6

DELLA RACCOLTA DEGLI SCRITTI VSCITI FVORI IN

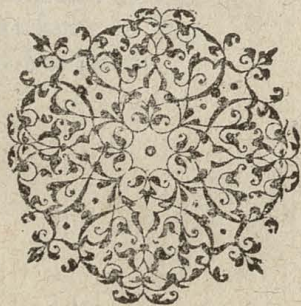
istampa, o scritti a mano, nella causa del

P. PAOLO V. CONTRO

a' Signori Venetiani,

VOLVME SECONDO.

Secondo le stampe di Roma, Venetia, & altri luoghi.

La tauola è contenuta nel foglio seguente.

Stampato

PER PAOLO MARCELLO.

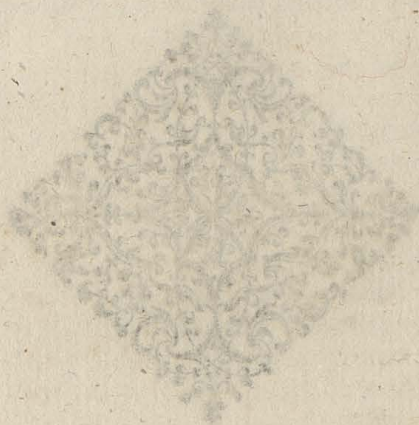
ANNO M. DCVII.

Ga
Ri
Co
Au
Let
Au
Let
Bar
a
Le
Di
Sar
Co
Let
Vo
The
Sen
Nic
Co
Dis
Le

Tauola degli ſcritti contenuti in queſto ſecondo volume.

PRO LIBERTATE STATVS ET REIPVBLICAE VENETORVM GALLOFRANCI AD PHILENETVM EPISTOLA.

PARISIIS,

ANNO M. DCVII.

GALLOFRANCVS PHILENETO S.

HABET IRATVS PATER sua verba, quorum ea vis est, vt filiis, à quibus læsus videatur, quam maximum terrorem incutiant: Habent & filij sua, quibus querantur hoc colore quasi duriore Patris cõtristati sententiâ, & in his ingenij pars est dolor: Habent sua quoque adulatores, quorum blanditiis facilè decipiantur Principes, si sacras aures illis patefaciant. Habent denique sua Pacifici inaffectata nudæ veritatis verba, quorum lenitate rerum atrocitatem subducere ac veluti panchresto medicamento laborantes amicos reficere valeant, imo ab ipsomet qui vulnera imposuit obtinere vt filiorum religioni medeatur. Et his sermonibus salutaria insunt remedia, quæ quidem si adhibenda vnquam fuerunt, hodie certè in cõciliandâ Summi Põtificis & S. Sedis Apostol. Cathol. Rom. cum Serenissimo & Sapientientissimo Duce Augustissimoq; Venetiarum Senatu beneuolentiâ imprimis necessaria sunt. Sed hoc Regium verè opus. Et si qui Principes aut alias viri boni malis temporibus exstitêre, siue qui cœlestia maximè, siue qui in terris ad homines pertinentia procurarunt non aliâ ratione quàm vel pacificatoriis legationibus, vel per Epistolas amicorum discordias sedare conati sunt, vnicum quippe istud sermonum φαρμακὸν σοφότατον semper visum est, idémque præstantissimum & capiti ac membris totius Reip. Christianæ saluberrimum. Id verò à Christianissimo Francorum Rege potissimùm sperandum est, à magno, inquam, illo Henrico, de quo quidem meritò dici possit, quod olim de Traiano victor, in eo nimirum tantum esse rerum maximarum modum, vt temperamento quodam virtutes omnes miscuisse videatur. Is cum voluerit facillimè omnium discordes animos ad concordiam adducet dissidentium illarum potestatum concordiam adducet dissidentium illarum potestatum conciliator æquissimus. Sed interim dum eius authoritas interueniat, quoniam à me petis (vir illustrissime) vt de tribus legibus à Duce Senatúque vestro nuper in Repub. Venetorũ latis, quas Pontifex Max. monitione suâ exsecratus est, aliquid ad te scribam, quæ sit his de rebus Gallofrancorum Catholicorum & Orthodoxorum sententia tibi aperiam paucis, idque liberiùs etiam pro more Frãcico, seu vt cum Cypriano loquar, more magis Christianissimo, & qualecunque erit, cùm abs te ipso, tùm etiam à bonis omnibus animo potiùs quàm auribus percipi velim. Nec enim ea mihi mens est quæ Tertulliano Africano olim fuit, qui licèt magni ingenij vir, & iuris diuini atque humani scientissimus, tamen & acrior in Rom. Pontificem fuit, & liberior etiam in Principes ausus cùm de Pilato loqueretur, acerbiùs in vniuersum pronũciare. Etenim cum sub eo Rege viuamus qui nullum vnquam sanguinarium verbum, ne aduersus inimicos quidem protulit, ita nos eius exemplo decet esse moderatos. Illud verò non ignoramus quod alibi S. Gregorius Papa scripsit: *Quatuor modis humanum iudicium peruerti, Timore, dum metu potestatis alicuius veritatem loqui pertimescimus: Cupiditate, dum præmio alterius animũ corrumpimus: Odio, dum contra quẽlibet aduersarium molimur: Amore, dum amico vel propinquo contendimus præstare auxiliũ.* Et ij sumus quos nec vlla gratia flectere, nec potẽtia rũpere, nec pecunia corrũpere, nec adulatio adulterare poterit. Ad rẽ igitur. Tres à Principe vestro ac senatu leges latas perlegi, quarũ primâ sancitũ est bona à laicis absque permissu Principis & authortate publicâ ad personas Ecclesiasticas nullâ alienatione transferri

posse. Altera est de nõ ædificãdis nouis Ecclesiis aut Monasteriis,& ne cuiquã siue sæculari siue Ecclesiastico in vrbe Venetiarũ religiosas domos vel Hospitalia & pia loca sine Ducis & Reip. speciali licẽtia fũdare vel erigere liceat, quod & decretũ est obtinere etiã in omnib. iurisdictionis Venetorũ locis pœnã exilij ac perpetui carceris & publicationis fũdi, vẽditionisq; ędificij cõtra lec[9] faciẽtes indictã. Tertia est de grauiorũ maximè & atrociorũ criminum ab Ecclesiasticis personis cõmissorũ iudiciis à supremo consilio decẽ Reip. Cõsiliariorũ ferẽdis. Quæ quidẽ antequã ordine vt expedit meã dissertatione explicẽ, imprimis ea ꝓtestari lubet, quę olim Augustissimi Senatus Parisiẽsis Patres in illã pro libertate Ecclesiæ Gallicanę aduers[9] Rom. Aulã defẽsione Ludouico XI. Frãcorũ Regi oblatã protestati sũt. Nimirũ, Nolle me Sãctitati, dignitati, Honori, & authoritati sũmi Põtificis & S. Sedis A. C. R. quicquã detrahere. Quin poti[9] omnẽ honorẽ, reuerẽtiã & obediẽtiã quã vnusquisq; pius & fidelis sũmo Ecclesię pastori debet, exhibere velle, & si quid emẽdatione dignũ exciderit Ecclesiæ determinationi quæ errare non potest subiicere paratũ esse. Mihi enim in memoria fixus est ille siue Lucij siue Agathonis Papæ à Gratiano citatus Canon à rectâ. Causa 24. q. 1. *A recta nimirum fide & Apostolico tramite nolumus recedere, quoniã hæc æterna est Apostolorum viua traditio, hæc vera charitas quæ prædicanda est & præcipuè diligenda ac fouẽda atque fiducialiter ab omnibus tenenda, hæc sancta & Apostolica mater omniũ Ecclesiarum Christi Ecclesia, quæ per Dei omnipotẽtis gratiã ab Apostolicæ traditionis semita nũquã errasse probatur, nec hæreticis nouitatibus deprauanda succubuit, sed, vt in exordio normã fidei Christianæ percepit ab authoribus suis Apostolorũ Christi Principibus illibata fide tenus manet.* His præmissis ad primã vestrã legẽ venio, & [hæc quasi operis fũdamẽta iacio. Nimirũ huius vniuersi orbis regna in variis terræ partib. à solo Deo Opt. Max. determinata & discreta esse. Falsò enim Diabol[9] mẽdaciorũ ꝑpetuò eloquẽtissimus asserebat suũ esse summã fortunã & regna dono dare, nec enim i[9] ei vllũ est in mũdi Imperiũ, vt nec in Dei tẽplũ, nec in primogeniturã Ruben à Iacobo ꝓgnati, nec in primogeniturã Leui filij Israel, nec in duplex os Sacerdotũ, vt nec etiã ius habuit in veterẽ Iudaicã, nec in nouã Christi Ecclesiam. Itaque certũ est neque Reges, neque Magistratus, qui Dei ministri ab Apostolo Paulo vocati sũt ab alio pẽdere quã à Deo, in cuius rei fidẽ pulchrè Irenæus Lugdunẽsis Ecclesiæ Episcopus *mundi Principes indumẽto iustitiæ amictos dicit leges habẽtes de quibus cũ iustè & legitimè fecerũt nõ interrogabũtur, neque pœnas dabũt, si quæ verò ad euersionẽ iusti iniquè & cõtra legẽ & more Tyrannico exercuerint, in his iudicia Dei reseruãtur, Deo nẽpe soli peccãtes de his quæ Regibus à Deo cõmissa sũt Deo rationẽ reddũt.* Sic Rex Deo dilect[9] in Psalm. 51. dicit *Tibi soli peccaui Deus.* Ita & Rex Francorũ in Regno suo Imperator est, & quia à Deo immediatè suum diadema, suũ sceptrũ, suũ denique Regnũ obtinuit, idcirco DEI GRATIA REX dicitur, nec vllũ in tẽporalibus superiorẽ agnoscit præter supremũ illũ Monarchã Deũ. Patronus etiã ac fũdator præcipu[9] est omniũ Frãciæ Ecclesiarũ. Multę prætereà eius prærogatiuæ, multa illi priuilegia, plurima indulta à Sũmis Põtificibus cõcessa, vel potiùs agnita, denique ad eũ pertinet bonorũ, immunitatũ, libertatũ, Pacifici status, honestatis, recti ordinis, disciplinæ atque integritatis Ecclesiasticæ protectio atque custodia, verũ inter plurima huiusce potestatis iura illud præclarũ est quod Ecclesiasticę personę & Religiosi quos *Homines manus mortuæ* nostri vulgò appellant prædia sine Regis licẽtiã possidere nõ possũt, quæ quidẽ eis sacro diplomate cõceditur, & id est quod vocamus, *Amortissement.* Quod ius nõ modò apud nos, sed & in Hispania locũ habet: cuius rei testis est Petrus Belluga Valẽtinus ciuis in suo speculo titulo de amortisationibus. Tale autẽ hoc ius est, quòd non modò Regibus Frãcorũ Christianissimis, Regib[9] itẽ Hispanorũ à Deo datũ fuit, sed iure

ſed iure cõmuni omnibus Principibus competit, atque ideò Duci Venetorum & Reipub. vt aliis omnibus penes quos ius eſt ſummi Imperij, quod dum dicimus ſummum Pontificem non lædimus, ſed id tantum fœderatis & amicis, quibus æternæ gratiæ à nobis habendæ ſunt quòd rebus Gallofranciæ afflictis de ſalute noſtrâ numquam deſperauerunt, id inquam iis conſeruandum eſſe contendimus, quod cùm ad eos iure pertineat, iure eripi non poteſt. Ius autem illud ſummæ poteſtatis & meri Imperij quod à Deo ſolo concedi & pendêre dicimus quin vobis competat numquam in dubium reuocatum eſt: Aliquid tamen hac de re dicam lubens in maiorem veſtræ gentis gloriam, eius originem repetens breui quidem ſermone ſed prolixo affectu, quid enim proferam quæ Arrianus vel quę Euſtatius in notis ad Dionyſium de ſitu orbis retulit de ortu Venetorum à nobilibus Paphlagonum proceribus? Satis erit ſi obſeruemus eodem tempore quo Franci in Gallias venêre, & regnare cœperunt, eamdem illis regni diem fatalem fuiſſe qui Venetis Reip. ſuæ, & vt eadem vtriuſque gentis fuit ſynaſtria, ita eamdem vtrique datam videri à Deo ſummi Imperij poteſtatem. Notum eſt eo ſæculo, quo Procopius ſcribit fundatum circa Arelatenſium Prouinciam Frãcorum Regnum, Venetos in Italiâ dominationis ſuæ fundamenta iecisſe: Nec illud prætermittam quod Iuſtin. Imperator in Nouellis ſcripſit, VETVSTAM VENETORVM GENTEM AC NOBILEM, VNDE MAGNÆ COLONIÆ DEDVCTÆ. Vnde Veneti in Italiâ, in Aquileiâ omnium ſub Occidente vrbium maximâ, de cuius dignitate & eminentiâ in Gratiani Decreto plures exſtant loci, inter quos maxime notandus Canon pudenda cauſa 23. quæſtio.22. ex quo quidem intelligere eſt hanc olim conſuetudinem obtinuiſſe, *vt Mediolanenſis & Aquileienſis Epiſcopi* (inquit Papa Pelagius) *ſeſe inuicem ordinarent quia pro longinquitate & difficultate itineris ab Apoſtolico, id eſt à Papa eos ordinari onerosum fuiſſet*, idque, quamuis alio reſcripto quod eidem Pelagio vel Gelaſio aut Gregorio tribuitur vt antiquis moribus contrarium damnatum ſit Canone iſtud eſt.11. q.3. tamen rationi conſentaneum à Doctoribus Canoniſtis habitum eſt, diuque obſeruatum, licet Rom. Pontifex aduerſus dictos Mediolanenſem & Aquileienſem Epiſcopos brachium Principum ſæcularium implorarit. Quod ſi ſummus Pontifex *ad quem omnium Eccleſiarum inſtantia* (vt ait D. Paulus) *ad ædificationem Chriſtianitatis pertinet*, quique ideo vniuerſæ Eccleſiæ Rector à D. Ambroſio dictus eſt, in ſpiritualibus tamen quæ potiſſimum curare debet noluit eſſe curioſior, viderint ſapientiſſimi Principis Venetorum Conſiliarij num Pontifex hodiernus ab ijs rogandus ſit, vt hoc exemplo non ſatagat, non conqueratur, non execretur ob ea quæ à Principe veſtro facta ſunt non tam ad Eccleſiá, quàm ad Reipub. ſtatum pertinentia. Addi poterit hiſce precibus ſi è re & vtilitate publica id eſſe iudicabitis pulchra Synodi Aquileienſis hiſtoria cui præfuit magnus ille D. Ambroſius. Huius memoriam, cuius aliquanto obſcurior fama eſt eorum incuriâ qui illam vti oportebat non coluerunt à nobis excitandam puto vt Reip. veſtræ proſit. In eâ cum de fide actum eſſet, de abdicando nempe Palladio Arriano quod Niceno Concilio nollet ſubſcribere, repetitis Nicenorum patrum regulis ſtatuta Aquileæ facta inter Synodos Catholicas recepta, & ab vniuerſâ Eccleſiâ adprobata ſunt, & quamuis reſcripto Imperatoris nimirum Gratiani quem ſuum vocat Ambroſius qui in Occidente regnabat dum Theodoſius in Oriente Synodus conuocata eſſet, tamen Damaſus Papa non ideo conqueſtus eſt: Beatus quippe Ambroſius ſuggerebat non neceſſariam videri multitudinem Sacerdotum, & ſatis ſuperque eſſe ſi vicinarum ex Italiâ ciuitatum adeſſent Epiſcopi ita inquiens, *Abſtinendum venerabilium virorum fatigatione cenſemus ne quis vel maturo æuo grauis vel*

corporis debilitate confractus insuetas repetat terras. Hæc ad excusandum Damasum Romanæ Ecclesiæ Pontificem Maxim. pertinebant, qui, licèt eius sæculo Roma non careret assentatoribus, Pontificiam dignitatem minui clamitantibus, noluit tamen conuocationem Aquileæ factam sub eo prætextu reuocare quod illo absente Synodi Patres conuenissent. Si quid igitur factum à Principe & Senatu vestro, non in causâ fidei, sed latis in vtilitatem & commodum Reip. legibus, intelligat summus Pontifex læsam hac in re non videri eius dignitatem, ideoque nullum esse indignationi aut querimoniæ locum. Nunc probandum est primum Ducis vestri ac Senatus Decretum sacris legibus tam Imperatorum quàm aliorũ & maxime Gallofrancorum Principum constitutionibus conuenire. Quod quidem Philippi Valesij Regis Christianissimi sæculo viri pij & docti plurimi, atque inter cæteros Iacobus Capellus Aduocatus Regius Catholicus vir & eloquentissimus & consummatissimus, Marillacus homo verè cordatus, Seguierius vir magni iudicij, Menillius facundissimus, Thuanus rerum peritissimus, Iacobus Faius vir animi magnitudine, oris libertate, & summâ literarum cognitione præstantissimus, quique his demum successit libertatis Gallicanæ murus, & Iurium regalium vindex acerrimus Ludouicus Seruinus tam publicis actionibus quã scriptis suis asseruerunt, & ex ijs potissimum Capellus in libello quem Francisco I. Regi Christianissimo obtulit, & Seruinus libro Vindiciarum secundum libertatem Ecclesiæ Gallicanæ & Regij status Gallofrancorum Augustæ Turonum edito, ex quo descripsi quæ sequuntur. *Olim* (inquit) *Leuitæ in terrâ sanctâ prædia non possidebant saltem hereditario iure, vt ex Deuteron.* 10. *&* 18. *& Leuit.* 25. *capitib. discimus. Sic neque teste Plinio Druidæ in Gallis. Clericis vero & Monachis Christianis sub veteribus Principibus prohibitum fuit, ne quid ex donatione siue ex testamento caperent. Quod D. Hieronymus ad Nepotianum scribens disertis verbis testatur, vbi non de constitutionibus Principum conqueritur, verùm se dolere ait quod Christiani clerici meruerint hanc legem. Ea lex est Valentiniani Valentis, & Gratiani ad Damasum Episcopum vrbis Romæ, Ecclesiastici &c. Cod. Theodos. de Episcopis & Cleric. & Eccles. In qua tamen legi Mosaicæ contrarium est quod ijs capere liceat, vt à propinquis ad quorum successionem vel bona iure ciuili vel edicti beneficio admitterentur. Sed durior lex in Gallijs scripta est, aut iure non scripto, & consuetudine lex Mosaica repetita, per quam Clericis prædia possidere nõ licuit, de qua Sydonius Apollinaris. Obtinuit,* (inquit) *vt portio nostra sit Dominus, atque vt adscripti turmis contribulium Leuitarum non remaneamus terreni quibus terra non remanet, inchoemusque vt à sæculi lucris, sic quoque à culpis peregrinari. Scio Saluianum Massiliensem in libro 3. ad Ecclesiam Catholicam sic dixisse. Qui antistat in Euangelio sacro, antistare debet in humano testamento, sed præponuntur tenebræ luci, terra Cœlo, mundus Deo. Quibus verbis aduersus eos exclamat qui liberis religionem ingredientibus non esse opus dicebant æquam accipere cum fratribus Patrimonij portionem. Sed ea lex erat illius sæculi vt dandos quidem vitæ vsus Christiani censerent ei cui vita concederetur, verùm vsufructu dato tolleretur proprietas. Nimirum parentes liberos abdicabant quos religioni dicabant, & eos iubebant quasi Latinos esse libertos, vt viuerent scilicet quasi ingenui & morerentur vt serui. Certè sub Leonis Papæ I. tempora ferunt Hilarium Arelatensem Episcopum cùm bona sua propinquis reliquisset ea non solum quæ Arelatensis habebat Ecclesia iure optimo possedisse, verùm acceptis numerosis hæreditatibus ampliauisse. Ita dixit Prosper in lib.* 2. *de vita contempl. c.* 9. *vbi idem refert de sancto Paulino. Sed credibile est, imò aliter haud credendum, illos à Principibus gratiam impetrasse qualem vulgo nostri literas amortisationis vocant. Sanè Constantinus Ecclesias tam Orientales quàm Occidentales amplissimis prædijs dotasse dicitur, vt victus Clericis præberetur. Sed si donatis vel ab eo vel ab alijs possessionibus Ecclesiastici rectè vsi fuissent, quarum prima pars veteribus*

Canoni-

Canonibus Episcopo adsignata erat vt peregrinos inopes hospitio exciperet, secunda alendis Clericis impendebatur, tertia pauperibus, quarta sartis tectis sacrarum ædium, forsitan (vt vir pius dixit) non tot hostes hodie pateretur Ecclesia, nec essent huiusmodi legibus diuitiæ Clericorum possessionesque circumscriptæ. At iuris etiam Canonici professores dicunt Apostolos futuram Ecclesiam in Gentibus præuidentes idcirco prædia in Iudæâ non adeptos sed pretia tantum ad fouendos egentes, & ab ijs profertur Canon futuram qui à Gratiano Melchiadi Papæ tribuitur insertus causæ 22. q. 1. vbi hæc scripta sunt (Constantinum Magnum Fabricandi Ecclesias in suo degentibus Imperio licentiam dedisse, & prædia constituisse tribuenda) Tum hæc adiecta. Denique idem Princeps donaria immensa contulit & fabricam templi primæ sedis beati Petri instituit, adeo vt sedem Imperatoriam relinqueret & beato Petro successoribusque suis profuturam concederet. At quidam proferunt Vrbani Papæ Decretum quo statutum fuisse dicunt, vt Ecclesiæ Romanæ liceret prædia possidere quorum prouentibus ipsius ministri alerentur, & hoc decretum à Gratiano refertur in illa causâ 12. quæst. 1. in Canone videntes. Addunt horum bonorum alienationem sub excommunicationis pœnâ interdictam. Sed quis præsumat sanctum illum Martyrem Vrbanum qui sub Heliogabalo cum alijs Christianis in latibulis se occultabat, & cuius omnis cogitatio motusque animi in capiendis de propagandâ religione consilijs, & pertinentibus ad beatè viuendum ac bene moriendum, aut in studijs scientiæ cognitionisque diuinæ versabatur, in terras ferri voluisse? Tum Christiani omnes nec vitijs animum applicabant nec diuitijs, sed martyrij gloriam quærebant & possessionum frustra ab ipsis acquisitum fuisset dominium cùm ijs frui non liceret. Quamobrem cœlum petebant & solo animi ardore concalescebant. Ab alijs igitur quàm à Pontificibus martyrium passis huiusmodi de licentiâ possessionum acquirendarum probationes petendæ sunt siue in Italiâ, siue in alijs locis. Quæ verò sub Principibus Christianis vel in Gallijs vel alibi eis data sunt, ea nō nisi permittentibus Principibus habuere, vt ex Gregorij I. Papæ lib. 5. Epist. 5. colligi potest, vbi prædiorum quæ in regno Galliarum ad eum pertinebant rectorē Candidum Reginæ Brunichildæ commendat. Et quod in cap. 1. de censibus & in alijs iuris Canonici locis scriptum est prædia concessa fuisse Præsbyteris, deprompium est ex capitularibus Caroli Magni, & Ludouici, vbi de Manso quod Ecclesiæ vnicuique tribuitur mentio fit. Verum quæ causa est cur in Gallijs & in alijs multis regionibus Clericis prædia sine licentia Principis habere non liceat? Huius rei ratio est quod cum prædia ferè omnia vel feudorum dominis vel ijs qui censuales appellantur pensiones & tributa debeant quæ ex mutatione possessorum illis pendi solent, exstinguerentur, nec censui censendo fundi amplius vlli essent, id est, nec emerentur si Ecclesiastici eos acquirerent. Etenim Ecclesiæ, Collegia, & Ciuitates quibus olim res templorum, id est, ædificiorum Idolis sacratorum ab Ethnicis ablatas Imperatores tribuerunt, denique corpora omnia & vniuersitates manus mortuæ vocantur, quia legionibus similes sunt, ex quibus licèt multi decedant, tamen cum in eorum locum alij subijciantur, eædem existimantur, vt idem populus, idem Magistratus qui abhinc centum annis fuerunt, quamuis ex illis nemo superſit. Et hanc ob causam cùm etiam iure communi rerum Ecclesiasticarum alienatio prohibita sit, Regijs quoque constitutionibus anni 1402. & multis Senatusconsultis tam Regi quàm nobilibus, & alijs feudorum & censualium prædiorum Dominis consultum est, vt Ecclesiastici gratiam à Principe obtineant, & postea hominem, quem leges aliquæ municipales viuentem, morientem & confiscantem appellant, dominis offerant, & pro eo iure quod quidam Morticinium, alij indemnitatem vocant, partem tertiam rei æstimatæ vel aliam ex arbitrio iudicis soluere teneantur. Rex verò solus huiusmodi concessiones dare potest quibus renunciat iuri cogendi Ecclesiasticos ad transferendas res alienatas in idoneam Laicorum manum. Et hæc ratio est quoniam interest Principum ne Ecclesiastici tot prædia comparent vt Laicos spolient, & ita breui habeant rerum omniū

copiam,

copiam, qua ratione frequentibus ſancti Senatus Pariſienſis placitis cautum fuit ne abſque permiſſu Pincipis vlla immobilia Clerici vel religioſi teneant, & ita contra Cathalaunenſem Epiſcopum iudicatum fuit anno Domini 1277. In ſummâ hoc ius ad Principem pertinet vt ſine eius licentiâ Eccleſiaſticæ perſonæ nihil poſſidere queant, vnde Iuo Carnotenſis in Epiſtolâ ex authoritate D. Auguſtini contra Clericum dicentem, *quid mihi & Regi?* ita ſcribit, *Quid tibi ergo & poſſeßioni? Per iura Regum poßidentur poſſeßiones. Dixiſti, quid mihi & Regi? noli dicere poſſeßiones tuas quia ad ipſa iura renunciaſti humana quibus poſſeßiones tenentur. Quod ſi hæc & æternâ lege ſancita eſſent non eſſet in manu Principum vt ea in quibusdam diſtricte iudicarent, in quibuſdam miſericorditer relaxarent.* Et hæc ad primã legẽ ſuffiiciẽt. Nũc ad alterã deueniendũ, quã & pro virili parte defendã & cùm authoritatibus, tũ etiã exẽplis confirmabo. Imprimis id erit obſeruandũ veteres Chriſtianos multa ab horridâ illâ Ethnicorum antiquitate in vſum Eccleſiæ flexiſſe, quæ interueniente Principum authoritate in morem inducta ſunt, cùm alioqui vim ſuam retinere non poſſent. Vnde quod olim obtinuit vt dedicatio Templorum non niſi per Magiſtratus fieri poſſet etiam ſub Principibus Chriſtianis in ipſâ pene Chriſtianæ gentis origine reuocatum eſt, & ad noſtra vſque tempora manauit à Maioribus traditum, quorum fidem nos quoque ſequuti ſumus. Notum eſt Imperatoris Conſtantini decretum, quod fecit ipſe de Inſtaurandis Templis, quod & alij poſtea eius exemplo fecere Imperij ſucceſſores, qui cum ciuitatem aliquam Imperatoriâ auctoritate innouarent, non modo ciuilibus formis, ſed etiam priuilegijs & iuribus Eccleſiaſticis eam decorarunt, quæ ideo & ipſis auferre licebat, & hac de re quæcumque vellent pro arbitrio ſtatuere atque decernere, vt notat Balſamon ad can. 17. concilij Chalcedonenſis, *Si enim* (inquit) *eis permittitur ea quæ voluerint de Regionum finibus ordinare pro innouatis à ſe vrbibus, multò magis, vt mihi videtur, Epiſcopatus Metropolium honore donabunt, eorum qui præerunt promotiones deſignabunt, & alia quædam pro eâ quam habent poteſtate iubebunt.* Huc etiam referri poteſt Nouella Iuſtiniani 67. de non ædificandis nouis Eccleſijs aut Monaſterijs, vt intelligatur rerum quoque Sacrarum curam ad Principem pertinere, eiuſque authoritati competere, vt de ijs leges ferat, iubeat, & vetet. Cui quidem maximè conuenit quod habetur in tit. digeſt. de colleg. & corp. Nimirum *extraordinarium crimen eſſe in eos qui illicitum Collegium, vel quodcumque tale corpus celebrant, id eſt, ſine auctoritate Principis & Senatus, quorum vel mandatis vel Senatuſconſultis huiuſmodi Collegia & corpora diſſoluuntur,* qua de re Tertullianus, *in S. Ca. & Principum mandata coitionibus oppoſita deliquimus.* Quod ſi & exemplis rem confirmari oporteat, non deſunt quæ ſubijciamus, & inter cætera primum occurrit inſigne illud de Templo Pantheon celeberrimi nominis Romę quondam in Deorum Gentilium cultum erecto, quod cùm Bonifacius IV. in ſacrum vſum vellet conuertere, prius illi à Phoca tunc Imperatore impetrandum fuit, cuius rei author eſt venerabilis Beda in homilijs Æſtiualibus de Sanctis Tomo 7. his verbis. *Legimus* (inquit) *in Eccleſiaſticis hiſtoriis quòd ſanctus Bonifacius, qui quartus à beato Gregorio Romanæ Vrbis Epiſcopatum tenebat, ſuis precibus à Phoca Cæſare impetrarat donari Eccleſiæ Chriſti Templum Romæ, quod ab antiquis Pantheon antea vocabatur, quia hoc quaſi ſimulachrum omnium videretur eſſe Deorum, in quo eliminata omni ſpurcitia fecit Eccleſiam S. Dei genitricis atque omnium Martyrum Chriſti, vt excluſa multitudine Dæmonum, multitudo ibi ſanctorum à fidelibus in memoria haberetur, & plebs vniuerſa in capite Calendarum Nouembrium, ſicut in Die Natalis Domini ad Eccleſiam in honore omnium ſanctorum conſecratam conueniret.* Et in eiuſdem rei fidem ſic Mantuanus.

Pantheon hoc Templum Phoca donante recepit
Romulidûm pastor Bonifacius, atque fugatis
Inde simul cum Matre Deis, solenniter omnes
Transtulit ad superos, &c.

Non absimile illud quod Aimoinus refert de Basilicâ S. Vincentij (quæ nunc S. Germani à Pratis dicitur) per Childebertum Regem iuxta ciuitatis Parisinæ muros ædificatâ, & eius pragmatico munitâ, cuius hæc verba sunt. *Ego Childebertus Rex vna cũ consensu & volũtate Francorum & Neustrasiorum, & exhortatione S. Germani Parisiorum Vrbis Pontificis, vel consensu Episcoporum cœpi construere templum in Vrbe Parisiacâ prope muros ciuitatis in terra quæ aspicit ad fiscum Isciacensem in loco qui appellatur Locotitia.* Antea enim in eodem loco Isidis colebatur simulachrum, & in eius idolo diuini Numinis nomen assumebatur vt Annalium à Iacobo du Breul sancti Germani Monacho & aliis probatis authoribus scriptorum monumentis proditum est, ex quibus etiam multa proferre possumus quibus luculentissimè probetur solos & primos per Gallias, Germaniam & alias Occidentis Prouincias Templorum authores fuisse Reges Francorum Christianissimos, & inter illos Clodoueum, qui primus Christiani nomen adeptus est, ædem sacram D. Genouefæ quæ etiamnum Parisiis exstat, cõstruxisse, & in honorem B. Petri & Pauli Apostolorum consecrasse, cæteros eius successores pari pietate in ædificationem & fundationem Templorum multa erogasse: Denique per vniuersam Galliam nulla Monasteria, Religiosas domos, aut alia venerabilia loca, nulla etiam corpora & vniuersitates nisi vel solius Principis liberalitate, vel saltem ipsius veniâ & approbatione constructa reperiri, nec nunc quidem vlla construi posse nisi Regio Diplomate prius impetrato, & accedente præterea supremæ Curiæ Sacra vice iudicantis S C°. Sed quò magis domesticum vobis arrideat exemplum, non erit alienum pauca referre de Augustissimo D. Marci Templo, quod Sebastianus Zianus quondam Dux vester Venetiis erigi curauit, tantâ arte & tanto ornatu conspicuum, vt non immeritò quidam authores AVREAM AEDEM appellarint. His authoritatibus & exemplis ostendetis nihil à vobis actum, nisi more institutoque Maiorum, qui vt nimium in Templis exstruendis Christianorum studium reprimerent, non temere, & nisi speciali Principis concessu id fieri passi sunt, longè satius esse existimantes *Pauperibus (quæ viua Dei Templa & simulachra sunt) subuenire, quàm parietes Templorum exornare*, vt piè dixit Valafridus Abbas, qui ideo Gregorium Papam maximè commendat, quod non tam in Templorum exstructione & exornatione quàm in doctrinâ & Eleemosinis laborarit. Et fortasse nunc magis expediat ob nimiam Templorum multitudinem à summo Pontifice querelam institui (qualis est Petri de Aliaco Cardinalis Cameracensis in libro de Reformatione Ecclesiæ Concilij Constantiensis Patribus oblato) quàm ideo commoueri, quòd à Duce & Senatu vestro prohibitum sit ne vlla in posterum absque eorum licentiâ conderentur, cùm præsertim hac in re non sibi ius aliquod nouum dixerit, sed prisco iure & communi aliorum more vsus sit.

Superest tertia lex cuius facilis & prompta est defensio tam ex Apostolorum, quàm ex Pontificum sanctionibus & Doctorum sacræ Theologiæ & iuris Canonici ac Ciuilis vsuque fori præsertim in Franciâ recepto. Prodeat imprimis D. Petri testimonium in Epistolâ 1. Cap. 4. versic. 15. vbi ita scribit, *Nemo vestrũm patiatur vt homicida, aut fur, aut maledicus, aut alienorum appetitor.*

Cuius loci expositio est in Concilio Matisconensi primo circa tempora Pelagij II. Papæ Capitulo 7. his verbis concepta. *Vt nullus Clericus de qualibet causa extra discussionem Episcopi sui à sæculari iudice iniuriam patiatur aut custodiæ deputetur. Quod si quicumque iudex cuiuscumque Clericum absque causa Criminali, id est homicidio, furto, aut maleficio hoc facere fortasse præsumpserit, quamdiu Episcopo loci illius visum fuerit ab Ecclesiæ liminibus arceatur*; vbi notanda exceptio, ex quâ liquet in causis Criminalibus maximè in eo Capitulo expressis Clericos iurisdictioni sæcularium iudicum subiici debere. Quod adeo verum est, vt aliâ probatione non indigeat, subiungam tamen D. Pauli authoritatem in Epistolâ ad Romanos Capite 13. sic scribentis, *Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit, non est enim potestas nisi à Deo, quæ autem sunt, à Deo ordinatæ sunt. Itaque qui resistit potestati, Dei ordinationi resistit, qui autē resistunt, ipsi sibi damnationē acquirunt. Nam Principes non sunt timori boni operis: sed mali. vis autem non timere potestatem? Bonum fac & habebis laudem ex illâ: Dei enim minister est tibi in bonum, si autem malum feceris time, non enim sine causâ gladium portat, Dei enim minister est vindex in iram ei qui malum agit.* Ad quæ verba eleganter scripsit Chrysostomus his verbis, *Omnibus hæc præcipi sacerdotibus & Monachis, non autem iis solis qui huius vitæ negotiis occupantur, statim in ipso Procœmio declarat Apostolus, cùm sic dicit, Omnis anima, quasi dicat, etiamsi Apostolus, etiamsi Euangelista, etiamsi Propheta, vel alius quiuis fuerit, subiectio enim ista non euertit pietatem.* Et illo sæculo certum est tam Laicos quàm Clericos etiam in Capitalibus causis Imperiali iurisdictioni subiectos fuisse, quamuis à quibusdam asseratur Ecclesiam quoque de Criminibus cognouisse priusquam ad Laicum iudicem deueniretur ex Canone si quis sacerdotum qui Papæ Pio I. tribuitur à Gratiano relatus in collectione Decretorum causa XI. q. 1. & ex Canone Clericus, qui Stephano in eadē collectione causa 3. q. 4. vbi hæc habentur. *Clericos Episcoporum suorum accusatores vel insidiatores de gradu decidere debere, & Curiæ tradi seruituros.* Etenim horum Canonum fides iis suspecta est, qui vel eorum temporum doctrinam, vel authorum stylum, vel statum Imperii non ignorant, vt etiam omnes illæ Epistolæ, quæ Romanis Pontificibus vsque ad Syricium Papam adscribuntur pro dubiis & incertis, ne dicam suppositititiis habentur, quemadmodum & liber, qui inscribitur Canones Apostolorum à quibusdam liber de Episcopis nuncupatus, in quo nonnulla de Clericorum criminibus referuntur. Sed vera est historia Ecclesiastica de Paulo Samosateno qui Aureliani Imperatoris authoritate ab Ecclesia, vnde aliter abigi non poterat expulsus fuit. Vera quoque lex est Philippi, qui primus Imperatorum Christo nomen dedit in l. data opera. C. de his qui accusare possunt vel non, aduersus incendiarios sine vllo personarum discrimine. Quis verò nesciat in illa accusatione aduersus Athanasium Alexandrinum Episcopum calumniosè institutâ, cum Arsenium occidisse falsò argueretur, à Constantino Magno datos iudices qui in synodo sederant, vt ea de re cognoscerent? Et Stephanum Antiochenum Episcopum (vt Theodoretus testatur & alii historici Ecclesiastici) sub Constante & Constantio à Legatis, quos ad fratrem Constans miserat, de vi publicâ & lege Cornelia de sicariis reum peractum, & eorum iudicio in Palatio Principis, non in Ecclesiâ damnatum fuisse? Sed omnium instar esse poterit quod habetur in Epistolâ mille Episcoporum ad Imperatorem scriptâ, qui cum ab eo per literas rogarentur, vt de Concilio Calchedonensi, & simul de Timotheo Æluro, qui reus erat homicidii, & Alexandrinū Episcopatum ambiisse dicebatur, quid ipsis videretur scriberent, hæc responde-

runt, *Legibus ageret, quæ enim Crimina ei obiiceretur mensuram egredi Ecclesiasticæ vindictæ*, qua de re alij ad eumdem Imperatorem ita scripsêre, *Timotheus vestram iustitiam debet experiri solummodò, quoniam ad magnitudinem commissorum eius potestas Ecclesiastica non sufficit.* Aliud præterea exstat illius sæculi scriptum his verbis, *de delictis autem & præsumptionibus, quas nefandè commisit, Reipub. legibus & earum Præsidibus secundum rationem iudici competenti subdetur.* Et Euagrius author est à Zenone Imperatore aduersus Alexandrinum & Antiochenum Episcopos latam fuisse sententiam ob hoc solum quod alter coram ipso Principe mentitus fuisset, alter Basilisci partes foueret. Denique, vt aliis exemplis compluribus facile demonstrari potest, etiam in iis quæ ad Ecclesiam pertinent, securitatem Ecclesiasticam seueritate Principum semper adiuuari profuit, quod ex D. Augustino refert Decretorum compilator Gratianus in C. prodest 23. quæst. 5. & idem D. Augustinus alicubi scribit, *Malos quosdam Clericos Curiæ traditos fuisse.* An vt Curiæ seruirent? An vero (vt postea factum est) Imperiali brachio mancipati sunt à Magistratibus sæcularibus puniendi? Certè hæc verba (*Tradi Curiæ*) quam interpretationem recipere debeant, an illam quam Innocentius Papa III. dedit in Canone Nouimus. de verb. signif. in collectione Decretalium à Gregorio IX. Pontifice factâ, optimè norunt ij qui Theodosianas leges ex recto puriorum iuris interpretum sensu didicerunt, inter quas notanda constitutio in l. ne quis officialium C. Theodosiano tit. de Decurionibus. Sed vt ad alias pergamus authoritates, tres exstant Iustiniani Constitutiones, Nimirum Nouellæ 79. 83. & 123. in quibus Ciuilium & Ecclesiasticorum Criminum differentia notatur, & in illa maximè 123. cuius cap. 8. constituit Princeps ne propter quemlibet casum Episcopus ad sæcularem iudicẽ trahatur CITRA IMPERIALEM IVSSIONEM, quibus posterioribus verbis summi Imperij ius sibi reseruat, & hoc agnouit Ioannes Papa in Epistolâ inter claras Codici Iustinianeo inserta sub tit. de Summâ Trin. & fide Cathol. vbi de Imperiali iurisdictione sic ait. *Non ei (S. Imperatori) parua vicissitudo à potentia diuina tribuitur, per quẽ nullis rugis* Ecclesia *diuisa secernitur, nullis insertis maculis variatur. Scriptum est enim quia cum Rex iustus sederit supra sedem, non aduersabitur ei quicquam malignum.* Hinc discat hodiernus Pontifex, num illius exemplo qui leges & constitutiones Imperatorias probauit, vestri quoque Ducis & Senatus Decreta expediat comprobare. Sic alienæ dignitati parcendo suam conseruabit, eâ enim affinitate Principatui iunctus est Pontificatus, vt meritò dixerit celeberrimus Doctor Bartolus Pontificatum quasi fratrem esse, Principatum sororis locum tenere. Videat etiam sua Sanctitas & perpendat quæ Papa Pelagius in Epistola 3. inter Epistolas Decretales S. Pontificum anno M.DXCI. Romæ editas Narsæ in Italiâ Duci scripsit Venetos potissimum spectantia. *De Liguribus* (inquit) *atque Veneticis & Histriis Episcopis quid dicam, quos idonea est excellentia vestra & ratione & potestate reprimere, & dimittitis eos in cõtemptum Apostolicarum sedium de sua rusticitate gloriari.* Et statim subiicit. *Nolite ergo dubitare huiusmodi homines Principali vel iudiciali authoritate comprimere, quia regulæ Patrum hoc specialiter constituerunt, vt si qua Ecclesiastici officij persona cui subiecta est restiterit, vel seorsum collegerit, aut aliud altare erexerit, seu Schisma fecerit, iste excommunicetur atque damnetur. Quod si fortè & hoc contempserit & permanserit dimisiones & schisma faciendo, per potestates publicas opprimatur.* Quæ verba citantur à Gratiano C. de Liguribus causa 23. quæst. 5. & his addenda est altera eiusdem Pelagij Papæ Epistola 5. quam & citat idem Gratianus C. istud, causa

XI. q. 1. *Istud* (inquit) *est quod à vobis poposcimus & nunc iterum postulamus, vt Paulinum Aquileiensem Pseudoepiscopum & illum Mediolanensem Episcopum ad Clementissimum Principem sub digna custodia dirigatis, vt & iste qui Episcopus esse nullatenus pot est, quia contra omnem Canonicam institutionem factus est, alios vltra nõ perdat, & ille qui cõtra morẽ antiquũ eum ordinare presumsit Canonũ vindictæ subiaceat.* Quæ quidem nullomodò repugnant Canoni pudenda, qui eidem Pelagio tribuitur in Decreto Gratiani causa 24. q. 1. & in aliam sententiam supra citatus est. Quicquid sit ex istis Pelagij Epistolis manifestè apparet Summum Pontificem ad Principum sæcularium brachium confugisse. Et hæc in Italiâ. Apud nos verò Concilium Matisconense Canone supra citato veterem consuetudinem de puniendis authoritate iudicum sæcularium Clericis homicidij, furti, vel malefici reis disertis verbis confirmauit, & Francorum Episcopi non nisi apud iudices regios atrociorum Criminum rei fuerunt delati. Scio quidem & Prætextatum Rothomagensem sub Rege Chilperico, & Ebbonem Remensem sub Ludouico Pio, aliosque nonnullos ob Maiestatis Crimen in Synodis Episcoporum iudicio damnatos fuisse, sed hoc Regum Christianissimorum humanitati tribuendum est, qui ne viderentur in propriâ causâ iudices seueriùs agere, ideo Episcoporum Cõcilio animaduersionem reliquerunt. Qua in re si quidem sese mitiores & remissiores præstitêre, non idcirco imminui suprema eorum authoritas potuit, à qua sua sponte descendere voluerunt, vt lenitati & clementiæ locum darent. Imò Leo IV. Papa Regiæ se submittens potestati Regi Ludouico rationem reddidit, quòd aduersus Saracenorum copias Romanos in armis habuisset, & illius etiamnum exstat Epistola in qua Regi hæc scribit. *Nos si incompetenter aliquid egimus & in subditis legis tramitem non conseruauimus, vestro ac missorum vestrorum cuncta volumus emendare iudicio, quoniam si nos qui aliena debemus corrigere peccata, peiora committimus, certè non veritatis discipuli, sed (quod dolentes dicimus) erimus præ cæteris erroris magistri. Inde magnitudinis vestræ magnopere clementiam imploramus, vt tales ad hæc quæ diximus perquirenda missos in his partibus dirigatis, qui Deum per omnia timeant, & cuncta (quemadmodum si vestra præsens fuisset Imperialis gloria) diligenter exquirant. Et non tantum hæc sola quæ superius diximus quærimus vt examussim exagitent, sed siue minora, siue etiam maiora illis sint de nobis indicata negotia, ita eorum cuncta legitimo terminentur examine, quatenus in posterum nihil sit quod ex eis indiscussum vel indefinitum remaneat.* Et hæc refert Gratianus in Decreto causa 2. q. 7. C. nos si incompetenter. Ad quem locum adnotat Glosa aliorum iudicio Papam se subiicere posse argumento l. est receptum. D. de iurisd. om. iud. ad quam notat Alexander de Imola Francorum Regem etiam in suâ causâ iudicem esse posse, hac ratione quod neminem in temporalibus superiorem agnoscat prçter Deum, quod & alij Doctores Itali scripserunt, & Princeps noster Philippus Pulcher Franciæ & Nauarræ Rex acerrimus Gallicanæ libertatis & Regij status defensor Bonifacio Papæ VIII. idem scripsit anno M.CCCII. Et quod de Rege Francorum hîc diximus, eadem ratione ad cçteros omnes, penes quos ius summæ potestatis est, sine controuersiâ extendi debet. At, inquiet aliquis, vera quidem hæc sunt & locum habent cum de crimine Maiestatis agitur. Imò & superioribus exemplis probatum est etiam in homicidio & aliis atrocioribus delictis idem obtinere, quæ quamquam abundè sufficere potuissent, libet tamen & insuper hoc addere, quod in Concilio Suessionensi sub Carolo Caluo Imperatore & Rege Francorũ contigit certè memoria dignum. In eo enim cùm duo Monachi in Crimen vocati essent

quod

quòd de Pipino, qui in monasterium ad perpetuum relegatus erat, liberando conspirassent, congregati cum Abbate cæteri Cœnobitæ spectatâ facinoris atrocitate, cuius animaduersionē ideo ad se nō pertinere rati sunt, Monachos illos expellendos decreuerunt, vt vindictæ publicæ, & pœnis à Laicis iudicibus inferendis subiicerentur, quia crimen Monachorum (inquiebant) superare videretur aliorum CVLPAS VSITATAS, quibus verbis docti in foro Parisiensi Iurisconsulti obseruarunt distinctionem fieri inter delictum commune quod vocant & priuilegiatum, non quod iudex Laicus in quibusdam aliis casibus aduersus Clericos decernere non possit, si enim verbi gratiâ in causâ coram iudice Laico pendenti Clericus falsum commiserit, vel si agatur de indulgentiâ à Principe concessâ, aut de inobedientiâ Clerici contra prohibitionem aliquam à Regiis iudicibus factam venientis, certum est huiusmodi criminum cognitionem & coercitionem ad iudicem sæcularem pertinere, quod expressum est in libro forensis praxeos qui Parlamenti stilus inscribitur, vbi pleraque in hanc rem adnotat peritissimus Galliæ & Germaniȩ Iurisconsultus Carolus Molinęus, cuius authoritatem sequuntur etiam illi qui se Catholicissimos dicunt, Hispani, qui vt habemus Gallicana Concilia, quæ secularem iurisdictionem commendant & tuentur, cuiusmodi est Moguntinum & Cabilonense, in quibus de degradatione Clericorum quædam sanctiones sunt à Gratiano relatæ in Canone dictum est nobis 81. distinct. Ita & ipsi habent in Hispaniâ Concilij Toletani XII. constitutionem, quæ in magnis criminibus Clericos etiam à sacris altaribus ex legum Mosaicarum præscripto auellendos decernit, vt Regiis aspectibus præsententur, & solus Princeps authoritatem suam interponat, & definiendi iudicandique potestatem habeat. In illis vero casibus qui Priuilegiati dicuntur dubium non est quin Magistratus sæcularis iudex sit, id enim in Galliâ semper obseruatum est & Deo iuuante semper obseruabitur, neq. nos mouebit quod Hortensius Caualcanus I.C. Fiuizanensis in suo tractatu de Regio Brachio contra scripserit, *cauendum esse tamquam ab igne ne facultas brachij Regij à Laicis concedatur directè neque per indirectum contra personas Ecclesiasticas, à quibus* (inquit) *Laici omnino abstinere debent.* Ecclesiam enim criminibus purgare, non est eam lædere. Nec quisquam obiiciat quasi pro Clericis dictum illud è sanctissimi Regis & Prophetę Dauidis Psalmo 104. *Nolite tangere Christos meos.* Nec enim hęc verba eum sensum recipere possunt, vt ex illis inferatur à iurisdictione sęculari Clericos eximi debere. Imò notāt pij & religiosi interpretes hæc à Deo Abimelech Regi Gerar dicta fuisse prohibendo ne Rex ille aut quispiam ex suis vnctos Domini tangeret, id est, ne iniuriam illis faceret, non autem, ne iure & legibus in ipsos agere & animaduertere posset, vt etiam colligere est ex his quæ sequuntur, *Et in Prophetis meis nolite malignari.* Itaque cum in Clericorum personis crimina vindicantur, dicendum non est eos tamquam Christos tangi, sed potius vt Antichristos, cuiusmodi sunt quicumque Christo Domino & eius præceptis aduersantur. Sunt & qui abutantur hac D. Bernardi sententiâ *in criminibus seges nostra est*, quam ita detorquent, vt ex eâ probare velint causas Clericorum criminales in foro tantùm Ecclesiastico esse tractandas, sed alia mens fuit probi & sancti viri, nimirum vt doceret monitionibus quoque Ecclesiasticis crimina execrāda, vt flagitiosi terreantur. Audiant vero illi Richardum Cantuariensem Archiepiscopum in Epistola Richardo Vintoniensi, Gaufrido Heliensi, & Ioanni Noruicensi Episcopis scripta, quę inter Epistolas Petri Blesensis exstat numero 75. vbi ob iurisdictionem sęcularem ab Ecclesiasticis vsur

patam sic conqueritur & inuehitur: *Clerici*(inquit) *vel Episcopi occisores Romam mittuntur, euntesque in deliciis cum plenitudine Apostolicæ gratiæ & maiore delinquendi audacia reuertuntur. Talium vindictam excessuum Dominus Rex sibi vendicat, sed nos eam nobis damnabiliter reseruamus, atque liberam prœbentes impunitatis materiam in fauces nostras Laicorum gladios prouocamus. Ignominiosum est quod pro capra vel ouicula grauior, pro Sacerdote occiso pœna remissior irrogatur. Sed his & durioribus digni sumus qui iurisdictionem alienam & nobis omnino indebitam ambitione temeraria vsurpamus. Nam & in corpore Decretorum & in Epistola ad Romanos hæc verba legisse meminimus. Sunt quædam enormia flagitia quæ potius per mundi iudices quam per Rectores & iudices Ecclesiarum vindicantur, sicut est cum quis interfecit Pontificem, Apostolicum, Presbyterum, siue Diaconum, huius criminis reos Reges & Principes mundi damnant. Omnis equidem iustitia ideo exercetur, vt debita quiete gaudeat innocentia, & malignantium temeritas refrænetur, verumtamen in hac iurisdictione maledicta, quam ambitiosè & superbè præsumimus, Deum offendimus & Dominum Regem, viamque in Clericos malignandi tutissimam aperimus.* Hæc ille Richardus, qui sic demum Epistolam suam concludit, *Reddẽtes igitur Deo quæ Dei sunt, & Cæsari quæ sunt Cæsaris, iuxta petitionem Domini Regis ei tantorum vindictam excessuum relinquamus, reis autem in mortis articulo constitutis, quia sententiam lati Canonis incurrerunt, si absolutionem postulauerint, & in hoc, & in aliis quantum possumus sine scandalo & periculo Ecclesiæ humanitatis consilium misericorditer impendamus.* Innumeræ vero sunt Regum nostrorum sanctiones, quæ nullo discrimine tam in Ecclesiasticos quàm in Laicos pœnas statuunt, sed aliis prætermissis hîc sufficiet de illâ mentionem facere, quam tulit Rex Franciscus I. anno M. DXXXIX. præ cæteris notatu dignam, ad quam Ægidius Burdinus Procurator Regius Catholicus commentarium scripsit, in quo Mosaicam illam legem quæ homicidas & sanguinum viros ab Altari abstrahi iubet in vsum reuocandam esse docuit, nullâ admissâ distinctione Laicorum à Leuitis, vel contra Leuitarum à Laicis, quod huiusmodi sicarij & homicidæ ipso facto priuilegio Clericali spoliati videantur, vt edixit Innocentius IV. Summus Pontifex in Concilio Lugdunensi aduersus eos quos Assassinos vocat & eorum receptatores. Multa quoque L. Seruinus ad rem nostram spectantia disseruit in celebri actione Idibus Decembris anno Christi M.DCIII. pro Rege habitâ in causâ criminali inter viduam Antonij Massæi in Nouiodunensi Vrbe Assessoris Regij interfecti, & Ecclesiæ Nouiodunensis Canonicos cædis accusatos, vbi cùm rationibus & authoritatibus, tum etiam exemplis probauit Episcoporum & aliorum qui in Ecclesiâ dignitates gerunt audientiam & Iurisdictionem, non tantùm in criminalibus delictorum communium causis, sed & in ciuilibus, à Regibus speciali concessione delatam, prudentiores tamen & sanctiores Ecclesiasticos eâ aut numquam aut certè admodum rarò vsos fuisse, cuius rei quoad ciuiles controuersias testem produxit Nicephorum lib. 14. cap. 39. vbi ait *Syluanum Episcopum Troados, quoniam vir erat optimus, quum ij qui sub eo erant Clerici, in causis vt nugis vndecumque inter eos, qui iudicio contenderent, prouenientibus, veluti nundinationem instituerent, ne quis ex Clero posthac causam iudicaret constituisse, sed supplicantium libellos acceptos vni ex fidelibus Laicis, quem præcipuè æqui & iusti studiosum esse sciebat dedisse, eique iudicio causarum commisso de iure contendentium nugamenta ad eum reiecisse.* Addidit Seruinus, quoad Capitalium causarum iudicia obiici non posse locos supra citatos ex Apostolorum, Patrum, Conciliorum, & sacrarum legum, atque Constitutionum authoritatibus, maximè ex 7. Concilii Matisconen

sis

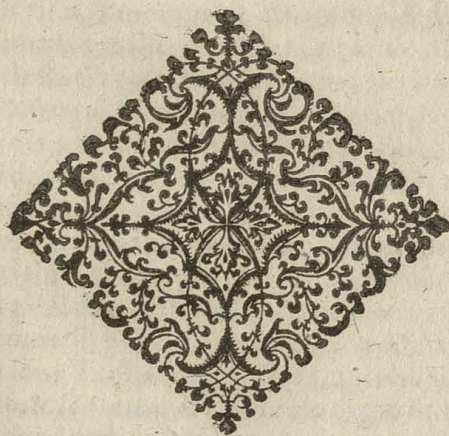
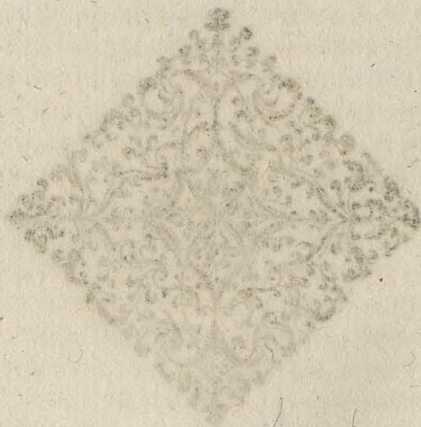
ſis Canone, nec etiam locum Euangelij à Bonifacio VIII.citatum in Extrauagante vnam ſanctam (*Ecce Duo ſunt gladij*) quod reſpondent Apoſtoli cùm antea dixiſſet Dominus, *Qui habet ſacculum tollat, ſimiliter & peram, & qui non habet, vendat tunicam ſuam, & emat gladium*, qui locus à Patribus tam Græcis quàm Latinis longè alio quàm Bonifacij ſenſu exponitur. Hinc enim Bonifacius arguit vtrumque gladium, tam ſpiritualem ſcilicet, quàm temporalem in manu Petri eſſe. Ergo & Eccleſiam vtriuſque poteſtatem habere. Sed euertit hanc interpretationem D.Athanaſius in dictis & interpret.S.Script.quæſt.33. vbi interrogatione factâ quomodo illud intelligendum ſit, *Qui habet pallium vendat & emat gladium*, ſic reſpondet, *Hoc ideò dixit Dominus, vt Apoſtolis proditionem ſibi intentatam notam faceret, & aduentum Iudæorum. Ergo illud* (inquit) *nec omnino ſubticuit, ne à Iudæis turmatim venientibus terrerētur Apoſtoli, nec etiam penitus illis indicauit omnia, ne tenerentur aliquo metu.* Æquè aduerſatur Bonifacio D.Baſilij ſententia in Regulis breuioribus interrog.251.ad eadem verba *qui non habet, vendat tunicam ſuam & emat gladium.* Ait enim *illud nequaquam præceptum eſſe, ſed vaticinium Domini prædicentis Apoſtolos oblitos donorum & legis Domini gladio etiam rem gerere auſuros*, Nimirum quaſi dixiſſet, *vendet & emet gladium*, & ita imperatiuum loquendi modum pro vaticinandi modo vſurpari, quod in ſacris literis eſſe frequentius ex aliis locis idem Baſilius docet. Quod ſi & Latinos Patres conſulere velimus, multa in eamdem ſententiam præclarè B.Auguſtinus in quæſtionibus mixtis quęſt.104.quę prætermitti ſine errore non poſſunt. *Si Dominus* (inquit) *in Euangelio Lucæ nuncians bellum Iudaicum aduerſum ſe futurum diſcipulis ſuis dixit vt gladios pararent, quomodo poſtquam incœptum eſſet bellum Duce Scariothe, & videns Petrus Apoſtolus inſurgentes hoſtes protulit gladium & amputauit auriculam ſerui Sacerdotum, Dominus idem vetuit? Vt quid gladios parari iuſſit qui poſtmodum prohibuit percutere reum etiam mortis deſignans eum qui percuſſerit gladio, cùm non vtique iniuſtè videretur Apoſtolus percuſſiſſe?* Tum ſic reſpondet: *Quia* (inquit) *noua & mirabilis res futura erat, vt qui inaudita ſigna faciebat, ſic ſubitò humiliaretur, vt & verberibus ſubiiceretur & morti, ideo ne velut inpræſcius hæc pati videretur, & vt Dei virtutem à ſe nullo modo receſſiſſe, imò ne diminutam quidem, ſed ita vt fuerat etiamnum ineſſe oſtenderet, illudque firmaret quod dixerat: Poteſtatem habeo ponendi animam meam, & poteſtatem habeo iterum ſumendi eam, hæc omnia ſic prædixit, vt de iis non dubitaret, ſed præſcius contra hæc ſe pararet, & hac cauſa gladios parari, non tamen occidi iuſſit.* Itaque eo permittente percuſſit Petrus, *vt dolorem faceret* (ait idem planè diuinus & Auguſtiſſimus Auguſtinus) *non vt occideret, quia nemini licet excepto iudice quemquam gladio occidere.* vel dicamus ex B.Hilarij mente, qui noſter Gallicus cothurnus, cum de percuſſo Pontificis ſeruo mentionem facit in cap.32.ad Math. *Seruo Principis Sacerdotum* (inquit) *ab Apoſtolo auricula deſecatur, populo videlicet Sacerdotio ſeruienti per Chriſti Diſcipulum inobediens auditus exciditur, & ad capacitatem veritatis hoc quod erat inaudiens amputatur.* Videant iſta quicumque nuper in exitium & perniciem Reip. veſtræ ſcripta quædam atrociore ſtylo effoſſa ementito (vt melius præſumendum eſt) quorundam Cardinalium nomine in publicum emiſerunt, aſſerentes ex illis Domini verbis ad Petrum Apoſtolum OCCIDE ET MANDVCA, duplex eſſe Miniſterium Petri PASCERE ET OCCIDERE, quaſi verò quod de animalibus ad victum occidendis dictum eſt, ad hominum cædem & exterminationem pertineat. Videāt & illi qui tēporalē gladiū in poteſtate Petri, atq; ideo in Eccleſiā eſſe cōtēdūt, cū tamē D.Paulus in 2.ad Cor.Epiſt.c.10.cōtrà dixerit. *Ar-*

ma militia nostræ non sunt carnalia, sed potentia Deo ad destructionem munitionum. Ad ea vero, quę in supradictâ causâ Nouiodunẽsi obiiciebãtur à Reorũ Patronis de exemptione Clericorum à sæculari iurisdictione probauit Seruinus nihil ad rem ipsorum facere Concilij Calchedonensis Canonem 17. ab eis citatum, qui ex illo Euangelij loco sumptus est, *si frater tuus in te peccauerit, prius dic Ecclesiæ,* &c. nec etiam Carthaginense Concilium III. nec Mileuitanum, nec Veneticum I. nec Parisiense, nec Matisconensis I. Canonem VIII. nec Decretum Marcello Papæ adscriptum in collectione Gratiani causa 2. q. 1. quod ab aliis Bonifacio Papæ tribuitur in Epistolâ ad Episcopos Galliarum, nec item Epistolam Papæ Martini I. nec Decretales S. Gregorii, nec alias Nicolai Papæ I. Episcopis Galliarum scriptas, nec Ioannis Papæ 8. sanctionem quæ habetur in Canone si Imperator. distinct. 96. nec illam Vrbani Papæ quam recitat Richardus Cantuariensis in Epistolâ supra citatâ, siue is fuerit Vrbanus I. quod non bene constat, siue Vrbanus II. in Concilio Claromontano vel alibi de iurisdictione à Clericis præsumptâ aliquid statuerit, nec etiam quod ait Innocentius III. in c. si diligenter. de foro compet. & Innocentius IV. in c. 2. de maioritate & obedientiâ. nec denique quod sanxit Bonifacius VIII. cuius rescripta in Galliis nullam vim habuerunt, illa maximè quæ Regni, & status libertatem lædunt, & Regiæ aduersantur potestati. Etenim omnia illa decreta, rescripta, & sanctiones ita intelligi debent, vt vel inter Clericos tantùm in leuioribus controuersiis, vel, si de delictis agatur, in communibus tantùm, non in atrocioribus ex sæcularium Principum concessione iudicandis locum habere possint, iuxta exceptionem Canonis 7. Concilii Matisconensis superiùs relati. Et hoc antea idem Seruinus in vindiciis suis tractauerat, ex quibus hæc tantùm quæ ad rem nostram conducere videntur desumpsi, *Si de delictis* (inquit) *agatur, aut commune crimen est, vt nostri loquuntur, aut priuilegiatum. Ob commune delictum iudex Ecclesiasticus pœnam in Clericos statuit, qualis sacris Canonibus sancita & constituta est, non quidem sanguinis, (nam iudicia capitis ab eo non exercentur) sed Ieiunij & Custodiæ, vel secundum alia vsitata Iudicia, quæ in Ecclesiis, Capitulis & Monasteriis redduntur, vt Imperatoris Iustiniani tempore delinquentes Clerici in ea loca detrudebantur, quæ ipse in authent. 79. apud quos oporteat Monachos &c. Decanica nuncupari dicit, nostri Capitulum vocant. Quod si priuilegiatum crimen fuerit à Clericis admissum, vt si fidem publicam violauerint, & cœtu, concursu, turba, seditione, conuocatis hominibus siue hostibus, siue aliis præter vsum itineris arma habuerint, vim denique fecerint, & bona aliena rapuerint, vel pecunias fisci & publicas sustulerint, tum interueniente Regio Procuratore & iudice Laico cum Ecclesiastici fori Promotore & iudice de maleficio cognoscitur, non vt Ecclesiasticus pœnam Canonicam infligat, sed puniendi maleficij ergo Regij Magistratus iudicium sit.* Et his rationibus atque authoritatibus in illâ de homicidio Regii Assessoris Nouiodunensis causâ ab ipso repetitis motus Senatus Ægidium Montigniacum Canonicum, qui immani audaciâ & crudelitate cædem perpetrauerat ad forum Ecclesiasticum noluit remittere, nec Capitulo Nouiodunensi reddere, sed supremo iudicio suo morti addixit. Quamobrem hæc est regula perpetuò seruanda, si Reges & Principes fidique & deuoti eorum subditi statum politicum & Regni culmen & columen conseruari velint, nempe vt cum de criminibus agitur, maximè grauioribus, non possint allegare PRIVILEGIVM, quod eo casus veriùs PRAVILEGIVM diceretur, vt in Synodo quadam Anticiodorensi Regum permissu conuocatâ sancti Patres dixerunt. Et certè ipsorum etiam Clericorum interest, vt ita obseruetur, si enim
in

in mundo tantùm ſunt, non etiam de mundo, ſane immundi eſſe non debent. Leges autem in Regno poſitæ ab omnibus tá Clericis, quàm Laicis probari & cuſtodiri debẽt. Statuta enim Laicorũ, quoad perſonas in Criminibus, & quoad res in temporali Dominio ligãt Eccleſiaſticos, ita vt & ipſi Epiſcopi apud nos ſacramentũ, hoc eſt vulgi verbo iuramentũ fidelitatis Regi præſtare teneantur.

Sed tandem, vt aliquid extremum habeat oratio mea, ſic concludam, non tãtum Reip. veſtræ cauſam agi, ſed & publicam omnium Chriſtianorum Principum, quibus eadem ſummi Imperij iura à Deo conceſſa ſunt, ideoque magnopere contendendum vt omnium quaſi in commune bonum cõcurrentibus votis & ſuffragiis veſtræ defenſionis æquitas adiuuetur, & intelligat Summus Põtifex vobis hac in parte illatam iniuriam ad omnes pertinere: quippe mundi Principes à rerum Dominatore Deo in ſupremâ authoritate conſtitutos, quam nõ homini conuellere fas nec abrogare, & quicquid ipſis in ſubditos placuit legis vigorem obtinere, nec alieno arbitrio poſſe reſcindi. Huiuſmodi veſtra Decreta ſunt, quibus quod à Principis & Senatus Placito robur acceſſit, alius quiſquam detrahere non poteſt, & quiſquis id tentauerit, certè in eo culpandus veniat quòd alieno negotio & rei ad ſe minimè pertinenti ſe curioſiùs immiſceat. Suis potius quiſque partibus defungatur; & ita faxit Opt. Max. vt ſummus Pontifex qui in æternâ vrbe Chriſti Eccleſiam regit, & Dei vicem gerit in terris tãto munere ſemper aliquid dignum faciat & ſentiat, eodemque inſpirante Numine cùm æquâ lance rationes omnes expenderit, tandem veritate & æquitate perſpectâ vobiſcum redeat in gratiam, & vos inuicem iungat firma pax & perpetuum concordiæ vinculum, ne alioqui (quod Deus auertat) exaſperatis odiis in mutuum exitium diſſidia concitentur, & illa quæ ſub Cœleſtis Libræ ſigno Romæ dies natalis fuit, ſubuerſo rerum ordine fatalis vrbi & orbi ſiet. Id ne accidat (inquam) abſtineat Rom. Pontifex ſuis querimoniis, ſuis imprecationibus, & diris (maledictis, in acta Senatus & Reip. veſtræ nihil ſibi iuris adſumat, ſed ex animi veſtri ſentẽtiâ valere patiatur, eiuſque Decretis in totum acquieſcat, Priuilegia etiam quæcumque vobis ab ipſius prædeceſſoribus conceſſa ſunt, in quantum opus fuerit, adprobet, confirmet & rata habeat, ſibi in memoriam reuocans quæ Sanctiſſimus Gregorius Papa I. dixit in C. ſi ea 25. q. 1. *Si ea deſtruerem* (inquit) *quæ anteceſſores mei ſtatuerunt, non conſtructor ſed euerſor eſſem, & eſſe iuſtè approbarer teſtante veritatis voce, quæ dicit, Omne Regnum in ſe diuiſum non ſtabit.* Quod ſi neque rationum pondera, neque veritatis vires, nec denique hominum quæuis ſuffragia vobis profuerint, non ideo tamẽ aut veſtra ſpes infringatur, aut langueſcat induſtria. Vobis aderit maximus ille Imperiorum, Regnorum, & Rerumpublicarum præſes ac ſeruator Chriſtus, *quem habemus Pontificem qui poteſt compati infirmitatibus noſtris* (inquit D. Paulus ad Hebræos cap. 4.) Hunc adite ſupplices, & ex Apoſtoli conſilio *accedite cum fiduciâ ad thronum gratiæ, vt miſericordiam conſequamini, & gratiam inueniatis in auxilio opportuno.* Huc potiſſimùm vobis collineandum eſt, imò non in alium ſcopum veſtra conſilia dirigenda, vt in eo ſolo quieſcatis qui rerum omnium & principium & finis eſt, & in quo mihi finis huius ſcriptionis, donec alia quę de bonis Emphiteuticis & de nullitate item Cenſuræ à me deſideras, denuò aggrediar: quod me facturum polliceor, & quicquid ingenio, labore, gratiâ valeo & poſſum, totum illud (in quantum & pietatis & æquitatis ratio patietur) in dignitatem & amplitudinẽ Reip. veſtrę cùm conſeruandã tũ etiam illuſtrandam conuerſurũ, idq; tã tibi perſuaſum velim (vir illuſtriſſime) quàm eſſe me & fore ſẽper deuotiſſimũ.

RISPOSTA DEL P. M.
GIO. ANTONIO BOVIO
DA NOVARA
CARMELITANO
Alle considerationi del P. M. Paolo da Venetia,

Sopra le Censure della Santità di Papa Paolo Quinto contra la Republica di Venetia.

IN ROMA,

Appresso Guglielmo Facciotto. M. DC. VI.

CON LICENZA DE' SVPERIORI.

Risposta del P. M. Gio. Antonio Bouio da Nouara, Carmelitano

Alle considerationi del P.M.Paolo da Venetia.

Sopra le Censure della Santità di Papa Paolo Quinto contra la Republica di Venetia.

ESSENDOMI capitato alle mani vn Trattato nuouamente stampato in Vinetia, il cui titolo è: *Considerationi sopra le Censure della Santità di Papa Paolo V. contra la Serenissima Republica di Vinetia, del P. Maestro Paolo di Vinetia, dell' Ordine de' Serui*; & hauendolo letto, & ritrouatolo pieno di falsa, & erronea dottrina contro i sacri Concilij, Canoni, & commune sentenza de' Dottori Cattolici, & insieme di molta licenza, & mordacità, arrogādosi di giudicar esso, & quello che è peggio, di tirar sempre a malsenso, & fine, le parole, & attioni degli Ecclesiastici, & anco dello stesso Capo di santa Chiesa; parlandone hora palesemente, hor sotto coperta, con ogni irreuerenza, & temerità. Non hò potuto non merauigliarmi assai, come vn'huomo Ecclesiastico e Religioso, si sia lasciato indurre, contra ogni suo debito, in così brutto modo, ad impugnare apertamente la potestà, libertà, & immunità, di santa Chiesa. Et ancor ch'io sappia, poco appartenersi questo a me in così gran numero di Dottori, di molto maggiore & dottrina & autorità, mi sono risoluto di rispondergli, sicuro, che quantunque io sia il minimo fra tutti gli Ecclesiastici, e Religiosi, non vi sarà però persona alcuna, che non vegga & confessi, più conuenirsi a me la difesa, che a lui la offesa della immunità delle persone Ecclesiastiche, delle ragioni di santa Chiesa, & della validità delle Censure, & sentenze del supremo Capo & Pastore di essa. Mi sono, dico, risoluto di rispondergli, che se bene le sue ragioni sono false, e friuole; sono però con tanta asseueranza dette da lui, & con tale artificio, & apparenza colorite, che potrebbono a prima faccia ingannar molti anco di mediocre intelligenza.

Nella quale risposta potendosi procedere in vno di tre modi; ò con distenderui dentro di parola in parola tutto il testo di dette considerationi diuiso in molte parti, & ad vna ad vna risponderui: ouero con citare solamente i fogli (perche non vi è altra distintione di libri, parti, ò capitoli) & i principij de' capi versi, ò sia paragrafi; ò pur con citare i fogli, & se fia talor bisogno, anco i principij de' periodi, & breuemente raccorre in Sommario le sue ragioni ò tutte, ò le più principali, & di qualche più rilieuo, & con la medesima breuità risponderui. Il primo modo piacerebbe più a me, & forse anco a gli altri, come più com-

pito & esatto, se fosse questa vn'opera brieue, & ristretta per modo di Scolastica disputatione, che contenesse molti argomenti, & poche parole: mà per essere discorso lungo, & assai diffuso più per modo di Retorica persuasione, che di Scolastica dimostratione, riuscirebbe questa mia risposta eccessiuamente lunga, con fatica, e tedio de'Lettori senza alcuna vtilità. Nel secondo modo non si potrebbe intendere la risposta, da chi non hauesse l'altro libro auanti, il quale è già proibito, & a quelli stessi che con la debita licenza l'hauessero, cõ riercar fogli, & paragrafi, volgendo gli occhi, hor'a questo, hor'a quello, si distraerebbe la mente, & interromperebbe il concetto. Onde sono forzato appigliarmi al terzo modo. Et quantunque nelle considerationi dell'Autore non vi sia alcuna distintione, io per maggior chiarezza le distinguerò in sei parti.

Nella prima rinchiuderò quello, che per modo di proemio egli dice intorno alla narratione del fatto.

Nella seconda quello, che adduce in difesa delle leggi Venete, & della prima di esse, cioè del fabricar delle Chiese.

Nella terza, di quell'altra legge del non potersi alienare stabili in Chiese, & altri luoghi pii.

Nella quarta, del carcerare, giudicare, e punire gli Ecclesiastici nel foro laico.

Nella quinta, della legge, che non ritornino alle Chiese i beni di essa posseduti da'laici.

Nella sesta quello, che dice della nullità delle Censure ex non seruata debita forma iudicii, & quello che di più dal foglio 46. fino al fine vi aggiunge, & ne raccoglie per modo di conclusione.

Et di ciascuna di queste, mi anderò spedendo con ogni possibile breuità, fuggendo le molte, & prolisse allegationi, perche spero, che le cose, quali dirò ò prouando, ò rifiutando, saranno si euidenti, & chiare, che non haueranno bisogno di molta attestatione. Et perche mentre io scriueua questa risposta è comparso vn trattato di Antonio Quirino Senator Veneto, con questo titolo: *Auuiso delle ragioni della Serenissima Republica di Vinetia, intorno alle difficoltà, che le sono promosse dalla Santità di Papa Paolo V.* nel quale tratta le materie stesse, che tratta questo Autore, & con li fondamenti stessi, se ben con modo non poco diuerso quanto allo stile; se trouerò in questo alcuna cosa, che habbia bisogno di particolar risposta; cioè alcun nuouo argomento, ò nuoua confermatione di esso, non resterò d'apportarlo, & risponderui alli luoghi opportuni.

Mà prima d'aprire questo libro, che habbiamo per le mani, & entrare à leggerlo, è bene che affisiamo gli occhi nella prima facciata di esso, che vi vedremo il titolo: *Considerationi sopra le Censure della Santità di Papa Paolo V. contra la Serenissima Republica di Venetia, del P. Maestro Paolo da Venetia dell'Ordine de'Serui.* Non vi pare, Lettori, che il pigliarsi questa impresa di considerare le Censure del Papa, di essaminare le attioni, & sentenze del Sommo Pontefice, anzi con grande asseueranza, & autorità dichiararle ingiuste, & condẽnarle di nullità: nõ vi pare dico, che apunto si conuenisse ad vn minimo Ecclesiastico, ad vn Frate, & Frate professo di quella Religione, nella quale per humiltà si sono preso il nome di Serui? Se voi Fra Paolo hauete letto il rispetto, che hanno portato al Supremo capo di Santa Chiesa gl'Imperatori, & Concilij stessi, (*Concilium Romanum sub Siluestro, & Constantinop. capite 20. Conc. Sinuessanum*). haurete visto, che non era questa cosa da farsi, & massime da voi, che siete Religioso; che se pur tal'ora pensate alla vostra professione, trouerete, che non faceste voto di queste

cose,

cose, mà sì ben d'obedienza: onde à voi conueniua prontamente obedire, & all'istesso consegliare gli altri: & non quærere excusationes in peccatis, seducendo con la vostra mala dottrina & essempio quelli, che voi professate di seruire.

Mà affisiamo gli occhi vn poco più basso, che sotto al titolo vedremo dipinta la Città di Vinetia con queste parole da'fianchi: *Maledicent illi, & tu benedices:* & di sopra citato il Salmo 108. di doue sono cauate. Volendo questo Autore con tale Impresa, Emblema, ò che si sia, apertamente dire, che il Papa, & gli Ecclesiastici hanno maledetta la Città di Vinetia, & Iddio l'hà benedetta, ò la benedirà, comme se in questo s'adempisse la predittione del Profeta.

In questo Salmo, come concordissimamente l'espongono le Glosse interlineare, ordinaria, & del Lirano, S. Agostino, Girolamo, Cassiodoro, & altri Santi Dottori, ragiona il Profeta delle male opere di Giuda, & de'Giudei contro a Christo, col castigo, che ne hebbero, & della esaltatione di Christo nella persona sua stessa, & delle sue membra gli Apostoli, & altri fedeli, con la fondatione di Santa Chiesa, & conuersione delle genti. Come si vede apertamente dalle parole stesse del Salmo: Fiant dies eius pauci, & Episcopatum eius accipiat alter. Et, Ego factus sum opprobrium illis, viderunt me, & mouerunt capita sua. Et è questo Salmo quasi della materia stessa, che il secondo: Quare fremuerunt gentes, & populi meditati sunt inania. Astiterunt reges terræ, & principes conuenerunt in vnum aduersus Dominum, & aduersus Christum eius. Et da basso poi; Ego autem constitutus sum rex ab eo. & quel che segue. Onde il senso delle vsurpate parole è, che Giuda, & i Giudei malediranno Christo, & le sue membra, & Iddio li benedirà. Hora se il cangiare Pietro in Giuda, i Christiani in Giudei, i serui & ministri di Christo ne i persecutori, & vccisori dell'istesso, con esporre, ò per dir meglio stirare, & appropriare quello, che intorno alle maledittioni dice il Profeta di Giuda & de'Giudei, al Vicario di Christo, a gli Ecclesiastici, & sue censure; & all'incontro le benedittioni date da Dio a Christo, & sue membra Apostoli, e Martiri, in ricompensa delle persecutioni patite da i Popoli, e Tiranni nimici della Fede, & Chiesa sua, applicandole a i Potentati, che con la santa Chiesa & Apostolica Sede contrastano, in pago della loro disobedienza. Se, dico, questo modo di fare sia vsare, ò abusare la Scrittura, esporla, ò corromperla, non lo dirò io, che da se stesso è chiaro. Dirò solo, che la contrapositione di maledittione, & benedittione tra Christo, e tra Giuda & Giudei stà benissimo; perche sono persone direttamente opposte; mà non è già tolerabile tra Dio e'l Papa, tra Christo e'l suo Vicario, delle cui benedittioni, & maledittioni parla sempre la Scrittura non per contrapositione, mà per vniformità. *Mat.* 16. Quodcunque ligaueris super terram, erit ligatum & in cœlis. Quodcumque solueris super terram, erit solutum & in cælis: che queste sono la maledittione & benedittione, che escono dalle mani di S. Pietro, & suoi successori. Et questo basti per potere dalla facciata, & frontispicio far giudicio del rimanente di questa fabrica; & acciò se più adentro occorrerà di dire, che vi sia alcuna temerità, ò che le autorità de Dottori non si adducano sinceramente, & nel senso intento da'loro Autori, non habbia a parere strano ad alcuno, veduto come da questo Autore si tratta il Supremo Capo di santa Chiesa, & come da lui si adoprano le parole, & autorità delle sacre, & diuine Scritture.

PRIMA PARTE.

Intorno alla narratione del fatto.

SE bene l'Autore in questa parte impiega molte carte, noi vedremo spedircene breuissimamente. Perche quello che dice ò dell'antichità, ò della giustitia delle leggi Venete, si differirà più a basso, per quando si tratterà di ciascuna di esse. Et quantunque nel narrar del fatto, in fauor della causa sua immuti, varij, alteri, ò interpreti diuerse cose nelle circostanze, & qualità di esso; non sarò però io souerchiamente curioso cosi d'ogni cosa, lasciando che essendo dette senza altra pruoua, di queste, & simili narrationi per tutta l'opera, ne creda ciascuno tanto, quanto altronde ne sà, & quanto al suo discreto giudicio parerà che se ne habbia a credere, attese le conditioni, & qualità delle cose dette, & di chi le dice.

Foglio 1. §. *Stimò sempre.*

Loda nel principio là Republica di pietà, dalle molte Chiese, ricche doti, & ornamenti di quelle, che si veggono in Vinetia, & altre Città dello stato.

Risposta.

A questo non ci è chi contradica, & quanto si desidera, & procura, è che se i suoi maggiori furono pij, perseuerino essi nello stesso, & non siano a' suoi maggiori dissimili, in voler vsurpare le ragioni di santa Chiesa.

Fogl. 1. *Et ciò sempre.*

Soggiugne, che la Republica hà sempre hauuto riguardo, che le persone Religiose, che si riceueuano fossero tali, & in tal luogo si fondassero le Chiese, & Monasteri, che nó ne seguisse danno, ò pericolo alla quiete, & sicurezza publica.

Risposta.

Questo non si niega essere stato lecito procurare per le debite vie e modi, ricorrendo a gli Ordinarij de i luoghi, Nuntio Apostolico, ò Sommo Pontefice, come crediamo che si sia fatto per l'adietro, & che essi in questo, come in cosa giusta, e ragioneuole, habbiano sempre loro compiacciuto. Et se si cercheranno le fondationi di Chiese & Monasterij di qualche anno adietro, si potrà vedere se sono fatte con autorità del Papa, & de gli Ordinarii, ò pur de' laici. Certo è che non l'hanno questi Signori potuto fare di propria autorità; mà di questo si dirà al suo luogo.

Fogl. 1. *Stimò anco sempre.*

Segue lodando la giustitia, & dice, che per conseruarla sincera & incorrotta, la Republica essercitando la potestà datale da Dio, se ben ha concesso à gli Ecclesiastici esentione nelli delitti communi, hà costumato però dal suo nascimento sempre punire nelli delitti graui qualunque Ecclesiastico di qualsiuoglia grado, & ordine; onde si è continuato a godere, & esercitare con la quiete publica l'antica, & independente libertà del suo vero dominio.

Risposta.

La giustitia confessiamo che è buona, e santa virtù, fatta come, & da chi si deue; mà essercitata da chi non hà giuridittione non è giustitia, anzi è mera violenza, e tirannide. Non è poi vero, che la Republica habbia da se alcuna potestà sopra le persone Ecclesiastiche, quale per priuilegio possa hauer concessa

a' Giu-

a'Giudici Ecclesiastici ne i delitti cōmuni,nè meno tal cosa si è arrogata sin'hora la Republica, anzi tutto all'incontro di tēpo in tempo essa hà procurati sopra di ciò priuilegii da'Sommi Pontefici, riconoscendo perciò dalla Sede Apostolica tale autorità; da Sisto IIII.da Innocentio VIII. da Clemente VII.da Paolo III.da'quali però non gli hà hauuti mai sì ampli,che si stendano alli casi delli due Abbate,& Canonico prigioni. Et con questi priuilegii fin'hora si è cercato di diffendere la causa della Republica. Onde il volere adesso indurre repugnanti, & contradittorie ragioni a quella prima , è vn fare deteriore la causa della Republica,& che non si creda ne alle vne,ne all'altre. oltre che questa potestà immediata da Dio sopra tutte le persone dello stato,anco Ecclesiastiche,& libertà independente , che questo Teologo concede a'Principi secolari non è ne soda, ne vera,ne defensabile tra'Catolici,mà da tutti i Dottori riprouata, come contraria a i sacri Concilii,Canoni,& commune consenso , & vso di santa Chiesa, come a suo luogo si mostrerà.

Fogl.3.Similmente la Republica.

Seguita l'Autore , che la Republica in ogni tempo hà procurato di tenereli suoi soggetti abondanti di possessioni,& beni stabili per commodo loro priuato, & sicurtà publica;acciò sminuendosi l'entrate de'Cittadini con esse non mācasse il numero de'Cittadini stessi , & le publiche entrate, e forze ; & passando tutti li beni a gli Ecclesiastici non si riducesse il mondo a due cōditioni d'huomini,cioè Ecclesiastici e Villani. Et che per ciò si fece già legge per la Città,& Ducato di Vinetia,& hora si è stesa per tutto lo stato, che beni stabili non possano passare alle Chiese.

Risposta.

Che la legge sudetta si sia fatta si sà;& ancor che fosse fatta, acciò i sudditi siano abondanti di possessioni,& beni stabili,e per le altre ragioni di sopra addotte dall'Autore,rispondo,che al fare delle leggi non ci basta la buona intentione, ma ci si richiede di più la legitima potestà,quale questi Signori non hanno nelle persone Ecclesiastiche,& robbe loro.

Fogl.4.Per liquali rispetti.

Passa all'altra legge l'Autore,cioè che le Chiese non possano appropriarsi beni stabili posseduti da'laici,ne per ragione di prelatione,nè per estintione di linea,& consolidatione, nè per caducità. Et dice essersi fatta per li sudetti rispetti,& per moderare il soprabondante acquisto de gli Ecclesiastici,quali sotto pretesto di ragioni dirette , dando nome di enfiteosi alli censi,& locationi perpetue,ogni giorno tentauano appropriarsi i beni posseduti da'laici,mouendo lite hora a questo,& hora a quello.

Risposta.

Io non starò qui a disputare,se per euitare,che non si facesse fraude , & si desse nome di Enfiteosi alli Censi, & locationi perpetue (quādo queste fraudi si vsassero da gli Ecclesiastici , il che non è da credere) fosse necessaria legge sì generale,che le Chiese in niun caso mai più rihauessero i suoi beni posseduti da'laici,ò se vi si potesse prouedere in altro modo più ragioneuole , & non tanto pregiudiciale a dette Chiese : perche questo tocca alla giustitia, & equità della legge, della quale si dirà a suo luogo. Replicherò solo quello , che poco fa hò detto, che etiamdio che giustissima fosse questa legge , & ancorche fosse alle Chiese fauorabile,non la poteuano far questi Signori,non hauendo sopra simili materie legitima potestà,la quale al far delle leggi è necessaria.

Fogl.4.Queste leggi.

Queste leggi, legue, & amministrationi di giustitia, si sono sapute da'Sommi Pontefici per mezo de'loro Nuntij, & per altre vie; & in specie due di loro sono state vedute da Clemente Ottauo: & quindi argomenta, che non hauendo reclamato, le habbiano tacitamente approuate.

Risposta.

Se concluda questo argomento si dirà poi; per hora al fatto rispondo, che è vn porsi ad indouinare il dire, che essi l'habbiano saputo: & se pur ne hanno saputo alcuna cosa, può essere, che ò nõ siano pienamente stati informati della qualità di esse leggi; ò si sia posta dalla Republica la cosa in negotio lungo, come anco adesso si è tentato di fare, & si duole, e querela l'Autore che non si sia fatto; ò si siano date buone parole, & promesse, fin che per morte de'Pontefici, ò per la moltitudine & mole de'negotij, come occorre, la cosa è caduta in silentio. Nõ resterò quì di auuertire, che dice questo Autore che le due leggi del nõ fabricar Chiese, & del non acquistarsi da loro beni stabili, già molti anni sono si fecero, & si iterarono poi alcune volte, volendo egli con ciò mostrare, che non sono cose nuoue in quello stato. Ma io ne cauo da questa iterata promulgatione di leggi la poca osseruanza di esse, & che se bene furono per qualche rispetto si fatto alcuna volta stabilite, quelli però che le haueuano ad essequire, vedendo la poco loro giustitia, non le esseguiuano; onde perciò dinuouo si tornauano a fare.

Fogl.5.Et nel fin d'Ottobre.

Comincia poi narrare ciò che è passato tra sua Santità, & l'Ambasciator Veneto, cioè che il Papa nel fine d'Ottobre 1605. si duolse con lui della legge, del non poter le Chiese acquistare stabili; che volendo l'Ambasciatore addurre le sue ragioni, disse il Papa, che lo vdiua per dar sodisfattione, non per metter si fatte ragioni in alcuna consideratione, & che voleua essere obedito; & che soggiunse vn'altra querela della detentione d'vn Canonico di Vicenza, & dell'Abate di Neruesa: che poi si duolse dell'altra legge, che non si possano edificar Chiese senza licenza. Et segue narrando, *Fogl.6.Et il dì 10. di Decembre.* come fossero sopra ciò mandati due Breui quali presentati dal Nuntio il dì della Natiuità del Signore, par la morte del Doge Grimani non si lessero fino dopo la elettione del nuouo; & in fine aggiunge ciò che rispose il Senato, cioè, merauigliarsi, che le loro antiche leggi fossero riprese come cõtrarie alla autorità della Sede Apostolica, hauerle essaminate bene, ne trouato in quelle cosa, che non habbia potuto per autorità di sopremo Principe statuire, & dopo addotto qualche particolare delle sue ragioni, credere di non essere incorso in censure alcune, & che sua Santità non vorrà senza cognitione della causa, persistere nelle comminationi.

Risposta.

Circa la narratione di questo fatto auuertirò solamente, che se dall'Ottobre si cominciò a trattare il negotio, & fino all'Aprile ci sono sei mesi, non è vero che il Papa sia corso con fretta, e precipitatione, come odiosamente in più luoghi replica, & inculca questo Autore. Che se il Papa disse all'Ambasciatore dopo hauerlo ascoltato, & vdito più volte, che lo vdiua per sodisfattione &c. non doueua, ne poteua il Papa far altro, perche si sà, che dall'Ambasciatore fu detto assai chiaramente a S. Santità che non occorreua pensare che la Rep. fosse per far altro in riuocar queste leggi, anzi che si era presa parte in Senato, che

non si potesse manco trattare di riuocarle, & che era stata cosa di merauiglia, & insolita, che non vi fosse stata pur vna palla in contrario. Il che poi l'Ambasciatore stesso ridisse a più d'vno in questa corte. Se dunque in questo negotio il fatto è chiaro, si veggono le leggi in iscritto, & gli Ecclesiastici carcerati, si che questo stesso Autore a carte 52. dice, che non vi può cadere errore di fatto; & se altretanto il Ius è chiaro, & indubitato, così essendo decretato ne Sacri Concilii & Canoni, & pratticato ogn'anno nella Bolla Cœnæ Domini, & dall'altra parte sono risolutissimi questi Signori, & essi stessi lo dicono, di non volere riuocare le sue leggi: che causa, che buon fine, che vtilità vi poteua essere, che persuadesse a diferire? forse acciò si concedesse tempo al tempo, & si passasse in negotio, & parole, finche si mettesse in silentio? onde da tal silentio poi argomentassero, come hoggi fanno de gli altri, anco di questo Papa, che hauesse acconsentito, & approuato queste loro leggi, alle quali non acconsente, ma reclama quanto più può, & non le approua, anzi le giudica ingiustissime. Et che così fosse si vidde poi, che venuto l'Ambasciatore straordinario, & richiesto da S. Santità a darle in iscritto le ragioni, doue la Rep. si fondaua, acciò si potessero considerare, ricusò di farlo.

SECONDA PARTE.

Delle leggi, & della prima di loro, cioè del non fabricar Chiese senza licenza del Senato.

Fogl. 7. Questo luogo ricerca.

RIFERISCE le parole del Breue, nelle quali tra le altre oppositioni sua Santità oppone a queste leggi, che siano contrarie alla libertà, & immunità Ecclesiastica. oue nota questo Autore, che il nome di libertà Ecclesiastica è nuouo, & non inteso nella Chiesa per dodici secoli. Soggiunge egli due libertà Christiane, vna dalla seruitù del peccato, & l'altra dalla seruitù delle ceremonie, & legge Mosaica, & questa dice chiamarsi libertà della Chiesa dalli Sāti antichi. Della terza libertà della Chiesa, di che hoggi trattiamo, dice parere a lui, che Honorio 3. fosse il primo a far mentione, & duolsi, che il famoso, & augusto nome di Chiesa, che era commune a tutti li fedeli anticamente così Chierici, come Laici, adesso pare, che sia ristretto per lo più a significare li Chierici solamente, *onde se le è data anco vna libertà propria loro, separata dalla sopradetta.* Di questa aggiunge, che in tutta la legge canonica non è definito che cosa sia, & che cose comprenda, ne questo stesso tra li Canonisti è ben deciso, ne si accordano, quali cose siano cōtra la libertà Ecclesiastica.

Risposta.

Il dire questo Autore, che il nome di *libertà Ecclesiastica* è nuouo nella Chiesa, & che la antica Chiesa non lo intese così, anzi che a Chierici se le è data da poco in qua vna libertà propria separata da quella antica, che i Santi antichi chiamarono libertà della Chiesa, nō mi pare ne modo di parlare, ne cōcetto da Catolico. Il Catolico crede, che la Chiesa Apostolica Romana sia Catolica,

che vuol dire vniuersale come in tutti i luoghi, così in tutti i tempi la medesima; onde se ne gli antichi tempi definirono i Concilii, & i Papi la verità, & decretarono il giusto, non si può dire che anco i più moderni Concilii, e Papi da quattrocento anni in quà non habbiano la medesima assistenza dello Spirito santo nel definire, & decretare; che questo sarebbe vn dire, che da questo tempo in quà noi fossimo senza vera Chiesa visibile. Gli Heretici Luterani, i Caluinisti, & altri, distinguono la Chiesa in diuersi tempi, & accettano l'autorità de' Concilii, Papi, & Santi Padri fino a certi secoli, & non più giù. Gli medesimi heretici sono, che quando loro non piace il dogma catolico, si dogliono che si introducano nella Chiesa nuoui nomi, onde perche non credono al misterio della Eucharistia, offende loro le orecchie il nuouo nome di Transubstantiatione, & l'istesso fanno in altri. Ma che importerebbe che il nome fosse nuouo, purche la cosa per il nome significata fosse antica, e vera? è forsi la dottrina di S. Chiesa dottrina grammaticale, nella quale più si attendono le voci, che le cose significate? Ma non dice il vero questo Autore ne dell'vna, ne dell'altra, & non ha studiata bene l'antichità, che vi haurebbe trouata molto antica e la cosa stessa, & il nome stesso di *libertà*, *& immunità di Santa Chiesa*. Non cominciò da Honorio 3. nel 1220. come dice questo Autore, perche prima di lui nel Concilio Lateranense sotto Innocentio 3. *Capite* 44. si leggono queste parole. Cum laicis quamuis religiosis disponendi de rebus Ecclesiasticis nulla sit attributa potestas, quos subsequendi manet necessitas, non auctoritas imperandi, dolemus sic in quibusdam ex illis refrigescere charitatem, quod immunitatem Ecclesiasticæ libertatis, quam nedum Sancti Patres, sed etiam Principes sæculares multis priuilegiis munierunt, non formidant suis Constitutionibus, vel potius confictionibus impugnare, non solum de feudorum alienatione & aliarum possessionum Ecclesiasticarum, & vsurpatione iurisdictionum &c. Eccoui in questo Concilio Generale & il nome di libertà Ecclesiastica, & che cose comprenda. Non si duole il Concilio che i Laici pongano mano ne' Sacramenti, dogmi, ò altre cose mere spirituali, ma che sforzino le Chiese vendere i feudi, & le altre possessioni, & che si vsurpino le giuridittioni Ecclesiastiche sopra le cose delle Chiese, & in questo stesso si duole che impugnano la libertà Ecclesiastica: non accade dunque dire, che non si sà quali cose comprenda la libertà Ecclesiastica, ne dubitare se le leggi Venete in tutto simili a queste dannate dal Concilio siano contra detta libertà. Auanti questo tempo circa il 1130. Hugone di S. Vittore (*De Sacram. Fidei lib.2.p.2.cap.8.*) dice: Negotia sæcularia a terrena, spiritualia verò, & Ecclesiastica a spirituali potestate examinentur. Secundùm personam ergo iustitia violaretur, si Iudex sæcularis in Ecclesiasticam personam manum mitteret: secundum causam, si Ecclesiastica negotia examinanda susciperet. Volete più bella definitione di libertà Ecclesiastica di questa, data compitamente dalle due sue parti, cioè esentione di persone, & di cose, ouero cause Ecclesiastiche?

Iuone Carnotense circa il 1100. dice: Si Concanonicum vestrum criminaliter impetitum alibi, quàm in Ecclesia examinari conceditis, Canonicam legem offenditis: & soggiunge molte altre cose a questo proposito. *Iuo epist.162.* Intorno al 1080. S. Anselmo Vescouo di Lucca nel libro, che scrisse contro a Guiberto Antipapa, tratta al longo di questo, & dalla dottrina de gli antichi Padri pruoua essere libera la Chiesa dalla potestà de' Principi secolari, & quanto alle persone, & quanto alle robbe loro.

Gregorio Settimo nel 1076. *Greg.lib. 7. ep.21.* Et Nicolò Secondo nel 1060. *Nicol.in ep.Decret.* dicono, che i Sacerdoti, & Chierici nō possono esser giudicati da i Laici, & l'istesso hauea già prima detto Basilio Imperatore in quella bella oratione, che habbiamo, fatta da lui in fine della Ottaua Sinodo. Non starò ad apportare le parole di ciascuno, che sarei souerchiamēte prolisso, addurrò i luoghi, veggale a' suoi fōti chi vuole. L'istesso disse Nicolo Primo circa il 860. *Nic. 1. ad consul.Bulgar.c.70.& epist.8.ad Michaelem.* & Carlo Magno Imp. circa l'800. *Carol. Mag.leg.Capitul. lib.6. capite 105. & 109.* & Hadriano Primo circa il 780. *Hadrian. 11. quæst. 1.* Il Concilio Vernense nel 755. *Concil. Vernense cap. 18.* Il Concilio Antisiodorense nel 614. *Concil. Antisiod.cap.33.* Veggasi quello, che intorno al 590. ne scrisse Gregorio Magno, *Gregor. Magn.lib.3. epist.29.lib.4.epist.75.lib.5. epist. 25.lib.9.epist.32.lib.11. epistola 54.* & circa a questo tempo stesso il Concilio Toletano terzo, *Concil. Toletan.cap.13.* & Pelagio Primo. *Pelag.11.quæst.1.* Nel 537. il Concilio Aurelianense. *Concil. Aurelian. cap.31.* Intorno al 530. Giustiniano Imperatore. *Iustinianus Imp. in authentic. Const. 79.83.& 123.* Ma che dico de gl'Imperatori? anco i Rè barbari non negarono alla Chiesa la immunità, & libertà sua: veggasi vna epistola di Atalarico Rè de' Goti al Clero Romano l'anno 520. doue vuole, che di tutte le cause de gli Ecclesiastici ne sia giudice il Papa; *Atalar.apud Baron.tom.7.pag.134.* & prima di lui si riferisce nella terza Sinodo Romana sub Symmacho, che Teodorico ancor che infedele, essendosi prima arrogato di giudicare i Vescoui, auisato poi della prerogatiua Episcopale, lasciò che li giudicasse la Sinodo. Habbiamo nel 517. il Concilio Epaunense. *Concil.Epaun.cap.11.* Nel 510. Hormisda Papa. *Hormisda epistola 10.* Nel 506. il Concilio Agatense. *Concil.Agat.cap.32.* Nel 501. e 502. le due Sinodi Romane sotto a Simaco Papa. Nel 490. Gelasio primo. *Gelas.epi. ad Anastas. Imp.* Nel 466. gli Imperatori Leone & Artemio. *Leo & Anth. l. omnes. C.de Episcop.& Clericis.* Nel 460. il Concilio Venetico. *Concil. Venet.ca.9.* Nel 453. il Concilio Calcedonense, & Martiano Imperatore. *Conc.Calced.c. 9. Mart. Imp.C. de Episcopali audientia lib.14.* Nel 450. S. Leone Primo. *Leo I.epist.96.* Nel 440. Sozomeno. *Sozom.lib.6. cap.7.* Nel 430. Cirillo Alessandrino. *Cirill. Alexandr. epistola ad Synodum Antiochen.* Nel 410. Honorio Imp. *Honor.Imp.epist.ad Archadium Principem Orientis.* Nel 400. S. Agostino. *Aug.epi. 166.* Nel 397. il Concilio Cartaginense 3. *Conc.Cartag.c.9.* Nel 387. gl'Impp. Valentiniano, Teodosio, & Arcadio. *Valent. Theodosius, & Arch.11.q.1.* Nel 370. S. Ambrosio. *Ambros.epis.32.* Nel 340. S. Atanasio, & il Concilio Antiocheno. *Athan.epist.ad solitariam vitam agentes.Conc.Antioch.c. 11.& 12.* Quello poi, che intorno al 315. Constantino Magno in questa materia constituì, leggasi in Niceforo nel lib.7. delle sue historie Ecclesiast. al cap.46. oue vsa questi istessi due nomi di Libertà, & Immunità. Ma non voglio lasciare di riferirne parte con le sue stesse parole: Clericos omnes Constitutione lata immunes, liberosque esse permisit, iudiciumque & iurisdictionem in eos Episcopis, siquidem ciuilium Iudicum cognitionem declinare vellent, mandauit, & quod Episcopi iudicassent, id robur, & auctoritatem sententię omnem habere decreuit. Et più giù: Libertatem quoque Ecclesię lege lata concessit, & vt libertate Sacerdotibus testibus donati Ciuium Romanorum numero adscriberentur. Quæ omnia tempus quoque ipsum ad hunc vsque diem consuetudine probata plurimorum annorum præualente confirmat. Et più da basso,

Immunitatem namque, quam Clerici prius habuerunt, eandem nos recipere statuimus. Vegganſi anco gli Annali del Sig.Card.Baronio Tom.3.ne gli anni del Signore 313.& 314. Ma non penſi alcuno, che qui habbia hauuta la ſua prima origine la libertà Eccleſiaſtica, che auanti Conſtantino, & i due Concilii Romani celebrati al ſuo tempo, & di S.Silueſtro,già ne haueuano fatto decreto nel 296.S.Marcellino,nel 283.S.Caio. *Marcellinus epiſt. 2.Caius epiſt.ad Felicem.* Nel Concilio Africano del 257.celebrato al tempo di S. Cipriano, fù priuato delli conſueti ſuffragii Geminio Vittore, perche contra le leggi Eccleſiaſtiche già prima fatte,haueua inſtituto tutore Geminio Fauſtino Prete: *Cyprianus epiſt.66.* & pur per le leggi Imperiali, acciò i pupilli non rimaneſſero ſenza tutore,niuno era eſente dal carico delle tutele,ne gli Edili, ne i Senatori,ne altri alcuno di qualſiuoglia dignità. Dal che ſi vede, che ſin d'allora quei Santi Veſcoui non ſi ſtimauano ſoggetti alle leggi ciuili, mà doue biſognaſſe, con contrarie leggi vi derogauano. Et ſino al tempo de gli Apoſtoli ſteſſi S. Clemente nella ſua prima epiſtola ne fece decreto, ſe però è di S.Clemente, come per tale la riceuono molti,& graui Dottori.

Non mi diffonderò qui a moſtrare, come da molti luoghi della ſacra Scrittura queſta ſteſſa verità ſi deduce. Dirò ſolo, che alcuni la deducono dal fatto di Gioſeffo nella Gen. al cap. 47. quando hauendo ſottopoſto alla Camera Regia tutto il rimanente della terra d'Egitto,laſciò libera quella de'Sacerdoti: & che altri la deducono dalle parole di Chriſto in S. Matteo, *Matt.* 17. oue Chriſto moſtrando,che non erano eſſo,& gli Apoſtoli obligati a pagare il tributo, diſſe a S.Pietro:Reges terræ a quibus accipiunt tributum,vel cenſum,à filiis ſuis, an ab alienis? Et ille dixit,ab alienis.Dixit illi Ieſus:Ergo liberi ſunt filii; vt autem non ſcandalizemus,&c. Sopra le quali parole Origene dice: Vide,inquit,Chriſti prudentiam, qualiter non renuit tributum; nec ſimpliciter iubet dari, ſed prius oſtendit ſe non eſſe obnoxium, & tunc dat, quorum vnum facit, ſcilicet dare tributum,vt exactores non ſcandalizarentur,hoc autem, vt oſtendat ſe liberum. Et non parla Chriſto di ſe ſolo, ma anco de gli Apoſtoli:& S.Agoſtino, *Lib.1.quæſt.Euang.c.23.* eſpone queſto luogo de gli Eccleſiaſtici figli del ſopremo regno di Santa Chieſa,che è ſopra tutti i regni della terra,dicendo:In omni regno intelligendum eſt liberos eſſe filios,id eſt,non eſſe vectigales,multo ergo magis liberi eſſe debent in quolibet regno terreno filii regni illius, ſub quo ſunt omnia regna terræ.

Veggo, che mi ſono allungato vn poco troppo, & partitomi dal mio inſtituto di breuità,& di non abondare in citationi;ma per eſſere queſto il principal fondamento di tutta queſta controuerſia, non hò potuto far di meno; che era pur neceſſario vna volta moſtrare euidentemente, con quanta falſità dica queſto Teologo,che la libertà Eccleſiaſtica & quanto al nome, & quanta alla coſa ſteſſa è nuoua,eſſendo da Chriſto in quà in tutti i ſecoli, in Oriente,in Occidēte,nella Greca & nella Latina Chieſa; dalli Concilij di tutte le genti;da i Santi Padri di ogni natione; da i Sommi Ponteſici in ogni tempo; da gl' Imperatori Orientali & Occidentali, & dalli Principi & Rè etiamdio barbari,ſtata ſempre conoſciuta,accettata, decretata,& eſſercitata. Et quindi anco potrà il Lettore chiaramente vedere,che quella maſſima, che ſempre hà in bocca queſto Autore,& ſopra la quale fonda tutto il ſuo diſcorſo, cioè che la Republica Veneta,& gli altri Principi aſſoluti,hanno in virtù del loro dominio temporale,poteſtà & autorità ſopra tutte le perſone del ſuo ſtato,etiamdio Eccleſiaſtiche, che queſta pro-

propositione, dico, non è Catolica, essendo contraria a pertamēte a' Santi Padri, sacri Concilii, & Decreti, e Canoni de' Sommi Pontefici; ma è erronea, & però con ragione cōdannata già da Santa Chiesa, insieme con i suoi Autori Marsilio da Padoua, Giouanni Hus, & Vviclefo, per le pedate de' quali & nelle conclusioni, & nelle pruoue di esse camina questo Autore: come ancora mi pare di scoprire, che con gli medesimi tenga, essere contro la institutione, & legge di Dio, che gli Ecclesiastici habbiano beni, o dominio temporale. Leggasi in queste sue considerationi a carte 15. oue dice: *Se fosse voler di Dio, che gli Ecclesiastici instituiti da lui per attendere alle cose spirituali, mutata la sua institutione, si facessero padroni, non solo d'vna parte delle cose temporali, mà di tutte ancora, &c.* Et notinsi quelle parole, *mutata la sua institutione.*

Non douerebbe poi così nuoua cosa e strana parere a questo Autore, che il nome Chiesa si pigli principalmente per i Chierici; perche in molti de' sopracitati luoghi de' Concilij, e Padri antichi così si piglia. Et chi non sà ancora, che i nomi primitiui, & deriuatiui sono simili come nella voce, così nel significato? Se dunque il deriuatiuo, che è Ecclesiastico, nel modo che è stato vsato in tutta la antichità fin dal tempo de gli Apostoli, nō significa tutte le persone, & robbe de' Christiani, ma quelle sole de' Chierici, anco il nome primitiuo Chiesa, ben che nel suo vniuersale significato rinchiuda anco i Laici, nel suo principale però significa solo i Chierici, & questo con ragione, essendo essi la più principale, & degna parte di essa.

Aggiungeua di più quest'huomo, che ne' Canoni non è definita la libertà Ecclesiastica. Non posso credere, che parli di quella rigida definitione logica, che consta di genere & differenza, che sarebbe vn grande sproposito. Ma se vuol dire, che ne' Canoni non sia sufficientemente espresso in che consista la libertà Ecclesiastica, & di ciò non conuenga tra' Canonisti, non dice il vero. Anzi in quelle stesse tre, ch'egli chiama opinioni, & io chiamerò parti, si rinchiude tutta la libertà Ecclesiastica, come hor'hora con breue discorso il dimostrerò.

Libertà si oppone a necessità, legame, o seruitù. Come dunque la libertà del peccato cōsiste in essere sciolto dal legame del peccato, & la libertà dalla legge Mosaica in essere noi sciolti, & scarichi del giogo delle ceremonie legali: così la libertà Ecclesiastica cōsiste in essere gli Ecclesiastici, nelle loro persone, beni, & cause, esenti, & non soggetti alle leggi, potestà, e giuriditione de' Prencipi secolari in quel modo che soggetti vi sono i Laici. Et questa è la vera, & propria descrittione della libertà Ecclesiastica, che in virtù contiene il tutto. Le altre due parti, che seguono, sono più tosto dichiarationi di questa. Quello che dice Bartolo nell'auth. Cassa, essere contra la libertà Ecclesiastica gli Statuti, per li quali gli Ecclesiastici si rendono più timidi, & i Laici più arditi: vuol dire, che per la esentione che hanno dalla potestà loro gli Ecclesiastici, non solo non possono i Principi direttamente & in effetto por mano in essi, & nelle cose loro, ma ne anco indirettamēte, & in apparenza pregiudicare alla loro libertà. Il dirò, se saprò. Vuol dire, che non solo non possono loro far danno, ma ne anco ombra, ò paura. Quello poi di che si parla nel cap. eos qui, de imm. Ecclesiarum in 6. si fonda pur sopra quel primo. Perche se i Chierici sono parte della Rep. & tanto priuilegiata, che non può il Principe manco con giuste leggi obligarli con essa i Laici, molto meno potrà ingiustamente priuarli di quelle facoltà, quali ò la legge, ò l'vso commune concede

cede a tutti gli altri, come del macinare, cuocere, comperare, vendere, & altre simili. In queste tre parti, che però tutte si fondano sopra quella prima consiste la intera libertà Ecclesiastica, & ogni legge, giudicio, ò altro atto, che si farà cõtra vna di queste sarà contra la libertà Ecclesiastica. In questo dunque ci accordiamo, & s'accordano tutti i Canonisti. Resta hora a questo Autore a prouare, che le leggi, & giudicii della Repub. Veneta non siano contro ad alcuna delle sudette tre parti della libertà Ecclesiastica.

Fogl. 9. Non dice il Papa.

Passa dunque l'Autore alla legge del non fabricar Chiese senza licenza del Senato, & con molte ragioni cerca prouare che non sia contra la libertà Ecclesiastica, quali breuemente riferiremo, & vi risponderemo con la medesima breuità.

Fogl. 9. Mà primieramente.

Primo argomento. Chi prohibisce fare vna Chiesa non essercita la sua potestà sopra la Chiesa, che ancor non è, ma sopra il fondo, oue non vuole che si fabrichi, questo fondo è Laico, & soggetto al Principe, dunque qui non si fà legge sopra cosa Ecclesiastica.

Risposta.

Il fondo è laico sì, ma la ragione che hà la Chiesa di poterlo acquistare con la dedicatione, e farlo sacro, è ragione sacra & Ecclesiastica, che non può essere impedita dalla potestà Laica, come anco non può essere impedita la pietà del suddito, che non dedichi questo fondo, & quanto hà, & se medesimo al culto diuino. Ditemi di gratia se vn Rè desse ad vn suo Barone vna Città in feudo con il dominio sopra quei Cittadini, potrebbe il Barone, in virtù di tal dominio hauuto dal Rè, impedire, che vno di questi Cittadini non andasse a seruire il Rè, ò non potesse donargli, ò lasciargli i suoi beni? E chi potrà credere, ò presumere, che il Rè anco in pregiudicio di se stesso habbia in ciò data potestà al Feudatario? Hanno pure e la Repub. Veneta, & gli altri Principi tutti, riceuuto il loro dominio almeno da Dio, se non da altro Superiore: credete voi che Dio l'habbia loro concesso tale, che possano anco impedire le persone, che non si dedichino al diuino seruitio, ò non sacrino i loro fondi in Chiese, ò non donino, & offerano le altre sue cose alle Chiese per il suo diuino culto? E chiaro che non possono essere impedite le persone stesse, & non fù mai fatta legge contraria, che non fosse conosciuta per ingiustissima, da tutti ripresa, & anco tosto riuocata: altretanto chiaro dunque deue essere de i fondi per le Chiese, & delle altre cose, militando in tutte la medesima ragione.

Sò che alcuni, & con buon fondamento dicono, che con legge generale (*Cap. futuram Ecclesiam* 12. q. 1.) hauendo data licenza Constantino Magno, & potestà a gli Ecclesiastici di fabricar Chiese per tutto l'Imperio, allora si spogliò il principato Laico, che tutto risedea in Constantino, della facoltà di poter ciò impedire, quando alcuna hauuta ne hauesse, nè hora possono i Principi etiandio non più soggetti all'Imperio riuocare i priuilegii dall'Imperio concessi, come ben pruoua il Caccialup. nella legge Cunctos populos num. 2. C. de Summa Trinitate.

Ma io passo più auanti, & dico, Mi concedete voi come Christiano e Teologo, che Iddio habbia fatto questo Mõdo per l'huomo, & l'huomo per se stesso, acciò l'huomo padrone di tutte le cose del Mondo tutte le impieghi in suo seruitio, acciò dico, con tutte in questa vita lo serua, & adori, & nell'altra lo goda?

lo conobbe anco Aristotele, che pose Dio essere l'vltimo fine, *Arist.* 11. *&* 12. *Met.*& Platone che disse il culto di Dio essere il porto,& il fine della nauigatione nostra in questa vita.*Plat.* 4.*de leg.& in philosopho. Mars. Fic. ib. Vide Card. Polum de vnit. Eccles.lib.*1. Se dunque il fine naturale prescritto da Dio all'huomo,& alle altre cose è questo,acciò l'huomo con l'anima,co'l corpo, & con le altre cose tutte lo adori;non potrà certaméte questo ordine,& tendenza dell'huomo & delle altre cose al culto di Dio, non potrà, dico, essendo naturale, essere impedito dalla potestà del Principe,quale è de iure gentium.

*Fogl.*10.*Nissun priuato.*

Secondo argomento. Può vn priuato impedire,che nel suo fondo non si fabrichi vna Chiesa,dunque anco il Principe, che ha dominio in tutto il suo territorio molto maggiore di quello,che hanno i priuati nelle cose loro.

Risposta.

Già è chiara la risposta da i sopradetti fondamenti, perche il Principe non hà potestà alcuna in quanto a questo,& se alcuna ne hauesse mai hauuta il Principato laico,già se ne priuò per sua concessione. Ma il priuato è padrone di se,e delle cose sue,onde non piacendo a Dio le oblationi se non sono volontarie,non può alcuno dedicare a Dio vna persona senza spontanea volontà di lei, ne alcuna altra cosa senza il cõsenso di chi la possiede, ò almeno senza dargli il conueniente prezzo. Questo vltimo aggiungo, perche graui Dottori dicono potersi forzare il padrone a vẽdere il fondo per fabricarui Chiesa:Floriano de S.Petro, *Floria.l.si quis sepulchrum nu.*1.*de reliq.& sumpt.fun.*Iasone, & altri. *Ias.in l.*2.*nu.*4.*ff.sol.matr.Cepol.de seruit.vrban.præd.cap.vltim.num.*5.*Tiraquel.de pia causa priuil.* 67. Nè starò quì a disputare sopra il fondamento, che suppone questo Autore,chi maggior dominio habbia sopra i beni dello stato, ò il Principe,ò il priuato padrone;ch'io per me credo essere assai chiaro,che maggiore l'habbia il priuato. Perche se bene il dominio del Principe ha più dell'alto, per modo di vniuersale direttione & protettione,quello del priuato ha più dell'intimo,& ha più di quella vera ragione & conditione di quel dominio, delqual la legge dice: Suæ quisque rei moderator & arbiter.*Leg.in re mandata.C.mandati.*

*Fogl.*10.*E se questa ragione.*

Terzo argomento: Se questa ragione valesse,la Chiesa è cosa spirituale,adunque chi dispone sopra il fabricarla dispone sopra cosa spirituale, ne seguirebbe che il Principe non potesse disponere delle Rouere, o delli piombi,con riseruarle per far galere,o adoperare in guerra; & così manco delle sete,nè dell'oro,perche queste cose tutte possono seruire ad edificare, & ornar le Chiese, come in genere suo vi serue il fondo. Ne seguirebbe ancora che cõtra voler del Principe si potesse adoperare qualsiuoglia artefice.Le quali cose sono false,& absurde.

Risposta.

Non è pari la ragione, perche con la legge generale,ch'io non fabrichi,mi si impedisce del tutto il fabricare: con quelle altre leggi non mi si chiude la strada, ch'io non possa con altre cose fabricare,& ornar le mie Chiese. Che se anco queste leggi fossero cosi generali che mi togliessero del tutto la facoltà di farlo,ò notabilmente mi facessero difficoltà & danno,anco queste sarebbono cõtra la libertà Ecclesiastica per le medesime ragioni.

*Fogl.*11.*Se fosse lecito.*

Quarto argomento.La Chiesa poi che è dedicata appartiene allo spirituale,dũque il fondo prima che si dedichi,& fabrichi,appartiene al temporale.

Risposta.

Non è simile,nè pari la ragione:& qui bisogna, che ogni Principe Laico,se pur confessa esserui Dio & Religione,conosca questa differenza, & vantaggio della Religione sopra la politia;che se bene può la Religione ,& suo Magistrato,impedire,che le cose sacre non si ritraggano da Dio a gli huomini , & dal fine a i mezi,non può però la potestà politica impedire , che da gli huomini non si dedichino a Dio,& che non vadano i mezi al suo debito fine;perche il dare,& offerire a Dio è pietà,il togliergli è sacrilegio.

Fogl.11.Cicerone nell'oratione,&c.

Quinto argomento. Niun fondo al tempo de'Romani poteua essere consecrato senza licenza del Popolo. Et nelli Digesti sono quattro leggi de gl'Imperatori Gentili, che non si consecrasse cosa alcuna senza loro licenza, quali leggi hauendo Giustiniano portate ne'Digesti,senza dubbio le ha accommodate, & dato loro forza anco nella nostra Religione. & anco ne'tempi de gl'Imperatori Christiani non permetteuano si fabricasse Chiesa,ò si erigesse in Catedrale,ò Metropolitana,senza loro licenza,come si vede nella nouella 67. di Giustiniano,& presso a Balsamone sopra il Can.17.del Concilio Calcedonense.

Risposta.

Et che ti pare Lettore di questo bel modo d'argomentare dalla falsa Religione de'Gentili,& loro tempii,alla nostra vera, & alle nostre Chiese? Facciamolo più bello questo argomento,& diciamo:I popoli,& Principi Romani faceuano essi i Dei,&li metteuano in Cielo a suo modo,ordinauano i loro sacrificii,e riti a suo gusto;dunque ancò i Christiani possono far l'istesso. Et se questo argomẽto è empio,& non vale,non procediamo dunque con argomenti simili in cose dissimilissime.Essi che si arrogauano di poter fare i Dei,che merauiglia è, se si arrogauano anco poter loro far la casa,oue habitassero ? noi che non habbiamo fatto il nostro Dio, ma siamo fatti da lui,che non habbiamo fatte le leggi dell'adoratione,& culto suo, ma l'habbiamo riceuute da lui,che ne ha riuelato,come vuole essere adorato da noi,non ci arroghiamo manco potestà di fabricare,o impedire che non si fabrichino Chiese,ma lasciamola a quello che Dio in terra ha lasciato per suo Vicario,&a chi ha cõmessa la cura della Religione,& culto suo. Oltre di ciò dico,che gl'Imperatori allora erano insieme Sacerdoti. & a dire il vero,se vogliamo discorrere senza il lume della Fede , & imaginarsi, che Dio non habbia ordinato altro, ma lasciato il genere humano ne'suoi puri naturali, come hanno creduto tutti i Gentili,parerà,che all'istesso capo della Repub.appartenga indirizzare le cose del culto diuino spettanti alla virtù morale della Religione, al quale spetta indirizzare le cose spettanti alle altre virtù morali;se però il popolo non hauesse collocate con la sua elettione queste due potestà in distinte persone,dando ad altri la cura della Religione, ad altri la cura del gouerno Politico;come in Roma al tempo della Repub.che erano distinti i Põtefici,& Consuli.Et in tal caso maggior fù sempre stimata la potestà sacra de'Pontefici:& così era nella Repub.Romana maggiore la potestà de'Pontefici nel far delle leggi,nel muouere delle guerre, & altre cose dinotanti il sopremo dominio,come si legge in Cicerone,2.*de legibus*,& 2.*de natura Deorũ*.& come dottamente pruoua il Signor Card.Baronio,*Tom*.3.*an*.312.Il quale anco nota,che percio gl'Imperatori si faceuano creare Sommi Pontefici,per hauere questa sopre-ma potestà.Et qui dourebbono vergognarsi quelli Christiani,che tãto si lasciano acciecare dall'interesse , & passioni loro,che non veggono verità si chiara,

che

che la conobbero i Gentili stessi nelle fosche tenebre dell'infedeltà loro. Quelli Christiani dico, che dopo tanto aperte parole di Christo in fauore della potestà Pontificia, e tanti Decreti di Concilii, e Papi, tante dottrine di santi Padri, & altri Cattolici Dottori, ardiscono pure mettere nella Repub. Christiana la potestà Politica come independente, e soprema, si che habbia autorità sopra le robbe, & persone di tutti i Sacerdoti, ancora del Sommo Pontefice, se senza dominio temporale habitasse nello stato loro, che anco questa vltima impietà ne segue da quella vniuersale propositione, che tanto spesso replica questo Theologo: cioè, Il Principe ha sopremo dominio independente sopra tutte le persone & cose tẽporali del suo stato. Cosa, che come hò sopra mostrato, nõ hebbero ardire affermare gli Etnici Romani, ne meno gli antichi Francesi, come di loro raccõta C. Cesare, *C. Cæsar de bello Gall. lib. 6.* & de' suoi Sacerdoti Druidi, quali haueuano presso di loro soprema potestà, libertà, & esentione da tutti i carichi, e tributi.

Ma per tornare all'argomento di questo Autore, dico, che le quattro leggi riportate da Giustiniano ne' Digesti si accommodano benissimo anco alla nostra Religione, perche come allora, cosi anco adesso, non può alcuno far Chiese senza licenza del Pontefice. Vi è solo differenza, che allora il Pontefice era l'Imperatore stesso, & hoggi per legge di Christo è il successor di Pietro in tutta la Chiesa, & li Vescoui ciascuno nella sua. Se ben'anco poteua dire, che non è necessario, che quelle leggi si adattino alla nostra Religione, essendouene molte altre, che non vi si possono in modo alcuno adattare.

La nouella 67. di Giustiniano addotta dall'Autore, come anco la 131. fa per noi, perche prohibisce, che niuno faccia Chiese, non dice senza licenza dell'Imperatore, ma senza licenza del Vescouo. Ma se pur si trouasse alcuna legge di Giustiniano, ò d'altri, oue paresse che si pigliasse tale autorità ò simile, sì per queste, come per altre simili leggi, che apporta questo Autore, sia detto per sempre, che non niego, che alcuni Imperatori si arrogarono de facto far leggi, & altre cose sopra la Chiesa, che nõ haueuano de iure potestà di farlo. In particolare di Giustiniano raccoglie da gli antichi historici il Card. Baronio nel tom. 7. *anno Domini* 563 *&* 564. che a poco a poco andò arrogandosi tanto nel far leggi, & commandare nelle cose Ecclesiastiche, che alla fine cadde in heresia, & hebbe ardire di propria autorità congregar Concilio, & fare editto contra la verità della Fede, se bene Iddio non permise, che si publicasse, che morì di morte subitana. Niceforo Foca parimente fece vna legge, che nõ si potessero fabricare nuoui monasterii, la quale fu poi riuocata da Basilio Iuniore, come ingiusta, empia, & che fosse stata cagione di tutte le ruine, che dopo la sua publicatione erano auuenute al Romano Imperio, come riferisce l'istesso Balsamone; & simili saranno l'altre, nelle quali questo Autore senza nominarle si fonda.

E falsissimo poi quello che dice l'Autore, che non si potesse erigere niuna Chiesa in Catedrale, ò Metropolitana, senza permissione, & espresso decreto de gl'Imperatori. Nella Sinodo Nicena si stabilirono i priuilegii della Chiesa Alessandrina, & Hierosolimitana. Nella Sinodo Constantinopolitana si stabilì la prerogatiua della Sede Constantinopolitana. Basilio Magno Arciuescouo di Cesarea eresse vn nuouo Vescouato in Sasimi, & ne fece Vescouo Gregorio Teologo, *in carmine de vita sua.* & certo non ne chiese licenza all'Imperatore, regnando allora Valente Arriano.

Essendo nata in Francia contesa delle ragioni Metropolitane tra il Vescouo

Viennense,& l'Arelatense, la lite non si fece auanti l'Imperatore, ma nel Concilio Taurinense, & fù poi definita do Zosimo Papa. *Baron.tom.7. in appendice.* Se in Francia non si possono fabricar Chiese senza concessione del Rè, questo è perche ha quel Rè,come dicono i Dottori,diretto dominio sopra tutti gli stabili di quel Regno,come si dirà più basso. Il che essendo,è non solo Principe,ma priuato padrone de'fondi,& può giustamente farlo.

Fogl.11. Ma non tanto.

Sesto argomento. Si come il riceuere persone d'altri stati, contrarie di costumi & di sensi,quali si stessero nella Città,insieme in vn luogo,sotto vn capo,trattassero di secreto co'sudditi,sarebbe cosa pericolosa,& conuenticola non permessa;cosi può essere pericoloso il riceuere vn nuouo Ordine, ò Monasterio di persone alle volte contrarie di costumi,& sensi, che nelle Confessioni, & altre prattiche non corrompano i sudditi nella fedeltà. Et perche anco le Chiese possono farsi in luoghi vicini alle mura, & fortezze, con danno della sicurtà publica: però il Principe ha da prouedere a questi pericoli della Repub. Et questo conferma l'Autore dicendo,che in Castiglia è tal legge, che non entrino senza licenza del Rè nuoue Religioni nel Regno,nè si fabrichino nuoue Chiese;onde non hanno potuto mai entrarui i Padri Capuccini,& la Chiesa de'Minimi in Madrid per essersi comminciata senza licenza è stata impedita,& così si stà imperfetta.

Risposta.

E prudēza prouedere alla sicurtà publica,& che i costumi de'sudditi,& la fedeltà loro non si corrōpa. Ma non sò vedere con che ragione questo Autore voglia, che tal cosa si presuma de'Religiosi,& serui di Dio, & si tema da loro questo danno in quella Città, quale da'suoi Signori in questo fatto è stimata sì sicura,che tal danno nō vi si teme da chi si potrebbe con più ragione temere,cioè da tanti Giudei,Turchi,& Heretici,che vi habitano in grandissimo numero,nelle integre strade,& si congregano insieme,e trattano come vogliono co'sudditi. Quel detto del Salmo: Trepidauerunt timore vbi non erat timor, che in vn certo luogo si vede stirato, & che vi stà molto scommodo, qui starebbe benissimo,& vi giacerebbe commodissimo. Non si ha da temere de'Religiosi, come voi Fra Paolo dite,ma si ben de gl'Infedeli,& heretici, che non corrompano i costumi & la fede a Dio, non che la fedeltà al Principe. Cosi ancora non si ha da temere di peccare di omissione,come voi pretendete,se non si castigano dalla Repub. gli Ecclesiastici, ma si lasciano punire a'suoi Prelati;si ha ben da temere di non peccare di trasgressione,& prouocar l'ira di Dio, col mettere le mani ne'Sacerdoti del Signore,anzi nella pupilla de gli occhi suoi. Non si ha da temere,che scemino le ricchezze publiche,& priuate con gli acquisti che da 300. anni in quà dite che hanno comminciato a fare gli Ecclesiastici;perche la esperienza è in contrario, anzi da 300. anni in quà la Republica ha acquistato il più, & il meglio di quanto possiede in publico,& in priuato. Si ha ben da temere,che per quello,che si toglie a Dio,occupando le ragioni di santa Chiesa,con questi vani pretesti, non toglia Iddio alla Republica quello che ha,che queste sono le ingiustitie, ingiurie,contumelie,& diuersi inganni,per li quali dice il Sauio: *Eccl.*10. Regnū de gente in gentem transfertur.

Ma lasciamo questo,mettiamo che ci fosse ragioneuol causa di temere questi pericoli,proueggasi co i debiti modi,con ricorrere da gli Ordinarii, o dal Papa;che nō sono gli Ecclesiastici ne ingiusti,ne duri,e scortesi co'Principi,e voglia Iddio, che forsi non habbiano più tosto a render conto d'essere loro tal volta troppo obsequenti.

Con questo modo hanno fatto i Rè di Castiglia, che non entrino i Capuccini, esponēdo al Papa, che in quel Regno già tutti i Frati Minori sono Osseruāti, & altre giuste ragioni; & da lui ottonēdolo; & così si ha da credere della Chiesa de'Minimi, non che sopra di ciò vi siano leggi. Anzi nelle leggi di quel Regno espressamente si dispone, che le Chiese non possano di nuouo fabricarsi senza licenza del Vescouo, & che a lui tocchi il concedere di tal licenza; & non vi è pur parola di licenza Regia. *Leg.1.& 2.tit.10.partita 1.*

Fogl.13.Non solo.

Settimo argomento. Questo è vtile anco alle Chiese, & Monasterij stessi; che non siano eretti in luoghi indecenti; che non se ne facciano di souerchio, onde non habbiano da viuere. Et qui dice nella Città di Venetia non mancar Chiese, ma con la sua solita mordacità soggiunge: *Queste sono tali, e tante, che alcune Città colme di reliquie d'innumerabili Martiri, che restano poco decentemente conseruate, possono venire a prendere essempio da queste.* Oue al suo solito versa il veleno della sua maledicenza contra Roma, & non dice il vero.

Risposta.

Questo bene alle Chiese & Monasterij lo procureranno a bastanza i suoi Superiori, che ne hanno cura, senza che con pretesto di questo bene si faccia loro vn maggior male, di derogare alla loro libertà.

Fogl.13.Ma chi non si merauiglierà.

Ottauo argomento. Finalmente questo Autore mostra di merauigliarsi del Papa, che riprenda la pena inposta dalla legge Veneta a chi fabrica Chiese senza licenza, & adduca per ragione, che il fabricarle è cosa buona, & non degna di pena. Alla quale ragione oppone egli, che la bontà delle opere non si piglia dall'oggetto solamente, ma dalla integrità delle circostanze, & però quantunque sia bene il fabricar Chiese, non è bene il farlo in luogo, & fondo d'altri, contro volontà del padrone, che è il Principe.

Risposta.

Gia si è mostrato, che la Chiesa non si fabrica in luogo altrui, ogni volta, che il priuato padrone del fondo si contenta, perche il Principe sopra di ciò non vi hà potestà, ò dominio alcuno. Onde non mancando a quest'opera ne questa pretesa, ne altra debita circostanza, è interamente buona, & si può riprendere chi la punisce come mala.

TERZA PARTE.

Della Legge, che proibisce alienarsi stabili in Chiese, ò luoghi pij.

Fogl.13.Certamente ho consumato.

ANCO di questa legge si sforza l'Autore prouare, che non disponga di cose Ecclesiastiche, & che l'habbia potuta fare la Republica, & oltre alle ragioni per la precedente legge addotte, quali dice valere anco a prouar la giustitia di questa, adduce altri argomenti.

Et il primo argomento fonda egli nell' essempio di altre leggi, e parti, che sono a questa simili, & pure sono accettate da tutti per valide, & giuste.

Rispondo, che non sono simili. E vero, che può il Principe per giuste cause proibire a' sudditi il comprare, vendere, & contrattare con gli estranei; ma non è vero che gli Ecclesiastici siano estranei, perche sono parte, & principale della Republica, & tanto esenti dalla potestà del Principe, che non può loro cõmãdare manco nelle cose giuste, non che possa ingiustamente priuarli di quello, che la commune legge, & vso in quella Repub. cõcede a gli altri, come è il poter hereditare, comperare, & acquistare stabili con ogni altro giusto titolo, conforme al cap. eos qui, de immun. Eccl. in 6. I priuati possono nelle enfiteosi, & fidecommessi porre il patto, che i beni non passino a Chiese, perche ne sono padroni. Il Principe non vi hà tal dominio, & se ne hauesse hauuto alcuno, già se n'è spogliato, come si è detto di sopra.

Dice il falso, che la Falcidia si habbia a detrarre da' legati pii, in auth. similiter, C. ad legem Falcid. & in auth. de Ecclesiasticis titulis. §. si autem heres, & douersi dir l'istesso della Trebellianica tengono Couarruuia, & altri Dottori. *Couar. c. Rainaldus de testam. §. 3. nu. 7. Gom. tom. 1. var. resolut. cap. 5. num. 11. Emanuel a Costa cap. si pater, par. 2. verb. Trebellianicæ num.* 21. Ma dato, & non concesso, che la Falcidia & Trebellianica si potessero giustamente dedurre da' legati, & sostitutioni pie, non però è simile questo con la legge Veneta. Perche la Falcidia non impedisce l'huomo, che non lasci alle Chiese quanto vuole, come impedisce la legge Veneta. Essendo che ò si instituisce herede necessario, come il padre, ò il figlio, & in tal caso essendoui il debito di natura, la Chiesa non vi pretende contro, che sarebbe traditione Pharisaica, *Matt.* 15 togliere la debita souuentione al padre, ò a i figli per offrire al tempio, oltre che non hanno bisogno questi di Falcidia, potendosi valere della legitima; ouero si instituisce herede volontario, & in tal caso se il testator vuole che la Chiesa habbia ogni cosa, può instituire la Chiesa stessa, ma se vuole instituire altro herede, & nõ dichiara che non vi sia luogo alla Falcidia, come dicono i Dottori che può fare, & impedire, che la Falcidia non si deduca; in tal caso la legge ha giustamente ordinato, che l'instituto habbia la quarta, deducendola se sia bisogno da i legati, & questo acciò la institutione non sia illusoria, & di solo nome, fauorabile in apparenza, & onerosa in realtà, & per altre giuste ragioni: & l'istesso proportionatamente si dice della Trebellianica.

Foglio 14. *Sono bene alcuni.*

Secondo argomento. Apporta la opinione di quelli, che dicono, che saria giusta la legge, se fosse generale, che non si potessero vendere stabili a nissuno senza licenza, se ben poi non si desse mai licenza che si vendesse a gli Ecclesiastici, ma solo a i Laici, & impugna questa opinione, mostrando che seguendone in effetto l'istesso, come se si proibisce di vendere a gli Ecclesiastici, se questo non è lecito, manco quello.

Risposta.

Ancor io dico l'istesso, & in ciò non mi ci oppongo, & questa è arte sua solita impugnare quello, che nissun difende.

Fogl. 15. *Mà passiamo.*

Terzo Argomento. Se alcuna possessione ha qualche seruitù, non può il padrone di essa lasciarla alla Chiesa, sì che non ritenga la seruitù stessa: qualunque stabile dello stato hà maggior soggettione al Principe, di ogni altra, che possa

hauere

hauere ad alcun priuato, per il maggior dominio che esso vi hà, dunque non potrà passare vn bene nella Chiesa, & restar libero dalla suggettione del Principe senza suo consenso.

Risposta.

Si niega questo maggior dominio, & potestà del Principe sopra i beni de' sudditi, quali non sono del Principe se non quanto alla protettione, & il vero dominio è delle persone particolari, come tien Bartol. communemente riceuuto l.1.§.per hanc, ff.de re iudic. Doctores in c. nimis de iureiuran. oltre che quãto si voglia grande l'hauesse nel resto, non ne hà però alcuno a questo effetto. Perche se bene la cosa è laica, & mentre resta laica, vi hà il Principe dominio di principe, & i suoi diritti delli tributi ordinarii, estraordinarii, seruitii da i possessori, ragione di confiscare &c. non può per tutte queste ragioni chiuderle la via, che non passi alla Chiesa, & non esca dal suo dominio, ancorche egli vi perda questi diritti. Si come non può manco impedire la persona del suddito, che non si faccia Ecclesiastico, ò Religioso, ancorche ne perda il censo, che per la persona pagaua, la ragione che vi hauea di fare che lo seruisse nella guerra, & altre funtioni. Et essendo il suddito laico cosa temporale, e laica, da questo se non da altro douerebbe pur vna volta conoscere questo autore la superiorità della religione alla politia, & dello spirituale al temporale, eciandio in quello che tocca le cose temporali, e laiche: ò habbia questa superiorità direttamente, ò indirettamente, che se ben potrei prouare il primo, non mi ci pongo, perche nelle presenti nostre controuersie mi basta, e mi souerchia il secondo, che da niuno Dottor Catolico è negato, ne si può negare.

Fogl.16. Gli beneficij.

Quarto Argomento. Adduce vno esempio, & dice: La Corte di Roma vacando per morte i beneficii, nelle collationi di essi hà le annate, *& il prezzo delle Bolle* (se così parlasse vn'heretico nõ me ne merauigliarei, che questa è antica frase loro, ma che così parli vno che fa professione di Catolico, & di Teologo, & che sà, ò deue sapere, con quanti giusti titoli si pigli tale speditione, senza che vi entri prezzo, vendita, ò macchia alcuna simoniaca, non è senza calunnia, & immodestia grande) & perche con vnirsi detti beneficii a Monasterij, o Capitoli, che non muoiono mai, si perdono i sudetti emolumenti, perciò il Papa quando gli vnisce, si riserua le quindennie. Dunque potrebbe anco il Principe ne i beni che passano alle Chiese, riseruarsi, che ogni tanti anni se gli pagasse quanto la cosa vale, per la verisimile confiscatione che ogni tanti anni poteua occorrere. Et quiui esaggera gli vtili, che perciò vengono i Principi a perderui, & le eccessiue ricchezze de gli Ecclesiastici, & adduce essempio di alcuni stati, oue perciò si vsa pagare vn tanto al Principe per la amortizatione.

Risposta.

Non vale l'argomento a simili, doue la ragione è dissimile; Il Papa hà dominio ne' beneficii e prima, e dopo che sono conferiti; & sempre rimangono sotto la sua potestà, onde può impedire la vnione, & concederla, se vuole, & con quelle conditioni che vuole. Il Principe non può impedire il passaggio de i beni alla Chiesa (qui bisogna vna volta capirla, & hauer patienza) & passati che sono, non vi ha più giuridittione alcuna, ne può onerarli di alcun carico.

Questo

Questo sì, che quando sia vero che in alcun luogo eccessiuamente crescano gli acquisti de gli Ecclesiastici, onde il rimanente della Republica non possa supplire a i carichi, si douerà ricorrere dal Papa come dice l'Hostiense, *C. cum laicis, nu.*10.*de rebus Ecclesiæ non alien.* & il Papa douerà prouedere, come non ricuserà di farlo, & come non ha ricusato, ne ricusa in ogni ragioneuole necessità. Della amortizatione si dirà più basso.

*Fogl.*16.*Ma passando.*

Quinto argomento. Dicono i Dottori, che per il ben commune si può fare dal Principe ogni sorte di leggi, che comprendano anco gli Ecclesiastici; & si stende a prouare che questa legge sia per il ben commune, & giusta; ancorche fuori dell' intentione di chi la fà, ne segua, che si impediscono gli acquisti a gli Ecclesiastici. Et adduce per se Gaietano, *In summa, verb. excommunicatio c.*31. che tiene la legge del Principe, che modera le spese de' funerali, non essere contra la libertà Ecclesiastica.

Risposta.

I Dottori non insegnano questo, dicono solo che tal legge habet cum Ecclesiasticis vim directiuam, non coactiuam, cioè non li obliga per modo di vera, e valida legge, perche a loro non è legge, non hauendo hauuto sopra di loro potestà, chi la fece; ma essi però sono tenuti a seruarla non per forza della legge, che non lega loro, ma per la giustitia, & equità naturale, quale per legge diuina, ò naturale, sono obligati seruare. Gaietano non fà per lui, perche quando dice, che i Principi possono moderare le spese de' funerali, limita la sua dottrina con queste parole: si non disponit nisi de illis, quæ per se ordinantur ad honorem, & intende per honore l'eccessiua pompa, laquale essendo di sua natura mala, & peccato, può prohibirsi dal Principe: secondo laqual limitatione di Gaietano non potrebbe proibirsi, che non si lasciasse quanto l'huomo volesse per dir tante messe, perche qui non ci è pompa. Hora nel caso nostro il donare, & lasciare alla Chiesa non è pompa, ne cosa di sua natura mala, & però qui non entra la dottrina di Gaietano. Et Siluestro *Sylu.immunitas* 1.*n.*10. allegando Io. de Imol. & Panorm. la limita in iis, quæ non applicantur Ecclesiis, nec concernunt diuinum cultum, aut animarum suffragium.

*Fogl.*17.*Se vorranno.*

Sesto argomento. Delle entrate Ecclesiastiche si hanno a far quattro parti secondo i sacri Canoni. Per il Vescouo; per il vitto del Clero; per la fabrica; per li poueri di quale di queste piglieranno per comperare nuoui stabili?

Risposta.

Di ciascuna di queste, & d'altre parti fuori di queste. della prima, & della seconda, oue sia che queste due quarte non bisognino tutto al vitto del Vescouo, & Clero: della terza oue si sia già fabricato, & non vi sia per hora bisogno di ciò. Della quarta ne gli anni, che non vi è necessità, ò nõ vi è grande, acciò delle entrate annue si possa poi souuenire alli medesimi poueri nelle maggiori necessità; & potranno anco senza pigliare di alcuna di queste, hauer denari da altre parti, per pie donationi, ò legati de' fedeli, per donatiui d'inuestiture & dotationi di Capelle, & cose simili.

*Fogl.*18.*Sarebbe forsi.*

Settimo. Non è vtile a gli Ecclesiastici hauere, & posseder tanto, perche si suiano dal seruitio di Dio, & s'intricano ne' negotij secolari contra la dispositione de' Sacri Canoni.

Rispo-

Risposta.

Questa Fra Paolo è troppo grande charità, lasciate, che de gli altri habbiano cura i suoi Prelati, & Superiori, & voi habbiate questa cura di voi stesso, di non suiarui in negotij secolari. Acciò il Signore nel suo tremendo giudicio non vi dimandi conto, che essendoui con ordine sacro, & religiosa professione a lui dedicato, habbiate abbandonato Dio per il mondo, il chiostro per la Corte, & la religione per la politica. Et all' argomento vi dico, che quel Camerlingo, ò Sindico che serue per il poco, potrà seruire per il molto, & non è necessario, che a queste cose attendano tutti del Monasterio, ò Capitolo; potendosi anco il più delle cose far per mezzo de' laici.

Fogl.18. Dicono qualche volta.

Ottauo argumento. Si stende per molte carte per prouare, che ingiustamente si lamentano gli Ecclesiastici essere proibito a loro quello, che a tutti altri è concesso, & in essaggerare, che troppo parte hanno gli Ecclesiastici. Et il Signor Quirino nel suo Auiso, discendendo più al particolare dice cosa, che non trouerà chi facilmente la creda, cioè che gli Ecclesiastici in quello stato habbiano il vallente di più di trenta millioni d'oro, & che le rendite loro arriuino a più d'vn millione e mezzo. Dipoi questo autore riprende la ingordigia loro, & che i beni tra di loro siano mal partiti: dice che gran differenza in bontà è tra gli antichi, & quelli d'hoggi; che dispensano male le entrate; che meglio sarebbe, che viuessero conforme a gli Apostoli, vendendo tutti i stabili, & dando a' poueri, & altre cose simili.

Risposta.

A questo non dirò altro, se non che per tutta Christianità si sà, che non hanno gli Ecclesiastici in quello stato tanto, quanto essaggerano questi Autori; certo non hanno più, che si habbiano nello stato di Milano, in Sicilia, in Castiglia, doue non vi è pero questa legge, & pur non assorbiscono il Mondo, ne meno, gratia del Signore, vi sono quei tanti mali & disordini, che quest'huomo pretende; & quando ve ne fossero vn poco più in quello stato, che altroue, non sarebbe gran merauiglia, che sotto specie di libertà, pare che colà sia lecito ad ogni vno di fare a suo modo, & i Prelati a chi toccherebbe, sono bene spesso impediti, che non vi proueggano. Ma per non garrire in questo senza proposito, dico, che quando fosse vero quãto dice (il che non è vero) verrebbe bene a prouarsi, che giusta cosa fosse prouederui con le leggi necessarie da colui, a chi tocca di farle, ma non si pruoua, che tocchi al Principe laico far tali leggi, il quale sopra gli Ecclesiastici non hà potestà alcuna. & pure a far la legge, oltre la equità delle materia, ci vuole la auttorità nell' efficiente; altrimente ogni stracciato Filosofo potrà far leggi, come i Principi, & forsi meglio, che forsi saprà meglio di loro, quid sit æquum, & iustum. Perche gli Apostoli vendessero i stabili nella primitiua Chiesa, ne rende la ragione Melchiade Papa 12.q.1.c. futuram ecclesiam. Iddio con la sua prouidenza hà prouisto alla sua Chiesa santa diuersamẽte in diuersi tempi, secondo il bisogno di lei, & non starebbe bene l'antica pouertà de gli Ecclesiastici, con la nouella poca charità di molti del secolo. ma di questo si è detto a bastanza.

Fogl.21. Se per queste leggi.

Nono argumento. Se per queste leggi Venete fosse lesa la libertà Ecclesiastica, adunque per le leggi Pontificie, che proibiscono a gli Ecclesiastici alienare a' secolari sarebbe offesa la *libertà secolare.*

Risposta.

O questa si fra Paolo che è cosa, & voce nuoua *libertà secolare*. & doue l'hauete trouata voi mai presa in questo senso, ad imitatione di libertà Ecclesiastica? libertà, come si è detto di sopra, vuol dire esentione dall'altrui potestà. Alla Chiesa conuiene d'hauer libertà Ecclesiastica, perche la sua potestà è soprema & esente da ogni altra; ma alla potestà secolare, che secondo tutti i Dottori (de i Cattolici parlo) è soggetta alla Ecclesiastica, nō può conuenire libertà secolare in questo senso. Ma all'argomento rispondo, come altroue hò al longo prouato, che non sono simili le leggi, ne le ragioni di esse, essendo il laico padron del suo, l'Ecclesiastico admininistratore solamente; essendo i laici mortali, le Chiese perpetue; essēdo più fauorabile la causa della Religione etiandio presse a'barbari, che quella del secolo, & finalmente (che è quello che importa) non essendo eguali le due potestà, dalle quali sono fatte queste leggi, ma la Ecclesiastica superiore.

Fogl. 21. finirò questa parte.

Decimo argomento: Adduce molte leggi antiche, & moderne simili a questa, vna di Valentiniano, Valente, & Gratiano, *Cod. Teod. de Episcopis, & Clericis l.* 20. che li Chierici non potessero acquistar cosa alcuna dalle donne, publicata da S. Damaso, della quale non si duolse S. Girolamo, ma si ben dell'auaritia de' Chierici. Vna simile fatta da Carlo Magno in Sassonia. Vn'altra di Odoardo III. Rè d'Inghilterra. *Polid. Histor. Angl. lib.* 13. Simile legge in tutto a questa Veneta essere in Portugallo, fatta per le ragioni stesse, & questa seruarsi anco ne gli altri Regni di Spagna. Vn'altra statuita da Giacomo Rè d'Aragona nelli Regni soggetti a quella corona, che li beni di Realenco, non possano passare nell'Ecclesiastico senza Regia licenza. In Francia da molti Rè essersi statuito l'istesso. In Sicilia pur l'istesso dal Rè Federico. In Genoua l'istesso. Vna simile essere stata fatta da Clemente VIII. che la S. Casa di Loreto più non potesse comprare: & da Pio V. vn'altra, che nella terra del Bosco gli Ecclesiastici non potessero comperare da' Laici. Il Signor Quirino *Pagina* 18. *&* 19. poi vi aggiunge di più simili leggi essere in Siena, Germania, Borgogna, & Fiandra.

Risposta.

La legge di Valentiniano vogliono alcuni non essere stata fatta da lui, senza cōsenso di S. Damaso Papa. *Baron. tom.* 4. *anno* 370. Ma che che si sia di questo, fù questa legge riuocata da Marciano con vn'altra sua legge, che habbiamo nel Codice. *L. generali C. de Episcopis & Clericis.* Ma che huomo fosse Valentiniano, & quali leggi fosse solito di fare contro la libertà Ecclesiastica veggasi in S. Ambrosio nell'Epistola 31. & 32. Mi direte S. Ambrosio non si lamentò però di questa legge come ingiusta. Eccoui le parole di S. Ambrosio: Non enim putamus iniuriam, quia dispendium non dolemus. Chi non vede che vuol dire questo Santo, non è che non potessimo con ragion dolerci, ma in tanto non ce ne dogliamo, in quanto non facciamo conto di questo danno. Et se S. Girolamo *epist. ad Nepotianum*. citato dall'autore dice non dolersi della legge, ma che i Chierici con l'auaritia loro se l'habbiano meritata; non niega in effetto, che non sia legge da dolersene, & che non se ne doglia, ma è modo di parlare per comparatione, come quando diciamo, non mi duole il

danno,ma la vergogna,l'vno & l'altro ne duole, ma poco il primo rispetto al secondo.

Di Carlo Magno non hò mai letto, che in Sassonia facesse tal legge;ma se la fece,si ha da tener per fermo la facesse di consenso de' Vescoui;essendo che esso non promulgaua manco le leggi ciuili senza il conseglio de'Vescoui, come si può vedere nelle prefationi delle sue Capitolari.

Dell' istesso Odoardo che fece tal legge,riferisce il medesimo Polidoro Virgilio,che trauagliando egli il clero,& auisato da Bonifatio Ottauo, & dal Concilio di Lione non volendosi da ciò rimanere,così si sdegnarono gl' Inglesi,che tumultuarono,& si solleuarono contro di lui,& non si quietarono, sin che Odoardo non concesse al popolo,che senza consenso de gli stati non gli si potesse imporre tributo.Cosi auuenne,che volendo egli por mano nelle cose Ecclesiastiche , oue non hauea autorità , gli furono legate le mani nelle cose temporali del suo Regno,doue prima hauea soprema autorità. Simili leggi contrarie alla libertà Ecclesiastica hauea gia fatte Henrico II. ma alla fine le conobbe per ingiuste,& le riuocò. *Rogerius Houeden.in Chron. Angl.anno* 1172.

In Portugallo vi sono simili leggi,ma fatte di concordia col Clero,& di consenso del Papa. Veggasi Francesco Celio nel trattato de Immunitate Ecclesiastica nel fine, che riferisce tra le altre leggi, che hauea fatte Alfonso III. ancora questa,& racconta, che perciò ne fù scommunicato da Honorio III. & tutto il Regno interdetto,sin che poi ne fù assoluto,& si fecero d'accordo cō gli Ecclesiastici alcuni articoli,che furono dal Papa approbati,&dice questo Autore d'hauer egli stesso viste le bolle Apostoliche, & dice il luogo doue si conseruano.

Ne gli altri Regni di Spagna(fuor che nel Regno di Valentia,del quale si dirà più basso)non è vero che vi sia simil legge. E vero, che Ferdinando Terzo fece vna simil legge contra le Monache di S. Domenico di Madrid, ma non si tosto ne fù ammonito da Papa Gregorio IX.con vn suo Breue,che la riuocò,come riferisce Ferdinando del Castiglio nelle historie dell' ordine di S. Domenico lib. 1.cap.42. Similmente è vero, che diuerse volte i Procuratori delli Regni di Spagna hanno procurato & con l'inuittissimo Imperatore Carlo V. & co'l Catholico Rè Filippo Secondo,che si prouedesse di fare questa legge,allegādo le istesse ragioni,gl' istessi danni, & inconuenienti tutti,che adesso allegano i Signori Vinitiani,& però non si sono mai questi Religiosissimi Principi arrogato di poterla fare,ne preso ardire di farla,e pur ancor essi erano Principi absoluti. Fù loro fatta instanza di questa legge nelle Corti fatte in Valladolid nell'anno 1523. alla petitione 45. & nelle Corti di Segouia nell' anno 1532. alla petitione 61. & nelle Corti di Madrid nell'anno 1534. alla petitione 9. In quelle di Valladolid 1548. petitione 126.& finalmente in quelle di Madrid 1579. che finirono l'anno del 1582. alla petitione 18. Con tanta instanza molestati, & importunati questi Principi, non però mai fecero tal legge, ne dissero di poterla fare;ma sempre risposero,che hauerebbono procurato col Papa,che commandasse si facesse, & la confermasse.

In Francia è vero che è stata tal legge,ma da quaranta anni in quà dicono, non si osserua più. Et con giusta ragione la difendono i Dottori. Il Paponio, Pietro Gregorio,Guglielmo Benedetto,& altri. *Papon lib.1.tit.14.arest.1.& 4. Pet.Gregor.sintagm.iuris c.3.num.2.& c.5.nu.5.& seqq.libri 1.partis 1.Gul. Bened.in c.Rain.ver.vxorem nomine Adel.dec.2.nu.*137.Et il detto Guglielmo Bened. riferisce essere stato deciso, e registrato ad eterna memoria lo aresto del parlamēto,

ò Camera de'Conti di Parigi, che sotto la Corona di Francia non si posseggono beni, che non siano soggetti al diretto dominio del Rè. Onde anco, quando si vendono da chi si sia si paga al Rè vna certa parte del prezzo, come Laudemio, & ricognitione di questo suo diretto dominio. Se dunque, come dicono i sudetti Dottori il Rè è padrone diretto di tutti i stabili, potè da principio metterui quei pesi, che piacquero a lui, come può anco vn priuato, che hoggidì dia vno stabile in enfiteosi; potè dico caricarli, che non potessero passare a Chiese, Capitoli, ò altri luoghi pij, i quali non morendo, nè alienando mai, vengono a cessare gli emolumenti al Rè de' Laudemii, consolidationi, caducità, & simili. Onde in ricompensa di queste sue dirette ragioni che perde, quando la Chiesa acquista, se vuole essere esente da tali pesi, può il Rè con ragione prendere da lei l'amortizatione.

All'istesso modo si diffende da Pietro Belluga *in Spec. Principum rubr.* 14. simil legge, & vsanza, che è nel Regno di Valenza (che è in questo solo, & non in Catalogna, & Aragon, come pare accenni l'Autore) intorno alli beni che chiamano di Realenco; perche il Rè ricuperò quel Regno con l'armi già molti anni posseduto da'Mori, onde hauendo in sua mano l'intero dominio di tutti i stabili, potè imporui quei pesi, & conditioni, che vi sono. Oltre che tal legge il sudetto Autore dice essersi fatta col consenso de gli Ecclesiastici. Et questa ragione, come ogni vno sà non può seruire a'Signori Vinitiani.

La legge, che in Sicilia statuì Federico Secondo fù riuocata dal Rè Carlo Secondo per esser contro alla libertà Ecclesiastica, come riferisce Afflict. ad constitut. Regni lib. 3. rubr. 26. num. 12.

Essere già stato in Siena statuto, che l'Hospitale di Santa Maria fosse tenuto vendere le possessioni, che gli erano lasciate, fà mentione Baldo, *in auth. Hoc ius porrectum num.* 18. *vers. & propterea non valet de sacr. eccles.* ma egli stesso dice, che non vale, & che è contra la libertà Ecclesiastica. Al bosco d'Alessandria, & a Loreto questo autore dice essersi fatte due simili leggi da Pio V. & da Clemente VIII. Il Signor Quirino dice queste due leggi essersi fatte dalle terre, & communità, & che il Pontefice consentì, & l'hebbe caro; & non si accordano tra di loro, ne io manco con alcun di loro, perche intendo non esserui in modo alcuno tali leggi. Et quando i Pontefici l'hauessero fatte, haueuano i due requisiti per poterle fare, l'equità della cosa, & l'autorità. I Signori Vinitiani, o non hanno ne l'vna ne l'altra, o certo non hanno l'autorità. Et per questo difetto d'autorità tengono communemente i Dottori, che tutte le leggi da secolari fatte sopra le Chiese, o persone Ecclesiastiche sono nulle, ancorche fussero fauorabili, Abb. in c. Ecclesia S. Mariæ de constitut. in prima lectura in fine, & altri.

E poi troppo affettata sottilità, per trouar che cauillare, quello, che dice questo Autore, cioè, che Clemente fece tal legge come Principe secolare, hauendone pigliata licenza da se stesso, come Papa. Niuno è, che dica queste sciocchezze, che se fece tal legge, la fece con la mera potestà Ecclesiastica, & come Papa, che non ci ha quì che fare la potestà secolare. Questo huomo qui, & altroue mi pare, che faccia, come alcuni braui, che si formano i giganti nell'aria, & poi vi schermiscono, & combattono contra, così questo Autore suol fingere essergli date alcune absurde risposte, per potere nel confutarle mostrare la sua brauura.

Di Borgogna, & Fiandra si dice quello, che di sopra si è detto di Francia, perche essendo parti dell'antica Gallia, & che furono già sotto a quella corona, hanno le istesse ragioni, che la Francia.

Se in alcuno ſtato di Germania vi furono ſimili leggi,furono riuocate da Federico Secondo, & da Carlo IIII. Imperatori, & in ſpecie queſta di che hoggi trattiamo;& fù ſtatuito,che ſe per l'auenire alcuno le tornaſſe a fare,foſſero ipſo iure nulle; & queſte conſtitutioni Imperiali ſono riferite, & confermate dal Concilio Conſtantienſe.

Eccoui in che ſi è riſoluta alla fine sì lunga allegatione di tante leggi ſimili alla preſente de'Signori Vinitiani, che ò non ſi dice il vero, che tali leggi ſi ſiano fatte in alcuni di queſti luoghi,ò ſi ſono fatte con legitima ragione, & poteſtà, la quale non hanno ſimile queſti Signori, ò ſono ſtate come ingiuſte da gli ſteſſi,che ſe fecero,ò da ſuoi ſucceſſori conoſciute,& annullate. Et ſe pur alcuna ve ne foſſe in qualche luogo,o dominio,eſſendo apertamente ingiuſta, & contro alla libertà Eccleſiaſtica, fatta da chi non ha poteſtà, dourebbe ſapere queſto Autore:Quod afferre inconueniens non eſt ſoluere.

Ma mentre in più d'vn luogo queſto Autore và interſerendo eſempi di qualche legge contra la libertà Eccleſiaſtica fatta da qualche Principe, e maſſime da gl' Imperatori di Conſtantinopoli, & Rè d'Inghilterra, Io dirò adeſſo per ſempre, ch'io non niego, che alcuna volta non ſi ſia ſolleuata la poteſtà ſecolare contra la Eccleſiaſtica, come ſi ribella la carne allo ſpirito,& il corpo all'anima, che a punto con queſto eſſempio dichiarano i Santi Padri,*Nazianzen.orat.*17. & Sacri Canoni queſte due poteſtà, & con altro più proprio non ſi poſſono dichiarare.Et aggiungerò di più,che ſi come è neceſſario alla fine,che la carne ſi ſoggetti allo ſpirito,e'l corpo all' anima,ò che queſto intero vada in ruina, coſi anco queſti Principi, ò ſi ſottopoſero poi alla fine a Santa Chieſa riuocando,ò eſſi ſteſſi, ò i ſucceſſori le ingiuſte leggi, ò andarono i Principati in eſterminio.Che però queſto Theologo ſi come propone a queſti Signori gli eſempi delle ingiuſtitie fatte da gl' Imperatori Conſtantinopolitani,& Rè Ingleſi a Santa Chieſa,così per far compito l'officio del buon conſegliero,douerebbe anco ſoggiungere quello che loro ne ſeguì,& il pago che alla fine ne hebbero da Dio,che con loro ſi ſono verificate le parole del Vangelo, Auferetur a vobis regnum Dei:Et dabitur genti facienti fructus eius: *Matth.* 21.eſſendo che ſi come per i mali trattamenti che fecero i Giudei alla Chieſa nella perſona di Chriſto & de gli Apoſtoli ſuoi fondatori, Iddio li caſtigò leuádola da loro & traſpiantandola nella gentilità,coſi per le ingiuſtitie,& torti fatti da' Principi Conſtantinopolitani, & Ingleſi alla Chieſa, & alli ſucceſſori di Chriſto,& de gli Apoſtoli,Iddio l'ha leuata da loro traſportandola in altri paeſi,laſciandoli come infermi incurabili,& derelitti nelle tenebre della infedeltà, & certiſſima dannatione. Che tali ſono li tremendi giudicij di Dio, atti a ſpauentare chiunque vi conſidera.

Fogl.22.Non ſi trouerà mai.

Vndecimo argomento. Non ſi trouerà mai,dice queſto Autore, che Dio habbia fatto vn precetto,che per adempirlo biſogni pigliarne licenza da altri. Iddio commanda al Principe che faccia quelle leggi, quali ſono neceſſarie alla tranquillità, & ben publico, tra le quali è queſta, dunque non vi biſogna per farla licenza d'alcun altro.Et conferma queſta ragione,perche la natura quando dà vn fine, dà ancora tutte le potenze,che ſono neceſſarie per ottenerlo. Iddio dunque non darà vn fine al Principe, che non lo poſſa eſſequire ſenza riconoſcerlo in gratia da altri.Il fine è che gouerni la Republica in tutto quello che ſpetta al gouerno temporale di eſſa, potrà dunque fare tutte le leggi a queſto

buon gouerno necessarie:Tale in virtù è l'argomento dell' Autore,se bene egli per breuità non lo stende con tante propositioni, quali però tutte sono necessarie per raccoglierne la conclusione da lui intenta.

Risposta.

Ma è possibile,che vn simile argomento esca di bocca di vn Teologo?Il matrimonio non è egli cosa dalla quale dipende il buon gouerno,& la tranquillità della Republica,poiche da questo dipende l'esser legitimi i figli, le ragioni delle successioni,& heredità,& bene spesso le ragioni dell'istesso sopremo Principato? Direte dunque che possa il Principe secolare far leggi,o giudicare de'matrimonii? Certo non hanno hauuto ardire di dirlo gli heretici stessi, & quando i Rè Inglesi hanno voluto vsurparsi tal potestà, conoscendo che non si poteua negare, che non fosse potestà Ecclesiastica,per parlare conseguentemente , hanno anco cominciato a dire,che essi sono i sopremi capi di santa Chiesa in quel Regno.Così anco i giuramenti concernono al buon gouerno temporale,co'i quali si confermano i patti,le paci publiche,& i contratti ciuili; Et le vsure ancora per giudicare se tali frutti si deuono,o non,& per rafrenarle,acciò con la loro ingorda voracità non assorbiscano ingiustamente le facoltà de'Cittadini. Et pur niun Catolico ardirà di dire,che al Principe laico tocchi far legge,difinire,quali siano,o non siano in contratti vsurarii,assoluere dall'obligo de'giuramenti,& altre cose simili, che molte altre se ne potrebbono addurre. Vn'argomento dunque dal quale seguano si false cose,non può esser se non vitioso.

Ma per risponderui direttamente,dico,che si fonda in vn falso concetto,che alcuni formano della religione,& politia:potestà spirituale,& temporale,cioè,che se le imaginano come due corpi di Republica separati, anzi contraposti, & contrastanti de'confini.Et pur non và così la cosa, ma queste sono parti di vna istessa & sola Republica subordinate l'vna all'altra. Perche se la Republica non vuole, essere athea,& impia,bisogna,che riconosca Dio autore, & conseruatore di ogni bene, & gli renda il debito tributo del culto, & adoratione; & senza questo non può manco stare il mero morale & politico,perche questo hà da rinchiudere in se le virtù morali,tra le quali la principale è la giustitia, che rende a ciascuno il suo deuere,& di questa giustitia la principal parte è la religione,che rende a Dio quello,che ancora a lui si deue,ilche non è oro ne argento,ne altro se non honore,culto,& adoratione.Questo conobbe Vlpiano,il quale disse: Publicum ius in sacris, sacerdotibus,& magistratibus consistit;*Vlp.l.1.§.autem ff.de iust.& iure.* Et diede il primo luogo a'Sacerdoti sopra alli Magistrati.Et dunque la Republica vn corpo solo,& se è senza religione è corpo morto;se è viuificato dall'anima della religione è corpo viuo.Hora all'argomento dico, che sarebbe la natura stata difettosa nell'opra sua,se hauesse destinato l'vccello al fine del volare, & non gli hauesse in se stesso stato la potenza di farlo,si che fuori di se hauesse bisogno di cercarla; ma non è stata difettosa,se bene ha fatto, che non possa volare il corpo senza l'anima.La Republica destinata da Dio al fine del buon gouerno ha in se stessa la potenza di ottenerlo; che se alcune leggi al buon gouerno necessarie non può da se fare il corpo della potestè secolare, come è questa di che parliamo,ricorra all'anima della potestà Ecclesiastica,che in potestà,& virtù di quella potrà farla.

Il precetto similmente del fare le leggi necessarie nella Republica non è dato al solo Principe secolare,come a lui solo non è data tutta la potestà , & cura del gouerno,che vi è anco l'altra parte con la potestà, & carica sua,cioè la Ecclesiastica,che ha cura della Religione,se non vogliamo , come hò detto,fare vna Republica

blica empia ſenza cognitione,& culto di Dio. Queſto precetto dunque è fatto ad amendue,&à ciaſcuno per la parte ſua;all'Eccleſiaſtico,che faccia le leggi toccanti alle perſone,& coſe,che ſpettano al culto di Dio,al Laico quelle, che toccano alle coſe del ſecolo. Et ſe il Laico vedrà per vtile de'ſuoi ſecolari neceſſaria alcuna legge,che tocchi le perſone, ò coſe Eccleſiaſtiche, hà da ricorrere al Principe Eccleſiaſtico, che doue così detti la ragione, & così voglia la giuſtitia, hà Dio commandato all'Eccleſiaſtico,che la faccia eſſo,ò conceda al Laico, ch'eſſo la faccia.

Fogl.22.ma ritorniamo alla materia.

Duodecimo argomento.apporta per queſta ſua legge,che ſia giuſta, & valida, fatta dal Principe ſecolare,Baldo,l'Archidiacono,l'Abbate,Signoruolo,Aleſſandro,Barbatio,Croto,Tiraquello,Gaelio,Renato Copino.

Riſpoſta.

Baldo ſe bene nelli due luoghi citati tiene per lui, però nella l.fin.num.17.C. de ſacroſanct. Eccleſ.ſi ritratta,& dice,che ſe bene altre volte ha detto,che queſto ſtatuto vale,nondimeno la verità è che non comprende la Chieſa. Oltre che quella prima opinione,che tenne Baldo dicono eſſere communemente riprouata, Felin.& l'Abbate. *Felin.c.Eccl.S.Mariæ de Conſtit.Abb.conſ.8.num.9.*

L'Archidiacono non veggo come poſſa citarſi per lui, eſſendo che nello ſteſſo luogo da lui citato capit.Romana, de appell. in 6. ſotto il numero 13. tiene eſpreſſamente il contrario, cioè che non vaglia lo ſtatuto,quale ordina,che le Chieſe fra vn'anno,ò altro tempo ſiano tenute vendere gli ſtabili loro laſciati per teſtamento,& allega il c.fin. de reb. Eccleſiæ non alien.dal quale teſto ſi pruoua beniſſimo il detto ſuo.

Nella allegatione dell'Abb.conſ.63.lib.1.vi è vn grande ò errore,ò inganno,perche il caſo nel qual parla l'Abb.è molto diuerſo dal noſtro.Il caſo dell'Abbate era, che in vna città vi era vna legge, che la donna laſciando figli non poteſſe teſtare oltre la metà,cerca l'Abbate ſe la legge abbraccia li legati pii, & riſolue che sì con boniſſima ragione. Perche, dice, a i figli ſi deue la legitima, quale ſi come è taſſata dalla legge commune nella quarta, così lo ſtatuto di queſta Città l'hà taſſata nella metà, onde ſi come contra la quarta taſſata della legge commune per la legitima non ſi ſoſtengono i legati pii, così ne anco contra la metà taſſata da queſto ſtatuto. Nella legge di Vinetia è diuerſiſſimo il caſo, perche proibiſce l'acquiſto alle Chieſe non ſolamente quando il debito naturale di laſciare la legitima a i figli impediſce, che non ſi poſſa laſciare alle Chieſe, ma generalmente ſempre in ogni tempo,& occaſione. Anzi l'Abb.ſteſſo nel conſ.26. pur del libro primo tiene per noi,mentre pruoua,che nõ vale vna legge,nel la quale venga ordinato,che di tutto quello,che ſarà laſciato anco ad Hoſpitali,ſe ne deua dare vna certa portione alla Sacriſtia del luogo: & pur quì queſta portione ſi daua ad opera pia; & nondimeno ferma l'Abb.che non vale tal legge, & adduce per ragione,che il Legiſlator Laico,il quale la fece,non haueua poteſtà ſopra a luoghi pij,cioè d'impedire,che l'Hoſpitale non poteſſe riceuere tutta la heredità, ò legato,ſe tutto voleua il teſtator laſciarglielo.

Signoruolo nel.conſil. 21.parla dello ſtatuto fatto in genere, nel quale non è fatta mentione di Chieſe. Del quale ſtatuto la opinione commune de' leggiſti, & canoniſti è, che non comprenda le Chieſe ſe ben foſſe generaliſſimo, & ſe abbraccia le Chieſe facendone mentione, che ſia nullo, & lo ſtatuente ſcommunicato. Coſi dicono li canoniſti communemente nel c. Eos de immun. Eccl.

Eccles.& li leggisti nel §.Diui.l.filius familias.ff.de legatis.1.

Alesandro nel cons.93.non parla del caso nostro,& nel §.Diui, chiarissimamente tiene la parte nostra,confessando essere la commune.

Al Barbatio nel cons.14.libr.2.si risponde, che è contrario a se stesso, perche nella rubr.de reb.eccles.non alien.in più luoghi dice, che se la legge fa mentione delle Chiese,è nulla,in particolare sotto il num.175.& 177.oue dice.Quando statutum facit expressam mentionem de Clericis,hoc inducit doli præsumptionem,quod contra libertatem Ecclesiæ, & in odium Clericorum lex emanauerit:Et si riferisce alla determinatione di Santa Chiesa, la quale è contra questa legge.Et vorrei,che si auertisse, che quel che dicono i Dottori ne'consegli non è di tanta autorità, ne fà tanto certa testimonianza della opinione loro,come quello, che dicono in altri luoghi,& occasioni,doue parlano Motu proprio,& ad nullius quærentis,& soluentis instantiam.

Tiraquello nel luogo allegato de retract.consanguin.§.1.glo.13. non ferma niente,anzi che nel trattato de leg.connubial.glos.8.§.de son mari, num.172.allega trenta Dottori per la parse nostra.

Croto nel cons. 5. del primo volume parla de'statuti, nelli quali non è fatta mentione della Chiesa, & sono casi diuersi del nostro:anzi il medesimo Croto nel §.Diui,nu.80.dice,che la nostra è commune opinione.

Renato Copino de sacr.pol. feren. lib. 3. titul. 1. non approua, ne riproua questo statuto,ma solo ferma le ammortizationi in Francia,delle quali habbiamo di sopra detto,& narra doue si sono fatte simili prouisioni, & dice di Venetia quanto al mero fatto.Et se il Copino pur lo dicesse,non se ne haurebbe a far conto,essendo il suo libro tutto per togliere ogni esterior potestà a gli Ecclesiastici,& darla a'Laici;contro alla qual cosa scriuono tutti i Dottori, & tra gli altri anco Marco Antonio Peregrino nel suo lib.de iuribus fisci,lib.1.tit.2. se bene adesso s'intende scriua,ò sosscriua cose contrarie alla verità,& a se stesso.Gaelio allegato io non l'hò potuto vedere,ma credo non dirà più di questi altri.

Ma mettiamo,che alcuni di questi dicesse per loro, almeno per deduttione da altri casi a questo,che hanno a fare due, ò tre di costoro con la commune di Bartolo,Alessandro,Imola,Ruino,Iasone,Felino, & di tutti gli altri Dottori,sopra la l.1.de sacr. Eccl. doue espressamente si concede, che tutti possano liberamente lasciare alle Chiese,& sopra il cap.fin.de rebus Eccles.non alien.& sopra il cap.eos qui de Imm.Eccl.in 6.& altroue nelle loro letture,& consegli, i quali tutti tengono la nostra sentenza,ò in questi stessi termini,ò in altri casi,da'quali questo nostro per conseguenza ne segue. Come della commune attesta Fel. c. Ecclesia S.Mar.de Const.nu.89.Mar.Soc.cons.76.n.30.lib.3.Plot.cons.19.n.11.& altri.O vogliam dunque far questo conto a numero di Autori,ò a peso dell'autorità,& dottrina di essi,si vede,che non ci è proportione alcuna frà queste due opinioni, se pur il detto di due, ò tre contra il torrente di tutti gli altri merita nome di opinione,che certo nō lo merita almeno di opinione probabile,& tale che si possa in alcun modo seguire,& lasciare per lei di obedire il superiore; per la cui autorità,& giustitia de'suoi commodamenti si ha da presumere sempre, oue apertamente non costi del contrario. Vediamo di gratia se si può dire che costi quello,che s'è detto da vno,è negato da cinquanta. Che se contra la commune opinione di tutti li Dottori bastasse il detto di due, ò tre, non si obedirebbe mai,essendo che in tanta moltitudine di scrittori,non ci è cosa si falsa, & absurda,che alcuno non l'habbia detta, & cosi sbandiremmo dal mondo ogni obe-

obedienza non ſolo al Papa, ma ad ogni altro ſuperiore, & a Dio ſteſſo. Et queſto baſti ſopra di ciò, che di quello che l'autore ſoggiunge intorno alla nullità preteſa per mancamento di citatione, diremo al ſuo luogo.

Fogl.24.Imperò che certa coſa è.

Decimoterzo argomento. Numera alcune opere del carico Paſtorale, & dice queſte ſole eſſere ſtate eſſercitate da S.Pietro, dalli Santi Martiri ſuoi ſucceſſori, & dalli ſanti Confeſſori ancora, che ſono ſucceduti di tempo in tempo, non in quel modo, che le tenebre ſuccedono alla luce.

Riſpoſta.

Non le numera tutte queſte opere, che vi manca trà le altre ſcommunicare i Principi, quando biſogna, *Cap. Duo ſunt 96. d. Epiſt. 187. vet. edit.* che ſanto Ambroſio fù ſantiſsimo Confeſſore, e ſcommunicò Teodoſio Imperatore, S. Innocentio Papa Arcadio, & S. Agoſtino Bonifacio Capitano dell'eſercito di Honorio, per hauer fatto prendere vno ſceleratiſsimo huomo ſuo ſuddito in Chieſa. Et che hauerebbe fatto, ſe coſtui haueſſe poſto le mani nelle perſone ſteſſe de' Sacerdoti a Dio conſecrati con altra, & più ſanta conſecratione, che non ſono le mura inanimate, & altari delle Chieſe? Et pur queſto ſi grande huomo preſſo l'Imperatore ſubito obedì, & chieſe perdono. Eccoui tra le altre opere del carico Paſtorale il diffendere la immunità di S. Chieſa, & punire con pene eccleſiaſtiche i violatori di eſſa, eſſercitata da Agoſtino Confeſſore ſanto, il quale ſucceſſe a gli Apoſtoli, non come le tenebre alla luce; che veggo io bene qui mordeſi dall' Autore i preſenti Paſtori, & ſe parla dell' autorità loro, e voglia dire che è ceſſata, come ceſſa la luce al venir delle tenebre, è apertiſſima hereſia, & ſe parla della bontà, non ſi può ſcuſare, che non ſia grande temerità.

Doueua anco, ſe volea numerare tutte le opere del carico Paſtorale, far mentione dello trasferire de gli Imperij d'Oriente in Occidente, habilitare, & inhabilitare alli Regni, inſtituire, & deſtituire i Rè, *Veggaſi il Peregr. de Iur. Fiſc. lib. 1. tit. 2.* che anco queſto poſſono fare i ſupremi Vicarii di Chriſto in terra, quando ciò biſogni per conſeruatione della Fede, & religione Chriſtiana, & l'hanno fatto, quando è venuta l'occaſione, & ha hauuto effetto, & è ſtato ciò riceuuto, & approuato da tutta la Chriſtianità, & la elettione legitima, & poteſtà del maggior Principe, che in eſſa ſia, ha hauuto origine dalla autorità, & ordinatione Pontificia, & ſi fonda ſopra di quella. Dal che ſi può vedere la poteſtà, che il ſupremo Paſtore di ſanta Chieſa ha ancora ſopra le coſe temporali, quando coſi conuenga per il bene della religione di adoprarla, che che ſi dicano, & garriſcano gli heretici, & altri nimici di ſanta Chieſa.

Fogl.24. La gloria di Dio.

Qui poi ſegue queſto autore narrando molte opere buone, & tra le altre quelle della carità, & di queſte, dice, chiederà Iddio conto, non del caſtigare i ſcelerati, ò laſciare, che i laici habbiano la ſua parte de i beni, come che queſte non ſiano opere male.

Riſpoſta.

Qui ſi ſcorda queſto Dottore della ſua ſteſſa dottrina, *Supra fol.13.* che di ſopra apportò d'Ariſtotele, & di tutti i Teologi, cioè che la bontà dell'attione non ſi piglia dall' oggetto ſolo, ma anco dalla integrità di tutte le ſue circoſtanze. Dalla quale dottrina ne ſegue, che queſte opere, che dice, ſono pur male, & ne chiederà conto Iddio, perche manca loro vna neceſſaria circoſtanza, cioè che ſi fanno da chi non può con ragione farle.

Fogl. 25. Ha bisogno.

Passa alla fine l'Autore a dire, che non habbiamo a credere, che le orationi de' più ricchi, e meglio agiati ecclesiastici, siano per piegar maggiormente la Maiestà diuina.

Risposta.

Al che dico, che queste cose sono impertinenti, che il maggiore, ò minor merito delle orationi si pesa dalla maggiore, ò minor charità, & diuotione, non dalle ricchezze, ò pouertà. & questa è cosa certa, che non ostano le ricchezze alla santità, che il glorioso Patriarca de' Monaci Occidentali S. Benedetto hebbe nella sua religione fin dal suo principio grãdissime ricchezze, & vi hebbe insieme innumerabili santissimi Monaci; & che nella santa Chiesa, quale è quella Regina del Salmo 44. *Circumdata varietate*, stà bene, che ve ne siano di tutte le sorti, e de' poueri, & de ricchi con diuersi fini, & instituti tutti buoni, & santi.

QVARTA PARTE.

Del giudicare, & punire gli Ecclesiastici.

Fogl. 25. Mà è tempo.

DOPO hauer dette alcune cose narrando il fatto, & pretendendo di nullità per mancamento della citatione, alche risponderemo a suo luogo; comincia difendere, che la Rep. Veneta possa giustamente giudicare, & punire le persone Ecclesiastiche.

Fogl. 26. Di consuetudine.

Primo argomento. Perche, dice, la Rep. dal suo nascimento ha riceuuto da Dio l'autorità di punire qualunque delinquente, onde tiene per indubitata la dottrina de Teologi, & migliori Canonisti, che l'essentione de gli Ecclesiastici dal foro secolare ne i delitti contra le leggi ciuili non sia de iure diuino; ma sia per priuilegio de i Principi secolari, il qual priuilegio non habia la Rep. mai almeno ne' casi graui concesso, & che però in questi casi non habbiano nel suo stato gli Ecclesiastici essentione alcuna.

Risposta.

Quì si dicono molte falsità. & la prima è, che questa sia opinione de' Theologi; il che così assolutamente dice l'autore, come se fosse commune a tutti loro, il dire, che tale immunità non sia de iure diuino. Et pure anco per questo primo punto (che di quell'altro, se sia per priuilegio de Principi secolari, ò per propria autorità pontificia diremo più basso) cioè che non sia de iure diuino molto pochi se ne possono addurre, & non di diuersi tempi, & paesi, ma tutti moderni, d'vna solo natione, anzi per il più discepoli l'vno dell'altro, Medina, Vittoria, Soto, Ledesma, e Bannes; che però hauẽdolo l'vno tolto come di peso dall'altro non fanno numero, & si hanno a stimare, come se fosse vn Dottor solo.

S. Thomaso in vn luogo sopra il capite 13. ad Rom. lect. 1. dice l'vno, cioè che habbiano gli Ecclesiastici l'essentione per concessione de' Principi, ma non però nega l'altro, anzi accenna che sia de iure diuino naturali, perche soggiunge: quod quidem æquitatem naturalem habet. oltre che non vale l'argomento dall'essen-

esentione da i tributi, della quale parla S. Tomaso, a quella delle persone stesse Ecclesiastiche, essendo le persone di molto più degna consecratione consecrate a Dio, che i beni loro, come nota Soto. *in 4. d. 25. q. 2. ar. 2.* & potendo vn Principe essere soggetto ad vn'altro quanto al dargli tributo, ma non quanto alla persona. Ma l'istesso S. Tomaso doue questa materia trattò ex professo (che da tali luoghi si hà da far giudicio della mente de gli autori) dico nel libro 3. de regimine Principum, c. 10. tiene che sia de iure diuino. Ne dall'antica ferma credenza, con laquale quel libro sempre è stato stimato di S. Tomaso, deuiamo lasciarci rimouere per quell'argomento che alcuni fanno, cioè, che in quell'opusculo si racconta vna historia di cosa, che successe dopo la morte di S. Tomaso. perche auanti la stampa ne i libri manuscritti scriueua alcuno, & bene spesso quello stesso che haueua scritto il libro, vi scriueua, dico, alcuna additione, ò notatione, quale poi nel riscriuere, ò stāpare di quei libri per inauuertēza è stata stesa insieme co'l testo, come se fosse testo dell' Autore. Questo è stato annotato essere successo in molti altri libri, & facilissimamēte può essere successo in questo.

Alberto, Bonauentura, Alessandro Halense, Scoto, & gli altri antichi nō trattarono questa questione. Quelli che dipoi ne hanno trattato dicono essere de iure diuino, Gio. Baccone, Almaino, Driedone, Siluestro, Angelo, & altri più moderni. *Io. Baccon. in 4. q. 11. prol. ar. 4. Almai. tract. de suprema potest. Eccles. c. 8. Dried. lib. 1. de liber. Christiana c. 9. Sylu. ver. immunitas 1. q. 4. Ang. eod. n. 33. vers. 11.*

La seconda falsità è, che i Teologi tengano, che così questa immunità delle persone Ecclesiastiche sia dalla cōcessione de' Principi secolari, che da questi soli l'habbiano, & nō da più alto luogo. Perche quelli stessi che tēgono, non esse de iure diuino, & che gli auuersarii sogliono citar per loro, dicono, che quando bene i Principi non l'hauessero concessa, il Papa con l'autorità sua hà potuto esimerli etiamdio contra volontà de' Principi secolari. Così dice il Vittoria, Soto, Ledesma, e Bannes. *Victor. relec. de pot. Eccles. q. 6. prop. 5. Soto in 4. d. 25. q. 2. ar. 2. Ledesma in 4. p. 2. q. 20. ar. 4. vers. Hæsitabis. Bannes 2. 2. q. 67. a. 1. Couar. pract. quæst. c. 31. concl. 3. & 4.* Dal che ne cauano non essere in potestà de' Principi secolari leuare ò impedire questa immunità alle persone Ecclesiastiche. Et Couarruuia stesso, nel quale si fondano gli auuersarii concede e l'vno, e l'altro, cioè, & che il Papa gli ha potuto esimere, & che niun Principe quanto si voglia sopremo può leuar loro tale esentione.

Non acade dunque mettersi a disputare, per quanto tocca al caso presente, se è de iure diuino, ò non; perche conuengono già tutti i Dottori, ò sia, ò non sia de iure diuino; che in ogni modo viene da più alta potestà, che non è la secolare. Et però, sia la Rep. Veneta Principe secolare quanto si voglia sopremo, non ha più sopra di loro potestà alcuna, nè può metter mano in queste loro immunità.

Similmente non serue, che questo Autor si affatichi per prouare, che la Rep. non concesse mai queste immunità, si perche non prouerà questa negatiua, si ancora perche se ella non le cōcesse, già la Chiesa le haueua, & godeua per cōcessione de gl' Imperatori mentre erano padroni di quei paesi, & popoli, ne' quali è nata la Rep. Onde quocūq; titulo habbia la Rep. acquistato il suo dominio, non poterono ne i popoli con elettione, ne i predecessori padroni per vēdita, donatione, ò altro modo dare alla Rep. quelle ragioni, che già erano state trasferite nella Chiesa; ne meno essa Rep. può per giusta guerra hauer acquistate maggiori ragioni di quelle, che i popoli stessi, ò i loro anteriori Signori haueuano. Et finalmente perche dato (sine præiudicio veritatis) che niun Principe secolare

hauesse mai concessa questa immunità, tutti i Dottori tengono che la Chiesa da più alto luogo l'habbia, i più di loro de iure diuino, & gli altri tutti almeno de iure Pontificio auctoritate propria sui capitis, dal quale, come si prouò di sopra con molti decreti di Papi, e Concilii, le fù sin dal principio di essa Chiesa concessa. Et con giustissima ragione, perche così conueniua per honor di Dio, & riuerēza delle cose sacre, & perche nō era in modo alcuno decēte, che quelli, quali seggono giudici nel sopremo giudicio delle anime di tutti i Principi, Rè, & Imperatori, fossero poi loro sottoposti come rei ne i giudicii ciuili, o criminali.

La terza falsità è, che questo Autor dice la sua opinione essere de i migliori Canonisti: essendo che non è ne de i migliori, ne de i peggiori, ne di alcuno di essi. Couarruia stesso in quanto al punto che tiene non essere de iure diuino, confessa che la contraria è la commune. Nell'altro punto poi, che tienne questo Autore, cioè che sia dalla sola concessione de' Principi, quali possano è non concederla, e concessa riuocarla, in questo punto, dico, Couarruuia tiene contro questo Autore, & non tiene con lui, ne adduce alcuno altro, che lo tenga, ne meno questo Autore adduce, ò nomina alcuno per se, ne può addurlo, se non adduce l'impio Molineo, ò altri simili heretici.

Et dalle sudette cose ne cauo, che questa propositione: I Principi secolari per la potestà del suo dominio possono giudicare, e punire tutte le persone Ecclesiastiche; non hauendo per se Dottori Catholici, anzi essendo contra la commune opinione di tutti i Dottori Teologi, e Canonisti, contra a' Decreti chiarissimi de' Concilii, & Sommi Pontefici; contro la dottrina de' Santi Padri, contra il commune consenso, & credenza de' fedeli, meritamente da Vittoria, Ledesma, Soto, Turrecremata, Pighio, & Aluaro Pelagio viene cōdānata, & cōnumerata per vno de gli errori di Giouāni Hus, & di Vvicleffo cōdannati dal Concilio Constantiense, ò pur di Marsilio da Padoua, il quale da Aluaro Pelagio per questa stessa dottrina è chiamato nouello heresiarca, & fù condannato da Papa Giouanni XXII. in vna sua Estrauagante, che comincia: Licet secundum doctrinam Apostoli. Mà che dico io condannato dal Papa? anzi pur da Lodouico Bauaro stesso, per chi scrisse, il quale a Benedetto successore di Giouanni XXII. mandò Ambasciatori con carta di procura, & lettera sua, nelle quali condannaua gli errori di Giouanni Gianduno, & di questo Marsilio, & prometteua ancor esso perseguitar come heretici così questi, come anco Michel di Cesena, & altri; delle quali carta, & lettera si conseruano in Roma gli originali fatti, di questa sotto il 5. Marzo 1336. in Vdine, & di quella l'istesso anno alli 8. di Ottobre in Norimberga. Et questo suole essere il fine di simili falsi Dottori, che finalmente sono non meno odiati, & perseguitati da coloro, quali essi ingannarono, & a chi furono autori, & ministri delle iniquità, che da quelli stessi a chi furono contrarii. Ma passiamo horamai a rispondere a gli altri suoi argomenti.

Fogl. 26. Questa dottrina.

Secondo Argumento. Nella vecchia legge i Rè hanno commandato, giudicato, & punito li Sacerdoti, non solo i Rè cattiui, & mediocri, mà i Rè santissimi, & piissimi, Dauid, Salomone, Ioas, Ezechia, & Iosia.

Risposta.

Se come apporta i Rè, così notasse le attioni loro, nelle quali fonda il suo argomento, saprei a che rispondere. Mà Dauid, & Ezechia io non ritrouo, che habbiano punito, ò giudicato alcun Sacerdote, onde da' fatti loro possa argomentare simile potestà ne' Principi della nuoua legge. Iosia nel 4. de' Rè a cap. 23. vccise

molti

molti Sacerdoti,ma Sacerdoti de gl'Idoli,& non del vero Dio, & non sò vedere a che proposito s'induca Iosia, & questo suo fatto, se non fosse forsi (il che non credo) stata tāto grande l'inauuertenza di quest'huomo, che dicendo il testo Sacerdotes excelsorum, hauesse inteso i sopremi Sacerdoti del tempio di Dio. Salomone depose Abiatar Sacerdote, che hauea cospirato con Adonia. 3. *Reg*. 1. & 2. Et a questo risponde il Turrecremata, *Lib*. 2. *c*. 96. che ciò fece Salomone per speciale riuelatione,& commissione di Dio:& lo accennano le parole del testo, che sono queste: Eiecit igitur Salomon Abiathar, vt non esset Sacerdos Domini,& impleretur sermo Domini, quem locutus est super domum Heli in Silo. Ma chi potrà tolerare l'ardire di quest'huomo, che ponga Ioas tra gli Rè santissimi & p issimi, & in lui alleghi esempio di giudicio legitimamente esercitato contra i Sacerdoti? Questo Rè è descritto nella Scrittura per empio idolatra, & crudelissimo tiranno, il quale fece vccidere Zacharia figlio di Ioiada Sacerdote, perche della sua idolatria lo riprese; & questo fatto fù conosciuto tanto iniquo, che in vendetta di questo fù da' suoi proprij serui vcciso nel letto, & priuato della sepultura Regia. 2. *Paral*. 24.

Fogl. 27. nel Principio.

Terzo argomento. Disse Christo a Pilato: *Ioan*. 19. Non haberes potestatem aduersus me vllam, nisi tibi datum esset desuper. Et S. Agostino, S. Bernardo, & Gaietano espongono, che il giudicio di Pilato fù bene iniquissimo, mà non vsurpato. *Aug. sup. Io. tract*. 116. *Bern. ep*. 42.

Risposta.

Questo è argomento di Marsilio da Padoua, che sottopose Christo stesso al Principe secolare, & quanto alla persona di poter essere da lui giudicato, & quanto all' obligo del pagare il tributo, di che ne fù cōdannato questo heretico da Giouanni XXII. come riferisce il Turrecremata. *Lib*. 4. *par*. 2. *cap*. 37. Dico dunque che S. Gio. Chrisostomo, & altri Dottori espongono, che gli fù data potestà de facto, & non de iure, che vuol dire permissione. Et non è vero che santo Agostino, ne San Bernardo addotti dal l'Autore dicano, che il giudicio nō fosse vsurpato, ne parlano parola di tal cosa. Dicono solo, che tal potestà hauea da Dio,& così non dicono altro, che quello che dice l'istesso testo del Vangelo: Nisi tibi datum esset desuper, le quali parole esponendosi molto bene della permissione, all' istesso modo si hà da intendere quello, che dicono questi Santi. Gaietano è citato dall' Autore in margine con questi numeri, in 2. quæst. 62. ar. 1. hò guardato alla prima della Seconda,& alla seconda della Seconda alla quest. 62. & non vi si parla di tal materia.

Fogl. 27. Presso al principio.

Quarto argomento. San Paolo appellò a Cesare, *Act*. 25. cosa che mai hauerebbe fatto, quando non fosse stato legitimo suo giudice, essendo peccato mortale appellare a chi non ha potestà legitima.

Risposta.

Anco questo è argomento del sudetto heretico. Dico che sarebbe peccato appellare dal legitimo giudice ad vno, che nō habbia giuridittione alcuna, perche sarebbe sottrarsi ingiustamente dalla potestà del primo; ma se il primo non hauesse alcuna potestà,& facesse torto, potrebbe il leso appellare al superiore di questo Giudice, acciò lo imdisse, che non gli facesse torto. Appellò Paolo da Festo, che non haueua alcuna potestà sopra di lui, a Cesare, non perche Cesare hauesse potestà sopra Paolo, ma perche la haueua sopra Festo, da chi riceueua in-

giustitia, & con questo mezzo fuggiua l'ingiustitia di Festo. Il non appellare a San Pietro suo legitimo giudice non fù per paura di essere stimato pazzo, ò d'altro, ma per non scandalizare il Giudice, & gli altri, quali non essendo capaci allora d'intendere tal verità, se hauessero visto da' Giudici Imperiali interporsi appellatione ad vn tale huomo, quale essi riputauano Pietro, oltre che non l'haurebbono ammessa, haurebbono presa occasione di maggior peccato; come anco Christo per simil causa non volle dire di esser figlio di Dio, & con questo iscusarsi di non essere obligato a pagare il tributo, per non scandalizare quelli, che lo riscoteuano.

Ma voglio quì auertir questo Autore, che guardi come parla, perche da questo suo modo d'argomentare ne segue vn'apertissima heresia, la quale manco esso, credo, vorrà concedere. Se si concede a Festo, & a Cesare legitima potestà sopra S. Paolo in questo giudicio, & quindi si vuole cauare, che simile potestà habbiano ancor hoggi i Principi sopra gli Ecclesiastici & Vescoui; ne seguirà, che i Principi possono essere giudici de' Vescoui etiandio nelle cause delli dogmi di Fede, & della Religione, & culto di Dio, perche come si vede ne gli Atti Apostoli, *cap*.25. San Paolo era accusato da' Giudei a Festo di cose di religione, cioè della predicatione di Christo. Questa conclusione è heretica così da tutti conosciuta, & confessata, dunque è heretico l'antecedente, dal quale si deduce, cioè che Festo hauesse, ò Cesare legitima potestà in quel giudicio di S. Paolo.

Fogl.27. Manche diremo.

Quinto argomento. Adduce le parole di S. Pietro nella sua prima Epistola cap.2. Subiecti igitur estote omni humanæ creaturæ propter Deum, siue Regi, quasi precellenti, &c. Et quello di S. Paolo: *Ad Tit*.3. Admone illos principibus, & potestatibus subditos esse, dicto obedire. Et più basso adduce anco certe parole di S. Policarpo: *Ex Euseb. lib*.4. *c*.4. Magistratibus enim, & potestatibus a Deo constitutis eum honorem, qui nostrorum animorum saluti, nostræque religioni nihil affert detrimenti, pro dignitate tribuere docemur.

Risposta.

Il luogo di San Pietro: Subiecti estote omni humanæ creaturæ propter Deũ, &c. è esposto da Innocẽtio, che si intenda nõ della obedientia, che si deue a i soli Superiori, ob necessitatis debitum, ma dell'humile soggettione, e riuerenza, che si deue a tutti, ad humilitatis meritum, & questa più che a gli altri si deue alli Rè, & Principi per la eccellenza, & grandezza loro. Perche dicendo l'Apostolo, che siamo soggetti ad ogni humana creatura, non pare che parli della propria soggettione, che questa si deue non ad ogni humana creatura, ma al solo Superiore.

Aggiungo io così per questo luogo, come per altri simili, che gli Apostoli, & santi Dottori non scriueuano a gli Ecclesiastici soli, mà a tutti i Fedeli, de' quali la maggiore, anzi grandissima parte era de' Laici obligati ad obedire a' Principi secolari che però a questo gli esortauano, acciò non pensassero, che per essere chiamati alla libertà Christiana, non si douesse a' Principi obedienza alcuna. Questo cauo io da vn luogo di S. Agostino nell'espositione della propositione 72. dell'Epistola a' Romani. Qual luogo questo Autore adduce per se, oue dice S. Agostino: Rectissimè admonet, ne quis ex eo quod a Domino suo in libertatem vocatus est, factus Christianus, extollatur in superbiam, & non arbitretur in huius vitæ itinere, seruandum esse ordinem suum, vt potestatibus sublimioribus

ribus,quibus pro tempore rerum temporalium gubernatio tradita est, existimet non se esse subiectum. Tutto è vero, che per questo solo titolo di essere Christiani non siamo esenti dalla potestà del Principe, ma gli Ecclesiastici per altro titolo sono esenti. Et se S.Agostino,Policarpo, & altri Vescoui, & Sacerdoti parlano nel numero del più,quasi anco includendo con gli altri se stessi, questo è vn'affetto di carità, che lega tutti in vno, & parlando d'altri parliamo come di noi stessi;oltre che parlano anco di se stessi,quanto a quello, che a loro è commune con tutti gli altri,cioè d'essere Christiani, non quanto a quella preeminenza,che hanno più de gli altri di essere Sacerdoti, ò Vescoui. L'istesso si raccoglie dal seguente luogo addotto da questo Autore,doue scriuendo l'Apostolo a Tito non dice a lui,che era Ecclesiastico,che sia suddito a i Principi,ma che ciò commandi a suoi fedeli: Admone illos,&c.

Fogl.17.Omnis anima.

Sesto argomento, adduce le parole di San Paolo nel 13.a Romani. Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit:e quel che segue.Et adduce alcuni Padri,& tra gli altri San Tomaso in quel luogo,& San Bernardo nell' Epistola 42.

Risposta.

Anco questo è argomento di Marsilio da Padoua, & di Pietro Martire heretici:dico,che a questo luogo,& a Padri,che lo espongono, già ha risposto il Signor Cardinale Bellarmino, la cui risposta essendo vscita molto prima di queste sue considerationi,ò doueua apportar nuoue instanze,ò non ha da richiedere nuoua risposta.

San Bernardo non è vero,che in quella epistola dica, che quell'Arciuescouo fosse soggetto al Principe laico,ma parla della obedienza, che doueua al Vicario di Christo;& se induce gli essempi di Christo, che si lasciò giudicare da Pilato,& pagò il tributo, gli induce per cauare questi argomenti a minori ad maius.Ite nunc resistite Christi Vicario,cum nec suo aduersario Christus restiterit. Et più sopra. Quando verò Dei Sacerdotibus debitam negaret reuerentiam, qui hanc sæcularibus quoque potestatibus exhibere curauit? Et è da notare quella voce, *debitam*, che per la forza della contrapositione, che è in questo argomento viene ad inferire,che quella riuerenza, che Christo portò alle potestà secolari non era debita, & d'obligo,ma di supererogatione. Et questo serue contra quello, che questo autore diceua di sopra,cioè,che Pilato hauesse legitima potestà sopra di Christo.

Fogl.28.Considerino i contradicenti.

Settimo argomento da autorità negatiua. Non si trouerà mai (dice questo Autore) vno de' Santi Pontefici, Vescoui,ò altri Sacerdoti,che habbia detto di essere esente dalla potestà del Principe,& de'magistrati.

Risposta.

Quì voi Fra Paolo vi allargate troppo. Et se ve ne trouerò non vno,ma tre, Sacerdoti, Vescoui, & summi Pontefici, volete voi confessarui dal loro testimonio conuinto?Eccoui due Papi martiri,& vno confessore,Caio, Marcellino, e Siluestro.Caio:*Ep.ad Felicem.*Nemo vnquam Episcopum apud iudices sæculares accusare præsumat.Marcellino:*Epist.2.* Clericum cuiuslibet ordinis absque Pontificis sui permissu nullus præsumat ad sæculare iudicium attrahere, nec laico quemlibet clericum accusare. Siluestro nel Concilio Romano primo,*Ca.4.*disse: Nulli omnino Clerico licere causam quamlibet in publico examinare

minare, nec vllum Clericum ante iudicem laicum stare. Et dixerunt omnes Episcopi, Placet. Ve ne haueua promessi tre, tutti questi altri Vescoui ve li dò di più.

Forsi mi direte, non dicono questi Santi, che il Principe non habbia tal potestà sopra i chierici, ma solo prohibiscono, che non si vada sotto al giudicio loro. Ma se erano santi questi Papi, certo haueuano conscienza, & non haurebbono voluto por legge a i giudicij del Principe, se toccassero veramente a lui, ne derogare alla sua potestà, se alcuna ne hauesse di legge diuina hauuta, come voi pretendete. Et auertite bene, che i due primi furono auanti Constantino, che concedesse i priuilegij della immunità, & pur questi santi la adoperauano, dunque la haueuano senza concessione de i Principi secolari, dunque, vel iure diuino, vel iure proprio Pontificiæ auctoritatis, che è quello, che di sopra mostrammo essere commune sentenza di tutti i Dottori Catolici.

Veggo, che mi allargo vn poco troppo, me chi potrebbe contenersi di rispondere a cose dette con si grande asseueranza, & com così poco fondamento? ma vedrò di qui auanti andarmi più ristringendo.

Fogl. 28. ma chi può dubitare.

Ottauo argomento: Non si può dubitare, che l'esentioni Ecclesiastiche siano concessioni de' Principi, essendo che si trouano le leggi, & priuilegi loro, & si vedono non concesse tutte ad vn tempo, ma a passo per passo. Et qui cominciando da Constantino apporta diuerse leggi di diuersi Imperatori fino ad Heraclio in Oriente, & Federico II. in Occidente.

Risposta.

Et che vi pare della fedeltà di quest'huomo, che volendo narrare come successiuamente a passo a passo siano state concesse da gl'Imperatori le esentioni Ecclesiastiche, fà mentione di Constantino, & cita vna sua legge, quale nel Cod. Teod. è la 2. nel titulo de Epis. Eccles. & Cler. nella quale, dice egli, esentò gli Ecclesiastici dalle fattioni publiche personali, & curiali, & poi subbito soggiunge. Constanzo, & Constante suoi figli aggiunsero le esentioni dalle fattioni sordide, & da' censi, & concessero alli soli Vescoui esentioni dalli giudici del foro secolare, restando gli altri Ecclesiastici a' giudicii secolari così in criminale, come in ciuile. Et perche Fra Paolo saltate voi dalla seconda del Cod. Teodosiano alla decima, & duodecima, senza passare per le leggi di mezo? se haueste riferite fedelmente queste, si sarebbe visto, che non furono concesse le esentioni successiuamente a pezzo a pezzo da diuersi Imperatori, ma tutte da Constantino solo, il quale amaestrato che fù come ne gli altri dogmi, e leggi della Christiana Religione, così in questo, che le persone, & robbe della Chiesa siano esenti dalla potestà de' Principi seculari, diede loro tutte le esentioni necessarie, ò per dir meglio dichiarò, che loro conueniuano, & così ordinò si osseruasse da' suoi ministri, e sudditi. La legge seconda, che li esenta da tutte le fattioni della Republica è questa. Qui diuino cultui ministeria religionis impendunt, id est, qui clerici appellantur ab omnibus omnino muneribus excusentur, ne sacrilego liuore quorũdam a diuinis obsequiis auocentur. Che possa ciascuno lasciare alle Chiese tutto quello, che vuole lo statuisce nella legge 4. Habeat vnusquisque licentiam sanctissimo Catholicæ, venerabilique Concilio decedẽs bonorum, quod optauit, relinquere. Che non possano per causa alcuna essere tirati alle corti, & giudicij secolari, ma godano in ciò pienissima immunità, si ha nella legge settima. Lectores diuinorum apicum, & hypodiaconi, cęteriq;
cle-

clerici,qui per iniuriam hæreticorum ad curiam deuocati sunt, absoluantur,& de cætero ad similitudinem Orientis minime ad curias deuocentur, sed immunitate pleniſſima potiantur. Che siano esenti i loro beni,& persone,anzi la mercantia ancora fatta per sostentamento loro,da taglie impositioni,ò gabelle si ha nella legge ottaua. Iuxta sanctionem, quam dudum meruiſſe perhibemini,& vos,&mancipia vestra nullus nouis collationibus obligauit,sed vacatione gaudebitis. Præterea neque hospites suscipietis, & si qui de vobis alimoniæ causa negotiationẽ exercere volunt,immunitate potientur. Ma che dico io della potestà conceſſa al foro Ecclesiastico di giudicare tutte le cause de' Clerici? fece Constantino vn'altra legge(habetur titu. de Episc. iud. l.1.)che poteſſero i Vescoui giudicare ogni, & qualunque causa ancor de'laici, che fosse loro posta auanti dall'vna delle parti, ò in petitorio, ò in poſſeſſorio,ancorche l'altra parte reclamaſſe. Et che le cause da loro terminate non si poteſſero riuedere da giudice alcuno,ma foſſero stabili,& ferme le loro sentenze,& si haueſſero da ciascuno a mettere in esecutione. Se dunque Constantino solo da principio diede ogni cosa,perche si dice,che furono date paſſo per paſſo da diuersi? Se Constantino esentò gli Ecclesiastici *Ab omnibus omnino muneribus,& a Collationibus*. Perche dice l'Autore,che Constanzo,& Constante suoi figli vi aggiunsero le esentioni dalle fattioni sordide,& dalli censi? Se Constantino esentò dalla corte secolare non solo i Vescoui,ma anco i minori chierici,i Sudiaconi,&Lettori,perche dice,che Constanzo, & Constante conceſſero alli soli Vescoui esentioni dalli giudicii del foro secolare, restando gli altri Ecclesiastici alli giudici secolari?& doue si troua la legge riuocatoria di quella di Constantino suo Padre, che gli esimeua tutti? falsamente ancora aggiunge,che Honorio,& Teodosio l.41.& Teodosio,e Valentiniano l.47. concedeſſero il giudicio delli chierici alli Vescoui in caso solo;che le due parti si foſſero contentate, perche aſſolutamente senza tale restrittione lo concedono. Non mi diffonderò nelle altre leggi,che adduce,che non si finirebbe mai: dirò in generale,che le leggi de'posteriori Imperatori, & quelle ancora di Constantino steſſo non furono conceſſioni di nuoua potestà,ò immunità,la quale la Chiesa non haueſſe già, ma furono dichiarationi di quello, che per altro più alto titolo le conueniua,gloſſ.cap.si Imperator 96. distin.& si vede dalle parole steſſe,che adoprano. Fas enim non est,vt diuini muneris ministri temporalium potestatum subdantur arbitrio.l.47. Et curialibus muneribus, atque omni inquietudine ciuilium functionum exsortes cunctos clericos eſſe oportet.l.9. Et non è gran cosa, che eſſi commandaſſero con sue leggi,quello,che gia era de iure diuino, che Constantino commandò ancora,che si festaſſe la Domenica,& cose simile. Onde queste leggi sono come esecutorie delle leggi diuine,acciò per il precetto Imperiale foſſero poste in esecutione da'Magistrati, & popoli, a quali bene speſſo più stringe il precetto del Principe,che quello di Dio, & della Chiesa. Et in ciò faceuano gl'Imperatori l'officio suo,che è co'l braccio del la potestà loro esequire quello, che Dio, e la Chiesa commanda. Et è da credere, che molte di quelle leggi foſſero fatte di consenso,& forsi a petitione de'Papi, ò Vescoui,come di moltẽ di Giustiniano riferisce Giouanni Papa(ex Baron.Tom.7.ann.528.) Che se pure alcuna legge vi è preiudiciale alla libertà Ecclesiastica,già hò mostrato di sopra, che molti si vsurparono de facto quello,che non haueuano de iure,come anco nota Boer.di mente di Bart.Castr.& Giaf.decis.31.n.3.

Fogl.29.E così congiunto.

Nono argomento. E così congiunta col Principato la potestà di punire qualunque commette contra le leggi, che è inseparabile da quello, e tanto vuol dire, che nel suo stato habbia il Principe vno non soggetto a se nelle cause temporali, & in qualunque altra concernente al ben publico, quanto che non sia Principe. Vi aggiunge vna pruoua. Non potrebbe durare vn corpo naturale, che hauesse in se vna parte non destinata all'essere dell'intiero, dunque meno può durare vn corpo ciuile, che nel suo mezo habbia huomo, che riconosca altri che il Principe nelle cose humane, & temporali. Vi aggiunge la seconda pruoua: Si come il Papa non può esentare alcuno dalla sua potestà senza restar d'esser Papa, così il Principe non può esentare dalla sua, senza rimanere di essere Principe.

Risposta.

Il Principe assoluto è Principe nel suo stato solo, & supremo in genere suo, cioè, che non ha altro Principe temporale a parte seco, ne sopra di se, ne l'argomento fatto pruoua il contrario, pruoua ben sì, che il Principe non è semplicemente, & del tutto solo, & sopremo. Vi è anco nella Republica la potestà del Principe Ecclesiastico, la quale però non impedisce il ben publico, anzi l'aiuta, & supplisce doue da se sola non può la potestà secolare. Alla prima pruoua dico, che lo intiero della Repub. bene instituita, massime Christiana, non consiste nella politia sola, & nel solo gouerno temporale sotto al Principe laico, ma altretanto, e più nella Religione, la quale indirizzi, e regga la politia al suo vero fine. Et al capo della Religione sono soggetti gli Ecclesiastici nelle persone, & beni loro, & così hanno il debito ordine a questo intero. Alla secõda pruoua, che è di Pietro Martire heretico, dico, che la potestà Pontificia nella Chiesa di Dio per diuina institutione è vna, & soprema, onde come tale non può non hauere sotto di se tutte le membra di santa Chiesa. Non è così di alcuna potestà temporale, perche se bene questo Autore ogni tre parole replica, che il Principe secolare ha il suo sopremo dominio da Dio, questo però si ha da intendere, come dottamente espone il Sig. Card. Bellarmino, non che sia institutione diuina, che questo particolar Principe domini esso, ò vn'altro, a questi popoli, ò a quelli, a pochi, ò a molti, a tutti, ò a parte; onde può il suo dominio ò di sua volontà, ò ancora cõtra sua volontà disminuirsi, può esimere chi vuole, anzi essendo la suapotestà necessariamente subordinata alla Pontificia, già ne sono esenti gli Ecclesiastici, ancor ch'esso non voglia.

Fol. 30. La Republica di Vinetia.

Decimo argomento. La Republica da che nacque libera non ha mai concesso, ne lasciato godere a gli Ecclesiastici esentione ne gli eccessi graui, & enormi, che poteuano turbare la publica tranquillità: & se i Pontefici dal 1160. in quà hanno fatti diuersi Decreti sopra tale esentione, non sono stati riceuuti intieramente in alcun luogo, ne hanno potuto ottenere, che li delitti di Maestà offesa non siano sempre stati soggetti a Giudici secolari. Quasi per tutta Italia si castigano i Chierici, se ben non ammoniti, che non vanno in habito. In Spagna si fà l'istesso nel delitto di portar armi, & molti altri. In Frãcia i soli delitti communi si rimettono a gli Ecclesiastici, i delitti priuilegiati sono giudicati da' secolari.

Risposta.

Se la Republica non ha concessa a gli Ecclesiasti tale esentione, o immunità,

questo è stato,perche ha conosciuto,che già l'haueuano da più alto luogo, & dicce cose questo Autore,che non possono dire,ne credo diranno i Signori Vinitiani,perche non vorranno fondarsi sopra quella potestà, che dice questo Theologo,essendo che non si può diffendere senza errare in Fede; oltre che hauendo procurato da'Sommi Pontefici,& in specie da Clemente VII. per mezo de'suoi Ambasciatori,priuilegii per poter giudicare,& punire i Chierici, & ottenutili, se ben con qualche limitatione,non possono hora dire di hauer da se in tutti i casi, & sopra tutte le persone Ecclesiastiche quella potestà,che già hanno procurata,& ottenuta con limitatione da altri.Et però in Roma queste loro leggi, & giudicii hanno cercato di difendere con priuilegii loro concessi da questa santa Sede, & lunga consuetudine in questi priuilegii fondata.

Se bene manco con questi priuilegii non si possono difendere. Perche li due che si adducono di Sisto Quarto *sotto il di* 11.*&* 30. *di Giugno* 1474. sono ristretti ad solos Clericos,come si vede da quelle parole del primo Breue:Vt quotiescumque contingat aliquem charactere Clericali insignitum pro delictis huiusmodi capi,&c.Oltre che se ben dicesse Clericum,senza aggiungerui altro, si hauerebbe ad intendere di quelli soli,che non hanno altro che la prima tonsura, come tiene l'Abbate,&altri, *Abb.in cap. cum tibi,num.4.vers.nota singulariter,& ibi l'Hostien. nu.2.vers.quod appellatio, & Anton.Butr.in 6. in fine de verb.signif.*perche essendo questo priuilegio in materia odiosa,& contra il Ius commune,si ha da interpretare strettamente,cap.Sedes de rescrip.cap.quia periculosum,de sent.ex communic. in 6.Et di più questi due Breui erano ristretti a due soli delitti,cioè di offesa maestà,& di falsa moneta;per le quali due restrittioni non si possono estendere all'Abbate, & Canonico prigioni, posti in maggior grado d'ordini, ò di dignità, & rei non di questi,ma d'altri delitti.Il priuilegio d'Innocentio VIII.sotto l'vltimo Ottobre,l'anno del Pontificato Quarto, è più largo quanto a i delitti,perche si estende a tutti gli altri delitti graui,ma parla pur come gli altri de'soli semplici Chierici,&di più è ristretto alla sola Città di Vinetia,come si raccoglie dal proemio,iui, nullum fere latrocinium,aut grauius delictum in ista ciuitate perpetrari,&c.Dalle quali parole viene non solo dichiarata,ma ristretta la dispositiua.Bald.con.355.nu. 1.lib.1.che però manco questo priuilegio si può estendere a i Canonici, & Abbati delle altre Città.

Nel priuilegio di Clemente VII. *sotto il di* 11.*Febr.*1529. nel proemio si narra, come gli Ambasciatori della Repub. esposero al Papa, che molti nel loro dominio pigliauano la tonsura, & ordini minori, non con animo di passare auanti,ma solo per esimersi dalla giuridittione de'Giudici secolari, principalmente quando sono pigliati in qualche delitto. Et così anco la dispositiua è ristretta con espresse parole alli soli Chierici di ordini minori,non beneficiati, & così non comprende questo Canonico & Abbate.

Il priuilegio ancora di Paolo III.*sotto adi* 28.*Ottobre* 1542.è pur ristretto a'Chierici con questa sola ampliatiua, ancorche cõstituti in ordini sacri della detta Città di Venetia,& sua Diocesi, come si vede nella narratiua, alla quale ha relatione la dispositiua, massime mettendouisi questa parola, *prædictos clericos,& personas.* Onde non ha potuto procedere la Repub.contra questi due,essendo essi di aliena Città,& Diocesi,& l'vno di loro, & anco l'altro (per quanto basta all'effetto presente) constituti in dignità Ecclesiastica.Oltre che hauendo l'Ambasciator Veneto esposto a Paolo III.che la Republica era ab immemorabili tempore in possesso di procedere ne' delitti atroci contro a'Chierici anco constituti in ordini sacri,

& che haueuano i Sommi Pontefici commandato, che il Vicario del Patriarca assistesse a i loro Giudici nel far de' processi, & però supplicauano si commandasse a' detti Vicarii, che vi assistessero, &c. non venne ad essere esposta nella supplica la verità; perche non è vera l'asserta immemorabile consuetudine di procedere contro quei Chierici, che hanno ordini sacri, come mostrerò qui basso nella risposta al seguente argomento, ne manco è vero che ne' priuilegii, che adducono, fosse mai commandato alli Vicarii, che assistessero nelle cause de' Chierici posti in ordine sacro, onde per questo difetto il priuilegio è nullo, & inualido.

Quello, che l'Autore aggiunge, che i Decreti de' Papi, fatti dal 1160. in quà (ecco non cominciò dunque la libertà Ecclesiastica da Honorio III. nel 1220. ma sessanta anni auanti) intorno a detta esentione non siano stati riceuuti interamente dalla Repub. è falsissimo. Perche Tiberio Deciano da Vdine, già famoso Lettore di Padoua, & vassallo della Repub. Veneta nel lib 4. de suo trattato Criminale capite 9. numero 68. riferisce, che al suo tempo il Dominio Veneto anco ne gli homicidii pensati, che pur sono delitti graui, osseruaua impetrare dal Sommo Pontefice licenza di procedere contro a' Chierici, & così dice hauer esso stesso veduto osseruar due volte.

Et l'anno 1564. il Doge Priuli co'l Senato nel Consiglio de Pregadi accettarono il sacro Concilio di Trento, con tutti i suoi Canoni, & Decreti, & commandarono, che si publicasse per tutto il dominio, & si osseruasse da tutti i Magistrati. Nel qual Concilio alla Sessione 25. de reformatione cap. 20. si innouano tutti i sacri Canoni, Decreti di Concilii generali, & Apostoliche Constitutioni fatte in santa Chiesa fino a quel tempo in fauore delle persone Ecclesiastiche, & Ecclesiastica libertà, & contro i violatori di essa, & si commanda che da tutti siano essattamente osseruate. Similmente è falsissimo, che i Decreti de' Papi sopra la immunità Ecclesiastica non siano stati riceuuti intieramente da alcun Principe, & che i delitti di offesa maestà siano sempre stati soggetti a' Giudici secolari. Et per breuità ne apporterò solo due essempi.

Nel 1520. fù fatta in Ispagna vna congiura contro l'Imperator Carlo V. & la Regina sua Madre, nella quale erano molti Ecclesiastici. L'Imperatore, & la Regina mandarono fuori vna prammatica in Bormes, la quale riferisce il Molina, *lib. 4. c. 11. de Hispan. primog.* che si procedesse contro a' congiurati, ma le persone Ecclesiastiche remisero alli suoi Prelati, o al Papa. In Inghilterra riferisce il Card. Polo, *Polus lib. 3. de vnit. Eccl.* che vn certo Sacerdote solleuò il Regno contro Henrico VII. onde ne seguì guerra, & morte di migliaia di persone, & pur se ben castigò gli altri complici, consegnò questo Sacerdote da castigare a' suoi Giudici Ecclesiastici.

Et se qualche Rè per offesa Maestà, o sotto tal pretesto hà posto mano ne' Sacerdoti, & Prelati di santa Chiesa, hà fatto quello che non poteua, e non doueua, & glien' è stato dato da Dio il castigo con infelice morte, & estintione della casa sua, & traslatione del Regno in vn'altra.

In Italia non è vero che si giudichino da' Giudici laici i Chierici, che non vanno in habito, ma se si prendono non sapendo che sian Chierici, tosto che hanno prouato il Clericato, se sono tali, che loro per i sacri Canoni, & massime per il sacro Concilio Trid. sess. 23. cap. 6. de reform. conuenga il priuilegio del foro, sono consegnati a' suoi Superiori. In Ispagna similmente è falso, che si castighino dal Giudice laico i Chierici presi con armi, & se alcuni dicono, che si tegliono loro l'armi, questo è cosa di nudo fatto, & non esercitare sopra di loro giuridittione: veggasi

veggasi il Couar.il Claro,& l'Aufrerio. *Couar.pract. Quæst.c.35.Clar.§.fin.qu.36. vers.vlterius quæro.Aufr.in Clemen.vt Clericorum,de offic.iud.ord.limitat.13.*

In Francia il Rè ha priuilegij dalla Sede Apostolica,come attestano il Claro, & altri da lui citati,& Lopez Salzedo,*Clar.vbi sup.SalZedo in addit.ad pract.crim. Can.Diaz tit.55.vers.pro suo etiam.& vers.apud Gallos.Auf.vbi sup.* onde se procede solo ne'delitti priuilegiati,come questo stesso Autore dice, non eccede in cosa alcuna i suoi priuilegii;i quali se non hauessero ecceduto i Signori Vinitiani,non sarebbe loro stata detta cosa alcuna.

Fogl.30.Mà aggiungeremo bene anco.

Vndecimo argomento.La esentione de gli Ecclesiastici non è de iure diuino, dunque dal Principe laico si può acquistare per consuetudine autorità contro di loro.Che non sia de iure diuino lo pruoua, perche altrimente non potrebbe il Papa dar a'secolari potestà sopra di loro, come non può darla di dir Messa, Confessare, &c. Et se si dirà,che è de iure diuino dispensabile, oppone esserui contradittione fra questi termini,Ius diuinum,& dispensabile.Et di più pretende,chè tutto quello che si può acquistar per dispensa del Papa,si possa acquistar per consuetudine.

Risposta,

Quello che è de iure diuino è questo, che il Papa,& gli altri Superiori Ecclesiastici soli giudichino le persone Ecclesiastiche di propria autorità, & potestà;e questo concediamo, che il Papa non potrà mai dare per dispensatione a i Laici,che se concederà loro priuilegio di farlo, non lo faranno mai di potestà propria,ma delegati in potestà del Papa.Mi merauiglio ben poi di questo Teologo,che argomenti dal dire la Messa,& Confessare,al giudicare gli Ecclesiastici, & che se quello non può concedersi, manco questo, se lo mettiamo de iure diuino.Ditemi di gratia,la potestà di scommunicare non conuiene ella de iure diuino a gli Ecclesiastici,& pure dicono communemente i Dottori, che il Papa possa,se vuole,commettere questa potestà ad vn laico, anzi che possa commetterla anco ad vna donna lo tengono Paludano,Soto,Nauar.& Vgolino.*Palu.in 4.d.19.q.2.ar.1.Soto d.20.q.1.ar.4.Nau.cons.73.de sent.excomm.Vgolin.tab.1.de cësuris c.2.§.7.num.5.* Doueuate far differenza tra la Messa,e Confessione,che sono atti della potestà dell' ordine, & però non la può dare il Papa senza dar l'ordine, che se a'laici darà l'ordine,non saranno più laici;& la potestà di giudicare, che è cosa di giuridittione, che può delegarsi a'laici, senza dar loro ordine alcuno.

Non starò qui a disputare del Ius diuino dispensabile,o indispensabile, perche è fuori di proposito,interuenendo in questo fatto più tosto delegatione,che dispensatione,come si è detto;ma o sia questa dispensatione,o delegatione, che il Papa possa commetterla a'laici,ancor che sia de iure diuino, tengono Felino, l'Abbate,Ancarano,& altri.*Feli.in c.quæ Eccles.nu.15.vers.2.conclus. Abb.ib.nu. 9.cons.373.nu.2.* Et, perche non dia fastidio a questo Teologo quella sua contradittione, bisogna che sappia, che dispensatione non è ordinatione contra la mente del Legislatore; ma dichiaratione della mente di quello; onde quando si dice, che il dispensare è venire contra la legge, si ha da intendere contra le parole della legge, & non contra il senso della legge.Paris.cons. 68. numer. 121. & seq.

Quindi chiaramente si vede,che conuenendo(secondo la più commune opinione)il giudicar gli Ecclesiastici di propria potestà al Papa, & a'suoi prelati

de iure diuino, non può questo Autore dire, che in virtù di alcuna consuetudine i Signori Vinitiani habbiano acquistata tal potestà. Perche nõ può la cõsuetudine contro il Ius diuino, come esso medesimo concede. Onde non potendo tal potestà alli Principi secolari conuenire, se nõ come delegata, & per priuilegio, potrà chi la diede, sempre che vuole, riuocarla. Se bene il Papa presente non pretẽde riuocare potestà loro alcuna cõcessa, ma sì bene, che nella causa di questo Abbate, & Canonico essi habbiano vsurpato più di quello che era loro cõcesso.

Ma acciò si vegga, che niuna opinione di Dottori Cattolici fà per questo Autore, dico, che quando bene volessimo sostenere, che la immunità non fosse de iure diuino, ma de iure Pontificio, non si può però con la pretesa immemorabile consuetudine sostenere da questo Autore il fatto di che si tratta.

Primieramente, perche questa immemorabile consuetudine non si pruoua, & vedẽdosi da loro in diuersi tempi impetrata per priuilegio hor questa, hor quella potestà, si presume, che prima di tali priuilegii non la hauessero; massime che se oltre a quello che si stendeuano i suoi priuilegij, hanno talora attẽtato, ò fatto alcuna cosa, ne sono anco stati ammoniti, & ripresi di tempo in tempo dalli summi Pontefici Gregorio Nono, Nicolò V. Paolo II. Sisto IIII. Innocentio Ottauo, Giulio Secondo, Leone X. Clemente Settimo, Paolo Terzo, Gregorio Decimoterzo, & altri, de' quali i Breui, & altre autentiche scritture si conseruano ne i registri Apostolici. Oltre che la Bolla in Cęna Domini è solita già anticamente leggersi ogni anno, nella quale si scommunicano tutti i violatori della libertà Ecclesiastica, con la clausula in fine. Non obstantibus quibuscunque consuetudinibus, etiã immemorabilibus, ac præscriptionibus quantumcunque longissimis. Che però tal consuetudine si vede essere stata di tẽpo in tẽpo dalli Breui de' sommi Pontefici, & d'anno in anno dalla Bolla in Cæna Domini interrotta, & così impedita, che mai non hà potuto pigliar forza.

Ma quando bene questi Signori, ò per questa consuetudine, ò per altro titolo hauessero potuto pretendere alcuna cosa auanti l'anno 1510. certo da allora in quà non possono pretendere cosa alcuna, se non quanto è loro di poi stato per priuilegio da' Pontefici concesso: Perche in quell' anno per suoi legitimi Procuratori la Rep. solennemente promise con giuramento a Papa Giulio II. che mai più hauerebbe violata la immunità Ecclesiastica. Et le parole di quel capitolo sono queste. Item nominibus, & modo, quibus supra, promiserunt deinceps perpetuis futuris temporibus per se, vel alium, seu alios ex quauis causa, & quouis quæsito colore, aut ingenio non impedire, nec se quoquo modo intromittere, quominus cognitio causarum fori Ecclesiast. liberè exerceatur per Iudices Ecclesiasticos, & per eos dictæ causæ cognoscantur, & terminẽtur in quacunque instantia; tam in Romana Curia, quam in alijs locis, prout a Sanctissimo Dom. Nost. & Roman. Pont. pro tempore illas in quocunque statu committi contigerit, nec appellationes, & procurationes in causis prædictis ad eandem sedem, vel alios interponi, & interpositas liberè prosequi, etiam in Roman. Curia impedient. Nec pariter Clericos, aut Ecclesiasticas personas pręd-ictas absque expressa licentia Sedis Apostolicę, vel alterius Ecclesiastici Iudicis, ad quem spectat, capi, carcerari, detineri, aut quauis molestia in eorum bonis, personis, aut beneficijs affici facient, aut permittent.

Haueuano prima violata la libertà Ecclesiastica, & massime nel carcerare, giudicare, e punire persone Ecclesiastiche, & promettono nõ più mai violarla in alcun futuro tempo; dũq; non possono hora pretendere sopra simili giudicij alcuna

alcuna potestà, che da se stessi habbiano, ma solo quanto è loro di poi stato concesso.

Finalmente in questa materia d'immunità Ecclesiastica i sacri Concilij hanno reprobata ogni contraria consuetudine, come il Lateranēse sotto Leon X. alla Sess.10.& tanti sommi Pōtefici nellà Bolla in Cęna Domini, & perciò non valere alcuna cōsuetudine contra la libertà Ecclesiastica dicono i Dottori con la glossa sopra il cap. Clerici de iudic. Hostiense, Felino, & molti altri, quali cita l'Azor nelle sue institutioni morali. *Feli.in c.causam de præscript. Hostiens.in c.cũ laicis nu.11.de reb.Eccl.non alien. Azor.lib.5.c.12.* Veggasi Tib. Deciano nel suo trat.crimin.lib.4.cap.9.nu.1.10.11.& seq. oue proua benissimo questa verità, & vi pone molte estensioni, & tra le altre, che non vaglia tal consuetudine, ancor che il Papa l'hauesse saputo, & non hauesse detto cosa alcuna.

Fogl.31. Si aggiunge a questo.

Duodecimo argomento. Tutti i Papi l'hanno veduto, & saputo, dunque l'hanno approbato tacitamente, anzi Sisto IIII. Innocentio VIII. & altri l'hanno co'suoi Breui approbato espressamente.

Risposta.

Non è necessario, che tutti habbiano saputo ogni cosa, non entrando essi ne alcuno per loro, ne' consilii, & ne' giudicii della Republica. Et quando alcuni l'hanno saputo, si è mostrato di sopra, che di tempo in tempo hanno reclamato. Et gli espressi Canoni, & la Bolla in Cæna Domini escludono ogni presuntione di tacito consenso, I. Breui di Sisto IIII. & de gli altri non sono approbationi di loro consuetudini, ma nuoue concessioni di potestà, & così limitate, che non si estendono al presente caso. A quello, che qui interserisce delle nouelle di Giustiniano, già si è detto di sopra oue, & delle sue, & di quelle d'altri Imperatori.

Fogl.32. Si può aggiungere.

Decimoterzo argomento: Le esentioni Ecclesiastiche in nissuno Regno, ò dominio si pratticano in vno medesimo modo, argomento indissolubile, che non sono de iure diuino, ma possono con la consuetudine regolarsi, & che i decreti de' Papi sopra di ciò non sono stati in tutto riceuuti.

Risposta.

E che vi pare di questa conseguenza? come che questa varietà non potesse nascere dalli varij priuilegij concessi dalla Sede Apostolica a varij Regni, & dominij, secondo la varietà de paesi, & costumi loro, la vicinanza, ò lontananza della Sede Romana, & altre ragioneuoli cause, & non dalla vsurpata consuetudine, come dice egli. Che se nel solo dominio di Venetia proferiscono i Signori Vinitiani esser loro stati concessi dalli sommi Pontefici in diuersi tempi diuersi priuilegii, & che merauiglia sarà, se gli hanno ottenuti diuersi i diuersi Principi di diuersa grandezza, in diuersi paesi, & tempi, & con diuerse cause, & occasioni? Hor se questo argomento, che costui propone come indissolubile, & come vn' Achille inuincibile, hà sì poca forza di verità, vegga di qui il Lettore, che cosa gli si potrà credere nel rimanente.

Fogl.32. Et qui si douera.

Decimoquarto argomento: Qui l'Autore trasportato dalla sua solita voluntà di mordere esce a sproposito a dire, che nel primo Breue parlando delli due, cioè del Canonico, & dell' Abbate, non si disse con verità *personas in dignitate Ecclesiastica constitutas*. Perche il Canonicato nō è dignità, & vi è anco dubio se questi

questi Abbati commendatarii siano degnità, poiche il Concilio Tridentino proibisce le commende. Oltre che per la immunità, se è de iure diuino, è impertinente la degnità d'Abbate, quale è de iure humano; & quindi raccoglie, che si può anco errare nelli Breui Papali, con altre consuete sue licenze, & temerità.

Risposta.

Non vi pare Lettori, che questo sia vn grande errore, vn'erronea definitione in materia de' dogmi, ò costumi, per la quale non portanno più i Teologi difẽdere, che il Vicario di Christo habbia l'assistenza dello Spirito santo? O pur più tosto non vi merauigliate voi del maligno artificio, che vsa sempre quest'huomo per ingannare i semplici con queste sue vane, e gonfie amplificationi? Ma non vi è errore alcuno gratia di Dio ne grande ne picciolo. La voce, degnità Ecclesiastica, alcuna volta si piglia strettamente, & in rigore per la potestà d'amministrare le cose Ecclesiastiche con giuridittione, & in questo senso il Canonicato non è degnità. Altre volte si piglia in senso più largo per vna certa eccelléza, magioráza, ò altra qualità, che faccia vn Ecclesiastico più degno de gli altri communi Chierici; & in questo senso Gemin. & altri Dottori sopra il cap. statutum de rescriptis, Tabiena, & altri Sommisti verb. Canonicus dicono, che i Canonici sono largo modo constituiti in degnità, onde anco sono capaci della delegatione delle cause cap. statutum cit. & anco si chiamano Ordinarii cap. accedentes de pręscript. & l'Abbate cap. Bonæ mem. el primo de postul. præl. dice queste parole. Concludo, quod in materia restringibili appellatione Clericorum non veniunt Canonici, nec alii in dignitate Ecclesiastica constituti. Et più da basso riferisce Innocentio in cap. Sedes, de rescriptis, oue dice: Si Papa dat rescriptum contra Titium Clericum, & quosdam alios, sub illa clausula generali non veniunt Canonici, quia sunt digniores simplicibus Clericis.

Essendosi dunque queste parole poste nel primo Breue; non perche, si pretendesse maggior essentione de iure diuino per gli Abbati, & Canonici, che per i semplici Sacerdoti, come voi Fra Paolo al vostro solito vi fingete di credere, insognandoui sempre delle sciocchezze, per far poi del brauo in in confutare quello, che niuno asserisce, ne difende; ma essendosi nel Breue fatta mentione di degnità Ecclesiastica, per mostrare, che i priuilegii concessi alla Republica Veneta sotto clausole communi, di poter procedere contro Chierici, non si estendeuano a questo Abbate, e Canonico; a questo fine, & effetto bastaua la degnità largo modo presa, & si poteuano propriissimamẽte vsar quelle parole, perche secundo la sudetta dottrina, & modo di parlare dell'Abbate, & d'Innocentio, anco i Canonici hanno vna degnità, ò sia qualità più degna, per la quale in materie restringibili non si comprendono sotto il commune nome di Chierici. Che se poi nel monitorio ristrinsero quelle parole *in dignitate Ecclesiastica constitutum*, all'Abbate solo, non vi era necessità di farlo: ma volsero parlare con ogni rigore, per fuggire il cauillar vostro, & de vostri pari, se ben poi in ogni modo la mordacità vostra hà superato ogni lor cautela. Nel Concilio poi nõ è vero, che si proibiscano le commende assolutamente, ma li commendatarij de nostri tempi si equiparano a i titolari, come è notissimo.

Fol 32. Questa materia riccrca.

Decimoquinto argomento. Quì entra a parlare della potestà, che come Principe secolare ha il Papa sopra lo stato, che possiede, & così di passaggio nõ rimane di mordere, & dire, che non sono 400. anni, che vi ha tal potestà,

ma lasciamolo di gratia dire, che se vogliamo confutare tutte le bugie sue, non la finiremo mai. Già se ne sono mostre tante al Lettore, che può presso a poco sapere, quanto gli habbia a credere. Dice poi. Il Papa nello stato suo, come Principe secolare fa castigare, & impiccare Preti, & Frati non dalli Vescoui, che sono ministri del Papa, come Papa, ma dalli Gouernatori, & Auditori, che sono ministri del suo gouerno temporale. Et che esso ha veduto le carceri Laiche di Torre di Nona, & Corte Sauella in Roma, & il Torrone di Bologna piene di Preti, & Frati, quali tal volta si sono impiccati con l'habito regolare senza degradarli sotto a Sisto Quinto, & Clemente Ottauo. Et conclude, che questo che il Papa fà, come Principe secolare nel suo stato, deue anco lasciar fare a gli altri nel loro. Poi al suo solito si finge, come se noi rispondessimo, che il Papa, come Principe secolare ne dimandi licenza a se stessò come Pontefice, & quì contra questa sua fantasma si sbraccia a combattere.

Risposta.

Non bisognano queste sofistiche riflessioni a diffendere la chiara verità. Ne gli stati della Chiesa si osserua il decreto del sacro Concilio di Trento, *Sess.24. cap.20.* & niuno Gouernatore, ne manco Legato a latere procede contro a gli Ecclesiastici, ma soli gli Ordinarii; Se questo talor non fosse per speciale commissione del Papa, nel qual caso procedono in virtù della potestà Ecclesiastica loro delegata; si come all'incõtro tutti quelli, che in detti stati esequiscono sentenza di morte, lo fanno come Giudici Laici in virtù della potestà temporale loro delegata. Se i Principi secolari hauessero ancor essi come il Papa l'vna, & l'altra potestà, potrebbono ancor essi far l'vno, e l'altro, ma la prima non l'hanno, & però non possono procedere contro gli Ecclesiastici, se non per priuilegio.

Quello che si dice delle carceri è impertinenza, che le carceri communi non fanno vn sol foro, pur che il giudice, ò la potestà del giudicare sia distinta. In Roma poi, & nello stato di Santa Chiesa si sogliono degradare gli Ecclesiastici, che si fanno morire, & degradati si danno alla corte secolare del Gouernatore, come si vsa altroue. Ne è vero, a farne rendere testimonio a tutta Roma, & a quelli in specie, che hanno carico in simili facẽde, che mai ne al tempo di Sisto V. ne di Clemento Ottauo, ne a memoria d'huomini si siano impiccati Frati con l'habito regolare. Ne tal cosa s'intende essersi fatta nello stato Ecclesiastico; ne manco, quando alcun ministro, ò per poca prattica in tali materie, ò per zelo indiscreto fatto lo hauesse, si potrebbe quindi argomentare, che ciò fosse stato di mente del Papa; & molto meno, che tal cosa ad altri Principi fosse lecita di fare.

Fogl.33. Qui si oppongono.

Decimosesto argomento: Si allarga per due carte, & più a prouare, che il castigo non è ordinato solo per la correttione, & bene priuato del delinquente; ma molto più per il ben publico, per conseruare i buoni costumi, & la quiete, & per ridurre le cose alla equalità dando proportionata pena al delitto. Dice che le pene Ecclesiastiche sono troppo picciole, & bene spesso non si esequiscono, & che sono censure, ò pene salutari, ò al più detrusione in monasterio, ouero perpetua carcere, cose tutte più tosto ordinate alla emendatione dell'Ecclesiastico delinquente, che al ben publico de' popoli. Et però per frenare la souerchia licenza de gli Ecclesiastici, per impedire le priuate vindette, & altri scãdali ne i popoli, il Principe, che perciò da loro riceue il tributo, non solo può

castigare gli Ecclesiastici, ma è obligato di farlo, & non può tralasciarlo senza peccato, essendo il Principe constituito dal Creatore Minister Dei, vindex in iram, ei qui malum agit.

Risposta.

Quest'vltimo cõcetto è di Pietro Martire heretico, *in c.13. ad Ro.* col quale pruoua, che i Principi non possono, manco se volessero, concedere la immunità alla Chiesa: l'ho voluto dire, acciò si sappia da che fetida lacuna è cauata acqua sì immonda. All'argomento dico, che tutte queste ragioni ci erano fin dal principio della nascente Chiesa, & non lestimarono però tanto potenti i santi Pontefici, & sacri Concilii, che perciò decretassero essere lecito al Principe secolare punire gli Ecclesiastici, anzi tutto il contrario statuirono, non ostanti tutte queste ragioni, quali se non valsero allora, ne adesso ancora vagliono. Et tanto manco vagliono hora, che per nuoua Constitutione sono statuite nuoue pene, & maggiori di tutte le antiche a gl'incorrigibili. Et se pare che sia vn poco a'giorni nostri cresciuta la malitia, anco i Sommi Pontefici hanno da vn tempo in quà comminciato ne gli eccessi graui venir bene spesso contra gli Ecclesiastici a pene estraordinarie di ogni sorte di morte. Et se le comparationi non fossero odiose, mostrerei in più d'vna Città de'Vinitiani da pochi anni in quà essere andati impuniti delitti commessi da'Laici tali, e sì graui, che dal Papa i simili, & anco minori sono stati ne gli Ecclesiastici & dentro, & fuori del suo stato puniti con sentenza di morte. Il Principe per il tributo, che ne hà, è obligato mantener la giustitia per quanto tocca a lui, & si estende la sua potestà; quanto a gli Ecclesiastici, lo notifichi a'suoi Superiori, che faranno ancor essi il debito loro.

Fogl.36. Quel tanto poi.

Decimo settimo argomento. Dicono i defensori della libertà Ecclesiastica, che è concessa per honore di quell'ordine, ma questo non è vero, perche i cattiui non meritano questo honore, & alli buoni si fà honor grande dal Principe secolare co'l leuare dalla compagnia loro i tristi, che fanno vergogna a gli altri, già che essi per li sacri Canoni non possono, leuando loro la vita, escluderli dal suo numero.

Risposta.

A questo pur si replica, che sono ragioni antiche, che non valsero mai, ne vagliono hora; & questo honore sapranno loro fare i Giudici stessi Ecclesiastici con quel modo, che santa Chiesa con le sue leggi antiche, & moderne ha giudicato conueniente. Et se non pare a voi inconueniente, che essendo i Sacerdoti di Christo padri, e maestri di tutti i fedeli etiandio Principi e Rè, voglia il figlio soggiogare il padre, & il discepolo il maestro; che sia in potestà de'secolari impedire il culto di Dio, prendendo & carcerando i suoi ministri; che siano per le prigioni de'laici insieme con ogni sorte di bricconi, e scelerati rinchiusi, e strapazzati i venerandi ministri del sacrosanto Altare; che finalmente siano nelle cose corporali giudicati da quelli, de'quali essi sono giudici nel sopremo giudicio dell'anima; se queste cose, dico, avoi non paiono inconuenienti, & indegne, forsi per qualche vostro affetto estraordinario, paruero però inconuenientissime a gli antichi beatissimi Pontefici, a'santi Padri, & alla Chiesa tutta legitimamente ne'suoi Concilii congregata, più della quale il voler sapere è vn voler temerariamente errare.

Fogl.36. Da queste considerationi.

Decimoottauo argomento: Dalle considerationi, & ragioni sopra addotte, racco-

raccoglie finalmente l'Autore, che non hauendo in cosa alcuna eccesso la Repub. Veneta, non ha meritato, che si procedesse con lei con censure Ecclesiastiche, & con tanta non celerità, ma precipitio si venisse a scommunicare vna moltitudine di tre millioni di anime, & interdire così gran dominio. Si duole, che di questo negotio si sia solo data notitia a' Cardinali, senza ricercare il parer loro: & che dopo stampato l'vltimo Breue delli 17. d'Aprile se ne parlò in Consistoro, & l'istesso giorno si procedette all'affissione, & intimatione. In fine si mette a prouare la nullità de gli atti, per il mancamento della citatione, di che si dirà a suo luogo.

Risposta.

Et chi non vede, che questo pouerello, mentre dice essersi scommunicata vna moltitudine di tre millioni di anime, è tanto intento alla sua vana Rettorica di volere cõ gonfie amplificationi, & essagerationi far parere al Lettore, quel che non è, che si scorda a fatto dell'Aritmetica, nel numero di trecento Senatori fallandoui a millioni, ò della Teologia, non distinguendo tra la scõmunica, che comprende solo il Duce & Senatori statutarii, & l'interdetto, che cade sopra tutto il dominio; anzi pur non auuertendo che l'interdetto stesso non cade sopra millioni d'huomini, ne pur sopra vn'huomo solo, essendo locale, & non personale, & che i sudditi, se escono da quel dominio, possono come ogni altro participare in tutto le cose sacre. Et mentre anco stima poco peccato la violatione della libertà Ecclesiastica, & si merauiglia per tal causa essersi venuto alle censure, mostra essersi scordato delle historie, come se mai vedute non l'hauesse, nelle quali per questa stessa causa si legge che furono scommunicati da Gregorio Settimo Henrico Quarto: da Alessandro Terzo Federico Primo: da Innocẽzo Terzo Ottone Quarto, & Giouanni Rè d'Inghilterra: da Honorio Terzo Alfonso Secondo Rè di Portugallo, & Federico Imperatore: da Gregorio Nono l'istesso Federico, il quale fù poi scommunicato da Innocentio Quarto nel Concilio di Lione: da Bonifacio Ottauo scommunicato, & priuato del Regno Filippo Quarto Rè di Francia: da Giouanni Vigesimosecondo Lodouico il Bauaro, & da altri Papi altri Principi & Republiche, ogni volta che alle amoreuoli & paterne ammonitioni non hanno voluto obedire.

A quello che si dice della troppo celerità, già si è risposto di sopra, che essendo la violatione della Ecclesiastica libertà troppo notoria, & asserendo l'Ambasciator Veneto essersi in Senato fatto ordine, che niuno trattasse di riuocatione, & per cinque ò sei mesi non hauendo mancato il Papa d'aspettare, sempre ammonendoli, & essortandoli esso stesso a bocca con l'Ambasciatore, & con loro stessi per mezo del suo Nuntio, non vi era causa, ragione, o motiuo alcuno, per il quale si hauesse a differir più. Dice bugia l'Autore che il Papa habbia in ciò fatta risolutione senza pigliare il parere delli Cardinali, perche molte volte ne parlò in Consistoro, riferendo il contenuto delle leggi, & in particolari ragionamenti ne trattò con i più di loro, & alla fine prese il parere, & voto di ciascuno in Consistoro: & non importa che il Breue fosse stampato prima, o poi, basta che non si publicò prima che vi concorresse con il suo parere il sacro Collegio.

QVINTA PARTE.

Della legge, che non ritornino alle Chieſe i beni poſſeduti da' Laici.

PERCHE il Lettore poſſa eſſere capace di quanto ſi dirà, è bene che ſappia prima alcuna coſa di queſta legge. Narra l'Autore, che eſſendoſi in quel di Padoua venduti certi campi, il Dottor Zabarella depoſitò il valore, pretendendo ritraerli dal compratore per ragion di confino. I Monaci di Praglia com paruero auãti il Podeſtà di Padoua, & conteſtarono lite, pretendendo eſſere preferiti per ragion del diretto dominio, che in quei campi haueuano: quì ſi procedè a molti atti, ſin che la cauſa fù traſportata al Senato di Vinetia. Il quale non ſolo ſententiò in queſta lite particolare, ma fece ordine, e legge generale con queſta forma di parole, che ſegue.

Che li ſudetti Padri di Praglia non poſſano al preſente, ne in alcun tempo pretendere attione di eſſere preferiti ſotto qualſiuoglia titolo, o colore ne i beni poſſeſſi da i laici, ne per ragione di Prelatione, ne per conſolidatione di diretto, ne per eſtintione di linee di prime inueſtiture, ne per qualſiuoglia altra cauſa appropriarſi li beni ſudetti, ſalui però ſempre ad eſſi Padri le ragioni ſue dirette: & l'iſteſſo ſia, & s'intenda dichiarato, & fermamente deliberato di tutti gli altri Frati, Preti, Hoſpedali, Monache, Chieſe, & luoghi Eccleſiaſtici, cioè di non poterſi appropriare li beni poſſeſſi da' laici ſotto alcun preteſto di prelatione, come di ſopra.

Queſta legge eſſendoſi inteſa dal Sommo Pontefice, nel monitorio ammonì il Duce, & Senato a riuocar tal legge in termine di ventiquattro giorni, ſotto pena di Scõmunica, interdetto, &c. Hora così ſtando il fatto fa l'Autore il ſuo

Fogl. 38. De queſto non appare.

Primo argomento: O il Papa riprende la ſentenza particolare, con che ſi è deciſa la cauſa tra i Monaci, & il Dottore, ouero approuando la ſudetta deciſione della cauſa particolare riprende la eſtenſione di eſſa a tutti i luoghi, & perſone Eccleſiaſtiche. Non può riprendere il primo, perche per poter ciò fare, era neceſſario vedere il proceſſo, & i meriti particolari della cauſa, il che non ſi è fatto: ne meno può riprendere il ſecondo, perche ſe ſi concede al Senato la poteſtà di por fine a queſta lite, non ſe gli può negare, che anco non poſſa dichiarare come per legge vniuerſale, che l'iſteſſo foſſe, & s'intendeſſe deliberato in ogni altro ſimil caſo, eſſendo che all'iſteſſa poteſtà appartiene far legge in vna materia, & giudicare le controuerſie particolari occorrenti in quella.

Riſpoſta.

Ma chì vide mai argomẽto più vitioſo, & falſo in ogni ſua parte? Non è buona la diuiſione, che ſi fà nella maggiore, è falſo l'vno, & l'altro mẽbro, che ſi piglia nella minore & falſe ſono le pruoue, che in confermatione loro ſi adducono.

Nõ è buona la diuiſione, & non ſtringe, perche tra quei due ci entra il mezo, cioè, che ſenza approuare il giudicio particolare, ma laſciandolo a ſuo luogo, ne

pro

prouãdolo, ne riprouãdolo, ha potuto il Papa riprẽdere la legge generale. Il primo mẽbro della minore è falso: cioè, che la ordinatione del Senato, etiandio per quello che tocca a i soli Frati di Praglia, non possa riprẽdersi senza vedere il processo. Se hauessero deciso solamente, che i Monaci sopra questi particolari cãpi non potessero pretendere, non si potrebbe riprendere questa sentenza come iniqua senza vedere le ragioni particolari delle parti; perche forsi in questi beni non hanno i Monaci ragione alcuna: ma decidendosi vniuersalmente, che non possano mai pretendere attione di essere preferiti sotto qualsiuoglia colore, o titolo ne i beni possessi da' laici, si può riprendere questa decisione senza vedere alcun processo: perche è cosa notoria, che dal solo processo fatto tra i Monaci, e'l Dottore non possono costare al Senato le ragioni delle altre molte, & varie pretensioni, che possono hauere i Monaci sopra molti, & diuersi altri stabili, che hanno in quello stato, quali ragioni possono essere molto tra se diuerse, & richiedere di giustitia diuersa prouisione; & può essere che sopra altri stabili habbiano tanto chiare, & notorie ragioni, che risperto a quelli questa legge generale sia iniquissima. Il secondo membro dell'istessa minore è pur falso, perche dato, & non concesso, che la sentenza particolare data fra i Monaci, & il Dottore fosse irreprehensibile, & che il Giudice laico potesse giudicare in simili cause, quando il reo è laico, come in questo caso, nel quale i Monaci hanno conuenuto il Dottore (che il Papa non ha inteso il contrario, se bene nel monitorio ha nominato prima il Dottore, che i Monaci; & voi state troppo sopra i pontigli di precedenze, se dal solo vedere l'ordine, con che i litiganti vanno a palazzo, volete giudicare, chi sia l'attore, & chi il reo) dato, dico, & non concesso, che la sentenza particolare di questa lite fosse irreprensibile, non ne segue, che habbia potuto il Senato estenderla in forma di legge a tutti gli altri stabili di tutti gli altri Ecclesiastici, sì perche possono essere diuersi meriti, e ragioni, che richieggano diuersa prouisione, come si è detto, si anco perche maggior potestà si richiede al far la legge, che al giudicare.

Non sapete voi, che nelle potestà non è lecito argomentare affermatiuamente dal meno al più? altrimente valerebbe questo argomento, può vn valente Soldato resistere ad vn forte nemico, dunque può resistere à mille: voi istesso dite che il giudicio è vna legge particolare, & la legge è molto più, perche è vn giudicio vniuersale; dunq; chi ha potestà di giudicare, nõ hauerà sempre potestà di far legge; come vediamo ne' Giudici inferiori, che giudicano ne' casi particolari, & pur il solo Principe fà le leggi vniuersali. Direte, questo auiene perche il Giudice ha giuridittione solo sopra i particolari, che litigano auanti di esso, & non sopra tutta la Repub. di legarla con legge vniuersale: ma noi hora parliamo del Principe, che ha potestà sopra i particolari, & anco sopra la Repub. tutta, & però vgualmente potrà & giudicare in particolare, & far legge in generale. Rispondo, che questa stessa risposta vi conuince, perche anco nel caso nostro la Repub. può hauer potestà di giudicare ne i casi particolari, quando il reo è laico (dato & non concesso che in materia di enfiteosi Ecclesiastica l'attore Ecclesiastico possa seguire il foro del laico reo) perche in tal causa si dirà, che ha da essercitare la sua potestà solo sopra il reo, che è laico & suo soggetto, in cõstringerlo a rendere il suo all'Ecclesiastico, che lo dimanda. Ma la legge generale disponendo de' beni Ecclesiastici in tutti i casi, & in tutte le persone, & hauendo a cadere & sopra a i laici, & sopra a gli Ecclesiastici, come cade questa che dice: *Che li sudetti Padri di Praglia non possano pretendere attione, &c.* richiede

maggior potestà, cioè quella che è soprema sopra a'laici, & Ecclesiastici, che è la Pontificia.

Ma chi può dubitare della ingiustitia, & nullità di questa legge? è contro la libertà Ecclesiastica, perche toglie a gli Ecclesiastici quello, che loro è concesso de iure communi ciuile, & Canonico, cioè la Prelatione, consolidatione, &c. cap. fin. de immun. Eccles. in 6. & iui i Dottori, Aless. cons. 211. num. 7. lib. 2. Iac. Mand. cons. 8. nu. 9. & cons. 164. n. 13. E contro alla Sinodo Romana terza, sotto Papa Simaco c. 1. & seq. contro al Conc. generale Lateran. sotto Innoc. III.

Et non solo è proibito a'laici il disporre de'beni Ecclesiastici, essendo che nō hāno sopra di quelli alcū potestà, ma in termini di enfiteosi anco a'Prelati delle Chiese alienare in perpetuo, o commutare alcuna possessione, o grande, o picciola che sia. *Cap. nulli liceat, de reb. Eccl. non alienan.* Dal qual luogo cosi io argomento. Se le Chiese, ancorche volessero, non potrebbono far locationi perpetue, come potrà il Principe giustamente con la sua legge fare, che contra la voglia delle Chiese diuengano perpetue quelle locationi, che furono fatte a tempo? & il detto Concilio Lateranense parla a punto di queste tali leggi de'Principi secolari, quali proibiscono, o che i beni non tornino alle Chiese, o non si acquistino nuouamente, ouero commandano che tra certo tempo si vendano: & annulla il Concilio, & irrita tutte le alienationi fatte con pretesto di simili Constitutioni de'Principi secolari, le quali dice essere più tosto destitutioni, o destruttioni. E contra la Bolla in Cœna Domini, & contra il sacro Concilio di Trento alla Sess. 22. cap. 11. de refor. oue scommunica gli vsurpatori delle giuridittioni, beni, entrate, ragioni (& vi fà mentione anco delle enfiteosi) delle Chiese, & questo con amplissime clausule etiandio se fossero Imperatori, Rè, &c. E contra la legge ciuile in Auth. de non alien. reb. immob. Eccle. §. emphiteosim, in auth. Si quas ruinas, in auth. perpetua. C. de sacro. Eccl. & iui i Dottori. Finalmente è contra la stessa natural ragione, la quale detta non douersi ritogliere a Dio quello, che se gli è dato, ne ripigliarsi le cose vna volta al suo diuino culto consecrate. Perche se bene con questa legge non si piglia la ragion diretta, si ripiglia però tuttoquello, che più valerebbono a giusta stima le proprietà con le sue ragioni di prelatione, consolidationi, &c. che senza esse.

Questi Fra Paolo sono argomenti non così facili a sciogliersi, come li vostri, poiche dall'vna parte si fondano sopra vn fatto chiaro, & notorio, & anco da voi stesso concesso; & dall'altra parte sopra le aperte determinationi de i Vicarij di Christo, & Concilij Generali, dall'autorità de' quali non si può sottrarre, chi nō vuole da se stesso preciдersi dal capo, & corpo di Santa Chiesa, & sopra il lume stesso apertissimo della ragione, al quale non si può opporre, chi non vuole confessare di non esser huomo ragioneuose.

Fol. 40. Che da immemorabil tempo.

Secondo argomento: Segue, & dice esserui in quello stato da immemorabil tempo consuetudine, che in queste cause di beni Ecclesiastici posseduti da laici, giudichi il magistrato laico, ne si potrà mostrare vna tal causa trattata al foro Ecclesiastico; & di qui ne raccoglie, che toccando all'istesso il giudicar, & far legge, habbia potuto la Rep. legitimamente far questa.

Risposta.

A tutto questo si è già risposto, che non vale la conseguenza dal poter giudicare al poter far leggi. Di più nella parte passata si mostrò, che non si può contra la immunità Ecclesiastica indurre consuetudine, ò prescrittione alcuna

na,essendo questa riprobata da sacri Canoni,& Concilij,& di tempo in tempo, anzi d'anno in anno, interrotta,con contrarie Bolle,& decreti. Terzo,vi aggiungo hora, che non è vero il fatto, & si può prouar con atti publici il contrario.

Fol.41. Ma poi che la Santità.

Quì l'Autore al suo solito trasportato dalla voglia di mordere,& tassare,esce dall'incomincitato ordine delle sue pruoue,& entra a merauigliarsi, e dolersi, che il Papa nel monitorio dica,che la ordinatione del Senato statuisce *in bonis Ecclesiasticis Emphyteoticis*,essendo,che in tal legge non vi è tal nome,ne tal voce *Emphyteoticus*,ne formalmente,ne in parole equiualenti. Et quì si stende a mostrare, che vi sono oltre alla Enfiteosi altre sorti di contratti, ouero modi di possedere,doue i due dominij diretto,& vtile restano diuisi, come ne i beni patrimoniali,ne i feudi,& nelle locationi perpetue; onde,dice,non era lecito nel monitorio ristringere ad vna sola specie, quello, che nella legge si dice in genere.

Risposta.

Noi saremo pur anco quì forzati a tornare alla Logica. Non è gia lecito dalla propositione particolare inferirne la vniuersale; che se Pietro non corre, per questo non ne segue, che niuno huomo corra. Ma dalla vniuersale è ben lecito inferirne la particolare. Se niuno huomo corre, manco Pietro corre. Hora vi dimando, la legge Veneta non è ella vniuersale a tutti i contratti,ò sia modi di possedere,ne' quali rimane diuiso il diretto dall'vtile, ordinando, che in nuino di essi ritornino i stabili alle Chiese? Certo sì. Non è egli anco certo, & conceduto anco da voi,che la Enfiteosi è vno di questi tali contratti? perche non si può dunque dire con ogni verità,senza fare ingiuria ad alcuno,che la legge Veneta statuisce ne i beni enfiteotici, che non ritornino alle Chiese? Direte, mẽtre si referisce il detto altrui, bisogna riferirlo con le parole stesse, & la parola *Emphyteoticis* non è nella legge Veneta, ne formalmente, ne in parole equiualenti,& senza essa non poteua cauarsene la conclusione posta nel monitorio, cioè,Cum præmissa in aliquibus Ecclesiarum iura etiam ex contractibus initis ipsis Ecclesijs competentia auferant. Rispondo, che la parola *Emphyteoticis*, vi è non solo in parole equiualenti,ma sopraualenti,perche parla in vniuersale, & comprende non solo i beni Enfiteotici, ma anco li altri tre,che dite, patrimoniali,feudali, & in perpetuo locati;& da questa vniuersale si deduce tanto bene,e meglio la detta cõclusione del monitorio,che dalla sola voce *Emphyteoticis*.

Soggiungerete,che questo è così quanto all'essenza del fatto, ma quanto al modo di parlare,il far mentione de' soli Enfiteotici fa parere la legge più graue, & odiosa, quasi che fosse stata fatta per i soli Enfiteotici, & non più principalmente per gli altri, massime locati in perpetuo, ne' quali appare più equità, & maggior necessità di farla. Vi dico,che il Papa non parla del fine,per quali beni sia fatta la legge,ma della materia,cioè di che beni, ouero in che beni ordini la legge, & la legge è vniuersale,Et se la equità,& necessità di far tal legge era ne gli altri soli,& non ne gli Enfiteotici,ò pur non tanta, douea farsi de gli altri soli. Essendosi dunque fatta di tutti, se di tutti hauesse per disteso fatta mentione il Papa, non vi poteuate dolere per certo, Ma che maggior ragione hauete di dolerui,se essendo lesa la immunità della Chiesa in tre, ò quattro sorti di beni stabili, il Papa si lamenta d'vna sola,& tace le altre? Se vno hauesse riceuuto

tre ingiurie, vno schiaffo, vn pugno, & vna pugnalata, & dasse querela della pugnalata sola, chi dirà, che costui agraui l'auuersario? piu presto si douerebbe hauer a bene, che il Papa non habbia essageto tanto la ingiustitia della legge quanto poteua.

La causa per la quale nel Breue si posse *Emphyteoticũ* credo io fosse, perche lo stendere tutti quei quattro contratti, ò il circonscriuere la natura loro commune, con dire: ne' contratti, ouero modi di possedere, ne' quali il dominio vtile rimane separato dal diretto; questa, dico, era cosa troppo longa, & fastidiosa. Hauendo poi a nominare vn solo di questi quattro, non si poteua prendere altro nessuno meglio, che la Enfiteosi, perche è più in vso, che il feudo, ne' beni concessi dalle Chiese, & più nota de gli altri, & più a proposito per mostrare il torto, che si faceua alle Chiese nello impedire le prelationi, & consolidationi, &c.

In fine volgetela, & riuolgetela come volete, che non vi era in questo luogo, che modere: ma chi ha gran rabbia, più tosto, che rimanersene, morde la lingua propria. Et è buon segno questo, che non vi sia con che difendere in fatto questa legge, poiche per dir pur qualche cosa, questo Autore è necessitato cauillare sopra le parole, & con cosi poco fondamento.

Fogl. 42. Non a cosa nuoua.

Terzo argomento: Sogliono gli Ecclesiastici, per entrare ne' beni posseduti da' laici, tentare di dar nome di Enfiteosi alle ragioni, per le quali riceuono canone, ò censo. Onde molte città d'Italia hanno perciò tumultuato, & gia in Padoua dopo gran controuersie tra Monaci di Santa Giustina, & la communità, & in Vrbino tra'l Clero, e'l Popolo si venne a transattione, che non vi fosse mai luogo alla consolidatione per linea finita. Et Bonifacio Nono in Ferrara più tosto come Principe sopremo, che come Pontefice, & di giustitia più tosto, che di gratia leuò pur le caducità, prelationi, & consolidationi. Et da tutto questo conclude, che quello, che altroue ha potuto fare la transattione, & la legge, ha ancora potuto fare nello stato di Vinetia la lunga consuetudine.

Risposta.

Nelli molto antichi contratti può forsi essere quel dubio, & quella fraude di dar loro nome di Enfiteosi, se ben non sono, non cosi nelli nuoui; oue può euidentemente constare della proprietà, della concessione in vera Enfiteosi, & di ogni altro requisito. Perche dunque si fà legge vniuersale, & non si eccettuano queste?

Ma lasciamo di parlare della equità di questa legge, dico non esserui la potestà ne Legislatore, & cosi essere nulla. In Padoua se tanti anni sono, do po gran controuersie la lite hebbe quel fine per transattione, questo stesso è segno, che gli antichi Signori Vinitiani conobbero di non haueressi potestà di finirla con sentenza, & legge generale, come adesso si è fatto. Cosi dico anco d'Vrbino. Bonifacio se fece tal legge, la fece come Papa con la soprema potestà, che haueua, sopra tutta la Chiesa, & suoi beni, & se vuole l'Autore, si creda, che la fece come Principe secolare, mostri la scrittura, che faccia questa formalità, altri mẽte non si ci ha a credere. E falsissimo, che quello, che fece il Papa per legge, ò le parti per transattione, & volontaria cessione delle sue ragioni, lo possa anco fare la consuetudine, perche il Papa è padrone come si è detto, e cosi anco i particolari che transigono con autorità del Papa, ma come si è detto, niuna consuetudine può indursi contra la libertà Ecclesiastica.

Fogl.

Fogl. 43. Et li Dottori ancora.

Quarto argomento: Li Dottori auuertito il notabil danno, che il Laico riceue per la consolidatione à linea finita, per loro commune opinione l'hanno a fatto leuata, dicendo, che il più prossimo parente può farsi di ragione inuestire. Come volesse concludere l'Autore, dunque la Republica non hà con legge ordinato altro, che quello stesso, che gia i Dottori dicono etiandio senza legge essere di ragione. Et adduce per se il Claro, & alcuni altri.

Risposta.

Già si è mostrato di sopra, che la Republica non ha autorità di far leggi sopra li beni Ecclesiastici, ancor che fussero giustissime, & fauorabili alle Chise. Quei Dottori poi non parlano se non della consolidatione per linea finita, & la legge non solo toglie questa, ma anco la prelatione, & caducità. Anzi manco quei Dottori fanno per l'Autore, perche alcuni parlano in generale della Enfiteosi, & non in specie della Ecclesiastica, anzi Socino Iuniore, & Grato citati dal Claro dicono, questo non valere nella Ecclesiastica. Altri come il Claro parlano anco della Ecclesiastica, ma solo in quel caso, quando si habbia ad inuestire ad altri, che pare essere giusto siano preferiti a gli altri li parenti del primo Enfiteuta. Ma in caso, che la Chiesa voglia consolidare, & pigliarsela per se, il Claro stesso *lib*. 4. *q*. 43. con l'Abbate citati dall'Autore tengono il contrario.

Fogl. 43. Non è nisuna merauiglia.

Quinto argomento: La caducità per canone non pagato, la prelatione in caso di vendita, & la consolidatione per linea finita non sono conditioni necessarie, & essentiali al contratto dell'Enfiteosi, dunque si sono potute leuar con legge.

Risposta.

Per il detto dell'istesso Autore sono essentiali, perche egli nell'istesso foglio dice, che Papa Bonifacio Nono hauendo leuate dall'Enfiteosi in Ferrara queste caducità, consolidationi, & prelationi, ci diede nuoua forma, & le ridusse più a natura di censo, che d'altro contratto. Et chi non sà, che quello che muta la natura della cosa è essentiale a quella? Et la legge terza, ff. de vsufructu, dice. Ne in vniuersum inutiles essent proprietates semper abscedente vsufructu, placuit certis modis extingui vsumfructum, & ad proprietatem reuerti. Hora nelle cose morali quello, senza che la cosa nõ non serue al suo fine, è come essentiale, & necessaria conditione di quella. Et dico di più, che ò sia essentiale, ò non sia, non può farui legge sopra, chi non vi hà potestà.

Fogl. 44. Vi sono molti decreti.

Sesto argomento: Adduce due rescritti di due Duci di Vinetia simili a questa legge, & quindi inferisce, che non è nuoua, ma anticamente stabilita gia in consuetudine, & che l'hanno saputo gl'Ecclesiastici, & sommi Pontefici, & massime Clemente Ottauo, & tacendo hanno consentito, & poi al solito dice molte immodestie.

Risposta.

A tutto questo gia più volte si è risposto, non hauer hauuto la Republica tale autorità, ne cõtra la immunità Ecclesiastica poter indursi consuetudine. I Papi se lo hanno saputo, hanno ammonita la Republica, come di molti si è detto di sopra, chi non gli ha ammoniti, non lo hauerà saputo, che non hauerebbono lasciato di fare con i Duci della Republica Veneta, quello che poche carte a dietro si è mostrato, che hanno fatto con i Rè, & Imperatori.

Fol.46.Se la proposta.

Finalemente dice ,che se la proposta breuità lo permettesse, mostrerebbe quanto fuori di ogni conuenienza nel monitorio si dica hauendo riguardo a questa legge. *Cumque præmissa in aliquibus Ecclesiarum iura etiam ex contractibus initis ipsis Ecclesijs competentia auferant.* Et insieme sarebbe noto,che per tal legge non viene lauato alle Chiese alcun Ius quæsitum.

Risposta.

Hà fatto molto bene a non pigliarsi questa impresa,che nõ ne sarebbe i iuscito ad honore,perche credo si inganni in questo,& dica. Adesso non è ancora estinta la linea,dunque io Padron diretto non hò ancora Ius quæsitum,sed post estinctionem lineæ quærendum.Et non si auuede,che io nunc habeo Ius quæsitum,sed non pro nunc,sed pro quando erit extincta linea: & vn Teologo douerebbe pur queste cose hauerle per le mani , essendouene molte simili nella Teologia,come quella. Deus ab ęterno voluit creare mundum non ab æterno,sed in tempore. Hà,dico,il Padron diretto Ius quæsitũ: Se forsi questo Ius nõ volessimo chiamare più tosto Ius reseruatum sibi, perche nella locatione a tempo,ò linea, non concesse il dominio vtile se non per quel tempo,di lì auanti ,se lo riseruò per se. Onde come sarebbe ingiusto priuar la Chiesa di quel Ius dopo estinta la linea,così è ingiusto priuarla dello istesso qualche tempo auanti.

SESTA PARTE.

Della validità delle Censure,& che si è seruata la debita forma del giudicio,& ogni altra cosa à ciò requisita.

CON due capi d'argomenti pretendeua l'Autore mostrare la nullità delle Censure , cioè per difetto di materia , & per difetto di forma.Al primo capo di argomenti si è risposto fin' hora, mostrando,che le leggi,& giudicii de' Signori Vinitiani siano veramente contra la libertà,& immunità Ecclesiastica;onde essendoui peccato mortale,& non leggiero,vi è stata materia sufficientissima , sopra le quale validamente sono cadute le Censure. Al secondo capo di argomenti risponderemo hora, cioè a quello, ch' egli oppone non essersi seruato in ciò il debito ordine,& forma giudiciarii , & ad altre simili sue obiettioni , le quali egli non propone in vn luogo solo,ma sparse quà,e là,non lasciando mai occasione anzi cercandola sempre a proposito,.& a sproposito di digredire a questo,& essagerarlo.Parla di questo a fogli 23 25.37 & seguenti,& anco a fogli 50.Ma tutto quello ch' egli in diuersi luoghi dice , noi quì ridurremo breuemente ad alcuni argomenti.

Fogl.25.Ma è tempo.

Primo argomento : Il Breue nel quale il Papa commandaua sotto pena di Scommunica,che si rilassassero i due Canonico,& Abbate prigioni , haueua titolo

tolo tale. Dilectis filiis Nobilibus viris Marino Grimano Duci,& Reipu. Venetorum. Questo Breue fù presentato alli 25. di Febraro, quando gia Marino Grimani era morto, & il nuouo Duce eletto, dunque il presente Duce non è ammonito,& si è proceduto contro di lui senza seruare vn'atto, che è sostantiale al giudicio, cioè la citatione per la declaratoria, & l'ammonitione per le Censure. Et quì finge l'Autore al suo solito, che vn qualche Canonista difēderebbe questa attione con la dottrina loro. Papa est iudex viuorum,& mortuorum, come se si potesse ammonire vn morto.

Risposta.

Combatta egli co'morti, & con le fantasme, quali a suo modo si forma, che con noi non hà che contrastare in questo; perche noi non rispondiamo queste sciocchezze, ma si bene, che il Breue fù scritto mentre il Duce Grimani viueua,& se poi fù presentato dopo la sua morte, questo non rilieua punto, perche il Breue è diretto alla Republica Veneta, della quale il Duce, chi che si sia pro tempore, è parte, in maniera che se bene si ponesse solamente per titolo: Reipublicæ Venetorum, verrebbe con gli altri ammonito il Duce. Et se vi si pone il nome del Duce, non è per necessità, quasi che nel nome di Republica, non vi si comprenda anch'egli, ma per prerogatiua di honore. O dunque vi sia il nome di questo Duce, ò il nome di quell'altro, ò anco ne l'vno, ne l'altro, questo non importa, che ammonendosi la Republica si ammonisce ciascuno, che è parte di lei, oltre che il monitorio spedito poi sotto il 17. d'Aprile serue per citatione, come hor hora diremo.

Fogl.37. Et in cio è cosa.

Secondo argomento: A due sentenze è venuto il sommo Pontefice, cioè, di annullare le leggi Venete,& di scommunicare. In niuna di queste è preceduta la citatione, la quale è de iure diuino, dunque sono nulli questi due atti, Che sia de iure diuino la citatione la prouaua da quei due luoghi della Genesi. Adam vbi es? Et, vbi est Abel frater tuus? Che non vi sia preceduta citatione lo pruoua, perche in vno de i due primi Breui delli 10. di Decembre dichiarandosi le leggi del Senato nulle,& coloro che le hanno constituite, scommunicati, & caduti nelle Censure, a questo non è preceduta altra citatione, & pur non si poteua venire a questa dichiaratione, senza prima citare a dir le ragioni in contrario. Di più altro è monitione, altro è citatione: quella commanda, che si obedisca, come in cosa decisa: questa chiama a discutere se sia bene, se sia necessario,& obligo d'obedire, onde commandandosi in quei Breui la riuocatione delle leggi,& la consegnatione de' prigioni sotto Censure,& pene, non si possono chiamare citationi, ma monitorij. Ne si può dire, che si risoluano in citationi, non hauendo termine alcuno, anzi commandando la esecutione immediatamente. Ne si può dire risoluersi in citatione il monitorio, quale concede ventiquattro giorni di termine, atteso che vengono in quello annullati, & dichiarati nulli gli statuti della Republica non dopo li ventiquattro giorni, ma nell'istesso tempo delli 17. d'Aprile. Adunque così fatta annullatione per modo alcuno non può risoluersi in citatione. Et molto meno ancora quanto al rimanente, mancando della clausola giustificatiua, sēza la quale non solo mai non si risolue in citatione, ma il monitorio è ipso iure nullo, come a pieno proua Nauarr. sopra il cap. cum contingat, octaua causa nullitatis. Et segue l'Autore mostrando, che tutto questo molto più chiaramēte si può vedere nella legge del 1602. de'beni, quali il Papa chiama Enfiteotici, la quale entra nel monitorio

al primo luogo,& viene annullata ſenza alcuna citatione, ò monitione,& ſenza che pur s'intenda, qual ſia il ſenſo di quella, ne con quali ragioni ſi difenda, non eſſendoſi prima mai di queſto parlato. Eccoui le ragioni dell'Autore riferite quaſi di parola in parola, eccetto in queſto fine, che per non offendere le pie orecchie del Lettore, ſi è detta la ſoſtanza, ma non con le parole ſue piene di grandiſſima,& ſcandaloſiſſima immodeſtia.

Riſpoſta.

Vna ſola cauſa vi è a propoſito nel diſcorſo di queſto Autore, cioè, che volẽdo prouare la nullità delle ſentenze del Papa cerca prouarlo con moſtrare, che vi manchi alcuna coſa requiſita de iure diuino, con che moſtra pur d'intendere,& concedere, che ogn'altra coſa, che ci mancaſſe de iure humano, non le farebbe nulle, non eſſendo il Papa obligato ne' ſoi giudicij a ſeruare in rigore i termini preſcritti dalle leggi poſitiue. Ma ſe queſto conoſcete ò Fra Paolo,& perche più baſſo poi richiedete nel monitorio la clauſola giuſtificatiua? è forſi anco queſta clauſola de iure diuino? Auertite, che non mettiate troppo coſe de iure diuino, onde ne ſegua, che anco quelle due ſentenze date da Dio, contro Adamo,& Caino, ſiano per tal difetto nulle, non eſſendoui nelle loro citationi, ò monitioni la clauſola giuſtificatiua. *Si te ſenſeris grauatum, &c.*

Ma riſpondiamo direttamente. Il Papa ha fatto tre atti. Ha irritate le leggi. Ha commandato ſi rilaſciano i prigioni. Et ha ſcommunicato, & interdetto. Et tutti tre queſti atti ſono validi.

Alli primi due non era neceſſaria citatione alcuna, eſſendo notorio, che le leggi erano fatte da' Signori Vinitiani,& altretanto notorio dalla ſola lettura loro, che erano contra la libertà Eccleſiaſtica, & eſſendo anco notorio, che gli Eccleſiaſtici erano da loro detenuti prigioni; Et doue è notorio, che il reo non ha ragione, ò cauſa da addurre in ſua difeſa, non è neceſſario citarlo, ad dicendum quare. Così nell'vno,& nell'altro caſo tengono i Dottori. Veggaſi l'Abb. in cap. Parochianos, num. 2. de ſent. excommun. & in cap. peruenit, el primo, numer. 5. de appell. oue dice, che quando è notoria la violentia fatta a Chierici, ſi può venire anco alla fulminatione, & denuntia ſenza alcuna citatione. Et Gemin. in cap. Eos de imm. Eccleſ. in 6. num. 4. & Felino in ca. Eccleſia S. Mariæ, num. 108. de conſt. oue adduce molti altri Dottori,& dice, che ſe è notorio, che lo ſtatuto ſia contro la libertà Eccleſiaſtica, non ſolo il Papa, ma il Veſcouo lo può leuare, commandare, che ſi leui,& non ſi oſſerui,& dichiararlo nullo,& inualido, ſenza alcuna citatione.

Quanto al terzo atto di ſcommunicare, non ſtarò qui a diſputare, ſe la preuia citatione, ò monitione ſia coſi neceſſaria, che il Papa non poteſſe ſcommunicare ſenza eſſa, che non vi mancano Dottori, che lo dicono; Ma dato, che vi ſia neceſſaria vna di eſſe, dico, che baſta la monitione,& non è neceſſaria la citatione, pigliando queſte due voci, citatione, e monitione, come l'Autore di ſopra le dichiara. Il che ſi raccoglie primieramente dal luogo ſteſſo di San Matteo al c. 18. di doue i Dottori prouano la poteſtà, che ha la Chieſa di ſcommunicare. Nel qual luogo dice Chriſto: Si Eccleſiam non audierit, ſit tibi,&c. Oue la voce audierit, che ſignifica obedienza, ha relatione alla monitione,& precetto, & però moſtra, che la Chieſa ha da ammonire,& commandare,& eſſo ad obedire; & nõ dice: Si coram Eccleſia non comparuerit, & adduxerit cauſas quare, &c. & pur coſi hauea da dire, ſe la Chieſa era obligata a citarlo prima, ad dicendum quare. Secondo prouo lo ſteſſo dal modo di parlare de' ſacri Canoni, & Dottori, che

questa preuia chiamano monitione,trina monitione,&c. Terzo,che tale è l'vso della Sede Apostolica,& lo stile della Corte Romana,che in questo fatto i monitorii habbiano forza di citationi.

Essendo dunque stato ammonito il Senato 24.giorni auanti, non può dire questo Autore,che non si sia seruata nella sentenza della scommunica la debita forma.

Fol. 23. Primieramente senza citatione.

Ma replica egli, che nel primo Breue delli 10.di Decembre,il Papa gia haueua dichiarato,che il Senato era incorso nelle Censure,& a questa dichiaratione, non era preceduta citatione alcuna, la quale è pur necessaria anco nella dichiaratione delle Censure.

Risposta.

A questo potrei dire,che quando l'eccesso è notorio, & a tale eccesso in iure è inflitta la Scommunica ipso facto, si può venire alla denuntiatione senza alcuna citatione.Cosi tiene l'Abbate nel luogo di sopra addotto,& si caua dal cap.de manifesta 2.q.1. dal cap. Euidentia de accusat. dal cap.illud de Cler.excomm.ministr.& dal cap.Bonæ memoriæ,el 1.de elect.& cosi ferma Silu.Tabiena,& Nauar.*Silu.excom.*1.*nu.*12 *&* 13.*Tabien.n.*3.*Nauar.in.Manu.c.*27.*nu.*10.

Ma perche Nostro Signore in questa Scommunica hà proceduto con tutti i termini, ancor con quelli, che si poteuano tralasciare ; dico, che non è vero,che in quel Breue si dichiarino scommunicati i legislatori,& non vi è alcuna parola giudiciaria,ne excommunicamus,ne denũtiamus,ne declaramus,ne altra simile,che possa significare tale atto. Iui solo per modo di semplice narratiua si auisa il Senato, che quelli,che hanno violata la libertà Ecclesiastica in fare,ò adoprare simili leggi,sono incorsi nelle pene,& Censure de' sacri Canoni. Et questo premette il Papa, come preparatiua alla monitione, che segue, cioè acciò vedendo essi il malo stato,& il grandissimo pericolo dell' anima, in che si trouauano, si disponessero ad obedire, & prouedere alle conscienze loro, come vedrà chiaramente chiunque leggerà il detto Breue. Nõ accade dunque, che essageri questo Autore,come fà a fogl.23.& dica. Che adesso siano dichiarati per escommunicati tanti huomini pij defonti in Christo,quali hanno continuamente communicato con li Pontefici de' tempi loro ; Che altro è se non condannare li predecessori della santità sua, & affermare, che non habbiano esercitata la cura delle anime,come doueuano,&c. Perche si risponde,che se i Papi communicarono con loro, non haueranno sapute tali loro leggi: che per simili cause hauendo i Papi scommunicati Imperatori,e Rè,non le hauerebbono tolerate alla Republica Veneta.Il Papa poi,come si è detto,in questo Breue non scommunica, ne dichiara alcuno scommunicato,ò dannato; ma solo narra quello,che è chiaro,& indubitato, cioè, che chiunque fà leggi contra la libertà Ecclesiastica incorre nelle Censure di Santa Chiesa. Del resto se quelli legislatori siano morti in Christo,ò nò,non ne parla,& lo lascia al giudicio di Christo sopremo Giudice, il quale sà, come essi prouidero alle conscienze loro,& con che dispositione passarono da questa vita.

Se io mi credessi poi, che questo Autore parlasse della Scommunica,quale ne i Breui dal Papa viene minacciata da incorrersi ipso facto, se nõobediranno con riuocar le leggi,&c.Et in questa si dolesse non essere preceduta citatione:Io mostrerei con la dottrina di Silu.excommun.1.num.13.d'Ant. Butr. & de gli altri Dottori nel ca.sacro de sent.excommũ.che quì non ci è necessaria altra cita-

tione,ò monitione.Ma credo non parli di questo,perche si sà,che quando si scommunica per la futura colpa,l'istesso precetto,che si fà è monitione, & è in potestà di colui,a chi si fà,d'obedire,& non incorrere.

Fogl.46.Hora tornando.

Secondo argomento. A fogli 46.Comincia à concludere,& in sostanza dice, che stando che per le addotte ragioni,Dottori,& esempi d'altri Principi,e Regni, quali hanno simili leggi,& costumi,non è chiaro,che gli statuti Veneti siano contra la libertà Ecclesiastica,& la cosa almeno è dubia, non douea precipitarsi questa sentenza,& interdetto, senza considerare maturamente gl'inconuenienti, che dice il capit.Alma mater.atteso massime, che come dice San Paolo,i Prelati in simili cose hanno a procedere in spiritu lenitatis.

Risposta.

La cosa non è dubbia,ma certissima. La legge del non poter la Chiesa acquistare stabili (& l'istesso è del non potersi dedicare i fondi in Chiese) già è stata condannata da Innocen.III.Gregor.IX.Aless.IIII. Clemente IIII. Martino IIII.& altri.*Innocen.Regi Franco.Non.Dec.ann.14.Cardicen.Ep.10. Cal.Iunij an.15. Greg. Epis.Burgen.V .Non.Apri.ann.5.Alex.in sua Bulla 5.Cal. April.ann.2.Clem.Regi Portug.prid.Cal.August.ann.4.Mart.Epis.Parm.5.Cal.Maij ann.2.* Per quella de'beni Enfiteotici non ha l'Autore addotto pur vn Dottore, ne vn'esempio,che più mai sia stata fatta,ne pur vna ragione soda,ma se n'è ito in parole.Il giudicare gli Ecclesiastici toccare a suoi Prelati de iure diuino, ò almeno Pontificio,contra il quale non possa cosa alcuna il Principe secolare,si è mostrato essere commune opinione di tutti i Catolici. Ne si è precipitata questa sentenza,ma proceduto con ogni lenità,& patienza.De gl'inconuenienti se ne veggono pur troppo,Sed vę homini illi,per quem scandalum venit.Se dal Papa,ò da altri, tutto'l mondo il sà.

Fogl.47.Dice il Pontefice.

Segue,& muoue dubbio:Et perche dicendo nel monitorio il Papa,che il Duce, & Senato di Vinetia hanno fatto ne gli anni a dietro molti,& diuersi statuti,per li quali sono incorsi in censure,ma tra gli altri questi tre:& perche (dice egli) se sono molti,& diuersi , non è ammonito il Senato se non di tre,douendosi ammonir di tutti, acciò, se ne riuocheranno solamente parte,non si lascino gli altri in dannatione delle anime.

Risposta.

Questo Autore non truoua cosa che lo contenti,fin'hora si è doluto, che il papa pretende troppo,hora redarguendo si querela,che poco.Ma come di sopra doueua hauer per bene , se il Papa faceua mentione de'soli beni Enfiteotici, potendo con più graue querela dolersi anco de gli altri,così hora si risponde,che se vi sono altri statuti simili,a bastanza per poter essi prouedere alle conscienze loro ne restano ammoniti,mentre si ammoniscono di questi;ma mentre il Papa co'l rigor delle Censure preme nella riuocatione di questi tre soli,doue più graue, & euidente è la violatione della libertà Ecclesiastica, & la diminutione, & impedimento del culto diuino, si dourebbe quindi conoscere la sua benignità,& che non pretende le ragioni d'altri,quando manco ricerca tutte le sue.

Fogl.47.Commando il Saluatore.

Soggiunge poi l'Autore queste parole : Commandò il Saluatore l'vso della Scommunica per li peccati , che sono in danno dell'anima , quando disse: *Matth.18.*Si peccauerit in te frater tuus. Ma S. Paolo espresse quali questi fussero,dicendo:1.*Cor.5.*Si is qui frater nominatur,est fornicator,aut auarus,aut idolis

lis ſeruiens,aut maledicus,aut ebrioſus,aut rapax, cum eiuſmodi nec cibum ſumere.Per il che ſi può dire al tempo preſente quello,che il figliuolo di Dio diſſe: *Matt.*23. Væ vobis,qui decimatis mentam,& anetum,& ciminum,& reliquiſtis,quæ grauiora ſunt,legis iudicium,& miſericordiam, & fidem. Et ſegue dicendo, che le leggi della Republica Veneta non ſono in perniciem animarum, ne meno in ſcandalum plurimorum,come dice il Breue,che niuno ſi ſcandaliza di veder punire i delitti,raffrenato il luſſo,ò l'auaritia,ma ſi ben del contrario.

Riſpoſta.

Parla in vn certo modo queſto Autore,come ſe vi foſſero alcuni peccati,che non foſſero in danno dell'anima.Concetto heretico d'alcuni impii,quali ſtimano,che la ragione di ſtato diſpenſi in tutte le leggi humane,& diuine, & faccia lecita ogni ingiuſtitia, & impietà, quaſi che non poſſa eſſere in danno dell'anima coſa alcuna,che ſia in prò,conſeruatione,& aumento dello ſtato. Quelli che racconta l'Apoſtolo,ſono peccati degni di Scommunica,& ſe bene non vi ſono tutti,tra queſti però numera l'eſſere rapace, che fà al preſente propoſito,perche l'vſurpare la giuridittione Eccleſiaſtica, con la forza, & violenza della poteſtà laica,è vera rapina.Il defendere la libertà Eccleſiaſtica, non è *decimare mentam, & anetum*,ma ſi bene,*non derelinquere legis iudicium*,acciò non cada queſta giuſta riprenſione di Chriſto ſopra il Papa , che laſci vſurpare a'Laici i giudicii de gli Eccleſiaſtici de iure diuino a'ſuoi Prelati deuuti.

*Fogl.*48.*Certamente queſto.*

Segue poi a dire, che queſto monitorio è fatto ad eſſempio di diece Pontefici in eſſo nominati , & che dell'hauer cercato Sua Santità d'imitarli ſarà ſempre commendata,ma che non ſono però degni di minor laude quelli,che hanno ſeguito cento ſuoi ſantiſſimi preceſſori,i quali mai hanno pur dato indicio di hauer hauuto penſiero di potere annullare le leggi delli Principi fatte per publica vtilità,anzi che le hanno publicate, & eſequite ancora, & apporta l'eſempio di S.Damaſo,& S.Gregorio.

Riſpoſta.

Si riſponde,che come di ſopra ſi è moſtrato, ſin dal principio di Santa Chieſa i Santi Pontefici Martiri,& Confeſſori fecero Canoni della libertà Eccleſiaſtica. Et S.Gelaſio ſcriuendo ad Anaſtaſio Imp. dice,che ſino auanti di lui i Pontefici erano ſoliti ſcommunicare i Rè,& gl'Imperatori,& ſe altri non lo fecero,& non ſi oppoſero alle leggi de'Principi,non ne haueranno hauuto occaſione. La legge di Valentiniano non proibiua alle Chieſe le heredità, ma ſolo a particolari Chierici,che con male arti ſotto ſpecie di pietà induceuano le matrone a laſciare loro le heredità con priuarne i figli,la ingordigia de' quali riprende S. Girolamo , & altri Scrittori di quei tempi , onde coſi da queſto , come dal vedere , che S. Damaſo fece nelle Chieſe publicar tal legge , ancorche in eſſa non gli foſſe ciò commandato , hanno alcuni *Baron.tom.*4.*ann.*370. molto probabilmente creduto , che l'Imperatore ad inſtanza del Papa , ò almeno di ſuo conſenſo la faceſſe,acciò chi non curaua la legge di Dio , & non iſtimaua i Canoni Eccleſiaſtici,ſi frenaſſe con la legge Imperatoria. Quanto alla legge di Mauritio Imperatore , che proibiua a'Soldati il farſi Religioſi,che coſa ne ſentiſſe,& faceſſe S.Gregorio,*lib.*2.*epiſt.*61. veggaſi nell'epiſtola ſua a Mauritio ſopra di ciò ſcritta.Et ſopra il Salm.101.verſ.tota die,&c. oue tratta della tirannide di queſt'huomo,& dice, che trapaſſando i termini della ſua Regia poteſtà,

si sforzaua di far serua la Chiesa, quale Christo hauea fatta libera co'l prezzo del suo sangue.

Fogl.48.L'hauere ancora.

Entra poi questo Autore a dire, che l'hauere il Papa pronuntiato Scommunica contra il Senato, che non è singolar persona, è molto alieno dalla dottrina de gli antichi,& buoni Teologi,& adduce ciò che S.Agostino ne dice nel libro 3.contra l'Epistola di Parmeniano,e S.Tomaso nelle additioni alla 3.par.q.22.ar.5.&Innoc. Papa,cap.Romana.de sent.excomm.in 6.

Risposta.

Entra troppo auanti quest'huomo, & già più non riprende le attioni di questo Papa solo,ma di molti altri, & il costume già vn pezzo fà riceuuto in Santa Chiesa:Che non è questa la prima volta,che si siano scommunicati i Senati,& altri corpi,ò Collegij simili, & è stata dal Mondo stimata la Scommunica valida, & gli scommunicati l'hanno seruata, & ne hanno procurata, & ottenuta l'assolutione. Ne a ciò è contrario il cap.Romana,de senten.excomm.in 6. il quale essendo legge Pontificia non può legare il Papa,se non quanto stringe la ragione,che vi si adduce; ne meno S.Tomaso,& altri Dottori,che sopra tal Canone si fondano, perche la dichiaratione della dottrina loro si hà parimente da prendere dalla ragione, che adducono, cioè che la Scommunica si fulmina solo per il peccato mortale, & non è cosa verisimile, che tutta vna Communità consenta nel male, si che niuno vi sia dissentiente. Di quì ne segue dunque,che quando constasse,che tutti hanno peccato, cessando questa ragione, si possono tutti scommunicare. Onde in questo è differente la Scommunica dall'Interdetto, che l'Interdetto cade primariamente sopra la Communità,non attento, che i particolari habbiano peccato, ò non;ma la Scommunica cade primariamente sopra i particolari per il peccato singolare di ciascuno, & intanto cade sopra la Communità, inquanto auuiene,che ciascheduno di essa hà peccato,& per il peccato suo è scommunicato.

Et questo è quello,che dice Siluest.excommun.1.num.10.Quod vniuersitas sumpta pro singularibus personis omnibus collectiuè excommunicari potest etiam citra Papam. Hora nel fatto nostro consta al Papa, che tutto il Senato è in colpa, hauendogli detto l'Ambasciatore della Republica,che era stato risoluto, & presa parte in Senato di non riuocar mai dette leggi,& che nõ se ne potesse manco trattare,aggiungendo,che era cosa di merauiglia,& forsi non più mai successa,che ne anco vna palla fosse stata cõtraria a questa deliberatione;& all'Ambasciatore persona publica della Republica,poteua ragioneuolissimamente il Papa credere. Aggiungo,che quando bene nel Senato ve ne fossero de gl'innocenti,non vi è pericolo,che la Scommunica cada sopra di loro,perche la parola *Statutarios*,che nel monitorio il Papa vi aggiunge, viene a ristringerla a quei soli, quali hanno consentito al fare de gli statuti,ouero al mantenerli, & non volerli riuocare,& equiuale, come se si fosse detto,*de Senatu eos,qui consenserunt statutis, &c.* Et in tal modo non ha dubbio,che vale la Scommunica,come nota Siluestro nel luogo precitato. Se dunque alcuno non vi hà consentito,non è scommunicato in conscienza,ne meno nel foro esteriore ha da riputarsi tale,se ha protestato,come poteua, & doueua. Il caso di che parla Santo Agostino è molto diuerso da questo,perche parla dello scommunicare i Donatisti con le Chiese, & popoli loro, quali occupauano la maggior parte di tutta l'Africa; & non solo non si poteua accertare,che tutti fossero in colpa, ma vi erano altre ragioni potentissime di non farlo,quali non sono nel caso nostro,come vedrà chi leggerà in quel luogo Santo Agostino.

Fogl.

Fol.49.Ne può esserci opposto.

Si stende per due carte a mostrare, che non se gli può opporre quel detto de' Canonisti. Papa non potest errare. Et và glossandolo,& fuori delle definitioni de dogmi,ò costumi in generale prouando il contrario, con detti di San Paolo,di Bonifacio martire,& con l'esempio di San Pietro, & d'altri 23. Papi, che dice potrebbe apportar se volesse,quali furono soggetti a qualche imperfettione nella dottrina,& gouerno. Onde raccoglie,che nõ deue alcuno sentire con tanta merauiglia,che si dica,che vn Pontefice con le sue sentenze, & Censure habbia offeso,& fatto torto ad alcuno,&c.

Risposta.

Mostra questo Frate essere prattico ne i libri de gli heretici, & massime nelle historie de Centuriatori Magdeburgensi, che ne gli scritti di questi fonda l'animosa sua offerta, di mostrare gli errori di tanti Papi. Ma se hauesse con altretanta diligenza,& affetto riuolti i libri de' Dottori Catolici,& tra gli altri delli Signori Cardinali Baronio,& Bellarmino,*Baron.vbi de singulis. Bellarm.libr.4.de sum.Pont.à c. 8. ad* 14.si sarebbe sgannato,& hauerebbe trouata la difesa loro, & le calunnie de' nemici di Santa Chiesa. Ma lasciamo questo, che tutto è a sproposito, che non sia mo hora in questione, se possa, ò non possa, ma se in effetto habbia, ò non habbia il Pontefice fatto torto alla Republica Veneta,& gia euidentemente si è mostrato,che non glie ne ha fatto alcuno.

Fogl.50.Essendo dunque.

Dopo questo fa vn' epilogo di tutto quello,che ha detto & che pretẽde cõtra le sẽtẽze,& cẽsure del Papa,& dice,che resta da cõsiderare,hauẽdo per chiara non solo la ingiustitia loro,ma ancora per notoria la nullità,qual sarebbe il debito del Principe,& come dourebbe portarsi inãzi a Dio, & alla sua Sãta Chiesa. Qui propone, che alcuno al primo aspetto direbbe, che fosse bene seguire il conseglio di San Gregorio: Sententia Pastoris siue iusta,siue iniusta timenda est; & dice, che questo non è buon conseglio per vn Principe in tal caso; & si mette a giudicare questo detto di San Gregorio,& a conciliarlo con le parole di San Gelasio Papa 11. q.3.c. cui est illata. Si iniusta est sententia tanto curare eam non debet,quantò apud Deum,& eius Ecclesiam,neminem grauare debet iniqua sententia,ita ergo & ea se non absolui desideret, qua se nullatenus perspicit obligatum. La conciliatione poi è con questa distintione;sono alcune sentenze ingiuste,perche con mal'animo,& peruersa intentione sono pronuntiate,se bene per giusta & legitima causa,queste si deuono temere,& obligano presso Dio,come le giuste,& di queste s'intẽde S. Gregorio. Altre hãno la causa ingiusta,ma che in apparenza presso al Mondo è stimata giusta,& queste per nõ dare scandalo bisogna mostrare di temerle. Altre ne in verità ne in apparẽza sono giuste,come è questa contra la Repub. Veneta,nella quale apertamente cõsta & de facto,& de iure,& queste non solo non si deuono temere, ma conuiene opporsele con tutto il potere.

Risposta.

Et che vi pare di questa Glossa, che distrugge il testo,& di questa distintione Teologica,che mette sotto sopra tutta la Teologia? I Teologi distinguono tra i peccati,che sono cõtra la giustitia, & quelli che sono cõtra la charità; se vn Prelato scommunica vno che lo merita per giusta causa,chi non vede, che

questa sentenza non è contro alla giustitia? Se poi questo lo farà con odio, ò altra mala intentione, sarà contro la charità, ma contro la giustitia non mai. Come dunque può S. Gregorio questa senteza chiamare ingiusta? Certo non così poca Teologia sapea S. Gregorio, che amore, ò odio, buona ò mala intentione pensasse spettare alla giustitia, & non alla carità, pochissima sì bene mostra di saperne questo nostro Teologo, ò almeno di stimare, che pochissima ne sappiamo noi altri, à volerne dare ad intendere si bella espositione di sentenza ingiusta.

Ma quì sono forzato, contra l'instituto mio di essere breue, stendere le parole di S. Gregorio, acciò si vegga, che non patiscono in modo alcuno tale espositione. Le parole del Santo alla homelia 26. sopra i Vangeli sono queste: Sed vtrum iustè, an iniustè obliget Pastor, pastoris tamen sententia gregi timenda est, ne is qui subest, & cum iniustè forsitan ligatur, ipsam obligationis suæ sententiam ex alia culpa mereatur. Pastor ergo vel absoluere indiscretè timeat, vel ligare. Is autem, qui sub manu pastoris est, ligari timeat vel iniustè, nec pastoris sui iudicium temerè reprehendat: ne, etsi iniustè ligatus est, ex ipsa tumidæ reprehensionis superbia culpa, quæ non erat, fiat. Parla, come si vede, San Gregorio di vno che non merita la Scommunica per alcun presente peccato, ma forsi la meritò per altri peccati; & dice che non riprenda temerariamente il giudicio del suo Pastore, acciò per questa superba riprensione non cominci hauerui colpa, doue prima non la haueua. Come può dunque esporsi S. Gregorio, che parli di quella Scommunica, che si fulmina per giusta causa, essendo la giusta causa il peccato mortale, & la contumacia: & parlando S. Gregorio di chi non vi hà ancora colpa, ò peccato alcuno? Suppone dunque questo Santo, che sia la Scommunica senza giusta causa, come adesso pretendono, ò pur come questo Autore dice, che pretendono i Signori Vinitiani, & pur vuole S. Gregorio che la temano, & temerariamente non riprendano il giudicio del suo Pastore. Et se fosse viuo hoggi, & vedesse le cose che questi Signori hanno fatto, in non istimare le censure, in violare l'Interdetto, & indurre gli altri a violarlo, & vdisse quello che dicono contro il giudicio del sopremo Pastore di santa Chiesa, li condannerebbe questo Santo, & direbbe, che dato, & non concesso, che essi prima non hauessero errato in cosa alcuna, & che le sentenze fossero ingiustissime, e nulle, in loro però ex ipsa tumidæ reprehensionis superbia, culpa quæ non erat, facta est.

Non accade dunque fingere tali distintioni per saluare la verità, che la verità si salua senza bugie. Si conciliano in questo modo questi due luoghi di Gregorio, & Gelasio. Che Gelasio parla di quelli, che erano stati Scommunicati da Dioscoro heretico, il quale non era loro Pastore, & non haueua potestà, come nota la Glossa, & S. Gregorio parla della sentenza del Pastore. Se vno che non ha sopra di te autorità alcuna ti scommunica, come vn laico, ò altri, che in modo alcuno non è pastor tuo, dice Gelasio che non la deui curare: mà se il tuo Pastore ti scommunica, ò giustamente ò ingiustamente che ciò faccia, l'hai da temere, dice S. Gregorio per la ragione che sopra adduce. Hora noi siamo nel caso di Gregorio, & non di Gelasio, che il Papa è pastore di tutta la Chiesa santa, & però si doueua temere la sua sentenza. Mà non mi merauiglio se questo nostro Teologo quì nel fine stira si malamente i santi Padri, che peggio nella prima facciata trattò la Scrittura sacra.

Fogl. 52. In fine.

Supposti dall'Autore tutti questi falsi fondamenti, che le censure sian nulle

per difetto di materia, & di forma; che la sentenza del Pastore ingiusta non sia da temersi, conclude altretanto false conclusioni, cioè, che non essendoui Superiore a chi ricorrere, non vi era altro rimedio, che il far resistenza opponendosi alla forza con la forza: anzi che erano tenuti i Vinitiani in conscienza difendere la libertà della loro Republica, & non dare scandalo a gli altri Regni, doue sono in vso leggi simili alle Vinitiane, & che per necessaria difesa è stato giusto, & legitimo l'impedimento, che la Republica hà posto alla publicatione, & esecutione delle censure: & che i sudditi, & più d'ogni altro gli Ecclesiastici doueranno quietar l'animo, & le conscienze loro, attendendo al seruitio diuino sotto la protettione del Principe: & che la obedienza, che Dio commanda si presti alli Superiori non è stolida, & insensata, ma regolata dalla legge di Dio, come anco è la potestà loro del commandare, che solo Dio è regola infallibile, ogni altro può fallare. Che la carità è patiente, benigna, &c. ad Gal. 2. & non hanno i Prelati a commandare con imperio, ma con essempi, & correttioni di pietà & carità, come insegna S. Pietro: Pascite qui in vobis est gregem Dei, prouidentes non coactè, sed spontaneè secundum Deum, &c. Che fallò S. Pietro in Antiochia, & S. Paolo gli si oppose, & lo riprese, & che la Scrittura non hauerebbe scritta questa historia, se non acciò fosse imitato da noi. Finalmente che a S. Pietro furono date due chiaui, l'vna della potestà, l'altra della scienza, & discretione, & che la prima se è vsata senza la seconda non sortisce l'effetto del legare, e sciogliere, dicendo i Canonisti, che la potestà del legare, e sciogliere s'intende *Claue non errante*, & quì finisce allegando le parole di S. Leone riferite nel cap. manet 24. q. 1.

Risposta.

Quì non adducendosi nuoue pruoue non vi fà bisogno di nuoue risposte essendo queste conclusioni false, come sono falsissimi i fondamenti, da' quali si deducono. Non lascierò però quì di notare, che quanto dice quì quest'huomo della obedienza, è vna dottrina molto mala, scandalosa, e seditiosa, che distrugge, & toglie ogni superiorità, & conturba ogni gouerno non solo di santa Chiesa, ma ogni altro politico, ò domestico, publico, ò priuato. Che se vna volta si concede al suddito, che possa egli, & debba esaminare, & giudicare, se il precetto del suo Superiore è giusto, & se vi ha ad obedire, ò non obedire, contro a quello, che tutti i Dottori e sacri, e profani sin'hora hanno insegnato dicendo, il giudicio di questo spettare al Superiore stesso, & douere il suddito sempre presumere, che il precetto del Superiore sia giusto, & obedir prontamẽte, quando notoriamente non consti che sia contra la legge di Dio, ò d'altro Superior maggiore; onde secondo questa dottrina non sarà mai vero, che al suddito tocchi esaminare la giustitia del precetto del Superiore, perche se sarà notoria la ingiustitia non vi è bisogno di esame alcuno, & se è dubbio non tocca a lui se non obedire; se, dico, vna volta questo esaminare, & giudicare la giustitia del precetto si cõcede al suddito, sarà vn farlo superiore al suo Superiore, & giudice delle vltime cause, che già Giudice, come suona il nome stesso, non vuole dir altro, che colui il qual dice, & decide che cosa sia giusto ò ingiusto: sì che non potrà mai il Superiore giudicare alcuna cosa per giusta, & commandarla, che non auanzi al suddito il supremo & vltimo giudicio di giudicarla se vorrà per ingiusta, & con questo dire non essere tenuto ad obedire: onde ne sarà, come hò detto, ogni obedienza sbandita dal mondo. Et questa sì pernitiosa dottrina atta a solleuare tutti i sudditi in ribellione deue non meno di-

ſpiacere alla Republica Veneta ſteſſa, & ad ogni altro Principe del mondo, che a ſanta Chieſa, che ſe bene contro di lei ſola vien detta, viene però in effetto ad impugnare ogni legitima poteſtà, & è atta cagionare ogni male in ogni luogo, & tempo.

Quel dire ancora, che non hanno a dominare li Prelati, ne da commandare con imperio, & le parole di San Pietro: 1 *Petr.* 5. Paſcite qui in vobis eſt gregem, &c. eſponerle con far ſolo mentione di eſſempio, & correttione di pietà, & carità, è antico coſtume de gli heretici, & maſſime di Lutero, quali cercano di leuar la verga di mano al Paſtor di ſanta Chieſa, & toglierglі la ſoprema poteſtà di far leggi, commandare, & punire i delinquenti. *Ex Bellarm. lib.* 1. *de Pontif. c.* 15. Quaſi che ſa voce *paſcere* non ſignificaſſe altro, che miniſtrare il cibo della parola di Dio, & non ſignificaſſe ancora in tutti gl'idiomi Latino, Greco, & Hebraico, cõdurre, ridurre, reggere, correggere, medicare, & in fine fare ogni altra coſa, che ad officio di Paſtore ſi conuiene.

Quello poi che ſoggiunge di S. Pietro ripreſo da S. Paolo, & delle chiaui male vſate, è del tutto impertinente a quello, di che trattiamo. perche quì doue nõ è errore, non accade trattare di riprenſione, & doue ſi è ſeruato ogni termine di ragione, equità, & lenità, non ſi può pretendere abuſo delle chiaui.

Reſta hora ſolamente, che per concluſione di tutto queſto noſtro trattato, ſi come queſto Autore da falſi principii cauò le ſue falſe concluſioni, così noi da' noſtri cauiamo le contrarie veriſſime: cioè, che eſſendo le cenſure valide, & giuſte, ſono obligati i Signori Vinitiani interamente ſeruarle: & che hãno peccato grauiſſimamente, opponendoſi alla oſſeruatione di eſſe, con far coſe non mai più ſentire, le quali hanno dato ſcandalo grandiſſimo a chiunque ne ha hauuto notitia: & che i ſudditi, e maſſime gli Eccleſiaſtici, non poſſono ſenza grandiſſimo peccato violare l'Interdetto.

Ne vagliono le ſcuſe, che ſi veggono da alcuni di loro addurſi. Non quella che le cenſure ſiano ingiuſte, & nulle, eſſendoſi euidentemente moſtrato, che ſono giuſtiſſime, & validiſſime. Non quell'altra, che l'Interdetto non ſia ſtato loro intimato, perche & ſi ſà molte copie eſſerne ſtate per tutto appeſe, & quãdo altra notitia non ne haueſſero, da queſta ſcrittura, che hora habbiamo per le mani, & da altre ſimili, & dalle lettere ſteſſe ſcritte alli popoli, & Clero poſſono hauerne intera notitia. Ne meno poſſono pretendere hauerlo potuto ſenza peccato non oſſeruare per pericolo di ſcandalo, eſſendo che maggiori ſcandali, e peccati di quelli, che hoggi ſi veggono, non poteuano mai ſeguirne, & hora ſono veri ſcandali attiui, che ſi danno a'ſemplici da gli Eccleſiaſtici, a'quali erano tenuti dare buoni auuiſi, & eſſempi: che facendo eſſi quello a che erano tenuti, ogni coſa che ne foſſe ſeguita era ſcandalo paſſiuo da loro preſo, & non dato. Ne manco ſi poſſono ſcuſare d'hauerlo violato per giuſto timore di morte, ò altro graue danno a loro minacciato: perche ne il fatto è vero, nè ſe foſſe ſarebbe in iure ſufficiente. Dicono i Dottori, che acciò il timore ſi chiami giuſto, deuono le minaccie eſſere fatte da perſone, quali ragioneuolmente, & probabilmente ſi ſtimi, che ſiano per metterle in eſſecutione.

E come ſi poteua con ragione, ò veriſimilitudine alcuna temere, che i Signori Vinitiani, quali non hanno mai hauuto nome di crudeli, & impii, anzi di clementi & miti, facendo gli Eccleſiaſtici il debito loro, foſſero mai contra tanti Sacerdoti & ſerui di Dio, non per altro che per obedire eſſi al lor capo, & di ſanta Chieſa, per venire a ſi crudele e barbara riſolutione di verſare tãto ſangue

gue Christiano, anzi sangue sacro, & religioso, quanto non versarono mai i Neroni, i Caij, i Diocletiani, i Massimigliani, & altri più impij, & crudeli tiranni, & persecutori della Christiana Religione? Et se pur in alcuno per naturale timidità, ò per altra cagione entrò da principio questo dubbio, & timore, poteua nel primo stesso principio disingannarsi, & spogliarsene a fatto, vedendo che in molti, quali loro non obedirono, non essequirono tal pena, ne altra alcuna graue. Anzi si potè chiaramente conoscere, che non solo non haueuano animo di far morire, chi loro constantemente resistesse, ma haueuano essi gran paura di incapparsi in persone, che loro facessero tale resistenza, che perciò ad alcuni Ordini di Religiosi, ne' quali dubitauano di ritrouare questa constanza, diedero essi spontaneamente licenza, che se ne partissero, & andassero doue volessero.

Hò detto, che manco questo giusto timore sarebbe sufficiente per fare, che fosse loro lecito in questo caso violare le censure Ecclesiastiche. Perche se bene i Dottori dicono che le leggi, & precetti humani communemente non obligano con pericolo della vita, questo però si hà da intendere secondo la grauità, & qualità delle materie in che si fanno: & che non vi entri insieme l'obligo del precetto diuino, ò naturale. Chi potrà dire, che il precetto del Capitano, o del Principe fatto a' soldati, ò Cittadini, che per diffesa della patria, & della libertà difendano le mura, & combattano contro a' nemici, non gli obblighi ad obedire, etiandio con porre in aperto pericolo le vite loro? & di che si tratta hoggi ò Ecclesiastici, se non di difendere l'autorità del sopremo vostro Capo, le giustissime ragioni, & giuridittioni di voi altri tutti, la libertà della Città di Dio, & della Sacra Republica de' suoi serui, e ministri? Essendo dunque il Sommo Pontefice, per giusta difesa del ben publico di Santa Chiesa, ricorso alle armi spirituali delle Censure, acciò essendo da voi virilmente maneggiate, con osseruare dette censure in rigore, cotesti Signori e Popoli, che pur sono Christiani, & sempre hanno fatto professione di diuoti, & pii, per non vedersi hora, à guisa di Gentili, & infedeli, priui de gli essercitii della Christiana Religione, si riducessero alla debita antica obedienza; ardirà alcuno di voi di dire, che il Papa non habbia potuto, ò pur di presumere, che non habbia voluto obligare voi suoi sudditi, & soldati della sua spirituale militia, a diportarui in ciò virilmente, & esporui anco, quando vi fosse stato di bisogno, il sangue, e la vita?

I Dottori poi, che in questo fatto delle Censure dicono non obligare la legge ò precetto del Papa con pericolo della vita, ò altro graue danno; nõ parlano in caso di tanta importanza, oue si tratti di difendere, e mantenere l'autorità del Sommo Pontefice, & la libertà di Santa Chiesa. In oltre questi stessi Dottori vi aggiungono ò tutte tre, ò alcuna almeno di questi limitationi, cioè, che non ne segua scandalo, & che colui che li forza à violare le censure nõ lo faccia per disprezzo della potestà Pontificia, ne in confermatione d'alcuna falsa Dottrina. Nel caso nostro hanno luogo tutte tre queste limitationi, & però non vi è Dottore alcuno Catolico, secondo la cui opinione, ò dottrina, vi possiate iscusare.

Si dice fare vna cosa in disprezzo della potestà, quãdo a questo stesso fine si fà di non obedire, & nõ sottoporsi alla potestà di chi la commanda. Et che altro si contrasta hoggi se non di questa potestà? che altro pretende la Republica Veneta se non libertà, & di non essere soggetta alla potestà Pontificia in ciò, che tocca al far leggi, & giudicare sopra le personne Ecclesiastiche, & robbe lo-

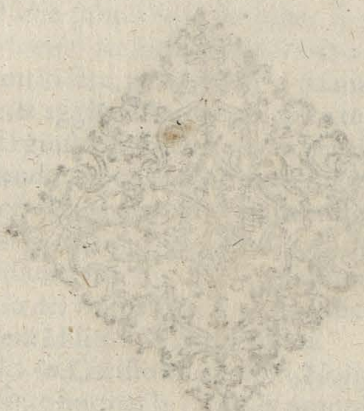
ro? Con questo titulo difende la nullità delle censure,& per non sottoporsi a questa potestà non le vuole osseruare,& induce voi altri a non osseruarle. Come non è dunque apertissimo disprezzo? come non entra la eccettione de i detti Dottori.

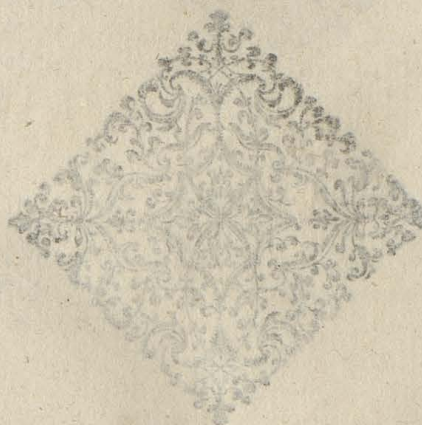
Si ode poi in voce,& si vede in iscritto spargersi in cotesti stati vna dottrina, che il Principe secolare per il suo sopremo indepēdēte dominio,che hà da Dio, habbia potestà di giudicare, e punire tutte le persone dello stato suo,ancor che religiose e sacre;dottrina che di sopra si è dimostrato essere condannata da santa Chiesa in Marsilio da Padoua,& altri heretici, & come tale essere riferita, & censurata da molti Dottori.Si vede di più che con tale dottrina si difende,che le censure siano nulle,& nō debbano osseruarsi; & per sostener questa dottrina, & questo independente dominio,che in essa si asserisce,siete minacciati, & indotti a non osseruarle. Come dūque nō vedete,che vi entra la terza eccettione de' sudetti Dottori, & che si tratta di mantenere la verità della Fede Catolica,per confessione,& professione della quale,quando viene l'occasione è tenuto per diuino precetto ogni Christiano spargere il sangue, & patire il martirio.

Finalmente mentre tanti e parlano,e scriuono,& con tante apparenti ragioni procurano persuadere a i semplici popoli,che le Censure siano nulle,& non deuano osseruarsi; se di più vedranno che voi altri,da chi dourebbono essere disingannati,il cui essempio è loro proposto da imitare, se vedranno,dico,che voi non le osseruate,come potranno crederui,che essi siano tenuti di osseruarle?& se ben voi diceste, che non lo fate, perche non le stimiate giuste,e valide, mà per giusto timor di morte,& aggiūgeste, che essi sono tenuti ad osseruarle, non hauendo essi tale scusa del giusto timore;hauendo già essi qualche dubbio, se siano valide,ò non, & vedendo che in verità non vi è questo giusto timore, & se pur alcun poco ve n'è, potendo ancor essi pretenderne alcuno altro poco, non saranno mai capaci di questo disinganno, ma a vostro esempio ancor essi trasgrediranno.Eccoui apertissimo lo scandalo,& grauissimo, & che hauerete a rendere conto a Dio non solo del vostro peccato, ma anco di quello di tanti semplici,il cui sangue ricercherà Iddio dalle mani vostre.

Dunque fratelli, & padri in Christo dilettissimi, Nolite quærere excusationes in peccatis, ma conoscete hormai la verità,& prouedete alli casi vostri. Queste friuole ragioni,& pretese scuse sono illusioni,& suggestioni del Demonio, che vorrebbe con queste a modo che con nuuole oscurarui l'intelletto,sì che non vi penetri il raggio delle diuine illustrationi, ne vi habbiano luogo i caritatiui auuisi,di chi il vostro bene vi consiglia. Credetemi fratelli,che a tutto il mondo duole infinitamente del misero stato in che vi ritrouate,ma molto più a quelli,che per grado di Sacerdotio, ò professione religiosa,più vi sono congiunti.Onde tutti preghiamo il Signore, che vi illumini la mente a vedere la miseria vostra:cioè,che essendo voi stati per gratia speciale da Dio eletti, & assonti ministri del suo diuino culto, adesso per le violate censure caduti in i regolarità,ne siate rimossi, e scacciati ; & quello che è più degno di compassione,che hauendo i più di voi rinontiato tutti i beni, & delitie del Mondo per poter perfettamēte impiegarui nel solo seruitio di Dio,con fuggire anco i minimi peccati, adesso per vani rispetti del Mondo vi ritrouiate lontanissimi da ogni perfettione in peccati quotidiani, & grauissimi inuolti,mentre contro il precetto del Vicario di Christo, & priuati delli ministeri de gli ordini

vostri, pur ardite con tante macchie di peccati accostarui al sacrosanto Altare, consecrare , trattare , e riceuere quel venerabilissimo Sacramento , dinanzi alla cui immensa maestá tremano , & si stimano immondi gli Angioli stessi. Aprite di gratia dilettissimi in Christo, aprite hoggimai gli occhi,& conoscete quello,che per salute delle anime vostre vi conuiene di fare , che non vi mancherà dal Cielo spirito, e forza di poterlo felicemente essequire.

LAVS DEO.

COPIA
DI DVE LETTERE:
VNA PVBLICATA
Sotto nome della Republica di
GENOVA
ALLA REPVBLICA
DI VENETIA.

L'altra che contiene il parere ſopra la medeſima Lettera.

La prima Stampata in Milano,& in Parma,& riſtampata poi in Vicenza, Con la Riſpoſta 1607.

COPIA
DI VNA LETTERA, CHE SI FINGE ESSER STATA SCRITTA dalla Republica di Genoua alla Republica di Venetia.

In risposta di vn' altra, che falsamente si afferma, che la Republica di Venetia habbia scritto a quella di Genoua.

SERENISSIMO PRINCIPE.

HABBIAMO riceuuto la lettera di V. Serenità, la quale ha cagionato in noi diuerso effetto da quello ch' ella pensaua porche l'hauere noi ceduto alla volontà del Sommo Pontefice in reuocare li decreti da noi fatti contra gl'Oratorii, non solo non torna in pregiudicio nostro, ma più tosto è in argumento della dignità della nostra Republica, & vergogna di co loro, liquali in simile occasione fussero renitenti alla pia mente di S. Santità. Habbiamo per le historie, che li antecessori vostri hanno qualche volta difesa l'autorità del Papa, ma che ancora alcune volte sono stati renitenti, e dichiarati contumaci verso quella S. Cathedra. Ma noi habbiamo questa gloria d'esser stati non solo difensori della Fede Cattolica in Oriente, & Occidente contra Turchi, Mori, & Saracini; ma d'hauere difeso sempre li Sommi Pontefici contra le ingiurie de gl'altri Potentati, etiandio Imperatori, senza esser incorsi noi in vitio di cōtumacia verso li Sommi Pontefici. La vostra Republica s'è conseruata vergine quanto al dominio temporale di forastieri, se bene alcune volte fu in angustie grandissime di rendersi ad essi, ma la nostra s'è cōseruata sempre vergine nella Fede Cattolica fin'a questo giorno, perseguitando con assiduo studio gli heretici, & nemici della Chiesa Santa: quello che non s'è visto, ne si vede a' nostri tempi nella vostra Città, & Dominio, recettacolo di varie sette, e religioni. La nostra Republica viue sotto la protettione del Rè Cattolico, senza pagarli tributo; o donatiuo secreto, o manifesto, ma la vostra dipende da vn Rè Barbaro, per il quale sappiamo, che sotto nome di donatiuo a i suoi ministri sborsate di continuo tributo di gran quantità d'oro, & con tutto ciò quando li pare vi moue guerra, & mal tratta li vostri Ambasciatori, quello che non fà Sua Maestà Cattolica de' nostri. La vostra Republica stima more suo non cedere vn ponto al Papa etiandio in cose debite ad esso, & noi giudichiamo più reputatione nostra concedere non solo il suo, ma il nostro ancora al successore di Pietro, non hauendo riguardo al presente Pontefice, se bene merita molto per se stesso, & per l'intercessione sua, &

integrità di vita, e per il modo ammirabile co'l quale fù assonto a quel grado, ma solo alla dignità, & alla persona di cui è Luogo tenente. Il Rè Cattolico haue hauuto sempre buona volontà verso la pace d'Italia, & verso la conseruatione della nostra Republica; ma se qualche suo ministro hà passato i termini delle sue instruttioni, siamo informati, che non è mente di sua Maestà Cattolica; e con tutto ciò habbiamo nelle differenze occorse fra Noi, e lo stato di Milano mostrato animo, & li denti in fatti, & non in parole: ma la vostra Republica ha già mostrato maggior brauezza contra gl'Ecclesiastici con minaccie, & violenze, che contra gli istessi ministri di sua Maestà Catolica nella istessa causa, nellaquale erauamo noi verso lo stato di Milano. Quello che la vostra Republica stima honore di competere con il Papa, noi lo stimiamo vergogna, & al contrario reputiamo, che saremo veri successori, & imitatori de gl'antichi nostri, se defenderemo con la robba, & con il sangue il Sommo Pontefice. La vostra Republica fà professione di voler resistere a sua Santità, & noi habbiamo risoluto di volerli offerire contra quelli, che vogliono opprimere, & disprezzare l'auttorità sua, li danari, & le vite nostre. La vostra Republic. tiene gran conto della pace, & amicitia del Turco; & noi stimiamo più la gratia, & l'amicitia del Vicario di Christo. La lettera, che V. Serenità ci ha scritto ci reprende di viltà in hauer così facilmente consentito al Papa, & noi stimiamo indignità della vostra Republica resistere in cose tanto giuste alla Sede Apostolica. La nostra Republica fà conto grandissimo delle Scommuniche, & interdetti Ecclesiastici, perche per la fede Cattolica, laquale fu seminata ne' nostri maggiori, l'habbiamo sempre conseruata nella medesima purità, ilche desideriamo che ancora seguisse nella vostra, non vi scordando il gran pregiudicio spirituale, e temporale, quale hauete sentito altre volte nelle scommuniche, & interdetti Papali. Nelle difficultà lequali ci occorrono in materia di giuridittione Ecclesiastica siano soliti di non cercare per consultori huomini tristi, & apostati, che ci consigliano conforme al vostro senso, ma Theologi di molta dottrina e d'integrità di vita: & alli Vescoui, & Ecclesiastici delle Città possedute da noi non vogliamo essere superiori: perche non sappiamo che alcun Principe temporale habbia tal superiorità giustamente; ma piu tosto vsurpata, & quando vi sia priuilegio Apostolico, non diciamo però, che il Papa non lo possa reuocare, quando s'abusa tal priuilegio. Et se la vostra Repub. haue ottenuto simil gratia da Sommi Pontefici; è argomento, che non ha tale auttorità da se, ma delegata, & che ha da dependere da cui glie l'ha concessa. Non ha alcuna concessione, se non volesse arrogare per naturale, e proprio quello ch'è precario, & accidentale. Noi sappiamo, che nelle giuste vostre necessità i Sommi Pontefici hanno aiutato la vostra Repub. contra l'impeto d'infedeli; & se non fossero stati i Papi, li Principi vi haurebbono abbandonati; ma l'autorità di essi ha concluso leghe contro li inimici a fauor vostro, & la vostra Repub. poco grata a simili beneficij pretende di non hauer bisogno del Papa; ma che piu tosto l'autorità sua sia contraria in Italia allo stato vostro. Et noi all'incontro riconosciamo da Dio questo gran beneficio, che la nostra Italia solo habbia in se il Papato, maggiore di tutti gli altri Potentati, quanto è maggiore l'anima del corpo, & il spirituale del temporale. I nostri huomini vanno per il mondo negotiando ilqual mõdo non si restringe solo nel vostro Dominio, onde quando mancassero ad essi le vostre terre, non sono però perduti: è minor male errare, ma non consigliar male ad altri, & indurgli nel medesimo errore. Onde poteua V. Serenità far di meno di scriuerci quella lettera, & noi non siamo pentiti d'hauer reuocati

cati li decreti nostri contra gli Oratorii, ma ben sentiamo disgusto di veder la vostra Republica tanto dura in non condescendere alle giuste voglie di sua Beatitudine, mettendosi a pericolo d'accendere per leggiere cagioni vn fuoco in Italia inestinguibile, & tanto pericoloso, e nociuo, quanto sarà necessario, che la vostra Republica chiami in seruitio suo gente di falsa religione, & di mala conscienza. Questo è quanto m'occorre per risposta della sua lettera.

IL FINE.

Riſpoſta per l'Autore dell'Antecedente Lettera.

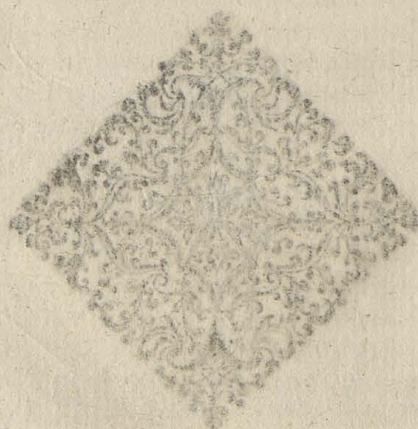
Onfeſſo à V. S. di eſſermi ſommamente adirato (tanto poſſono i primi impeti nella commotione de gli affetti noſtri) leggendo la Scrittura mandatami da lei: ma in fine tutte le conſiderationi, che mi eccitaranno à ſdegno, & eſcandeſcenza, le medeſime m'hanno anco indotto, e confermato in vno ſtomacoſo, e ridicolo diſprezzo, e dell'opera, e dell'Autore. Conciosia che vedendo primieramente, che coſtui ſopra vna certiſſima falſità laquale è, che la Republica di Venetia habbia ſcritto alla Repub. di Genoua riprendendola di viltà per hauere reuocati ad inſtanza del Papa i decreti fatti da lei contra gli Oratorii, habbia egli fabricata vna maggior falſità, ch'è la riſpoſta di eſſa Republica di Genoua, nella quale ignominioſamente và facendo vn parallello delle attioni, e de gli intereſſi dell'vna, e l'altra di quelle Republiche, io veramente non potrei contener mi, ſi che con la iraſcibile à briglia ſciolta non andaſſi ad inueſtire nella beſtialità di coſtui con quei piu ſolenni attributi, che ſi poſſano vſare da vna concitata maledicenza cõtra vn falſario, maligno, petulante, e ſcandaloſo. Maſſimamente conſiderando, che la mira ſegreta di coſtui è ſtata, che comparendo queſta ſua veleno ſa rimpia ſtrata nel mondo, ſe ella paſſarà ſenza riſpoſta, i colpi della ſua mordacità ſiano riputati fulmini irremediabili, ſe anco ſi verrà a riſpondere, ha preſuppoſto l'animale altrettanto ignorante quanto perfido, che ſi ſia per ripungere la Republica di Genoua, ſi come pare, che eſſa effettiuamente pungo, e laceri quella di Venetia in queſta fintione di littera, & inſieme ha ſperato, che facendoſi vn paragone tra il Re di Spagna, & il Turco per occaſione di riſpoſta, e confutandoſi qualche coſa intorno alle diſcordie con la Santità di N.S. con vna neceſſaria commemoratione delle coſe d'altri Papi, ſi vada rintuzzando le ſue diaboliche, e ſcelerate conſiderationi, e di queſta maniera ſi venga ad addoſſare ad eſſa Republica di Venetia, e pretender accuſe maggiori ancora di quelle che l'empio cauillatore, è andato fingendo & ammaſſando. Ma eſſẽdoſi come ho detto raffredato l'ardore dell'ira, & alla colera giuſtiſſima eſſendo ſottentrata vna placida, e temperata flemma, tutte le ſudette coſe mi ſi ſono fatte non ſolo tolerabili, ma giocondiſſime, aſſicurandomi, che non ſarà perſona etiandio partiale della Sede Apoſtolica, e del Rè di Spagna, e perauentura nemica del nome Venetiano, che non reſti ſtomacata dalla hiperbolica affettatione di queſto proſontuoſo moſtro. Tanto piu, che ne coſi maligna teſſitura reſtarà ſenza riſpoſta, ne la riſpoſta ſarà quella, ch'egli ſ'ha creduto. Cõcioſia che prima ſi dice, ch'eſſendo l'vna, e l'altra lettera di queſta Republica falſificate, e finte; coſtui per conſequenza ha offeſo ambedue; e coſi l'huomo altrettanto maligno quanto ignorante intento ſolamente all'offeſa de' Venetiani, non ha ſaputo fingendo conſeruar quel decoro, e quella conueneuolezza, che biſognaua, vſando quei termini, che ſuole vſare, & hauerebbe vſato ciaſcuna di queſte Republiche ſcriuendoſi, Ma preſupponendo egli vna indignità di propoſta conforme al ſuo deprauato ſenſo, infuriatamente ha compoſto anco vna ſimile riſpoſta. Nella quale facendo mentione delle attioni antiche dell'vna, e l'altra Republica appariſce egli veramente vn'hiſtorico fraudolente, e ceretanico, in modo, che derridendoſi molto ragioneuolmente

mente la costui scenica, & goffissima prosontione, si può dire, che ha fatto mostra appunto de gli aspidi, e delle vipere sue rinchiuse nello scatolone di questo suo vanissimo, e pestilente presupposito, per trattenere à vso di vero circolatore i popoli per vendere le sue bugiarde compositioni, e misture, & acquistare così popolarmente credito, e riputatione. Et in quello, che costui vorrebbe sentir dire da chi gli risponde contra il sommo Pontefice, & il Rè Cattolico, ripiglisi questo contra punto per hora, il quale è vero, & reale, e viene da theorica perfettissima, e non da vna strepitosa, e sregolata prattica, com'è la sua. Et ciò è, che si come Genoua, e Venetia due Republiche, che sono l'ornamento, e la gloria d'Italia, stimamo egualmente come hanno fatto i loro maggiori la Sede Apostolica, così l'vna, e l'altra attente alla conseruatione della libertà d'Italia, e della grãdezza del nome Christiano, regolano, e conducono le attioni loro secondo le opportunità delle occasioni con circospettione, e vigilanza di prudenti Senatori e ministri, e non hanno da sottopporre le loro deliberationi alla sciocca, & arrabbiata petulanza di consultori contagiosi & insolenti. E quanto al potentissimo Re Cattolico sappia medesimamẽte questo sfacciatissimo sognatore, che si come Genoua prudentissimamente lo stima, l'honora, e viue felice nõ nella sua protettione, così Venetia l'osserua, l'ammira, e desidera sommamẽte, che quella Maestà ami lei, e si persuasa di hauere non meno pronto per seruitio suo, e della essaltation della Religione Christiana quanto può dare la Republica di Venetia, di quello che possa aspettare, e disponere di quella di Genoua. Et insieme intenda questo indiscretissimo calumniatore, che si come Genoua con molta maturità, e sicurtà di prudenza stà vnita con quel gran Re, così Venetia per se sola, e con l'armi, e co'l negotio per tanti anni ha fatto, e fa gloriosa residenza alle forze de Turchi, che s'hanno assorbito tanti vastissimi Regni, e tutto ciò non meno per difesa, e sostentamento della propria libertà, che del rimanente d'Italia, & in specie della Sede Apostolica. E con questo restisi latrando questo infamissimo Cerbero ben degno vsciere e ministro dell'Inferno, mentre che si vanta con simulata Carità di essere il postiglione, & il vetturino del Paradiso. Ne può costui veramente esser altri, ch'vno di quei perfidi, & impudenti Farisei, che hoggidì fanno de i seuerissimi Cattolici per tesorizare in terra, e sotto titolo di riforma vanno souuertendo il Mondo, professando, e confessando Giesu Christo, *quem caro, & sanguis reuelauit eis & non pater eius qui in cælis est*. E con questo fine a V.S. bacio le mani, pregando Dio Nostro Signore, che ci liberi da così fatti tentatori.

Dalla Vallona 1606.

AVVERTIMENTO, ET AMMONITIONE CATOLICA.

AL PADRE ANTONIO Posseuino Giesuito.

CONTENVTA IN VNA LITTERA, scrittagli da vn Gentil'huomo Alemano, alleuo del Collegio Germanico di Roma.

MDCVII.

LETTERA DI PANDOLFO OFFMAN DI VVRATISLAVIA,

AL PADRE ANTONIO POSSEVINO GIESVITO.

ESsendo io alleuato per lo ſpatio di molti anni ſotto la diſciplina della voſtra Compagnia, nel Collegio Germanico di Roma nel Pontificato della ſanta memoria di Papa Gregorio XIII. confeſſo à V. Paternità di hauer ſentito rapirmi da vn' efficacisſimo zelo, e curioſità Chriſtiana in queſte conteſe diuulga teſi tra la Santità di Papa Paolo V. e la Republica di Venetia; ſi che non ho potuto veramente ritenermi di non paſſare in Italia per verificare la diuerſità de gli auuiſi diſſeminati per la noſtra Germania: efermatomi in Venetia, come in patria commune, principalmente per eſſerui molti Alemani, doue per gl. intereſſi correnti della Republica sò di poter ſodisfare al deſiderio, & alla conſcienza mia; ho finalmente in teſo, e penetrato tanto, che ſenza paſſar più oltre, e per ſicurtà della vita, e per chiarezza della verità, ho riſoluto di ſtarmene quì per vedere, ſe non l'eſſito intiero, almeno parte del progreſſo di coſi gran negotio. Maſſimamente, che non oſtante la geloſia di queſte faſtidioſiſſime controuerſie, io ritrouo che i nemici del nome Venetiano, & i partiali di S. Santità, quì ſe ne viuono molto liberamente, e vanno anco facendo de gli vffici ſiniſtri, e faſtidioſi, che in ogn'altro luogo al ſicuro non ſariano tollerati. Di modo, che io, che pur voglio eſſer ſemplice ſpettatore, viuēdo Cattolicamēte, mi ſono molto ben perſuaſo di poter quì vedere, & intendere, & anco ricercare, e diſcorrere ſopra coſi fatti diſpareri, ſenza correr pericolo di eſſer tenuto criminalmēte ſoſpetto, ouero ingānato negli auuiſi, & inſidiato nella vita. E poiche di già hauēdo familiarmēte in teſo appieno molte ragioni dell'vna, e dell' altra parte, & hauēdo hauute diſtinte informationi, nō ſolo da gli appaſſionati, ma da molti neutrali, ſon ſicuro di poter ſcriuere, e giudicare qualche coſa con fondamento; ho voluto ſpecialmente far capo con V. P. con laquale ho particolar obligo, e coſi per carità Chriſtiana, appreſa principalmente dalla educatione della voſtra Compagnia, disfogar con voi la paſſione, e l'ardore della mia cōſcienza. Maſſimamente hauendo io trouato quì tutta la Città, anzi per la maggior parte, tutto queſto Stato maliſſimo affetto contra il nome de' Gieſuiti, & in ſpecie con-

tra la P.V. Io ſcriuerò per tanto, quanto più minutamente potrò a lei quello, che qui ho ſentito communemente dirſi contra la Compagnia in genere, e contra V.P. particolarmente, e poi riducendomi al negotio publico le dirò quello, che mi parrà neceſſario da ſaperſi da lei per communicare com'ella ſuole a molti Cardinali, & al Papa iſteſſo, co'l quale intendo, ch'ella habbia molta intratura, & vna ben meritata confidenza. Ella però ſapendo, ch'io ſon Catolico, e creatura della voſtra Compagnia, potrà ſinceramente credermi, & eſſaminando quello, che le ſcriuo, con la ſolita prudenza ſua, valerſene poi come meglio giudicarà conuenirſi: e primieramente mi ſpedirò di quello, che tocca alla P.V. per venire poi conſeguentemente a gli altri dui capi.

Qui capitò, alcuni giorni ſono, vna lettera ſcritta al Padre Maeſtro Paolo dell' Ordine de' Serui Theologo della Signoria, ſenza ſottoſcrittione alcuna, & eſſẽdo ella ripiena di molti ſemi di contagioſa ſeditione, & hauendo molti riconoſciuto il voſtro ſtile, oltre la data in eſſa lettera di voſtra mano molto ben confrontata con tre voſtre lettere, s'è verificato non ſolo, che eſſa lettera ſia voſtra, ma vn'altra anco, che ſi finge eſſer ſcritta dalla Republica di Genoua a quella di Venetia con indegniſſima inuentione di maledicenza, e coſi vn'altra, che pare, che la Città di Verona ſcriua à quella di Breſcia, ripiena di atrociſſime calunnie contra queſto Dominio, & in fine anco la nuoua riſpoſta di Gio. Filoteo ſtampata in Bologna. Per laqual coſa, crediate, che queſti huomini trouandoſi offeſi da voi in coſi graue maniera, mandano le ſtrida al Cielo: maſſimamente ſapendoſi, che voi ſcriueſte già al Senato, eſſortando, che non ſi mandaſſe fuori alcuna ſcrittura, perche non ſi haueſſe ad irritare S.Beatitudine, in che, conſiderandoſi inſieme con vna inſidioſa carità di eſſortatione, vn' aſtuto, e sfacciato artificio di voler occultarui ſotto queſta cautela di fraudolente pietà, per poter ſcriuere poi maſcherato auttore tanto mordacemente come hauete fatto, ſiate certo, che le querele ſono grauiſſime. Tanto più che appreſſo la indecenza del modo, colquale hauete ſcritto, che tutto ſpira, anzi verſa, indiſcretiſſimamente rabbia, ſdegno, e veleno, vanno alcuni notando molte falſità, lequali in voi, che douete, e potete eſſer bene informato delle coſe di Venetia, e publicando nondimeno cotali menzogne per fondamẽto delle voſtre inuettiue, ſono ſenza dubio accuſe notorie non già di vna craſſa ignoranza, laquale ſarebbe perauentura ſopportabile, ma di vna ſcandaloſa, & acerba malignità, che vi fà reo (come dicono tutti) in queſto Mondo, e nell' altro. E perche la lettera ſcritta al P. Maeſtro Paolo è ſtata veduta preciſamente da molti Senatori, e da altri ſinceramẽte informati delle coſe, intendo, che reſtando voi conuinto di bugie notiſſime, ſi vada argomentando, che ſe qui ardite di ſcriuere coſi mentitamente, che in Roma poi dobbiate molto più indegnamente, e perfidamente ſpargere, e ſoſtẽtare le voſtre adulatrici, & hipocrite fintioni, per mantenerui in riputatione appreſſo di S.Santità, e di quella mal informata Corte. E tra le altre coſe ho inteſo da perſone voſtre affettionatiſſime, che voi dite vna grandiſſima, & ingiurioſa falſità, mentre che affermate, che il P.Maeſtro Paolo ſia ſtato capo di vna Academia in queſta Città, nellaquale gli anni adietro ſi attendeſſe a diſpute, e ſtudi politici con la dottrina del Macchiauelli, e che in eſſa Academia foſſe principale il Sereniſſimo Doge preſente. Poiche io ſono aſſicurato, che eſſo Maeſtro Paolo veramente come ſtudioſiſſimo, e però cariſſimo à molti di queſti Signori, ſoleua alle volte, molti anni ſono, ritrouarſi con alcuni familiarmente per ſemplice diporto, e conuerſatione, come fa tuttauia, e come ſi coſtuma tra let-

terati in questa Città, si per essercitatione di studio, come per fuggire l'otio, trattandosi indifferentemente di varie materie per lo più di Filosofia. Ma che però tra questi mai non si sia trouato il Doge presente, il quale per le molte sue legationi poco è stato solito di fermarsi nella Città, oltre l'essere in età molto dispari da i sudetti, che si riduceuano all'hora, e conueniuano insieme. E qui non debbo lasciar di dirui quello, che in molti luoghi per viaggio, & qui in particolare ho sentito discorrere molto constantemente della persona del Doge, ilquale si confessa da ogn'vno che per giusto, e presentaneo seruitio di questa Republica sia stato preseruato, e condotto da Dio al Prencipato. Poiche l'integrità della sua mente, l'esquisita, e reale esperienza delle cose, & vn vero, e non interessato zelo della Religio Christiana, lo fanno senza dubio vtilissimo, & opportuno moderatore, consultore, e propositore di quello, appunto, che ne' presenti trauagli può esser di beneficio publico. E veramente è tale, e così confermata l'opinione di ciascuno, ch'io non posso non stupire come V.P. nelle sue Scrittu re, & altri partiali della Sede Apostolica, vadano componendo le accuse, che si leggono contra Sua Serenità, lequali in comparatione di questo che, con essaggerata giustificatione, ne dice tutto il rimanente del mondo, bisogna ben, che si stimino imposture, & calunnie di vna cieca, & appassionata temerità. Dice ogn'vno, che da' primi anni dell'età sua, insino al presente giorno, habbia con vniformità marauigliosa di costumi, & attioni heroiche, & innocenti, portata, e resa sempre conspicua, e veneranda la vita sua, di modo che giudicato attissimo a i maneggi, e negotii piu importanti della Republica, e dentro, e fuori, habbia essercitato i carichi maggiori, che quì si sogliono dare: ne'quali ha professato sempre con vna candida, & aperta sincerità di congiongere il seruitio di Dio, con quello di essa Republica, nè altra passione, ò interesso s'è scoperto in lui, che di essere condegno, & incorrottibile ministro della sua patria, per la publica libertà, a gloria di Dio, e confusione de' suoi nemici. In maniera che vna tale singolarità di essemplarissimi costumi confessata da tutti, e così vna incolpata amministratione delle cose publiche ne' piu ardui negotii del Mondo, fa in effetto, che tutto questo Stato confidi, e creda, che Sua Serenità sia giudata, e sostenuta dalla mano di Dio in tante perturbationi, non meno per cōseruatione di questo grande antemurale d'Italia, che per essaltatione della vera, e Cattolica Religione.

Medesimamente di quegli altri Signori, che come hò detto, si riduceuano cō il Padre Maestro Paolo, intendo dire, che hoggidi per la maggior parte viuono, e sono tutti Senatori principali di molta letteratura, di approuata bontà, Religiosi, sincerissimi, e di Christianissima mente, iquali, per confirmatione della loro incontaminata conscienza, si dice, che siano stati sempre, e siano tuttauia alienissimi dal farsi Ecclesiastici, dubitando per la corrottione presente, ouero di poter diuenir nemici della patria loro, ò pure di esser trauiati in modo della rettitudine della vita loro, che possano difficilmente saluarsi in quell'altra vita. E si come questi Signori hanno conuersato sempre familiarissimamente con esso Maestro Paolo, così mi viene affermato all'incontro, che il Doge non gli ha mai parlato, se non dopò ch'è stato assunto al Principato, & ciò per le occasioni correnti di Roma. Nellequali egli come Theologo di celebrata fama, fu ricercato a dire per conscientia il parer suo, e seruire così al Principe, & alla patria sua. Ilche intendo esser stato fatto da lui prontissimamente, senza altra sorte di pretensione, che della gloria di Dio, e della conseruatione della

vera & antica pietà Christiana , e Cattolica, della Repub. e se però gli fu assignato da lei dugento ducati di prouisione , & vltimamente aggiontigliene altritanti, tutto ciò è stato per pura benignità del Senato, ne solo senza officio ò speranza alcuna di esso Maestro Paolo, ma contra ogni sua aspettatione, anzi con manifesto dispiacere, in quella parte almeno, che può dare occasione a' maligni di argomentare, ch' egli si moua a seruire alla Republica per stimolo di premio, e di auaritia. In confirmatione di che, hò anco risaputo da piu persone molto ben informate della verità, che egli sin' hora non ha preso vn minimo quattrino di cosi fatta prouisione, e che apertamente dica di non saper che farsene. Essendo egli stato sempre (come è voce commune) amantissimo della pouertà, contento di quello, che ha potuto hauere dal suo Monasterio, senza ambitione di sorte alcuna, innocentissimo di vita, astinentissimo, ritirato, patientissimo, gran moderatore di tutti gli affetti; sincerissimo, e senza pũto di simulatione, acerrimo propugnatore della Religione Catholica, & in somma tale, che gli emuli, e nemici non hanno potuto notarlo, ò pungerlo, se non con falsità di presuppositi, come dicono, che faccia la P. V. E con questa sorte di consideratione, crediatemi, che si vadano poi distruggendo, & inualidando tutte le altre vostre accuse, e le conseguenze, che fate in essa vostra lettera, minacciando la Republica, e lo Stato suo di guerre, di souuersioni, e di castighi dell' ira di Dio. Poiche, si dice, che se voi nelle cose, che sono, e delle quali potete esser informato, riuscite vn bugiardissimo Historico, molto piu facilmente siate per essere vn falsissimo, e ridicolo Profeta nelle cose, che deuono auuenire. Massimamente, che se per la scommunica del Papa voi volete inferire, che siano per seguire cosi fatti trauagli alla Rep. & a' popoli suoi, gli huomini dicono, e molto ragioneuolmẽte, che sin'hora le afflittioni di fame, di confusioni, di tumulti, d'improperi, e di segni del Cielo, si prouano sensibilmente nello stato del Papa, il quale dà la Scõmunica, molto più, che in quello della Repub. contra cui è publicata. Et io veramente in ciò non posso, se non affermare, che questa sarebbe consideratione per hora da non toccarsi, poiche quì si viue con abondanza, e tranquillità marauigliosa, nè altri, o mormorano, o dubitano, che quelli, che dependono da voi altri Padri, e da altri nemici della Republ. & che hanno il giuditio torbido appunto, e vacillante, come la conscienza. E sopra ogn'altra cosa è da stupire sommamente della continuatione del culto Diuino, come perseueri con frequenza essemplare, e deuotissima: cosa veramente, che io, se non vedendola, ho potuto crederla, e però ringratiarne anco (come faccio) Dio benedetto, il quale à confusione de gl' hipocriti seduttori (come dicono molti) viene pur quì riconosciuto, honorato, & adorato, conforme a gl'istituti della sua Santa Chiesa, mentre che alcuni Ministri di lei, con sofistica impietà vanno ciò impedendo, e trauiando, anzi riducendo à peccato mortale l'vdire la Messa, e l'interuenire a gli Vfficij Diuini, co'quali pure si mantengono i popoli deuoti verso Dio, e reuerenti verso il Pontefice Vicario di Christo. E quindi posso opportunamente passare a narrare a V. P. quello, che si dice della vostra Compagnia in generale, poiche veramente per lo più tra coloro, che procurano in questo Stato di sedurre, e rebellare i popoli co'l pretesto della Religione, si nominano affirmatiuamente i Giesuiti. I quali dicesi, che sotto titolo di Ministri spirituali, siano veramente spie & officiali della Sede Apostolica, seruendo à lei contra i Prencipi laici per distruggere la loro potestà, e surrogarui quella del Papa in temporale: & ho sentito alcuni discorrere, che siano i Giesuiti appunto, come vipere, & aspidi

ſpidi, che nodriti co'l latte della Religione, habbiano più mortifero, è più potente:il veleno. E con queſto eſſempio dilatandoſi il diſcorſo,e la narratione,ſi ſente communemente deteſtare, e maledire le attioni di voi altri Padri, in modo, che molti voſtri affettionati, e deuoti, illuminati, come dicono,cominciano a pentirſi dell'hauerui creduto tanto. Poiche primieramente ſi dice,che eſſendo qui in generale tutti gli huomini di qual ſi voglia conditione molto Religioſi,voi in effetto valentiſſimi, e diligētiſſimi nel culto Diuino,haueuate occupato gli animi,e le anime di molti,ne' quali per confidenza ſpirituale è ſtato facile a voi d'imprimere tutto quello, che vi è piaciuto,ſecondo la capacità della profeſſione, e dello ſtato di ciaſcuno,nodrendo in loro principalmente certa ſcrupoloſa retinenza, con laquale hauete aſſai bene diſpoſto molti à non credere nè volere,ſe non quello,che è ſtato predicato,e ſoſtenuto da voi ſpecialmente intorno alla poteſtà temporale del Papa: & coſi con quelli, che hanno parte in queſto gouerno,inducendo diſcorſi,e conſigli per quelle deliberationi, che ſeruiuano al voſtro propoſito di compiacere a Roma,e negli altri ſoſtentando vna ferma opinione che'l Papa ſia Dio, e che poſſa ogni coſa,gli hauete diſpoſti,e ſtabiliti in queſta inſidioſa obombratione di credenza,& indotti gli vni àregolarſi nel gouerno àvoto voſtro,e gli altri aſſicurati a douer diſſentire,e ſepararſi da i loro ſuperiori naturali,anco nelle coſe giuſte,mentre che non piaccíano al Papa. Et coſi facendo vn confuſo tradimento a gli huomini,& a Dio, del quale abuſate il miniſterio per aggrandire la Sede Apoſtolica, hauete ſpetialmente addomeſticato in tutte le colpe, ſe ben leggieri,anzi fatto lubrico nelle bocche de' voſtri ſeguaci l'attributo di heretico, e di ſciſmatico contra ciaſcuno,che reſiſta alle falſità, & alle hipocriſie della voſtr dottrina. Et in confirmatione di ciò molti adducono le ſcritture di V.P. e ſpecialmente quella del Filoteo,nellaquale auuertiſcono,che tra le altre maligne impertinenze,co'l rumore,e con l'horrore di coſi fatti titoli,& epiteti,volete confondere gli altri, & acquiſtare per voi riputatione appreſſo alla ſimplicità de gli huomini. Et coſi da molti ſi ſente affermare, che la voſtra Compagnia preciſamente ſia ſtata origine di queſte preſenti controuerſie, hauendo non conſigliato veramente ſua Santità,ma quaſi miniſtri diabolici ritentatala,& indottala nell'altiſſimo monte del Pontificato à voler per ſuoi quei Regni, che vede ſparſi per la Chriſtianità venire a i piedi ſuoi con vero zelo di deuotione ſpirituale, e non per obligo di laica,e mondana ſoggettione. Et ſi aggionge, che non vi baſti di hauer ſeminato, e fatto pullulare con Fariſaica coltura coſi peſſima zizania, ma che tuttauia andiate nodrendola per corrompere da douero, & auuelenare la vera meſſe di Chriſto. Poiche piu vaghi aſſai di mantenere vn'opinione malfondata di ſua Santità contra Venetiani,anzi contra la libertà di tutti i Prencipi, che della perſeueranza del culto Diuino,che ſi dene à Dio, e non al Papa, voi altri Gieſuiti fauorite la continuatione dell'Interdetto ingiuſtiſſimo contra tanti popoli, & ardite non ſolo con voſtre ſcritture di ſedurli, e ſolleuarli temporalmente contra la Republica,ma li perſuadere ad eſſer ribelli allo ſteſſo Dio. Et di queſto hauendo io veduto lettere di alcuni de voſtri Padri,e parlato con diuerſi voſtri deuoti,de quali molti cominciano già a ſcandalizarſi, mi conuiene affermaruelo con mio grandiſſimo diſpiacere. Poiche ho veduto ſcritto,e mi è ſtato detto, che habbiate impoſto a i voſtri figliuoli,e figliuole ſpirituali, che non vadano alla Meſſa, perche facendolo commetteriano idolatria, e che non interuengano a' Diuini offici di ſorte alcuna,perche non volendo il Papa, che ciò ſi faccia,

non solo non si conseguisce merito,ma si pecca : e che basta di adorar Dio con la mente per hora,anzi, che occorrendo per non dar scandolo a gli altri di entrare nelle Chiese,ouero d'incontrare il Santissimo Sacramento, si faccia l'adoratione con la mente à Dio,che è nel Cielo,senza considerare altra cosa visibile per allhora.Cosa veramente,che può far racca pricciare, & inhorridire per lo scandalo anco i nemici nostri,poi che questo è pur vn leuare a Dio quello,che gli si deue per attribuire al Papa quello , che non peruiene in alcuna maniera. Conciosia che a Dio si deue indubitatamente quello, a che per l'istitutione de' Sacramenti fatta da lui,e non da i Papi,è tenuto ogni Christiano, e questo è particolarmente l'adoratione,e la memoria della sua Passione , che si fà cotidianamente nel Sacrosanto Sacrificio dell'Altare da Sacerdoti legitimamente ordinati:& all'incontro al Papa, si come si deue l'obedienza,in virtù di Christo, di cui egli è Vicario,così non si deue prestarglela mai,quando che commanda cose ingiuste,come dicono, che fa hora, specialmente con l'Interdetto publicato contra la Republica, e lo Stato suo. E veramente,che se i Sacerdoti di questa Città,e di tutto lo stato, sono legitimamente, e canonicamente ordinati,è ben da confessare,che celebrando consacrino, e consacrando debba ogn'vno adorare Dio viuo,e vero in quel Santissimo Sacramento. Et se vn'Heresiarca,che sia Sacerdote,può consacrare,& anco vn Sacerdote degradato può fare l'istesso,poi che il carattere Sacerdotale è indelebile , al sicuro, che molto impia dottrina, molto insolente precetto è questo di togliere, e prohibire l'adoratione del Santissimo Sacramento fatto da'Sacerdoti catholici, e legitimi, per compiacere ad vn violente,ostinato, e temporale diuieto di Roma.Il che tanto piu veramẽte, dicesi,che offenda,e perturbi ogni anima pia, quanto, che si vede,che ciò tende,non alla gloria di Dio, non alla salute delle anime , ma al sostentamento di vna pretesa giuridittione, non solo incontrandosi ogni pericolo di seditioni,e di tumulti,ma procurandosi per ogni via possibile riuolte, ribellioni, guerre,e souuersioni,& in vece di condurre i Christiani al Paradiso,scatenarsi i Diauoli, perche ne riempiano miserabilmente l'Inferno.

Appresso questi Discorsi vengono poi le molte imputationi,che si danno anco alla Compagnia,verificate,come dicono,per scritture trouate ne' vostri Cõuenti, e per reuelatione di molti,lequali veramente non ardisco di scriuerle per nõ ritoccare così le vostre piaghe,se pur sono vere,come potrebbono,essere,per che in fine la cõmodità,e la morbidezza del viuere,e del cõuersare,sono grand'istromẽti,& incentiui al preuaricare tãto nella carnalità,quãto nell'auaritia,dellequali cose molti vi accusano, oltre all'ambitione non solo nella letteratura ,e nel culto Diuino,ma nel volere in fine gouernare, e reggere il Mondo a modo vostro.Onde che sia pur certa la P.V.che qui l'esclamationi,e l'essaggerationi siano acerbissime cõtra tutti voi,e che se bene alcuni de' vostri deuoti si cõseruano bene affetti,il moto è però grãdissimo,nè bastano questi quãti si siano a difenderui.Massimamente che l'hauer voi subito,che fosti partiti, publicamente ne' pulpiti diuulgate tante ingiurie contra questa Republica,nello Stato dellaquale hauete riceuuto tanti beneficii,e come vogliono alcuni,se' anco stati tolerati oltre ogni douere,è stata cosa veramente non solo contra la Carità Christiana, ma contra la prudenza ciuile, poiche di questa maniera s'è aggrauato la vostra cõtumacia,e per auẽtura hauete maggiormente inasprito l'animo di quelli,che poteuano fauorirui al ritorno , & hauete forse anco offeso e stomacato molti, che aspettauano da voi in questa occasione essempi, e documenti di Christiana,&

na,& Apostolica patiēza, & nō ricordi,& irritamēti di vēdicatiua,& iracōda cōcitatione di spirito. E tāto più,che non possono esser affatto sufficienti le vostre moltiplicate maledicēze(come dicono alcuni)di cōfondere,& oscurare la fama, e la riputatione di questa Republica; laquale nata , e viuuta sempre Cattolica per tanto spatio di tempo , prima della Compagnia de'Giesuiti, e conosciuta per tale dal Mondo,non è credibile, che hoggidi sia per patire detrimento o diminutione della sua gloria , specialmente nella Religione, da huomini nuoui,e Christiani ermafroditi, iquali,come pur troppo si discorre da molti, hanno cō la stessa propagatione,e difesa della ReligionCattolica,diffusi,e scoperti ancora gl'interessi loro mondani con la medesima Sede Apostolica. La quale veramente in vece di ricuperare così l'obedienza perduta in tante Prouincie,corre pericolo di scapitare maggiormente, & e perauentura di conturbare anco questa sola Italia,che le resta,senza alcuna eccettione, tutta obediente,e deuota. Et qui verrò al terzo capo proposto,che sarà la conclusione per hora di quanto ho promesso alla Paternità vostra.

Sà ogn'vno,anco di mediocre esperienza delle cose del Mondo,che essa Sede Apostolica ha perduto nella piu florida parte della Christianità per lo piu l'obedienza,e che nel Pontificato di Leon Decimo precisamente cominciò l'alteratione delle cose de'Cattolici,e'l disordine della Corte di Roma. Ilche fu cagionato,e dalla vita dissoluta de'Prelati,e da gli abusi di essa Corte, ma specialmente dalla vendita delle Indulgenze,tutte cose di minor importanza, e conseguenza assai di quello che si vede soura stare hoggidì.Perche,se bene, con qualche riforma de'costumi della Corte,e con l'opera anco di voi altri Padri, s'e fermato in parte il precipitio della essistimatione della Sede Apostolica,nondimeno ad esso si apre maggiore abisso,e voragine tale,che minaccia perauentura di assorbirsi affatto il rimanente del Christianesimo:& questa,si dice, che sia l'ambitione della medesima Corte di Roma,laquale in questa occasione delle contese con Venetiani,essendosi dichiarata così francamente di volere il Dominio assoluto in temporale sopra tutti gli Stati Christiani,questa,come pretensione, che và a ferire alla potestà naturale de'Prencipi,e che molto più importa al mondo, che non faceua già la deprauatione,e relassatione de'costumi de'Preti, ò la vendita dell'indulgenze, riesce molto più odiosa a gli huomini, e fa commotione assai maggiore nella Christianità. Poiche in fine i costumi illeciti , e licentiosi de'Prelati,e così la mercantia dell'Indulgenze turbauano, & hanno turbato bene gl'animi, e le conscienze de'Christiani , & hanno dato qualche scandalo,il quale può anco non esser stato riceuuto , ma il volersi hoggidì così d'improuiso priuare altri della sua libertà,& impossessarsi de gli Stati, e delle heredità patrimoniali de'Prencipi,come cosa che confonde ; e souuerte tutta la politia?& il viuer ciuile,bisogna,che faccia,come fa veramente moto terribile,& vniuersale. Nè sò vedere,come,persistendosi in così fatto presupposito, non habbia la Sede Apostolica ad inimicarsi in fine tutta la Christianità. Conciosiache nouissima, & insopportabile cosa,dicesi,che sia per esser questa,che il Pontificato , alquale in fine gli huomini non hanno inteso, e creduto per la sua vera , & Euangelica institutione,che possa appartenere altro, che l'amministratione de'Sacramenti, le Prediche,& in somma l'essercitio di quelle cose che possono condurci al Regno de'Cieli, hoggidì sia per voler vsurparsi il Dominio temporale del Mondo rifiutato da Christo:Et così,che quelli , iquali doueriano bene intendere la legge Euangelica per ammaestrarne i Christiani , hora vogliano sopra intendere

per se stessi, e regolare le leggi secolari de' Prencipi, intitolando per libertà Ecclesiastica l'appropriatione dell'altrui libertà, Et che i Sacerdoti medesimamente, i quali doueriano esser essẽplari a correttione de' laici, fatti, e dichiarati rei di attrocissime colpe secolari, vogliano esser essenti dal medesimo castigo secolare, e che quella dignità, e carattere Sacerdotale, che deue farli uenerãdi, & incolpabili per il ministerio Diuino, li preserui nella enormità de delitti loro carnali, e li renda nel secolo gloriosi delinquẽti sanguinarii impuniti, e seditiosi inuendicati. Nè vaglia quì (Padre) l'addurre, come fate voi, & altri nelle scritture, Allegationi di Canoni, e di priuilegi d'Imperatori; perche intẽdo dire primieremente, che sono tutte cose estorte, ò mal'intese da voi altri defensori di certa imaginata libertà Ecclesiastica, & che per far buone le ragioni, e le pretensioni della Sede Apostolica, si falsificano, e si alterano i Testi, oltre le interpretationi cauillose, e stirate, che si danno a i Santi Padri, & a gli stessi Euangeli; incolpando, e nominando per heretici (come ho detto anco di sopra) quelli, che non parlano à modo vostro; volendo, che solo si leggano, e si vedano le vostre ragioni, e quelle della Republica, e d'altri sono sbandite, e prohibite sotto grauissime pene. Cosa veramente incredibile, e intolerabile, nè io hauerei ardito d'imaginarmela, non che di crederla, se quì in Venetia non hauessi veduto gli Editti publici venuti da Roma. Hora se il Papa, e gli adherenti suoi vogliono, e credono legitimamente di poter volere questa nuoua Superiorità in temporale ne gli Stati, e Regni Christiani, e che i Prẽcipi determinatamente non vogliono acconsentirui, come già intendo che i Venetiani siano risolutissimi, sarà pur necessario di venire all'armi, e vederemo pure in vece del Legato di Christo, che è la pace, della quale il Vicario di lui, come essecutore del Testamento, deue esser dispensatore, e procuratore, sottentrare, e promouersi guerre, e discordie, instromenti, & arti del Diauolo Infernale in pernicie del Mondo: e queste si potrà pur dire, che siano eccitate, e nodrite dal Pontefice Christiano, e Capo della Chiesa di Dio, constituita per abbattere, & inualidire i tentatiui, e gli insulti di esso Diauolo.

Le forze del Papa in questa occasione, temo (per quel che sento) che saranno come le sue ragioni, cioè imaginate, e presupposte, e che gli aiuti suoi saranno piu tosto mezi per indebolirlo, che sussidi per essaltarlo. Si sà chiaramente, ch'egli si troua senza dinari, non ha armi, nè monitioni, non ha vettouaglie, nè ha altra fortezza, che la sola Ferrara, e però si troua con lo stato aperto, & con li popoli mal sodisfatti, e poueri, onde che per se solo non può, & in compagnia d'altri, i quali per necessità bisogna, che siano piu potenti di lui, gli conuerrà soggettarsi à Compagni con danno, e poca riputatione, ouero hauerli dubbi, e forse alla fine inutili, con prosperità de' suoi nemici, o almeno con essito diuerso de i disegni suoi. Et all'incontro si puo dire molto probabilmente, che i Venetiani dinarosi, abondanti di prouisioni da guerra, e terrestri, e maritime, con molte fortezze, con li popoli ben affetti, e con lo Stato munito, siano per hauere molti aiuti di momento, e prontissimi, i quali possono riuscire particolarmente fedeli, & infallibili. Poiche questi saranno piu per offendere il Papa, che per seruire a Venetiani, e di già si sà, che chi due aiutare, sollecita, & fa instanza alla Republica per la Collegatione, & è tale la prontezza, e la voglia di guerreggiare col Papa, che si preuiene con le offerte al bisogno, & al commodo della medesima Republica, la quale con tutto ciò se ne và a trilento, e vorrebbe pure, per quãto intendo, fuggire di venire a rottura, ma communemente si crede, che non potrà farne senza. Quali, e quanti possano esser questi aiuti sò, che V.P. li sà e li conosce, e sò medesimamente, che potrà consi-

considerare quanto possano contrapesare le armi del Papa congionte con chi si sia, e quello che possa auuenire in conseguenza, credo che V. P. appunto l'habbia specificato nella sua littera al P.M.Paolo molto anticipatamente, se ben non credo però, che quei sacrilegi, quei sacchi, quelle vccisioni, que gli sforzi di Vergini sacre, & altre così fatte calamità siano per esser solamente nello Stato de'Venetiani, se si verrà a guerra aperta, ma che V.P. soprauiuendo leggerà con gli occhi amaramente quello, che ha descritto con la penna con tanta simulatione di carità. Ne credo però, che i Soldati di Sua Santità siano per esser meno crudeli, & insolenti, che saranno quelli della Republica; si perche la guerra comporta così fatti eccessi, come anco perche m'imagino, che quel Soldato Christiano descritto, e stampato da lei così distintamente, farà poco frutto, si come hanno fatto, e fanno ne'presenti motiui tante altre sue scritture, & hiperbole catholiche. Quello però, che sia per riuscire io non voglio assicurarmi così temerariamente di predirlo, ma quello ch'io veggo esser sin'hora seguito, lo dirò bene con altretanta passione quanta verità: & ciò è primieramente, che la già horribile arma della scommunica è totalmente auuilita; e sento qui huomini della plebe à discorrerne con qualche fondamento, conforme all' intelligenza, e capacità loro, & in fine dirsi publicamente, che in articulo mortis gli huomini restano assoluti dalla Scōmunica, come da qual si voglia altro peccato: & che la morte subitana non può auuenire giamai à persona, che non habbia altro peccato che la Scommunica: si che così fatta morte non piu si debba temere per la scommunica, che per altre colpe, e delitti. Si leggono con molta attentione le Vite de' Pontefici, & altre Historie, notandosi seuerissimamente tutte le attioni de'Papi, e della Sede Apostolica: ogn'vno parla, e vuole intēder quale sia veramente l'auttorità del Papa: e molti anco intendenti, che andauano a chiusi occhi portandosi innanti con la obedienza, adesso riuangando le scritture, e smidollandole, trouano da dubitare, e si auueggono di qualche loro pietosa trascurraggine. Et ho sentito huomini volgarissimi dire ad alta voce, Io voglio esser Catolico, e Christiano à dispetto di Roma: & altri, Se il Papa non può mettermi in Cielo senza il mio consenso, meno potrà senza esso condannarmi all'Inferno, perche egli non è Dio, ma ministro di Dio, il quale salua tutti quelli, che cōfidano in lui. E con simili massime, e cōsiderationi molto risolute veggo, che si continua nelle Orationi, e ne gli esserciti Christiani, hauendosi perduto tanto per la parte del Papa in questo poco tempo, che in cento anni non credo, che i migliori Pontefici che siano stati mai, potessero recuperarlo. Et quello che piu importa è, che tutte queste cose passano nella nostra Germania, è ne gli altri luoghi doue si viue disobligati dalla obedienza del Papa: e piaccia à Dio che questo non sia vn'autenticare la loro separatione, e le querele, che si sentono continuamente della Corte di Roma, e potendo molti ricordare tanti stratagemi, & insidie Ecclesiastiche, parte suanite, e parte effettuate a'nostri giorni in Fiandra, in Inghilterra, in Francia, & altri luoghi come V. P. sà, e forse è stata ministra, temo con gran ragione, che questi rumori possano inasprire quelle genti, e quei Prencipi, & intorbidare precisamente l'elettione del Rè de' Romani, si che i Papi per l'auuenire vi haueranno poca, o niuna parte, per la giusta, e naturale gelosia, che hanno gli Alemani di così fatta autorità di eleggere, laquale vogliono i Papi non solo hauer loro conceduta, ma istituito anco l'Impero occidentale nella persona di Carlo Magno: cose che si negano da noi molto risolutamente: poiche quello, che è stato

acquisto della virtù,e della Christiana pietà di quei Prencipi,non si vuole, che sia priuilegio, ò istitutione de i Papi, i quali (dicesi) che siano stati ammessi alla solennità di queste attioni solamēte,come ministri Ecclesiastici per quel tanto, che comportaua la recognitione spirituale del Vicario di Christo,senza pregiuditio della potestà,e superiorità temporale data da Dio a gli Imperatori,& altri Prencipi supremi.E questo è quanto ho potuto, e voluto scriuere per hora alla P.V.pregandoui in carità per conclusione di tutto ciò, che se pur giudicate bene di continuare a scriuere,che lo facciate,& essortiate come Archisinagogo, a farlo con maggior prudenza di verità,e di carità.Perche il Mondo in fine, che ne diuiene Giudice, sin'hora mi pare,che sententii cōtra di voi; massimamente non volendo il Papa che si veggano le ragioni de gli altri: e crediatemi che sopra di ciò la mormoratione è potentissima.Oltre che per ogni modo pur si scriue,e le cose sono vedute con molto vostro suantaggio, & all'incontro delle ingiurie,& delle mordacità contenute nelle scritture di V.P. & d'altri, si sentono contraporre publicamente varie, & acutissime punture, e derisioni, dellequali voglio per hora che vna sola vi basti,e questa è,che vno, vedēdo la Risposta del Filoteo,e quella del Padre Bouio Carmelitano,nellequali si mostra tanto assertiuamente di riconoscere il Papa per Dio,disse costui tra le altre cose, Se il Papa presēte è Dio,bisogna che per esser Papa di pochi giorni, sia vn Dio nel presente,& però giustamente gli assistono,e lo riconoscono per tale il Filoteo,& il Bouio,onde ben si possono dire i versetti di quel Hinno,

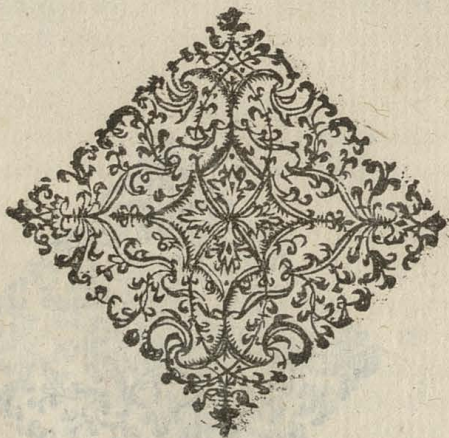
Cognouit Bos, Asinus,
Quòd puer erat Dominus.

Et à Vostra Paternità bacio le mani, si come fà con grandissimo affetto vn tal giouinetto Liberato,molto ben conosciuto,& amato da lei.

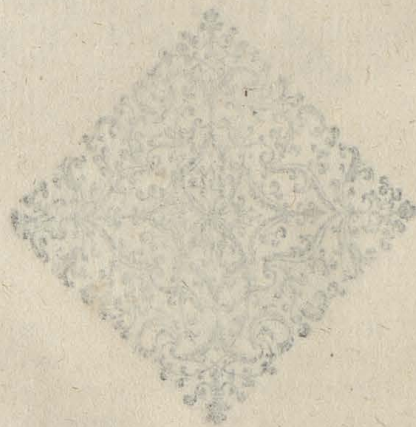
Di Venetia a' 30. di Settembre 1606.

Poscritta s'è anco diuulgato quì,che pure sotto nome di vn tale da Famagosta voi hauete composto vn Trattato contra l'Auiso dell' Illustrissimo Sig.Antonio Querini,stimatissimo, & honoratissimo Gentil'huomo, & de' primi Senatori della Republica, & grandemente lodato, & commendato in tutte le parti del Mondo,e che ha pur scritto le ragioni della sua Patria,come si vede,con espressa modestia,e riuerenza,particolarmente verso la Sede Apostolica,& intendosi che esso vostro Trattato all'incontro sia scritto non con quel rispetto,che a voi si conueniua,facendo voi del compagno,e trattando molto domesticamente,& che sia ripieno di vna indegna,& arrabbiata maledicenza, non solo contra particolari, ma contra tutta la natione, & contra il gouerno di questa Christianissima Republica ancora, aggregando calunnie a calunnie verso molti innocenti, & scoprendosi per esso in V. P. vno sdegno sregolato, & inestinguibile, mi viene affermato,che se l'opera si vederà,si faranno riposte tali,che vi faranno stordire,e far perauentura voto di non mai piu scriuere, aggiongendosi che se pure voi non poteuate contenere l'animo pregno di rabbiosa mordacità, & di insidiosi pensieri,era pur necessaria cosa il palesar al conspetto del mondo questi vostri parti, che era vna viua imagine di concetti ingiuriosi dell' istesso animo vostro,con quella circonspettione che si conuiene a chi non vuole trauiare dal lodeuolissimo costume de' prudenti Scrittori.Ilche più che ad ogni altro (vaglia dir il vero) era necessario alla Paternità vostra,essendo nata,come ella può benissimo raccordarsi,& come saprà il mondo tutto, se la necessità astringerà alcuno a

ſcriuere per ſua diffeſa,& per correttione del voſtro ardire,& arroganza,che veramente vien tenuta da ogn'vno per ſcandaloſa in eccesso,& inſopportabile. Ho voluto però auuertiruene coſi a calamo corrente, accioche cõ coſi fatto auiſo ſappiate come regolarui;e crediatemi che ſe non ſi ceſſera dalla parte voſtra, qui ancora non mancaranno difenſori acerbi,& riſoluti,della pietà,della Religione,de i coſtumi,e della libertà di queſta Republica. Nè mi credo,che baſti addurre per mettere in odio, & in poca riputatione le ſcritture di queſta Città,che ſiano ſtampate ſenza licenza del Padre Inquiſitore, poiche in vece di vno che ne hauete in Bologna,qui ſe n'hãno ſette,e tutti huomini di ſtima,e di letteratura, oltre che cõ tutta la reuiſione,& approbatione di eſſi ſette,vi ſono altre perſone di giuditio,& di prudenza,e quello che piu importa di bontà ancora,che ſopra intendono alle ſtampe, nè permettono coſi di leggiero che le coſe ſi ſtampino, ſe non dopò vna eſquiſita diligenza,che ſe ciò non foſſe,intendo, che ſin à queſta hora ſi ſarebbono vedute, & lette molte coſe da douero penetranti nel viuo alla P.V. & ad altri ancora,che piu partiali,che veridici, hanno malamente inteſe le ſaldiſſime ragioni di queſta Republica. Et di nuouo me le raccomando.

IL FINE.

LETTERA
DEL
DEVOTISSIMO
Padre Fra Gio. Battista Palmerio
Romito.

ALLI FEDELI SUDDITI

del Dominio Venetiano.

MDCVII.

LETTERA.

GRANDEMENTE mi rallegro con voi, Dilettissimi, delle buone nuoue, che per tutto s'odono della vostra Fede, non solamente verso il nostro Signor Giesu Christo, poiche con più diligenza, e diuotione, che mai frequentate le Chiese, andate à Messa, v'accostate al Santissimo Sacramento della Communione, & vi essercitate in tutte quelle attioni di pietà, che sono proprie delli Fedeli Christiani, & delli veri Catolici: ma ancora verso li vostri Signori in obedire alli suoi giusti commandamenti. Bisogna seguitare, & perseuerare, perche non sarà coronato, chi non hauerà fedelmente in fino alla fine perseuerato. Il far bene, non fù ma i male, nè Christo Nostro Saluatore quando verrà à giudicare i viui, & i morti, mandarà alcuno all'Inferno, perche sarà andato alle Chiese à visitarlo & adorarlo, ma si bene, perche non vi sarà andato. Se alcuno vi dirà, che sete Heretici, rispondeteli pure con ardir vero Catolico, che è Heretico lui, perche chi va à Messa, & si confessa, e si communica, & fa quello, che fanno tutti i Catolici, come fate voi, non è Heretico, ma bene è Heretico colui, il qual dice male di quelli, che si communicano, ò vanno alla Messa. Se alcuno vi dirà, che sete Scismatici, cioè separati dalla S. Chiesa Catolica, diteli pure, che egli è Scismatico, cioè separato da Christo, & in stato di dannatione, percioche voi sete pronti ad obedire alli commandamenti giusti della Chiesa, & egli vi consiglia cose contrarie alla legge di Christo. Chi di voi, o de' Vostri Signori ha mai detto di non voler obedir alli commandamenti giusti della Chiesa, o del Pontefice? niuno al certo, è ben vero, che sete, & con ragione vniti con i Vostri Signori in non volere obedire alli ingiusti commandamenti dell'huomo. Il primo Papa, che fu San Pietro nelli Atti Apostolici ci lasciò à tutti quel diuino precetto. *Obedire oportet magis Deo quàm hominibus.* Bisogna piu presto obedire a Dio, che à l'huomo. Chi non obedisce ad vn commandamento ingiusto di vn Podestà d'alcuna Città, & ha ricorso al Prencipe, non per questo si dee chiamar, o ribello, o disubidiente, o disunito dalla Serenissima Republica: così voi se bene non obedite alli ingiusti commandamenti del Podesta, e Vicario, che è hoggi nella Chiesa, ricorrendo per giustitia a Christo nostro Saluatore, che è il supremo Prencipe della Chiesa, non vi sete separati dalla Chiesa, anzi sete più, che mai con essa vniti, perche sete vniti con Christo supremo Pontefice, e capo di tutta la Chiesa, anci volete far quello, che vi commanda. Christo piu presto, che assentire alle prohibitioni ingiuste di chi si sia. Quando il seruo commanda, che non si honori il Padrone, non dee essere ascoltato: dunque chi vi commanda, che non andiate a Messa, che non vi communichiate, o fate altra attione in honore del Padrone di tutti, che è il Nostro Signor Giesù Christo, non dee essere ascoltato. Chi vi dice, che il Pontefice non può errare, erra lui, perche il Pontefice è huomo, & come huomo può errare. Chi si confessa, bisogna ben che di qual che errore si confessi, il Pontefice se vuol esser buon

Christiano,bisogna, che si confessi, dunque si confessa delli suoi errori ; dunque può errare. Vn Pontefice disfa li Ordini,li Canoni,le Leggi, che ha fatto l'altro,di che sono piene l'Historie,dunque ò colui,bisogna, che habbia errato, che le fece la prima volta,o colui, che le disfà. Chi dice, che il Pontefice è huomo soggetto ad errori, dice quello, che egli è,ma chi dice,che è Iddio impeccabile,è vn Heretico,& vn Idolatra. In quelle cose,che sono giuste,& appartengono alla salute dell'anima, deueno li Prelati Ecclesiastici essere obediti , perche dice lo Spirito Santo di essi parlando: *Obedite præpositis vestris, & subiacete eis, ipsi enim peruigilant tamquam rationem pro animabus vestris reddituri.* cioè obedite alli vostri Prelati, percioche essi sono vigilanti nel negotio dell'anime vostre, delle quali hanno da render conto il giorno del giuditio , se non l'haueranno con edificatione,e diligenza custodite. Ma nelle cose temporali,hauete il vostro Prencipe , li Vostri Signori , che vi gouernano ,alliquali sete obligati ad obedire. Se il Pontefice vi commandasse , che ammazzaste vno , ò che vi ribellaste al vostro Prencipe , non lo fareste già voi, perche vi commanda cosa ingiusta : se vi commandasse , che le deste la vostra robba, li figliuoli , & ciò che nel Mondo hauete , al certo non sarebbe obedito da alcuno.

Ma mi direte,che tutto quello, che'hò detto sin qui è vero supposto , che i Vostri Signori non pecchino in far quello , che li prohibisce il Pontefice , ma che non è così certo , che non pecchino, anzi che il Pontefice dice che peccano. Io non nego , che il Pontefice il dica: ma dico di più, che egli non ha ragione di dirlo. Prima li Vostri Signori hanno fatto vna legge,che li beni stabili dello Stato posseduti da'Laici non possano più venire alle mani de gli Ecclesiastici , & che venendoli debbano vendere conforme quello , che dice il Saluatore à essi Ecclesiastici. *Vendite,quæ possidetis, & date eleemosinam.* Vendete le possessioni, e fatene elemosina,& à quel giouane , che li domandò in che modo haueria potuto saluar l'anima sua , rispose se voi essere secolare, *Serua mandata* , osserua li commandamenti , ma se vuoi essere perfetto, cioè religioso *vade,& vende omnia,quæ habes,& da pauperibus,& sequere me*, cioè và vendi ciò, che tu possiedi , & il prezzo dispensalo a'poueri , e seguita me, cioè fà come ho fatt'iò , che non ho vn palmo di terra , che si dica mio , sono nato in vn diuersorio , le volpe hanno vn couile , doue si ricouerano , & gli vccelli vn nido doue si riposano , & io non ho tanto di luogo , che sia mio doue poter posare la mia testa , questa pouertà osseruò il Saluatore insino alla morte , e doppo di essa,poi che la cena la fece in vna stanza tolta in presto, morì sopra vn letto, che fu del publico , cioè sopra del legno della Santa Croce , & fu sepolto nel sepolcro di altri , cioè di Gioseppe Abarimatia : hora essendo questa pouertà di Christo , la quale deuono imitare li Religiosi, tanto gran male , e darli occasione di vendere li stabili loro lasciati per dare il prezzo alli poueri ? ma i Vostri Signori forse non hanno fatto quella parte à questo fine , ma perche vedendo , che li Ecclesiastici possedeuano pur assai i stabili , & che mandauano la maggior parte dell'entrate , che l'auanza fuor dello Stato , & che non più erano Commissarij per dispensare le dette entrate à poueri dello Stato conforme all'intentione di chi loro li stabili lasciati haueua , ma che le mandauano à Roma doue si spendono ne i lussi, & nelle pompe della Corte per l'ordinario hà voluto rimediare à così graue inconueniente , massime che è bene , che quelli possedano li stabili , che so-

no soggetti alle publiche grauezze, i quali quando si tratta, ò d'armare ò di far altra publica contributione non si scusano con allegare essentione, come fanno li Ecclesiastici. Oltre che si lascia loro il prezzo à suo piacere, e dispositione, nè si sà, che alcun Conuento, ò Chiesa sia in necessità nel Venetiano, poiche non ostante la detta parte sono le più opulente Chiese, e Monasterij d'Italia. Et se mi direte, che tutto questo è vero, & che l'intentione delli Vostri Signori è buona, conforme all'esempio di Christo, & alla retta intentione, che di poi ne resulti questo, ò quell'altro inconueniente, non per questo rende l'attione illecita, come per esempio il Nostro Signor Giesù Christo, quando morì hebbe per intentione di saluare il genere humano, che dopoi questo non potesse esseguire, senza che Giuda lo tradisse, San Pietro lo negasse, Pilato ingiustamente lo condannasse, quelli scelerati lo crucifigessero, & altri si dannassero, non per questo fece male Christo Nostro Saluatore à fare quello, che fece, se bene risultorno tanti, e tanti inconuenienti dalla piu Santa attione, che fù mai fatta nel Mondo, così basta, che li beni sopra delli quali è stata fatta la parte siano posseduti da Laici sudditi de'Vostri Sign. basta che la intentione sia retta per conseruar il ben publico, & li beni in quelli, che sono obligati alle grauezze con i tributi de'quali si mantiene vn Dominio Christiano, e Cattolico che la parte sia giusta, che do poi li Ecclesiastici non acquistino tanti stabili, che possano più pomposamente viuere, ò sodisfare alle sue voglie, o mandar presenti, & altra copia di danaro fuora dello Stato, ò in Roma, o in altra parte, patienza, non per questo si deue condannare l'attione delli Vostri Signori, anzi come giustissima si deue lodare: Forse se gli Ecclesiastici dello Stato: *Victum & vestitum habentes & quibus tegantur*: cioè hauendo il vitto, il vestito, & la stanza, come dice l'Apostolo hauessero il restante, come commissarii dispensato nelli poueri dello Stato: forse (dico) non sarebbe stato necessario far quella parte, ma facendosi altrimente, fu necessario il farla per solleuamento di secolari soggetti alle grauezze, ne per questo si leua alli Ecclesiastici cosa alcuna, che si vengha lasciata, solamente i Vostri Sign. vogliono, che habbiano in danaro, quello de secolari, che vorriano hauere in stabili, e non conuiene.

La seconda Parte ancora è giustissima, perche prohibisce, che non si fabrichino Monasterii, o Chiese in alcun luogo soggetto al suo Dominio nè s'introduchino forastieri Religiosi senza sua licenza. Il fine che hanno hauuto è questo, perche tal volta sotto habiti di pecore, entrano nelli Stati rapaci Lupi. Et volesse Dio, che non fossero ministri di mille tradimenti, & solleuationi contro li Prencipi alcuni Religiosi, di che essendo piene l'historie, non mi tratteneró: basta, che la Legge è fatta sopra il fondo secolare, e con ottimo fine ad essempio di molti Prencipi Christiani, che ciò ancora fanno ne'suoi Dominii, nè perche da questa parte ancora ne resulti, che li Ecclesiastici à suo piacere non possono edificare, l'attione è ingiusta, poiche il fine del legislatore, non è questo, ma il conseruar lo Stato libero dalli tradimenti, ilche tanto più si deue, doppo che i Pontefici hanno cominciato à pretendere la Monarchia temporale del Mondo, & in particolare da Prencipi confinanti, come sono li Vostri Signori, e doppo che certi Religiosi Moderni non contenti di far li tre voti alla Maestà di Dio, di pouertà, di castità, & di obedienza, ne fanno vn quarto al Pontefice, al quale promettono d'andare, etiã non petito viatico, douunque egli li mandarà, & farà

tutto quello, che li commandara con vna obedienza cieca senza essaminare il commandamento, come fanno i Giesuiti, & altri ad emulatione di essi operano il medesimo, se non per voto, almeno per ordinatione particolare, percioche essendo nouelle Congregationi, nè essendo appoggiate ad alcun Santo Fondatore, non hanno altro appoggio, che quello delle Bolle Papali; si che per mantenersi nel suo Stato, & per paura, che il Pontifice offeso non reuochi le Bolle, e disfaccia li loro instituti, fanno, & sono pronti à fare alla cieca, ciò che l'ordinarà. Questa è la causa, perche intendo, che le Religioni vecchie & antiche, che hanno Santi per fondatori non sono partite in queste occorrenze da Venetia, e dallo Stato, & queste, che sono ite fuori di Venetia, sono Moderne, e nuoue adunanze, come sono i Capucceini, i Giesuiti, i Theatini, & simili, che non hanno Santi per fondatori, ò riformatori, come essi dicono del loro Instituto, ma solo sono appoggiate alle Bolle Papali di confermatione. dunque essendosi questi, come gli altri per simili ragioni sospetti, fan bene i Vostri Signori à non introdurli senza matura consideratione, & à non concedere, che fabrichino in luoghi, che possano essere sospetti.

L'vltima attione, che hanno fatto i Vostri Signori, che non piace al Pontefice, si è che hanno fatto carcerare due Ecclesiastici. L'vno per hauer rotto li sigilli publici, & per hauer sporcato la casa d'vna Gentildonna honorata, atteso, che non ha voluto acconsentire alle sue peruerse voglie. L'altro perche è imputato di molti homicidii, tirannici adulterii, incesti, per hauer dato il veleno al proprio padre, & fratello, per hauer vsato carnalmente con vna sua sorella naturale, & altri delitti enormi, & atroci. Sono mille, e ducento anni, che hanno i Vostri Signori in simili delitti giudicato gli Ecclesiastici, sono in pacifico possesso di questa giurisdittione, & hora il Pontefice glie la vuol torre? San Pietro primo Papa scriuendo alli Sacerdoti, doppo d'hauer li paragonati alli Re, & hauer detto: *Gens Sancta, regale Sacerdotium* conclude. *Subiecti igitur estote omni humanæ creaturæ propter Deum, siue Regi, quasi præcellenti, siue Ducibus tanquam à Deo missis in vindictam malefactorum laudem vero bonorum, quia sic est voluntas Dei.* Cioè siate soggetti all'huomo per l'honore, che portate à Dio. O sia quell'huomo Re il maggior di tutti, ò siano i suoi Duci, e ministri mandati da Dio per vendetta delli malfattori, & premio delli buoni, perche questa è la volontà di Dio, hor se la volontà di Dio, e che li Sacerdoti nelli giuditii siano soggetti alli Prencipi temporali, come può il Pontefice presente impedire la volontà di Dio? Se alcun Prencipe ha voluto concedere per priuilegio che li Ecclesiastici in delitti simili siano prima giudicati dalli Vescoui, ò Prelati, & poi *tradantur brachio seculari* hanno potuto far nel suo stato quello che l'è piaciuto. Ma li Vostri Signori ad essempio di Giustiniano Imperatore Christianissimo nella Nouella 83. hanno ritenuto per se il giuditio delle cause criminali ne val dire quello che dicono alcuni moderni che Giustiniano fu vn Heretico perche Hadriano IIII. Papa scriuendo a Federico primo Imperatore, l'essorta a seguitare le vestigie di Giustiniano Imperatore, se vuol essere felice in questa vita, & nell'altra doue quello che il Cardinal Baronio dice che morì Heretico, pur Papa Hadriano l'annouera nel numero delli Santi, oltre che li vostri Signori hanno fatto questo perche li delitti nelli ecclesiastici essendo puniti viuano più modestamente, la doue se si hauesse d'aspettare la resolutione dell'appellatione a Roma doue tutte le cause delli ecclesiastici, pretende il Pontefice, che

s'ap-

s'appellino, ne ſeguiriano inconuenienti grandiſſimi, & in particolare quello, che la parte offeſa non potendo, o per la pouertà, ò per altro proſeguire la cauſa in Roma farebbe la vendetta con le ſue mani con grande ſcandalo. Pur che li delitti ſiano puniti, & ſi faccia la giuſtitia, poco importa chi li puniſca ne val dire *nolite tangere Chriſtos meos.* Perche queſto s'intende de particolari ma non del Prencipe ilquale *miniſter Dei eſt in iram ei qui male agit*, come dice S. Paolo, non è pericolo che ſi venda la giuſtitia, e ſi diſſimulino i delitti per danari in Venetia, o nello ſtato. Hanno più timore i Podeſtà, & i Giudici della giuſtitia de' Superiori, che l'iſteſſi ſudditi, ſe ben dall'altro canto caminano li voſtri Signori con tanta circoſpettione, che ſono più fauoreuoli ſempre alla parte del Reo, che a quella dell' Accuſatore, onde communemente ſi dice, che chi muore per mano della Giuſtitia in Venetia ſia pur certo che giuſtamente doueua morire. Ne accade pretendere patti, concordati, promeſſi perche mai li voſtri Signori ſi ſono ſpogliati di queſta giuriſdittione, ne mai hanno conceſſo alli eccleſiaſtici, vna tal eſſentione da ſimili giuditii: la ſciate pur dire. perche all' hora a punto quando queſti raccontatori di fauole dicono, che li voſtri Signori hanno conceſſo queſto priuilegio ſi vedono ne voſtri Archiui come ſono ben ſtato informato piu giuditii ſeguiti contro li eccleſiaſtici, che mai. Il Sacramento del Batteſimo non libera dalla ſeruitù, & dalla oggettione huomo alcuno che egli habbia al ſuo legitimo Prencipe. Molto meno può liberare dalla detta ſoggettione quello dell' Ordine, che non è coſi principal Sacramento, & ſe queſto dell' Ordine libera li Clerici dalla ſoggettione al ſuo Prencipe, biſogna ben che ſi legga alcuna coſa di queſta libertà nel nuouo Teſtamento, ma nel nuouo teſtamento non ſi fà mentione d'altra libertè, che di quella dalla ſeruitù del peccato, & all' incontro ſi comanda per tutto la ſoggettione al Prencipe dunque vanamente ella dal li Eccleſiaſtici ſi pretende.

Eſſendo le ſopradette parti, e giuditij tanto conformi alla ragione, & alla legge di Dio, ne vi eſſendo coſa che habbia pur ombra di peccato, nulla & inualida è la ſcommunica publicata contro li voſtri Signori, nullo, & inualido è l'Interditto publicato contro di voi, per queſto vi diſſi al principio ch'io mi rallegraua con eſſo voi, che non haueuate diſmeſſo diuotione alcuna di quelle, che faceuate prima dell' Interditto.

Non è potenza ſotto il Cielo, che vi poſſa ſeparare dall' amore di Chriſto, ſe prima voi non vi ſeparate da eſſo col peccato. La Scommunica nulla, & l'Interdetto nullo, cioè publicato contro di chi fà bene, è come vn coltello di legno, che non può tagliare vn Rouere, come di ſua bocca diſſe Chriſto noſtro Signore a Santa Gertruda. Santo Ignatio Patriarca di Conſtantinopoli hauendoli doi Papi commandato ſotto pena di ſcommunica, & priuatione della dignità Patriarcale, & altre pene, acciò che richiamaſſe li Veſcoui, che haueua mandato nella Bulgaria, non mai li richiamò, non mai obedì, perche diceua, che non li commandauano li Papi coſa giuſta, cioè, che egli non eſſercitaſſe la ſua giuriſdittione, & in queſta opinione morì ſenza mai hauer obedito alle ſcommuniche di quelli Papi. Et con tutto queſto ſubito dopò morte fece molti miracoli, & è tenuto per Santo dalla Chieſa Latina, & dalla Greca, & ſi fa la ſua Feſta li 23. di Ottobre. Il cieco nato, perche diceua la verità fu ſcommunicato dalli Scribi, & Fariſei, e diſcacciato dalla Sinagoga; ma ad ogni modo fù abbracciato da Chriſto ſomma verita, l'iſteſſo fanno in Roma delli Voſtri Signori, & ſe alcuno ſcriue a fauor loro, dicono apunto le parole di quelli della Sinagoga.

In peccatis natus es totus, & tu doces nos, cioè, Costui è vn peccatore, è vn' ignorãte, & cose simili, ma cõ tutto questo Iddio vi abbraccia, nõ solamẽte voi, nõ solamẽte li vostri Signori, ma tutti quelli, che difendono la sua giustissima causa. Per tãto seguitate, Dilettissimi, & in particolare auuicinandosi le Sãtissime Feste della Natiuità del Saluatore, auuicinateui più, che mai a lui, al suo Santissimo Presepio, che è il Santissimo Sacramẽto dell' Altare, hauẽdo prima fatta vna diligente Confessione, andate dico, e non dubitate, percioche non sarà mai vero, come vi ho detto vn'altra volta, che per hauer fatto bene, sia alcuno da quel giustissimo Giudice condannato: Pregatelo, che illumini il Pontefice a voler lasciar viuere in pacifico possesso delle sue giurisdittioni i vostri Signori, allequali non potendo eglino rinuntiare, lequali non potendo essi cedere con buona conscienza ad alcuno, non possono far di meno di non difender le con tutto il suo potere, e voi Dilettissimi aiutateli con la pronta obedienza, atteso, che se San Paolo commanda, che per consciẽza obediscano i sudditi alli Prencipi Fedeli, come dice S. Chrisostomo, & voi in particolare alli Vostri Signori tanto Catolici, tanto pij, tanto giusti, che non sono, come nel vero sono tanti Padroni, ma tanti vostri Fratelli, tanti vostri Amici, tanti vostri Auocati, forse, che essigono i tributi delli sudetti, & essi sono essenti? anzi essi sono i primi a pagarli, doue sono le tirannie, le ingiustitie, le estorsioni, che talhora i Prencipi vsano con i suoi sudditi? siate pur certi, senza far torto ad alcuno, che il gouerno delli Vostri Signori è ammirato per il più giusto, più amoreuole, e più moderato gouerno di qual si sia, & i Ministri di esso, cioè quelli che l'essercitano hoggi, essendo vostri amoreuoli Padri, non mancate Dilettissimi, di mostrarueli, come fate, Fedeli, & vbidienti figliuoli: Tutto quello, che fanno i vostri Signori, lo fanno per l'vtilità di voi altri Fedeli sudditi secolari, perche non siate delli vostri beni in processo di tempo spogliati, perche non entrino nello Stato sotto specie di Religione, nemici di esso, perche non siate oppressi dalla souerchia licenza delli Ecclesiastici, ne per questo li Ecclesiastici si deueno risentire, perche la giustitia delli vostri Signori, come si è detto è molto moderata, quanto alli beni poi niuno li toglie nulla. Li Giesuiti, Cappucini, Theatini, viueuano pur di limosina, e più abondantemente e riccamente di quelli, che hanno molti stabili. Non bisogna mostrar tanta sollecitudine delle cose temporali. *Nolite cogitare de crastino*, disse il Saluatore alli Religiosi. Li vccelli non filano, & non seminano, & Iddio li veste, e li pasce. *Non vidi iustum derelictum, neque semen eius quærens panem*, disse Dauid.

In somma mentre Iddio farà la possessione de' Religiosi, non li mancarà mai nulla, massime nel Venetiano, doue è tanto grande la Carità Christiana. Ne vi sgomentate, perche molti hanno scritto, e scriuono à fauore del Pontefice, contro li vostri Signori, perche prima questi, o sono Cardinali interessati, & ambitiosi d'esser Papi, o sono altri, che ambiscono d'esser Vescoui, & Prelati, liquali non deueno essere creduti, perche vogliono essere insieme Giudici & parti, & niuno deue essere creduto, doue ha interesse, molto manco hanno da essere creduti li Giesuiti, liquali per lo dolore che hanno d'essere stati banditi dallo Stato, hanno stampato contro li Vostri Signori, & voi altri fedeli sudditi, & li Theologi che vi difendono molti libelli infamatorii, & Pasquini, pieni di scandali, maledicenze, bugie, & errori nella Santa Fede, la doue quelli, che scriuono, o hanno scritto a fauore delli vostri Signori non hanno occasione di farlo, o perche siano Prencipi temporali, o perche sperino di essere, anzi vedẽdo di certo

serrarsi

ſerrarſi la ſtrada alle Prelature Eccleſiaſtiche con i ſuoi ſcritti, non per queſto hanno taciuto la verità, lontaniſſimi da ogni ambitione, o priuato intereſſe, nelle lingue, & nelli ſcritti, de' quali biſogna, che vi ſia gran verità, perche oltre il fondare ogni coſa nella Sacra, e Diuina Scrittura, nell' eſſempio di Chriſto noſtro Saluatore, e delli Santi, hanno detto, e dicono la loro veriſſima opinione con modeſtia veramente Catolica, & Chriſtiana, & ſenza ombra d'intereſſe d'ambitione di alcun dominio, o ſia Eccleſiaſtico, o temporale. Tutto queſto vi ho ſcritto, Dilettiſſimi, perche eſſendo voi ben fondati nella cognitione della verita, nella Fede, Deuotione, & Obedienza verſo li voſtri Signori, creſciate ogni giorno piu nelle gia dette virtù, & che preghiate il Sig. Iddio, che con queſta occaſione voglia dal principio alla Riforma di quelli, che poſſedono li beni della Chieſa, tanto dalli buoni deſiderata.

La pace del Signore ſia con voi.

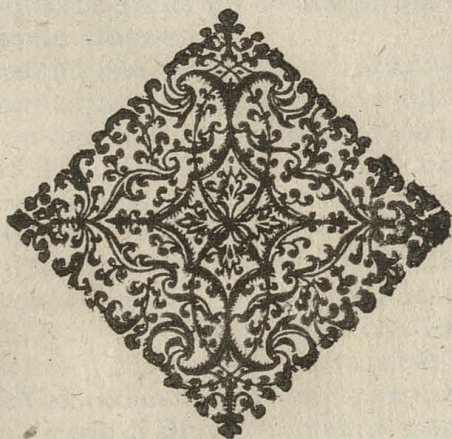
Dal N. Romitorio di Santa Valle, 1. Decembrio 1606.

IL FINE.

AVISO

ALLI SVDDITI DEL DOMINIO VENETIANO.

DI MATTEO TORTI SA-cerdote, e Theologo da Pauia.

SOPRA D'VNA LETTERA DI FRATE Gio. Battista Palmieri finto Romito.

IN ROMA,

Appresso Guglielmo Facciotto. M.DC.VII.

Con Licenza de' Superiori.

AVISO
ALLI SVDDITI
DEL DOMINIO
VENETIANO.

QVELL'antico Serpente, che ſuole transfigurarſi in Angelo di luce, hà moſſo queſti giorni vn nemico della Catholica Religione à fingerſi vn deuotiſſimo Romito, & prenderſi nome di Gio. Battiſta Palmieri, per ingannare con vna ſua lettera la ſemplice plebe dello ſtato Venetiano. Et ſe bene facilmente io indouinaria chi ſia l'autore: tuttauia non mi è parſo di ſcoprirlo, acciò più facilmente poſſa rauederſi, ſe Dio glie ne farà la gratia. Ma ſi bene mi e parſo neceſſario ſcoprire i ſuoi ingãni, acciò non gli rieſca il diſegno di ſedurre i ſemplici Chriſtiani. Voglio dunque con queſta mia darui ſegni manifeſti acciò conoſciate, che non ha altro fine, che d'ingannare.

Il primo ſegno è nel principio de la lettera, doue à punto comincia, come cominciò l'antico ſerpente, quando ingannò Eua. che diſſe il ſerpente? Cur præcepit vobis Deus, vt non comederetis ex omni ligno Paradiſi? come ſe dire voleſſe, tutti queſti frutti ſono boni, & il bene non fù mai male però non ſi può prohibire. onde non è veriſimile, che Dio non voglia, che ne mangiate. coſi hora queſto ſuo miniſtro volendo perſuadere, che ſi mangi il cibo interdetto dal Vicario di Dio, dice, il far bene non fù mai male, nè Chriſto quando verrà à giudicare, mandarà alcuno all' inferno, perche ſarà andato alle Chieſe, mà, perche non vi ſarà andato. Et io riſpondo, che ſi come il cibo interdetto dà Dio, non era malo, mà era male mangiarlo contra il comandamẽto di Dio, coſi andare alle Chieſe, vdire la Meſſa, & communicarſi non è male, mà è male il farlo contra il comandamento del Vicario di Dio: & ſi come nel giorno del giuditio Chriſto mandarà all' inferno chi non ſarà andato alla Chieſa, quando il Vicario di Dio comandaua, che vi ſi andaſſe; coſi vi mandarà quelli, che vi ſaranno andati, quãdo il Vicario di Dio comandaua che non vi ſi andaſſe. Perche come diſſe il Profeta Samuele, Iddio vuole più toſto l'obedienza che il ſacrifitio, ſe bene il ſacrifitio in ſe ſteſſo è buono, & grato alla diuina Maeſtà. Et accio non vi marauigliate, che diciamo poterſi tal volta peccare facẽdo vna opera buona, douete cõſiderare che non baſta fare l'opera buona, mà biſogna farla bene, cioè con le debite circoſtanze. Giuda quando ſi communicò dalle mani di Chriſto, fece vn opera buona, ma perche non la fece bene, peccò grauemente, & come dice S. Agoſtino, pigliando la vita morì. & al giorno del giuditio non ſarà condennato, perche ſi cõmunicò, ma perche ſi communicò malamente; & coſi i Sacerdoti

Venetiani,che celebrano la Messa contra l'interdetto, non saranno condennati, perche il celebare laMessa sia male, ma perche è male celebrarla nel luogo interdetto,& perche èmale celebrarla in irregularità.Et si come ogn'vno confessa,che è male cõmunicarsi nel tempo prohibito, come saria doppò pranzo;cosi bisogna confessare,che è male cõmunicarsi nel luogo prohibito,quale è quello,che è sottoposto all'interdetto.Et però, chi si communica nel paese interdetto , non sarà condennato,perche si è communicato , ma perche si e communicato doue non poteua communicarsi senza peccato.

Il secondo segno è , che questo falso Romito peruerte la dottrina catholica à posta per ingannarui, come è solito degl'heretici Lutherani. voglio dire,che riferisce falsamente la dottrina de'Dottori catholici,per farla odiosa à Semplici.come quando dice , che non bisogna vdire quelli , che insegnano , che il Papa non può errare:& aggiogne esso in contrario , che il Papa puo errare,come huomo, & che quando si confessa , si confessa delli errori suoi , & che vn Papa taluolta muta il decreto di vn'altro Papa , onde bisogna , che vno delli due habbia errato : & finalmente dice, che il dire, che il Papa sia vn Dio impeccabile è heresia, & idolatria. Tutta questa è astutia serpentina, perche i Dottori Catholici,non dicano, che il Papa non possi errare in cosa veruna, & molto meno dicano,che sia vn Dio impeccabile : ma dicano che il Papa non può errare , quando determina le cose della fede,& de'costumi,ciò è,quando come Papa, & Vicario di Christo insegna à fedeli quello che hanno da credere , & operare per piacere à Dio,& saluarsi. Cosi fanno i Lutherani , che ingannano i populi con dirgli, che il Papa,& i Catholici prohibiscono il Matrimonio, & pure sanno benissimo, che il Papa,& i Catholici lodano il Matrimonio come Santo Sacramento , ma dicano solo che non può maritarsi,ò pigliar moglie chi hà fatto voto di castità. Ma come i Lutherani non si curano dir le bugie per infamare la dottrina della Santa Chiesa,cosi questo falso Romito , non si cura di riferire malamente la dottrina de'Dottori Catholici,purche in qualche modo inganni li semplici. Ma quando bene fusse dubio se il Papa si sia ingannato in giudicare ingiuste le leggi di Venetia (ilche non si concede) tuttauia il buon Christiano hà da credere più al Papa, che à qualsiuoglia Romito. perche Christo ha dato alla Chiesa sua per Dottore, & Maestro di tutti li fedeli il Papa , & non i Romiti per santi, & deuoti , che siano.

Il terzo segno è la superbia,& ignoranza , che mostra poco appresso,quando dice,che cõfessa che il Papa dice,che li Venetiani hanno peccato in fare quella legge,che li beni stabili de'laici non possino piu venire alle mani delli Ecclesiastici,& che venendo li debbiano vendere:& aggiogne arditamente, che il Papa non hà ragione. doue si vede la superbia del falso Romito volendosi far Giudice sopra del Papa ; in materia del giudicare quale attione sia peccato , nella quale materia ogni Christiano sà , che il Papa è Giudice supremo. Ma vedete con quanta ignorantia è congionta questa superbia. Aggiogne , & dice , che la legge de'Venetiani è conforme à quello , che dice il Saluatore ad essi Ecclesiastici : Vendite quæ possidetis ,& date eleemosynam. Questa è vna fina ignoranza , perche quelle parole non le disse il Saluatore propriamente alli Ecclesiastici, ma à tutto il suo gregge,come si raccoglie dalle parole precedenti : Nolite timere pusillus grex , quia complacuit Patri vestro dare vobis Regnum. vendite quæ possidetis, & date eleemosynam , doue considera il Venerabile Beda,

che

che sempre la moltitudine de' Christiani, ancorche grandissima, si chiama, pusillus grex, cioè gregge piccolino, per la virtù dell'humiltà, si che à tutti li Christiani, & non alli soli Ecclesiastici è detto vendite, quæ possidetis. altrimenti il Regno de' Cieli saria solo delli Ecclesiastici, se queste parole fussero dette alli Ecclesiastici soli, perche à quelli dice: Vendite quæ possidetis, à quali hà detto: Cōplacuit Patri vestro dare vobis Regnum. Ne per questo sono obligati tutti li Christiani à vendere le sue possessioni, perche questo non è precetto, ma conseglio dato da Christo à chi desidera perfettamente fuggire il pericolo dell'auaritia, della quale haueua detto poco auanti: Videte, & cauete ab omni auaritia. Luc.12. A questa ignoranza ne aggiogne vn'altra. perche volendo prouare che gl' Ecclesiastici, deono vendere li stabili, adduce il consiglio di Christo dato ad vn Giouane con quelle parole: si vis perfectus esse, vade vende omnia, quæ habes, & da pauperibus, & sequere me. Et non si accorge, che qui non si parla à tutti gli Ecclesiastici, ma à quelli soli che eleggono la pouertà religiosa: & di più che Christo non dà questo consiglio alli Monasterii, ò Conuenti, ma à quelli particolari, che vogliono farsi Religiosi. altrimente bisognarebbe riprendere S. Benedetto, S. Romualdo, & S. Bernardo, & altri Santissimi huomini, che essendo offerte alli loro Monasterij grandi possessioni, volentieri le accettarono, & non le volsero vendere, ma conseruare con molta diligenza. Et se non vi par bene riprendere questi gran santi, bisogna riprendere il falso Romito, che insegna il contrario.

Il quarto segno è la detrattione, & mormoratione, perche questo falso Romito nō si ricordando di quante volte la santa Scrittura prohibisce il mormorare, & massime il dir falso testimonio contra del prossimo, liberamente mormora del Papa, del Clero, & de' Religiosi. Et prima dice che gli Ecclesiastici mandano l'entrate loro à Roma, doue si spendano ne i lussi, & nelle pompe della Corte per ordinario. Et forsi non saprà nominare vno che faccia questo, che esso dice. Noi stiamo in Roma, & non conosciamo nessuno del stato di Venetia, che spenda l'entrate sue in lusso, & pompe. Et quando bene ci fusse qualcheduno, non considera il falso Romito quanti Prelati, & quante Chiese, & quanti Monasterii sono nel stato di Venetia, che consumano l'entrate tutte dentro dello stato in seruitio di Dio. onde quella parola, ordinariamente, è vn'ordinaria menzogna del falso Romito.

Passa poi alli Religiosi, & dice: Volesse Dio, che non fussero ministri di mille tradimenti, & solleuationi contra li Prencipi alcuni Religiosi, di che essendo piene l'historie non mi tratteneró. Certo questo Romito viue molto ritirato dal Mondo, poiche sà tutte l'historie, & i fatti de' Prencipi, & quanti tradimenti, & solleuationi hanno patiti, delle quali cose noi, che stiamo nel Mondo non ne sappiamo niente. Ma se fusse constretto à giustificare quello, che dice, si trouaria, che sono inuentioni sue, ò per historie intende le Pasquinate, & i libretti infamatorii, che spesso mādano fuora li heretici contra di quei Religiosi, che più gli danno fastidio. Non contento di hauere sparlato contra de' Religiosi, si volta contra del Vicario di Christo, che pure voglia, ò non voglia è suo principale Pastore, & dice, che i Pontefici hanno cominciato a pretendere la Monarchia temporale del Mondo, & in particolare de' Prencipi confinanti. Et questa calūnia l'ha imparata il falso Romito dalli heretici nemici di Santa Chiesa, & del suo capo. Ma la calunnia è tanto sfacciata, e temeraria, che non hà bisogno di risposta. perche non si trouarà mai, che li Sommi Pontefici habbiano

occupato li stati de'Prencipi confinanti, ne d'altri. Doue dunque fonda il falso Romito quella sua bugia, che i Pontefici comincino à pretendere la Monarchia temporale del Mondo, & massime de'Prencipi confinanti? Ma perche al falso Romito pareua hauer detto poco de'Religiosi, torna di nuouo à mormorare, & dice, che i Gesuiti fanno vn quarto voto di andare douunque il Papa li mandarà, & di fare quãto gli comandarà con obedienza cieca, senza essaminare il comãdamẽto. Et per quãto si raccoglie dalla connessione delle sue parole, pare che voglia dire, che questo quarto voto serua per aiutare il Papa ad acquistare la Monerchia tẽporale. Et non vede il cieco Romito, che il quarto voto de'Gesuiti non hà altro fine, che la propagatione della Fede, & cõuersione d'infedeli, come si vede per esperiẽza. perche i Gesuiti nõ hanno fatto acquistare al Papa il dominio tẽporale pure di vn Castello, non che di Città, ò prouincie, ma si bene l'hanno fatto riconoscere per capo della Chiesa da molti heretici, & altri infedeli. Et anco non s'accorge, che la malitia l'ha acciecato, perche esso sà benissimo, che i Gesuiti non fanno voto di obedire al Papa con obedienza cieca, senza essaminare il comandamento: ma fanno vn quarto voto assolutamente, come ne fanno vn'altro i Frati di S. Francesco di Paula, & altri Religiosi. Se bene è vero, che il fondatore de'Gesuiti in vna sua epistola lauda l'obediẽza perfetta, quale alcuni Santi hanno chiamata cieca, cõ aggiognere espressamente, che questa obedienza si hà da osseruare, quando il comandamento non contiene manifesto peccato. Aggiogne finalmente il falso Romito, che li Capuccini, Theatini, & Gesuiti, sono moderne, & nuoue adunanze, & sono vscite di Venetia per obedire al Papa, perche non essendo appoggiate à Santi fondatori, ò Riformatori, mà solo à certe Bolle Papali, hanno hauto paura, che il Papa non le disfacesse, riuocando le sue Bolle. Questa è la riuerenza, che porta il falso Romito alle sante Religioni, approuate dalla santa Sede Apostolica, non meno che l'antiche: come se le Religioni fussero più fondate nella santità de' fondatori, che nell'approbatione del Vicario di Christo: & come se il Vicario di Christo non potesse disfare, quando i demeriti lo richiedessero, le Religioni antiche, come Clemente V. disfece la Religione antica de Templari, & Pio V. quella delli Humiliati: & come se non ci fussero delle Religioni antichissime, & santissime, che non hanno Santi canonizati per fondatore: & come se le tre moderne fussero state fondate, ò riformate da huomini di mala vita, & non da perfetti Religiosi, chiari per santità, & miracoli, & de'quali non è passato il tempo della canonizatione.

Il quinto segno è, che dice quello, che non sà, ò se pure lo sà mentisce contra la propria conscienza, non si curando di perdere l'anima sua, pur che conduca molti altri seco alla perditione. Questo si vede in quelle parole, doue dice, che i Signori Venetiani da mille dugento anni in quà hanno giudicato li Ecclesiastici ne'delitti enormi, & atroci, & che sono in pacifico possesso di questa giurisdittione, & che hora il Pontefice glie la vuol torre. Et se noi gli domandassemo, che portasse vn'essempio di cinquecento anni, non che di mille dugento, certo è, che non lo troueria. Et noi per il contrario sappiamo, che più, & più volte sono stati ripresi da'Pontefici di questi eccessi, & che più volte hanno domandato, & ottenuti priuilegii da'Sommi Pontefici di potere in certi casi, & con certe conditioni giudicare li delitti delli Ecclesiastici, & finalmente nel 1510. nelle cõuentioni, & capitulationi fatte fra Giulio II. Papa, & la Repub. Venetiana, si vede pure, che la Repub. confessa di non potere giudicare li Ecclesiastici, & promette con giura-

giuramento di non carcerare, nè molestare li Ecclesiastici delinquenti, senza licenza del Giudice Ecclesiastico. come dunque dice il falso Romito, che i Signori Venetiani sono in pacifico possesso di questa giurisdittione? Et se in queste cose chiare, & manifeste ardisce di mentire, come se gli potrà credere in altre cose più oscure? Risponde il Romito più à basso, che non bisogna pretendere patti, concordati, & promesse, & dice queste esser fauole. Ma questa risposta dimostra, che il Romito pecca per pura malitia: perche si vede, che hà pur letto i concordati, & promesse fatte al tempo di Papa Giulio II. & ardisce di chiamare fauole cose fatte in publico nel conspetto di tutto il Mondo, & che si trouano autentichate con ogni diligenza.

Il sesto segno è, che corrompe la sacra Scrittura nelle parole, & nel senso. Quãdo recita le parole di S. Pietro, & dice: Subiecti igitur estote omni humanæ creaturæ propter Deum, siue Regi quasi præcellenti, siue Ducibus tanquam à Deo missis. Corrompe le parole di S. Pietro mettendo, à Deo, doue S. Pietro dice, ab eo: & non pensiate che questo sia errore di stampa, perche dichiarando poco appresso queste parole, dice così: cioè, siate soggetti all' huomo per l'honore, che portate à Dio, ò sia quell' huomo Rè il maggiore di tutti, ò siano i suoi Duci, e ministri mandati da Dio. Ecco la corruttione delle parole, poiche in nessun testo si troua quell' a Deo. Quando poco auanti porta quelle parole dell'istesso S. Pietro: Gens sancta, regale sacerdotium, corrompe manifestamente il senso: perche volendo prouare, che li Sacerdoti Christiani deono essere soggetti a' Prẽcipi secolari, dichiara quelle parole: Gens sancta, regale sacerdotium, come se appartenessero solamente à Sacerdoti, & nondimeno è cosa certissima, che quiui S. Pietro non parla propriamente de' Sacerdoti, mà del populo Christiano, come si vede da tutte le parole di quel luogo, che sono queste: Vos autem genus electum, regale sacerdotium, gens sancta, populus acquisitionis: doue dicendo: Vos autem, per quella parola, autem, distingue i fedeli dall'infedeli, come se dicesse: Ma voi fedeli sete vna generatione eletta, &c. Dunque parla di tutti li fedeli, & non solo de' Sacerdoti. & mentre li chiama generatione eletta, parla di tutti li eletti, & non de' soli Sacerdoti: & aggiongendo, regale sacerdotium, parla del Sacerdotio, & regno spirituale, che conuiene à tutti li fedeli, i quali sono Regi, perche, seruire Deo, regnare est, & sono Sacerdoti spiritualmẽte, perche offeriscono à Dio sacrifitii spirituali, di orationi, & opere buone, come dichiara l'istesso S. Pietro dicendo: Offerentes spirituales hostias. onde nell' Apoc. al 5. in nome di tutti li eletti, si dice: Fecisti nos Deo nostro Regnum, & Sacerdotes. Et Mose nell' Essodo al cap. 19. dal qual luogo hà preso S. Pietro queste parole, à tutto il populo disse, che era vn regno Sacerdotale, & vna gente santa. oltre di ciò quando S. Pietro aggiogne, & dice: Gens sancta, populus acquisitionis, chi può dubitare, che non parli di tutto il populo santificato & acquistato cõ il sangue del figliuol di Dio? & certo è, che non solo i Sacerdoti, ma tutto il populo Christiano è gente santificata con il Battesimo, & acquistata con il sangue di Christo. Ne contento di corrompere il senso della Scrittura nuoua corrompe anco chiaramente il senso della vecchia. perche allegãdo i Dottori Catholici quelle parole del Salmo centesimoquarto: Nolite tangere Christos meos: il falso Romito dice: Pur che li delitti siano puniti, & si faccia la giustitia, poco importa chi li punisca, nè vale il dire, Nolite tangere Christos meos, perche questo s'intende de' particolari, mà non del Prencipe, il quale, minister Dei est in iram ei, qui male agit. Grande temerità è questa dell'ignorante Romito, che vuole quelle

le parole. Nolite tangere Christos meos, non essere dette a Prencipi, mà a' particolari, & nondimeno l'istesso Dauid chiaramente dice, che sono dette alli Regi, che sono Prencipi supremi: Corripuit pro eis Reges, Nolite tangere Christos meos, cioè, Iddio riprese li Regi, per conto de suoi vnti, & gli disse, non vogliate toccare li miei vnti, cioè quelli, che per la sacra vntione sono consecrati à Dio. Poteua il Romito più chiaramente opporsi alle parole del Profeta? ma non è marauiglia se si oppone alla Scrittura santa poiche s'oppone all'istessa ragione naturale, quando dice che non importa, chi punisca li delitti, pur che si puniscano doue dà licenza, à tutti di castigare i delitti, senza che si guardi, se chi castiga sia Giudice competente ò nò, & cosi confonde tutta la politica. Ma passiamo ad vn'altro segno proprio d'ingannatori.

Il settimo segno è, che apporta certi argumenti, che al populo semplice possano parere di grande importanza, & cofondergli il ceruello, & nondimeno appresso de gl'huomini dotti sono argumenti da fare ridere. Vdite le sue parole: Il Sacramento del Battesimo non libera dalla seruitù, & dalla soggettione humana alcuno, che egli habbia al suo legittimo Prencipe: molto meno può liberare dalla detta soggettione quello dell'ordine, che non è cosi principale Sacramento. & se questo dell'Ordine libera li Clerici dalla soggettione al suo Prencipe, bisogna bene che si legga alcuna cosa di questa libertà nel nuouo Testamen to: ma nel nuouo Testamento non si fà mentione d'altra libertà, che di quella dalla seruitù del peccato: & all'incontro si comanda per tutto la soggettione al Prencipe. dunque vanamente ella dalli Ecclesiastici si pretende. Ecco la ragione del Romito. hora vdite la risposta. Primieramente non e vero che il Sacramento dell'Ordine non sia cosi principale, come quello del Battesimo: perche se bene il Sacramento del Battesimo, è più principale quanto alla necessità, perche è più necessario alla salute, tutta via il Sacramento dell'Ordine è più principale, quãto alla dignità del ministro, perche l'Ordine nõ può essere dato da altri, che dal Vescouo, doue che il Battesimo si può dare dal Prete, & in caso di necessità si può dare anco da vn laico, anzi da vna donna, anzi da vn'infedele. Et poi l'essentione Ecclesiastica non dipende dalla grandezza del Sacramento, ma dalla distintione, che fà l'Ordine fra Christiani, quale non fanno gl'altri Sacramenti. mi dichiaro. Il santissimo Sacramento dell'Eucharistia, è assolutamente il maggiore, & più principale Sacramento di tutti, & nondimeno non dà essentione, perche è commune vgualmente à tutti, cosi Prencipi, come priuati, cosi padroni, come schiaui, cosi huomini, come donne. Similmente il Battesimo, & gli altri Sacramenti (eccetto l'Ordine) sono communi à tutti, & distinguono i fideli dall'infedeli, ma non distinguono vn Christiano dall'altro, ne fanno, che vno sia maggiore dell'altro: ma il Sacramento dell'Ordine inalza quelli à chi si conferisce ad vn grado più alto, che non sono li altri Christiani, perche li fà come Capitani ò luogotenenti, ò coadiutori di Christo nell'essercito Christiano. Et cosi essendo li Ecclesiastici per il Sacramento dell'Ordine in più alto grado, che non sono i laici, ancorche Signori, ò Prencipi, non è ragione, che li siano soggetti. Vi è anco vn'altra ragione, che comprende i Religiosi, se bene non habbino il Sacramẽto dell'Ordine, perche li Clerici, & Religiosi sono dedicati, & consecrati al seruitio diuino, & cosi sono serui, & cose proprie di Dio, & però non conuiene, che sopra di loro habbiano potestà i Prencipi del Mondo, per il rispetto che si deue à Dio. Et quando aggionge il Romito, che se questa libertà nasce dall'Ordine bisogna, che si legga nel Testamento nuouo. Rispondo

questo

questo nõ esser vero, perche molte altre cose appartengano al Sacramento dell' Ordine,& non si leggono nella Scrittura,ma si hanno per traditione de' SS. Apostoli. Et i buoni Christiani non solo accettano quelle cose,che sono espresse nelle Scritture,ma quelle anco,che sono ne'sacri Canoni,& Concilij di S.Chiesa,i quali in infiniti luoghi insegnano , e comandano l'essentione Ecclesiastica. Se bene non mancano luoghi nella Scrittura dell' vno , & l'altro Testamento per la libertà Ecclesiastica,come hanno dimostrato molti scrittori: & il falso Romito ben lo sà,se volesse confessarlo.

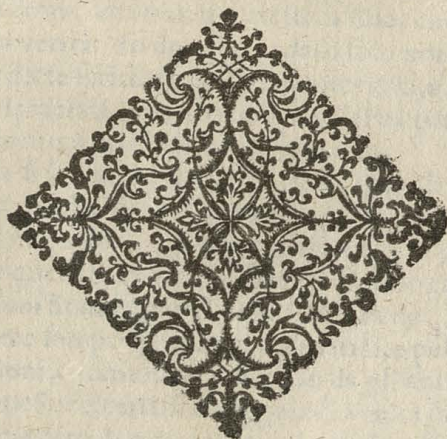
L'vltimo segno è l'adulatione, perche come dice S.Paulo à Romani,sono alcuni,i quali per dulces sermones,& benedictiones seducunt corda innocentiũ: cioè con dolci parole lodando , & adulando, ingannano i cuori dell' Innocenti. & come disse il medesimo à Timotheo,sono certi,che vanno grattando l'orecchie,con dire le cose,che piacciono.Cosi à punto fà questo Romito,loda la giustitia de'Sig. Venetiani,& l'inalza fin' al Cielo : loda la deuotione del populo in andare alle Messe,& diuini offitii:loda tutti in commune,come Catholicissimi, piissimi,santissimi : l'assicura della gratia di Dio , & che al giorno del giuditio, non potranno essere condennati, & con queste belle parole li precipita nell'inferno , perche chi si separa dal capo della Chiesa , che Christo hà lassato in terra in luogo suo , bisogna che come membro putrido si secchi, & si metta nel fuoco.&chi non si troua nell'Arca di Noe,la quale secondo S.Girolamo,è la Chiesa gouernata dal Papa,è forza che sia somerso nell'acqua del diluuio.& chi non stà vnito per debita obedieza con il Vicario di Christo,non stà vnito con Christo,& chi non è di Christo , bisogna che sia di Antichristo , come dice l'istesso Santo in vna epistola, che scriue à S.Damaso Papa.Hò fatto l'vffitio di vero Sacerdote Catholico, in scoprirui l'inganni di questo falso Romito,il quale se hauesse lo spirito di Dio , non andarebbe con tante fintioni, mà liberamente scoprirebbe il suo vero nome,& non hauerebbe paura di dire la verità.Prego Dio, che vi dia lume di conoscere il vero dal falso,& discernere la luce dalle tenebre: acciò non preuaglia Satanasso,il quale con tante arti , & stratagemi procura separarui dal grembo di S.Chiesa in questo Mondo, per separarui dal numero de' Santi nell'altro.

IL FINE.

LETTERA DEL R. P. MAESTRO GIO. ANTONIO BOVIO CARMELITANO.

AL R. P. MAESTRO PAOLO ROCCA Priore del Carmine di Milano,

Nella quale si discorre per modo di annotationi sopra à due lettere del Doge, & Senato di Vinetia, al Clero, & Popoli del suo Stato,

Et sopra à due altre scritture, di nuouo in quel Dominio diuolgate, intorno alla validità delle Censure da N. S. Papa PAOLO V. publicate contra li Signori Vinitiani.

In Milano, per Pandolfo, & Marco Tullio Malatesti,
Impressori Regij Camerali.
M. DC. VI.

APPROBATIO.

Die 31. Iulij 1606.

Imprimatur.

Fr. Stephanus Inquisitor Mediolani.

Alexander Moneta pro Illustriss.
Card. Archiepiscopo.

Vidit Saccus pro Excellentiss. Senatu.

HO riceuuto la vostra lettera insieme con alcune lettere, e scritture di nuouo diuolgate nel dominio de'Signori Vinitiani, intorno alla validità delle censure contro di loro folminate dalla Santità di N.S. Papa Paolo V. sopra delle quali mi richiedete, che io ve ne scriua il parer mio, & in che conto quì trà noi siano tenute dalle persone dotte, e pie. Et ancorche chiunque le legge, nella loro prima faccia non possa lasciare di vedere, che sono poco buone; anzi già dalla maggior parte de' Vescoui, doue sono arriuate, siano state dechiarate per pessime, e come tali publicamente prohibite, nientedimeno, e per sodisfare à voi che me ne pregate, & acciò possiate vedere con quanto poca pietà, e prudentia siano state mandate fuori, & all' incontro con quanta ragione si siano bandite, e vietate, & quanto debbano essere da ogni fedele fuggite, & riprouate, non hò voluto rimanere di scriuerui sopra di ciò alcuna cosa. Non mi sono pigliata impresa di fare intero trattato sopra i meriti di questa causa, con apportare le sode, & efficaci pruoue, che facilmente, & in gran numero si possono addurre per la chiara ragione della Santa Sede Apostolica, & con riprouare, e risoluere le friuole ragioni, che in contrario si pretendono, Sì perche questa materia non si può rinchiudere frà termini d'vna lettera, nè del breue tempo, nel quale da me aspettate risposta: Sì anco perche siamo in casi chiari, ne' quali si accorda la commune opinione de' Dottori Cattolici, ne si fanno nuoue oppositioni, e difficultà, mà tutte già confutate, & riprouate da molti scrittori, anzi già condannate da Santa Chiesa con gli autori loro, come più basso dimostrerò. Che se pur parerà necessario per maggior chiarezza della verità, e per prouedere, che non siano ingannati i semplici, non già apportar nuoue pruoue, & riposte, mà si bene raccogliere, che cosa sopra di ciò habbiano creduto, e scritto i santi Padri, e gli altri Cattolici Dottori, & quale sia sempre stata la commune credenza, e cõsenso de' fedeli in santa Chiesa. Altri con miglior occasione, e di maggior dottrina, che io non sono, non mancheranno di farlo, che non permetterà Dio, che doue stride la bugia, taccia, e sia oppressa la verità. Io dunque anderò solo notando breuemente alcuni capi, quali nelle dette scritture sono stati auuertiti, e da me, e da altri, & sono communemente spiaciuti à tutti quelli, che senza passione con intero giudicio, e pia mente intorno à questo fatto discorrono.

E primieramente si sono molto marauigliati tutti di cotesto modo di fare, cioè, di scriuere lettere, e diuolgar trattati brutti, ne' quali sotto pretesto di libertà, e di mantenersi in quella, si oppugni la auttorità, e potestà della santa Sede Apostolica: perche questi Signori, che sempre furono tanto Cattolici, e si bene conseruarono ne' suoi Stati la purità della santa Fede, doueuano auuertire, che cotal modo tennero sempre gli aperti scismatici, e pessimi heretici ne' principij delle loro ribellioni, e tumulti; acciò tolto da gli animi de' fedeli il debito rispetto di questa Santa Sede, certissima regola di verità intorno à tutto quello, che si hà piamente à credere, & rettamente ad operare, sia poi loro lecito e credere, e fare, come loro piace. Questa è l'arte, e l'Inganno del lupo infernale, il quale per poter dissipare, e distruggere la greggia di Christo, niuna cosa con maggiore studio procura, che di priuarla della guardia, e custodia del Pastore, e de' cani, che però per rouinare i regni, e le republiche procura di fare, che i Principi, e popoli si sottraggano dalla obedienza, e soggettione del sopremo Pastore, & altri Prelati deputati da Dio alla custodia delle anime loro. Con simil pre-

te sto di libertà il Profeta nel Salmo introduce il Mondo , che fà consiglio contra Dio,e le terrene potestà,che cospirano contra Christo , e per consequente contra la sua santa Chiesa,e dicono , Dirumpamus vincula eorum , & proiiciamus à nobis iugum ipsorum. Se ben tosto ne soggiunge la pena , cioè la estrema loro rouina , Qui habitat in Cœlis irridebit eos,& Dominus subsannabit eos, con quel che segue. E se discorreremo per le historie , vedremo con la esperienza,che questo modo di fare suole terminarsi poi à fine molto piggiore di quello,che da principio pareua,e produrre troppo piggiori effetti,di quelli,che si sarebbono potuti immaginare , percioche perduto vna volta il rispetto al sopremo Capo di santa Chiesa,si passa à poco à poco dalle differenze di giurisdittioni à quelle de dogmi,dalla inobedienza alla aperta scisma,e da questa alla infedeltà,e totale rouina,e distruttione della vera religione.

Di quello,che hò detto di sopra,cioè che sia costume de gli scismatici, & heretici publicare , simili scritture ne'principii delle loro ribellioni , & apostasie, potrei apportarne molti essempii , mà per breuità ne apporterò due,ò tre soli de' più nuoui. L'empio Ludouico il Bauaro in quella scisma , nella quale alla fine poi di morte subitana infelicemente se ne morì scommunicato,mandò fuori vna lettera à gli Stata, Clero , e popoli dell'Imperio in tutto simile à queste, che hora da Vinitiani si sono scritte. Potesta egli voler seguire,e tenere la santa Fede Cattolica,e viuere nella santa Chiesa, mà poi più basso impugna l'auttorità del Pontefice,come,che non habbia potestà alcuna temporale,ne possa intromettersi nelle cose de'Principi secolari , & che la potestà temporale dell'Imperio dipenda immediatamente da Dio. Et quindi ne caua , che siano nulle tutte le sentenze,& atti contro di lui fatti dal Papa, perche contengono intolerabili errori contra la legge di Dio,& i sacri Canoni. Et in fine poi sotto grauissime pene prohibisce,che niuno osserui,ne stimi le dette sentenze , e censure , come anco hanno prohibito questi Signori Vinitiani. Di questa lettera fanno mentione diuersi historici,trà gli altri Pietro Messia,e ne riferisce di parola in parola vna parte,& il resto in compendio Alberto Pighio al lib. 5. della Ecclesiastica Hierarchia al cap.15.

Nell'istesso tẽpo per cõmandamento del sudetto Bauaro, ò pur per adulare à lui,scrissero alcuni falsi,e sconscientiati Dottori , frà quali fù Marsilio da Padoua,che scrisse vn trattato,quale intitolò Difensore della pace , nel quale impugnando l'auttorità , è potestà del Sommo Pontefice stabilisce le medesime conclusioni,suppone li medesimi fondamenti,adduce le medesime proue,quali vediamo adesso nella lettera volgare del Dottore in Teologia delle otto propositioni nuouamente diuolgata per il Dominio di Vinetia. Cioè,che niuno Vescouo, ne anco il Romano,hà alcuna autorità di giuridittione,nõ solo sopra à laici, mà ne anco sopra le persone e robbe de gli Ecclesiastici,mà che tutta questa autorità cõuiene ex iure Diuino à Principi secolari,dalla cui autorità coactiua niuno Sacerdote,ò Vescouo è esente,ne quante alle robbe, ne quãto alle persone, che la autorità Ecclesiastica è instituita per quelle cose , che toccano all'Anima, & al regno de'Cieli,dicendo Christo à Pietro, Tibi dabo claues regni Cęlorum, & nõ terrarum, &che però non s'hà da intromettere in quello,che tocchi il corpo,& il gouerno tẽporale. Questa sua falsa dottrina si sforza egli di prouare con li medesimi fondamẽti,che vediamo adoprarsi nella sudetta lettera,cioè cõ l'autorità stesse del Vangelo,e di S.Paolo,e de santi Padri. Perche (dice egli) Christo in questo modo nõ essercitò potestà temporale,e però mãcò la lascio à Pietro, e

suoi

suoi successori, anzi espressamente la vietò loro, & questo proua con l'argomento stesso della risposta, che fece Christo à Pilato, Regnum meum non est de hoc mũdo, & che Christo in S. Gio. pasciute le turbe, veduto, che lo voleuano far Rè, se ne fugì, che non volle esser giudice fra quei due, che litigauano dell'heredità, che comandò, che si pagasse il cēso à Cesare, & egli stesso pagò il tributo per se, e per S. Pietro, che si sottopose alla potestà di Pilato riconoscendolo per suo legitimo Giudice, & confessando, che haueua potestà sopra di lui, Non haberes potestatem, &c. Adduce le clausole stesse di San Paolo. Omnis Anima potestatibus sublimioribus subdita sit. Non est enim potestas nisi à Deo. Qui potestati resistit, Dei ordinationi resistit, Qui autem resistunt, ipsi sibi damnationem acquirunt. Non enim sine causa gladium portat. Cui vectigal vectigal, cui tributum tributum. Adduce in confermatione di tutto questo diuersi luoghi de' Santi Padri. E da tutti questi suoi fondamenti raccoglie, che niun Vescouo, ne anco il Papa hà alcuna potestà, ne anco sopra i Chierici, se non per concessione de i Principi secolari, in potestà di quali è de riuocarla sempre, che vogliano.

E chi sarà così cieco, che non vegga, che la nuoua lettera diuolgata è cauata tutta di peso da Marsilio da Padoua? Mà non hanno hauuto ardire di citarlo, per essere, e l'autore, e l'opera già stati da Santa Chiesa condannati per heretici, come riferisce Alfonso de Castro verbo Ecclesia hæresi quarta. Gio. Turrecremata nella sua Somma de Ecclesia lib. 2. cap 46. Siluestro contra Lut. lib. 1. cap. 10. & il Pighio lib. 5 cap. 1. & seguenti. Che però & per le cause, che da principio dissi, e per esser questa dottrina già da Santa Chiesa condannata, e dalli citati Dottori, & altri ampiamente confutata con rispondere alle friuole loro ragioni, non accade, ch'io mi stenda più al longo contro di lei.

Henrico Ottauo Rè d'Inghilterra nel principio della sua disobbedienza, che poi diuenne aperta scisma, & si è terminata alla fine in pessima heresia, publicò simili lettere, e decreti, vietando sotto grauissime pene, che non si obbedisse alle sentenze, e censure del Papa; & fece scriuere contro l'autorità del Papa da vn certo Sansone, che poi fece Vescouo Cicestrense, doue adduce per la potestà secolare gli luoghi stessi di S. Paolo, & altri argomenti, come si può vedere nell'opera del Cardinale Polo, che scrisse per la difensione della vnità della Chiesa.

Lutero esso ancora nel principio della sua heresia scrisse vn libro De libertate Christiana, nel quale per principale scopo si propose di prouare, che non si hà da obbedire al Sommo Pontefice. E come riferisce il Pighio libr. 5. capit. 1. i Luterani ancora essi nel principio del loro tumulto mandarono fuori in bellissima stampa la sudetta opera di Marsilio da Padoua come attissima à far nascere & crescere ogni scisma, & heresia. Onde se non per altro, almeno per non imitare gli heretici, e per non metter macchia alcuna nell'antica fama, che hanno sempre hauuto di Catolici, e pij, pare che non douessero mai questi Signori lasciare vscire simili trattati condannati da santa Chiesa, e massime in volgare; perche di qui si può molto bene vedere, che non è intentione dell'autore di trattare realmente, & sinceramente questa materia, disputandola per la verità cō' Dotti, che, questo haurebbe meglio fatto nella lingua Latina solita in simili trattati di vsarsi; mà che vuole ingannare, e sedurre i semplici.

L'istesso si può dire de i due opuscoli di Gio. Gersone, quali

tradotti in volgare si sono stampati;oltre che già si sà, che la dottrina di questo autore è sempre stata stimata falsa, e che dia all'autorità Pontificia meno di quello,che se le deue.Il Pighio,che per altro loda questo Dottore, di questo l'accusa,e lo confuta,così il Bellarmino,e gli altri,che di questo fatto scriuono.Certa cosa è,che tenne l'opinione da santa Chiesa condannata,e molto prima,& espressamente poi nel Concilio Lateranense sotto Leone X.cioè che il Concilio fosse superiore al Papa, il contrario della quale sua opinione egli stesso nel secondo opuscolo de gli due tradotti confessa essere stato tenuto in Santa Chiesa sino alli Concilii di Pisa,e di Costanza.E pur si sà, che quel di Pisa non fù Concilio legitimo,ne è registrato nel corpo de'Concilii,e quello di Costanza quanto à questa parte non fù approuato, anzi in esso, toto approbante Concilio, Martino Quinto publicò la Bolla de gli errori di Viclefo, & Giouanni Hus, nella quale commanda, che li sospetti di heresia siano trà le altre cose interrogati,se credono,che il Papa habbia la soprema autorità nella Chiesa di Dio,oue si suppone,che sia heresia il credere il contrario,cioè,che l'autorità del Papa nõ sia soprema,ma ve ne habbia altra superiore. O pur si ha da dire con molti graui Dottori, che dalli decreti, & atti del detto Concilio non si può raccogliere altro,se non che in caso di dubbio se vno sia vero Papa, ouero quale frà molti sia il vero,come era dubbio allhora, che erano tre,in tal caso il Concilio sia sopra il Papa,perche il Papa dubbio si reputa per non Papa, non già che sia superiore al Papa,quando consta,che è vero Papa.

In oltre quanto fosse il Gersone male affetto all'autorità della Sede Apostolica,si può facilmente vedere,& in queste,e nelle altre opere sue. Del che ne fù forsi cagione l'essere egli stato ne'tempi di quella longa,e scandalosa scisma,nella quale presso al mondo perdè molto dell'antica maestà, e riuerenza, e pareua quasi auuilita la potestà del Sommo Pontificato.Se non vogliamo anco aggiungere,che ne' suoi tempi la Francia,oue egli nacque,e visse, haueua con la Chiesa Romana certa pretendenza di alcune sue libertà,Anzi chi leggerà attentamẽte i suoi scritti,vederà, che egli fù principale promotore di quelle ingiuste leggi,che poi furono publicate in Bourges sotto nome di pragmatica santione, la quale poi fù conosciuta ingiusta dal Rè stesso di Francia Ludouico XI. e come tale da lui riuocata,& cassata, & anco poi nel Concilio Lateranense alla sess.xj. fù annullata, e fù dechiarato, che era stata vna corruttela nata in tempo di scisma,& contraria alla dignità,libertà,& autorità della santa Sede Apostolica.

Mà non posso lasciare di notare vna cosa sola ne gli opuscoli di questo autore; dalla quale si vedrà chiaramente, che autorità possa hauere nel rimanente. Nell'opuscolo primo alla consideratione xj. dice,Non s'incorre nello sprezzo delle chiaui,& per conseguente ne anco scommunica, ò irregolarita, quando nelli sopradetti casi qualche Giurisconsulto,ò Teologo in sua conscienza dice, che tal sorte di sentenze non sono da temere,nè da osseruare, &c. Se hauesse pur detto,che vna persona priuata,e semplice,che non s'intende di queste cose,può rimettersi al detto d'vn Dottore dotto,e pio,poteua passare, mà dice semplicemente di tutti senza alcuna distintione, che possono stare al detto d'vn qualche Giurisconsulto,ò Teologo qualunque si sia.Dunque vn Principe,ò vna Republica,che può,e deue consultarsi da molti,e fare la debita diligenza,potrà lasciare di seruare le censure Ecclesiastiche, le quali per la dottrina de gli Scrittori,e conforme al parer di tutti, ò della maggior parte de' Dottori saranno giustissime,perche vn qualche suo Teologo,ò Giurisconsulto dirà, che sono ingiuste?
Chi

Chi sentì mai dottrina più falsa,scandalosa,seditiosa, e che più distruggesse à fatto ogni obbedienza, non solo alle censure Ecclesiastiche, mà ad ogni altra legge humana,e Diuina? Se il detto d'vn Dottore può fare opinione probabile,& assicurare la conscienza (quidquid dicant reliqui) che l'huomo non sia tenuto osseruar le censure di Santa Chiesa, e perche non sarà l'istesso in tutti gli altri precetti humani,e diuini? E così qual legge si osseruerà giamai? Poteua il Gersone più chiaramente,e breuemente dire,che non si deuono mai seruare le censure;perche è chiara cosa,che non verrà mai il caso, che la Chiesa fulmini censura tanto giusta, che non ritroui il reo,massime se sarà Principe,ò Republica vn qualche Giurisconsulto,ò Teologo,anzi più d'vno,ò ignorante,ò appassionato,ò sconscientiato, ò adulatore,ò altro sgratiato più spinto dalla brama della fame, che dalla cura della Fama,& honor suo,il quale dica à suo modo.

Non insegnò questo San Tomaso, San Bonauentura, e gli altri Teologi,e Giuristi,anzi con Sant'Agostino nel cap.75. del lib.22.contra Fausto,dissero,che in dubbio si hà sempre da tenere per giusto il precetto del Superiore,e si hà da obedire sempre,ogni volta,che non consta,che il precetto sia ingiusto. Hora acciò si possa dire,che vna cosa consti,non basta l'autorità d'vn qualche Dottore, massime se la contraria parte hà per se i sui Dottori, e le sue ragioni,mà si richiedono molti Dottori,e molto graui,e tanti,e tali,e con tali ragioni, che preuagliano,e facciano certa moralmente questa parte, ò almeno la facciano assai più probabile: perche se sarà vguale il dubbio,e la probabilita dell'vna,& altra parte, si haura da presumere per il precetto del Superiore. E basti questo, acciò si vegga quanto poca fosse la scienza di questo Dottore,ò pur quanto grande fosse la passione, che gli offuscaua il giudicio,e per conseguente di quanto poca autorita sia in questo fatto il suo testimonio.

Lascio di discorrere sopra l'Epistola, che a questi dui trattati di Gersone va stampata in fronte,che tutta è piena di temerita,seditione,e veneno,dico solo che mentre chiama le scommuniche fulmini indiscreti, imita anco nel modo del parlare,non che nel concerto gli heretici, che così sogliono con parole contumeliose,e di scherno nominarle, come di Viclefo riferisce il Castro, & il nostro Dottore Tomaso Valdense, e si vede nelli suoi errori nel Concilio Costantiense; e di Lutero,& altri moderni si vede presso quelli,che v'hanno scritto contro. Mentre ancora nel fine dell'Epistola ricorre,e si fa forte con lo scudo della fede,e parola di Dio,non si scosta punto dall'vso de gli heretici, massime moderni,quali rifiutando le aperte definitioni de' Concilii,e le chiare dottrine de' santi Padri,& altri Catolici Dottori si riducono alla sola lettera del Vangelo, la quale si confidano potere a suo modo stirare,e corrompere. Così alla sola parola di Dio si ritira. Lutero nel libro de libertate Christiana, e nell'assertione dell'articolo 27. presso al Roffense.

Nella lettera scritta alli Prelati,e Clero sono state notate diuerse propositioni scandalose,seditiose,e che offendono le pie orecchie; ma queste due fra le altre: la prima è,che con grande calunnia,& insopportabile aggrauio,la perturbatione,e scandalo,che in questo fatto è nato,lo tribuiscono al Breue del Papa,e non alla disobbedienza loro. Chi non vede,che colui perturba gli stati,e cagiona gli scandali, il quale induce nouita,non colui,che procura la conseruatione delle sante antiche leggi,e costumi?

E legge antica, che i beni della Chiesa non siano sotto la potesta secolare, & vi è il titolo in iure, de immunitate Ecclesiarum. E si come non può la potesta

secolare priuare la Chiesa de'beni, che hà, così non può priuarla della habilità, & potestà di acquistarli, e riceuerli; perche questa stessa habilità, & potestà è cosa sacra, & Ecclesiastica, quia eiusdem est actus, & potentia, come sanno i Dotti; e però, & i beni istessi, e la potestà di hauerli, e d'acquistarli pendono dalla medesima giuridittione Ecclesiastica, e non dalla secolare. Come se vno hauesse di sua propria ragione, autorità, e potestà di comprare mercantie in vno stato, non se gli potrebbe impedire tal potestà con fare vna legge, che niuno dello stato gli potesse vendere, perche così si verrebbe per indiretto à priuarlo ingiustamente della sua ragione. Similmente, che la Chiesa possa acquistar beni stabili, è costume antichissimo, vniuersalmente riceuuto in tutti i paesi Cattolici, & in Vinetia stessa, doue hà pur acquistati quelli stabili, che di presente possiede. Ne vale la pretesa ragione, Hà potuto il Papa far legge, che i beni vna volta peruenuti alla Chiesa, non passino mai più a'laici, dunque può il Principe laico similmente far giusta legge, che i beni de laici non passino alla Chiesa. Non vale dico questo modo di argomentare per similitudine, doue le conditioni delle cose sono affatto dissimili, come sanno i Teologi, e Giuristi.

Hora nel fatto nostro sono molto differenti, e le leggi trà di loro, e le ragioni di esse leggi, e le due potestà Ecclesiastica, e secolare, dalle quali queste due leggi si fanno.

La prima, & euidente ragione di diuersita è, che i laici sono liberi padroni del suo, e non si presume, che vogliano dissipare i suoi beni in pregiuditio suo, e della sua posterita; e perciò è ragioneuole, che siano lasciati liberi, che possano alienare, se loro piace. Ma i Prelati, e Rettori delle Chiese sono solamente administratori, ò vsufruttuarii de'beni Ecclesiastici, de'quali alcuni potrebbono bene spesso in pregiudicio della Chiesa, e suoi successori dissipare il tutto, e però è giustissima la legge, che non possano alienare; essendo in questo la Chiesa come i pupilli; i cui beni, secondo tutte le leggi, essendo da altrui maneggiati, non possono alienarsi, e se si alienano, si concede loro la restitutione in integrum. Onde non posso lasciare di merauigliarmi di coloro, che essaggerano questa loro ragione, e dicono, che la legge Ecclesiastica è fatta in odio de'laici. Che se hauessero bene veduti i sacri Canoni, & fossero informati di quello che si osserua, e nella corte di Roma, & altroue, vedrebbono che questa legge non ha altro fine, se non questo giustissimo, cioè che non si dissipino i beni delle Chiese, come si dissiperebbeno senza essa legge, la quale non è in odio de'laici, ne per esclusione di essi soli, essendo che è vniuersale, che i beni di Chiesa non si possano alienare, ne in laici, ne in persone Ecclesiastiche, ne in altre Chiese, ò luoghi pii. Questo sì, che in odio della Chiesa, & ad esclusione de gli Ecclesiastici soli, e la nuoua legge de'Signori Vinitiani, poiche possono i laici alienare i loro beni stabili in ogni altra, e qual si voglia persona, venderli, lasciarli, commutarli, spenderli, & spanderli in ogni buona, & in ogni mala opera, e la sola Chiesa è esclusa, che a lei non possano essere lasciati, contra tutte le leggi antiche, commune opinione de'Dottori, e buone vsanze, che nella validita de'testamenti, e legati, e nella deduttione della falcidia, & altri simili casi fanno più fauorabile la pia causa della Chiesa, che le altre. Oltre che si sa, che si permette la vendita de'beni stabili Ecclesiastici a persone laiche, ogni volta, che consti, che ciò non sia in danno, ma in vtilita della Chiesa. Anzi ne'publici bisogni per difensione difensione de'Regni, & Rep. suole concedere la Sede Apostolica le decime de beni Ecclesiastici a Principi secolari, e chi leggera le historie trouera, che ha per tal causa concesso ancora, che si vendessero le

ſero le poſſeſſioni,& altri beni ſtabili delle Chieſe. Che però quindi ſi vede,che non ſolo la ragione delle leggi è diuerſa,mà anco le leggi ſteſſe ſono diuerſe trà di loro.

La ſeconda ragione di diuerſità è,che come hò toccato di ſopra,le coſe della Chieſa,e della Religione non ſolo trà Chriſtiani, mà trà tutte le genti,e nationi furono ſempre più fauorabili di quelle del ſecolo. Onde non è merauiglia ſe vna legge ſarà ragioneuole,e giuſta in fauore della Chieſa,quale di ſua natura è fauorabile,& vna ſimile legge non ſarà giuſta ſe ſarà contro la Chieſa , eſſendo che verrà à disfauorire, chi di ragione ſi deue fauorire. Come ſi può vedere in queſto eſempio. Che è lecito le coſe profane conſecrarle al culto di Dio,e pur non è lecito le coſe ſacre ritraerle ad vſi profani.

La terra ragione è , che i laici muoiono , e le loro famiglie ſi eſtinguono,e però non è neceſſario ne ragioneuole , che ſiano forzati in perpetuo conſeruare i ſuoi beni,& non poſſano alienarli;mà le Chieſe, e Religioni ſono perpetue , & però alla loro perpetua conſeruatione fu conueniente ſi prouedeſſe con tal legge , che in perpetuo ſi conſeruaſſero , e non ſi alienaſſero i beni loro. Come anco ſi vede hauer fatto alcuni Regni,e Repu.le quali perche aſpirano alla perpetuità hanno fatto lege,che le terre,e ſtatidel publico non poſſano alienarſi.

La quarta ragione è,che non ſono pari queſte due poteſtà Eccleſiaſtica,e Secolare , mà la Eccleſiaſtica , è ſuperiore. Sò che il contrario hanno inſegnato molti heretici antichi , e moderni, contra i quali con autorità di ſcritture,de' Santi Padri , e Concilii hanno ſoſtenuta la verità i ſanti , e Cattolici Dottori ; mà perche la preſente controuerſia non è con heretici,mà con vna Repub. che ſempre è ſtata , & hà fatto profeſſione di Cattolica , à noi dee baſtare, che quelli , che diſſero il contrario , e tra gli altri il ſudetto Marſilio da Padoua, furono perciò condannati eſſi , & i dogmi loro per heretici ; & che i Cattolici Dottori tutti conuengono,che la Chieſa, e lo ſpirituale hà poteſtà ſopra il temporale,ò ſia diretta,ò indiretta(che ciò al preſente negotio poco importa) & all'incontro non hà il Principe ſecolare poteſta alcuna ſopra lo ſpirituale , & Eccleſiaſtico. Anzi queſto ſteſſo conobbero i filoſofi gentili , & lo inſegna il lume della natural ragione , dalla regola del quale non ſi può ſottrarre chiunque non vuol anco concedere, di non eſſer huomo ragioneuole.

La politia,e la Religione non poteuano regnare in diſtinti paeſi ſeparati con monti,fiumi,ò altri confini , perche ciaſcuna vniuerſità d'huomini , & ciaſcun huomo in eſſa,eſſendo fattura di Dio , & à lui ſoggetto deue hauere in ſe Religione,con che renda à Dio il debito tributo del culto,& adoratione. Douendo dunque nella ſteſſa Rep. eſſere inſieme Politia , e Religione, era neceſſario,che nó cozzaſſero del pari,acciò le differenze, e diſcordie, che vi poteſſero naſcere, non foſſero interminabili , ſi che biſognaua foſſero ſubordinate l'vna all'altra, che doue non è ordine è confuſione, e doue tutte le poteſtà non ſi riducono ad vna ſoprema non può eſſer buon gouerno,che con tale argomento prouò Ariſtotile,e gli altri filoſofi trà tutte le cauſe eſſeruene vna ſola prima,e ſoprema & vn ſolo Dio.Hor vediamo quale delle due ha da eſſere ſubordinata , e ſoggetta all' altra. La Politia ſi impiega in procurare la felicità di queſta vita terrena, la Religione in quella della celeſte vita,La Politia ordina tutto il corpo della Rep. ſotto vn Principe mõdano,la Religione ordina,è la Rep.tuta,& il ſuo capo ſotto al ſopremo Capo,& Signore Iddio,la Politia regge,& gouerna queſte coſe tem-

porali,la Religione ne indirizza alle eterne; la Politia si occupa per il più in quello,che tocca al corpo, & alle cose corporali,la Religione in quello che cõcerne la salute dell' anima. Chi non vede dunque chiaramente, che si come è soggetto l'huomo à Dio,il corpo all' anima,e si come questa vita è ordinata come via alla Celeste patria, e queste cose terrene come scala alle Celesti: così è soggetta,e subordinata la Politia alla Religione,& il Principe, e gouerno temporale al capo della Religione,e della Chiesa? Conobbe questo diuinamente Platone,il quale la vita politica paragonò ad vna nauigatione,nella quale sotto il gouerno del Principe fuggiamo i scogli,& altri intoppi, che potrebbono disgiungere l'humana società, mà la Religione, & il culto di Dio rassomigliò al porto della felicità humana, al quale la Politia ne conduce, e nel quale la vita humana si riposa. Vuol dunque Platone,che la Religione sia de fine, la Politia de'mezzi,& vie di giungerui.

Mà chi e quello,che non sappia, che frà due arti,se vna tratta il fine,e l'altra i mezzi,quella de'mezzi è sottoposta,e regolata da quella del fine?Il freno è mezzo,& instromento per caualcare,l'arte dunque,che fà i freni sarà sottoposta, e regolata dall'arte del caualcare:e se trà loro nascerà contesa, come è quale habbia à farsi il freno,non hauerà da mutarsi la natura del Cauallo, ò l'arte del caualcare secondo il capriccio del fabro,mà il fabro haurà da seguire la regola prescrittagli dal Caualiere.

E da questa dottrina chiarissima,& euidentissima ne seguono due conclusioni di grandissima importanza. La prima è,che per essere la Politia subordinata alla Religione,se della medesima materia vorrà far legge il Principe secolare, e della medesima anco l'Ecclesiastico per esser cosa ò sacra, ò mista, ò ordinata,ouero in quanto può ordinarsi al culto di Dio,hauerà la potestà secolare à subordinarsi, e sottoporsi alla legge Ecclesiastica, e non potrà fare legge contraria. Prendiamo per esempio il contratto del matrimonio, il quale è di sua natura contratto ciuile, però per essere insieme substrato come fondamento al sacramento del matrimonio, e perciò hauendo fatta legge la santa Chiesa nel Concilio di Trento,che i Matrimonij Clandestini siano nulli, & hauendo annullato il Sacramento con annullare il suo fondamento,che è il contratto, cioè con rendere inhabili le persone à potere in tal modo contrahere,non può, ne potrà mai alcuna potestà secolare far legge contraria, che simile contratto sia valido, come è cosa chiara,& concessa da tutti i Dottori Cattolici. La seconda conclusione,che se ne caua è,che per essere i mezzi di sua natura ordinati al fine, e non pe'l contrario,& essendo tutto il temporale della Republica, e le persone stesse di essa ordinate come à suo fine al culto di Dio in questa vita, & al godimento dello stesso nell'altra,potrà bene giustamente la Chiesa impedire,che le cose già sacrate, ò dedicate à Dio non ritornino indietro, e contra il debito suo ordine, non si ritraggano dal fine à mezzi,ma non potra gia la potesta secolare impedire,che le cose temporali non caminino al suo fine naturale, e non siano,se così a loro padroni piacera,donate,e dedicate al culto di Dio. E questo prouo io di più con quest'altro argomento. Niuna potesta temporale può impedire, che l'huomo non consacri, e dedichi la sua persona a Dio con i sacri ordini, ò Religiosa professione,dunque manco potra impedire,che non gli cõsacri, e dedichi le robbe sue. Gli empi tiranni voleuano forzare le pie Vergini a restarsi nel secolo,& maritarsi,& impedirle, che nõ si sacrassero a Dio,ma perche era ingiusto il lor precetto,eleggeuano più tosto patire il martirio,che obbedirli. Valente

Ariano come in molte altre cose,così in questo fù stimato pessimo persecutore della Chiesa Cattolica, che impediua il progresso delle Religioni de Monaci, anzi dal Monacato gli voleua ritrarre alla militia.E se Mauritio Imperatore fece legge,che i soldati non potessero farsi Religiosi,ne fù ben tosto come di cosa ingiustissima, della quale ne hauerebbe a rendere stretto conto nel giudicio di Dio,ripreso da S.Gregorio il grande,come si legge nell'Epistola sua 61.del 2.lib. Anzi a questa sua impieta,& ad altri mali portamenti verso Santa Chiesa attribuiscono communemente gli Historici, l'infelicissimo fine, che egli fece, che perdè l'Imperio,& vide vccidersi auanti gli occhi cinque figliuoli,& vn fratello, & estinto tutto il suo sangue,fù anch'egli tosto miseramēte vcciso. Et egli stesso accennò di conoscere la giusta sentenza di Dio, che perciò gli veniua sopra, poiche nella sua morte disse queste parole.Iustus es domine, & rectum iudiciū tuum.Di niun'altro Principe,di niuno Regno, ò Republica Christiana si legge mai,che facesse legge,con la quale prohibisse il passaggio,dallo stato laico,al sacro e Religioso, se non forsi da poco in qua nello Stato de Vinitiani, doue hò inteso, che in alcuna Citta essendosi fatta legge in odium Religionum,che chi professa in Religione, non possa pretendere cosa alcuna nella heredita paterna, viene questo passaggio ad essere stato impedito almeno indirettamente contra le leggi communi,ciuili,& Canoniche, che in fauorem Religionis fanno la causa del Religioso più priuilegiata delle altre. Ma che dico io della potesta ciuile, e Politica del Principe, ò Republica? manco la potesta naturale del Padre sopra del figlio scritta nelle stesse tauole della legge Diuina,se ben può nel resto sopra di lui,& può irritare altri suoi contratti,e voti,però non può impedirlo, che nō passi a i sacri ordini, ò alla Religione, come insegnano i sacri Concilii,& santi Padri,e tra gli altri S.Girolamo,il quale scriuendo ad Eliodoro,che se ne venisse alla Religione,gli dice,licet sparso crine,& scissis vestibus,vbera, quibus te nutrierat,mater ostendat,licet in limine Pater iaceat, per calcatum perge patrem, siccisque oculis ad vexillum crucis euola, solum pietatis genus est in hac re esse crudelem.E vero dunque,che è le persone,e le cose laiche sono sotto la potesta secolare, mentre rimangono laiche, ma si come nè il Principe, nè il padre istesso può serrare questo passo alle persone,che non dedichino se stesse a Dio,e diuengano sacre, & così escano dalla loro potesta,così non può la potesta secolare chiudere questo passo alle robbe,& beni temporali,che non tendano al suo vero,& ottimo fine,con essere dedicate al culto,& seruitio di Dio. Onde si come sarebbe debolissimo, anzi ridicolo argomento il dire può la Chiesa far legge,che i Preti,e Frati non ritornino al secolo, dunque potrà la potesta secolare far legge,che i Secolari non si possano fare nè Preti,nè Frati.Così & niente māco è friuolo l'argomento fatto di sopra,cioè,hà la Chiesa fatta legge, che i beni della Chiesa non passino à laici, dunque può anco il laico far legge, che i beni laici non passino alla Chiesa,Che in questo argomento come si è detto non sono simili,nè le leggi stesse,nè le ragioni di esse,nè le potestà dalle quali si fanno.

Nè meno vale l'altra ragione,che adducono,cioè tutta la potestà,essentione, & immunità, che ha la Chiesa sopra le cose temporali è stata à lei concessa da' Principi secolari;Dunque può essere loro leuata,ò moderata da gli stessi. Si potrebbe negare benissimo questo loro fondamento,e non mancherebbono autorita, ragioni, & Dottori per prouare il contrario,ma dato, che così fosse; non ne seguita quello che pretendono. Si può liberamente donare,ma non si può riuocare à sua voglia la donatione. Fù libero al Popolo eleggere il Principe,e

dargli potesta sopra di se, ma non può gia poi leuargliela, & a sua voglia ribellarsi. Si possono offerire, & consecrare le cose à Dio, ma non possono senza sacrilegio repigliarsi. Cosi dunque puotero i Principi in honor di Dio concedere queste gratie & immunita a Santa Chiesa: ma non possono senza ingiustitia, & sacrilegio riuocarle. Onde egli stessi Dottori de gli auuersarii citati per loro, cioè Soto, & il Couarruuia stesso, se ben sempre più del giusto abbassa la potesta Ecclesiastica, & troppo inalza la secolare, in questo però dicono, che niun Principe, nè manco tutti i Principi insieme possono riuocare, ò derogare alla essentione, & immunita di Santa Chiesa. E questo quanto al primo capo de i quattro, per i quali sono fulminate le censure.

Quanto al secondo similmente è legge antica, che le persone Ecclesiastiche siano carcerate, e punite da' suoi Prelati, ò non senza loro consenso, & vi è il titolo in iure de foro cōpetenti, & cosi si osserua, e si è osseruato tra Cattolici. E se Marsilio da Padoua insegnò il contrario, fù esso, e la dottrina sua dannato di heresia. E se Henrico Ottauo d'Inghilterra fece il contrario, lo fece come heretico autore di nuoua, e falsa dottrina, e di empii costumi in quel Regno. Non cosi fece il Rè Henrico Settimo suo padre, che come scriue Reginaldo Polo al lib. 3. essendogli da vn Sacerdote solleuati i sudditi, & cagionate nel Regno ribellioni, e guerre, oue morirono le migliaia delle persone, hauendo castigati gli altri congiurati costui non ardi egli toccare, per essere Sacerdote, ma lo consegno a suoi Giudici Ecclesiastici, che secondo le loro leggi lo castigassero. Et Henrico Secondo stesso, sotto al quale fù vcciso il glorioso S. Tomaso Cātuariense, quātunque da principio facesse leggi contrarie all' immunità delle persone, e cose Ecclesiastiche, quasi le medesime, che hoggi pretēdono i Signori Vinitiani, pure alla fine le conobbe per ingiuste, e le riuoco, come scriue Rugero Houeden. nelle croniche di quel Regno all' anno 1172.

Che non si possano edificare nuoue Sinagoghe senza licenza, & concessione del Principe, è antica legge nel Codice tit. de Iudæis, & Cælicolis, acciò il Sacrilegio rito de' Giudei non vada aumentandosi, Mà che senza licenza de' laici nō si possano fabricare nuoue Chiese, al vero Dio, è legge nuoua, & nuouo costume, perche sin'hora fù sempre lecito à gli Ecclesiastici accrescere le Chiese, & il culto diuino quanto più potessero.

Finalmente, che le cosa concessa in enfiteosi, ò feudo, finita la linea, ò il tempo della cōcessione ritorni al concessore suo diretto Padrone, è legge antichissima, vniuersalissima, osseruata in tutte le nationi, etiandio infedeli, e barbare. Legge nuoua è quella, che, pochi anni sono, hanno fatta i Signori Vinitiani che i beni della Chiesa concessi in enfiteosi, etiam finito il tempo, ò la linea non ritornino alla Chiesa. Et qui non possono dire, che la legge loro disponga de' beni laici, prima che diuengano Ecclesiastici, perche de i beni concessi in enfiteosi il dominio diretto rimane alla Chiesa, e sono suoi, & che il dominio vtile, si consolidi col diretto è ragione già acquistata alla Chiesa, alla quale non può pregiudicare la potestà secolare. Et è stato auuertito da giudiciosi, che questi Signori in niuna delle loro lettere, come anco in niuno de' trattati, e scritture, che qui si sono vedute, si sono posti in difesa, ne pur hanno risposto vna minima parola di questo capo, perche à dirne il vero bisogna, che si diano per vinti, che qui non hanno, ne possono pretendere ragione, ò colore, & apparenza di ragione alcuna, ne possono addurne esempio, ni ritroueranno, credo io, chi non dia loro il torto, ancorche questa causa fosse giudicata dal Turco, Persiano, ò Tatta-

Tattaro, perche ancora essi inuestono, ò danno in feudo, & finite le linee, ò'l tempo, si osserua anco tra loro, che la cosa infeudata ritorni al Padrone. Onde quando bene i Signori Vinitiani potessero dubitare, ò tergiuersare ne gli altri capi, (il che non possono fare per le ragioni sudette) in questo non hanno che dire, & bisogna che si arrendano. Et essendo, che nel monitorio intimato con sufficiente termine trà gli altri capi, per i quali si minacciauano le censure, ci era anco questo per se solo sufficientissimo, quando altro non ci fosse mai, e nel termine prefisso non hanno à questo obbedito, non possono lasciar di vedere, & concedere, che sono incorsi nelle censure, e che le censure sono giuridiche, e valide.

Hora per tornare à quello, che di sopra si diceua, se è vero, come ogni huomo sà, che colui perturba la quiete, & cagiona gli scandali, il quale fà innouationi, & muta lo Stato dalle antiche, sante, & giuste leggi, e costumi, chi non vede, che d'ogni perturbatione, e scandalo, che ne segua, si deue dare, e sarà sempre da ciascuno spassionato data la causa, non al Papa, che fà quel, che deue in conseruare le debite, & consuete immunità di Santa Chiesa, mà à Signori Vinitiani, i quali hanno voluto introdurre nuoue leggi, & vsanze contra alle antiche leggi ciuili, à Sacri Canoni, alla commune opinione de'Dottori Cattolici, & al riceuuto vso, e costume?

Nella stessa lettera scritta a'Prelati, e Clero è stata auuertita vn'altra cosa piggiore, cioè, che in essa si dice, che il Breue Apostolico sia stato publicato contro quello, che le diuine scritture insegnano. Quello poi che pretendono insegnarsi nelle diuine scritture (come si raccoglie dalle loro lettere, e trattati) è questo, ch'essi, e gli altri Principi secolari habbiano immediatamente da Dio, & de iure diuino potestà sopra tutte le robbe, e persone del suo stato, e che però il Breue del Papa sia contra le diuine scritture, perche commanda cose contro la sudetta loro assoluta potestà. Quasi, che la chiaue della scienza, & vera intelligenza delle scritture fosse da Dio data al Senato, e Doge di Vinetia, e non alla santa Sede Apostolica, & quasi, che non fosse irreuerenza bastante, e souerchia il dire, che il Papa haueua fatto contra alli Sacri Canoni, & altre leggi, & ragioni positiue, senza mischiarui, che hauesse errato contra quello, che insegnano le scritture. Rispondera alcuno, non dicono, nè pretendono questi Signori, che il Papa habbia nella sua mente creduto, ò detto cosa contra la verità delle sacre lettere, mà che habbia operato contra quello, che commandano le sacre lettere, il che non è attribuire à questa santa Sede errore di fede, ò di dottrina, mà à questo Papa particolare peccato d'opera, il quale essendo huomo può peccare come gli altri. Lascio di disputare al lungo sopra di questo, che ci sarebbe troppo, che dire, auuertisco solo vna cosa, che questa non è nuoua opinione di questo Papa, cioè che la Sede Apostolica possa commandare à Principi secolari, in ciò che concerne la immunità delle persone, & robbe Ecclesiastiche, e per tal causa scommunicarli, che questo è quello, che i Vinitiani dicono essere contra le sacre Scritture. Questo stesso hanno creduto gli altri Papi auanti à questo per tanti secoli, questo hanno publicato, e pratticato nelle sue Bolle, e decreti, & non solo i Papi, mà anco i Concilij etiam generali, come il Lateranense vltimo sess. 9. & il Tridentino sess. vlt. cap. 20. e questa loro credenza, e dottrina hanno registrata, & autenticata in corpore iuris con particolari titoli, de immunitate Ecclesiarum, de foro competenti, de bonis Ecclesiæ alienandis, vel non, donque se ci fosse errore in questo cōtra le diuine scritture, sarebbe

errore

errore non di questo particolar Papa, ma di questa santa Sede, e sarebbe errore non solo de'costumi,ma come di fede,e dottrina,poiche si verrebbe con publiche leggi, non solo ad insegnare à tutta Santa Chiesa, ma etiam à commandare cose contro le diuine scritture. Sed sic est,che non può errare contro le diuine scritture questa santa Sede, della quale le stesse scritture promettono, che non preualeranno contro di lei le porte infernali, per la quale hà pregato Christo, che non manchi mai la sua fede dunque errano contro le sacre Scritture quelli che dicono,che questa santa Sede erra.

Nell' altra lettera poi scritta alle Communità,e sudditi,non è necessario, rispondere alle loro ragioni,perche non prouano,e quantunque loro si concedessero tutte,non verrebbono mai à prouar altro,se non,che quelli disordini, che pretendono essere nel loro dominio,hanno bisogno di prouisione,e di leggi, & che però se ne sarà fatta instanza al superiore,à chi tocca à fare tali leggi,sarà ragioneuole,che condescenda à far le leggi,e prouisioni necessarie : Mà non già prouano,che alla potestà laica appartenga far tali leggi sopra le cose, & persone Ecclesiastiche.

In questa lettera poi frà l'altre cose è dispiaciuto sommamente à tutti,anco à quelli,che per altro sono à cotesta Republica affettionatissimi,che delle persone religiose,e della diuotione di chi dona,o lascia alle Chiese,e della Scommunica,& altre censure,di santa Chiesa non solo habbiano hauuto cosi basso,e poco pio concetto , mà anco con parole di disprezzo,e dileggio le habbiano nominate,anzi con quelle istesse parole,con che sogliono gli heretici dileggiarle, e schernire. Che quātunque si creda,che questi Signori habbiano per Dio gratia gli animi mondi,e netti da questa brutta macchia dell'heresia, di qui però si può vedere,quanto possa la passione, che hà potuto spingere persone Cattoliche,& per altro tanto prudenti,e pie,à parlare delle cose sacre con sì poca pietà, come à punto ne parlano gli empij nemici di santa Chiesa. Et se nel principio di questa garra fin qui si è gionto,si può vedere il gran pericolo,che vi è,se passa auanti,di arriuare pian piano à peggio.

La diuotione,e pietà di quelli,che donano,ò lasciano alle Chiese,la chiamano,semplicità,e per consequente questi tali chiamano semplici,e sciocchi. Viclefo fù vn pessimo heretico condannato nel Concilio di Costanza, è trà gli altri errori suoi il 32.& 33.erano questi,Ditare clerum est contra regulam Christi. Siluester Papa,& Constantinus Imperator errauerunt Ecclesiam dtando. Il nostro Dottore Valdense nel prologo del lib.4.tom.1.racconta,quanto questo heretico hauesse à male,che le Chiese,e Religiosi hauessero bene alcuno,&che ancora esso si doleua, & essageraua, che erano i Religiosi troppo cresciuti, & che ancor esso andaua minutamente supputando,quanta parte dell' entrate del Regno consumauano.E nell' articolo 1.al cap.7.paragona il malo affetto di questo heretico à quello di Giuda,che non poteua patire, che il pretioso vnguento si spargesse in honore,e seruitio della persona di Christo,& pareua à lui che fosse gettato,Vt quid perditio hæc &c.E dice queste parole.Isti Domini moderni simili studio manus donantium ab eleemosyna reuocant, & vbi donatarios non conuincunt,terrent eos conscientia fractæ legis,quos non superant ratione. Et chi non si dolerà grandemente in sentire,che anco à di nostri si stimi robba gettata,e perduta,e malamente goduta da gente otiosa quell'vnguento,che si versa sopra il capo,e piedi di Christo, cioè quelle entrate, che si lasciano alle Chiese per culto di Dio.Ma che dico alle Chiese?Giuda mostraua almeno non hauere

a malo

à male, che si dasse a poueri, ma adesso manco ad Hospidali, ò altri luoghi pii in souuentione de' poueri si può lasciare. Il sudetto heretico scriue il Valdense lib. 4. art. 3. cap. 39. diceua anch' egli nel suo libro intitolato Speculum militantis Ecclesiæ, che Constantino, e gli altri, che hanno dotate le Chiese erano sciocchi, e sciocca similmente chiama tal donatione, con queste parole, & Domini sæculares, & alii fatui, qui hic adiuuant Antichristum, erubescerent de sic auxiliando &c. & più basso, patet quod tam à lege diuina, quã humana ista dotatio est stulta. Et questo è molto famigliare à gli heretici, quando parlano di questa dotatione, ò pur donatione di Constantino.

Nella stessa lettera, si dice, che gli Ecclesiastici godono otiosamente i beni, e più à basso si aggiunge, che sono fatti per le molte ricchezze, & otio insolenti, e così vengono à chiamarli gente otiosa. Il primo, che chiamò i serui di Dio otiosi, & il seruire à Dio otio, fù l'empio Tiranno Faraone nell' Essodo, quando si doleua di Mosè, & Aron, quali voleuano menare il popolo nel deserto a sacrificare à Dio, dicendo, che gli suiauano il popolo dal lauoro. Sopra il qual luogo Origene nella Homilia terza dice queste belle parole, Dum cum Pharaone est populus, & lutũ & laterẽ operatur & in paleis occupatur, non eum putat peruersè, sed rectè incedere. Si vero dicat populus, volo ire viam trium dierum, & seruire Domino, Statim dicit peruerti populum per Moysen, & Aaron. Hodie quoque si Moyses, & Aaron, id est propheticus, & sacerdotális sermo animum sollicitet ad seruitium Dei exire de sæculo, renuntiare omnibus quę possidet, attendere legi, & verbo Dei, statim audies vnanimes, & amicos Pharaonis dicentes, Ecce quomodo seducuntur omnes, peruertuntur adolescentes, ne laborent, aut militent, ne aliquid agant quod prosit. Quid est seruire Domino? Laborare nolunt, otij occasiones quærunt. Hæc erant tunc Pharaonis verba, hæc & nunc loquuntur amici eius. Sin quì Origene. Valente Imperatore heretico Ariano, ancora esso chiamaua i Religiosi gente amica dell' otio, ignauiæ sectatores in quella ingiusta legge del Codice, titulo de decurionibus, che è la vigesima sesta, nella quale commandaua, che li Monaci fossero cauati da i deserti, & forzati à militare. Gli heretici autori delle Centurie Magdeburgensi nella Centuria sesta al cap. 6. raccontando d'vn certo Anatolio, che essendo garzone d'vn mercante, si rinchiuse in vna stretta cella in orationi, e digiuni, questo ritirarsi a vita Religiosa, chiamano, ridursi in vn dishonorato, & vile otio, in turpe, & ignauum otium se contulerat, & simil modo di parlare è molto famigliare à Luterani, e Lutero stesso ne' suoi libri, massime doue impugna i voti monastici, e la vita Religiosa. Onde si vede, che il chiamare i Religiosi, & Ecclesiastici, che seruono à Dio gente otiosa è querela antica de' tiranni come Faraone, & Valente e de gli heretici; che però per questo solo non doueuano mai questi Signori suscitare questa vecchia querela, & vsar tali parole.

Finalmente le Censure del Papa le chiamano sue volgari, e solite armi, con parole molto irreuerenti, e scandalose, cosa, che anco essa è molto famigliare, e consueta a gli heretici di non far conto delle scommuniche, & altre censure Ecclesiastiche, mà burlarsene, e dileggiarle. Alfonso de Castro verbo excommunicatio riferisce questa come dottrina di Lutero, Excommunicationem non esse timendam. Nel Rofense si legge, che nell' articolo 4. dell' istesso Lutero era questo, Docendi sunt Christiani plus diligere excommunicationem quàm timere. Il medesimo insegnò Viclefo, come scriue il detto Castro, chiamando

la ſcommunica cenſura del Diauolo. Con ſimili parole di diſprezzo la nominò molte volte Lutero nell'opere ſue, maſſime in quella, che ſcriſſe contra la ſcommunica di Leone Decimo.

Non hebbe della ſcommunica ſi baſſo concetto, ne la ſtimò arme volgare il glorioſo Imperatore Teodoſio, il quale ſcommunicato non dal ſopremo Paſtore di Santa Chieſa, mà da vn Veſcouo, & Veſcouo d'vna Città al ſuo Imperio ſoggetta non replicò, non diſputò, ne meno ſuperbamente ſi arrogò di volere egli giudicare della ſentēza del ſuo ſuperiore ſe era valida, ò nulla: ancorche il fatto di Teodoſio haueſſe maggior apparenza, e poteſſe con qualche color di giuſtitia eſcuſarſi meglio, che il preſente fatto di queſti Signori Vinitiani, poiche non haueua poſte le mani ne in coſe ſacre, ne in perſone Eccleſiaſtiche, vſurpandoſi le ragioni di Santa Chieſa, mà nel popolo ſeditioſo di Teſſalonica Città del ſuo imperio, nella quale à furor di popolo erano ſtati vcciſi i ſuoi magiſtrati. E ſe nel caſtigarli non oſſeruò la conſueta forma giudiciaria, mà commandò, che dall'eſſercito foſſe quel Popolo tagliato à pezzi; haurebbe potuto pretendere, che ſi come à furor di popolo furono i ſuoi giudici vcciſi, coſi haueua egli potuto giuſtamente commettere al furor de ſoldati, che confuſamente caſtigaſſero quel popolo à modo di giuſta guerra, e non di forenſe giudicio. E pur non replicò, mà ſi ſottopoſe alla ſentenza della ſcommunica, e baſtò à lui di vedere, che era folminata da Giudice competente à lui in queſto fatto superiore per tenerla, e riceuerla come giuſta: Onde fece penitenza otto meſi in continuone lagrime, e ſinghiozzi, & con ogni obbedienza eſſequendo, quanto gli fù impoſto, humilmente procurò, & ottenne l'aſſolutione.

Ne meno fece ſi poco conto della poteſtà, & autorità di ſanta Chieſa il grande Imperatore Conſtantino, il quale come ſcriue Rufino al lib.10. capit.2. & ſi riferiſce 12.q.5.c.futuram Eccleſiam, non ſolo non ſi arrogò autorità alcuna ſopra gli Eccleſiaſtici, ma pregato da' Veſcoui del Concilio Niceno à giudicare certe loro querele, e differenze rifiutò di farlo, e diſſe. Voi da niuno huomo potete eſſere giudicati, perche ſete riſeruati al giudicio di Dio ſolo, & eſſendo ſtati chiamati Dii, perciò non douete eſſere giudicati da huomini.

Quì riſponde il Dottore di Teologia autore delle otto propoſitioni, che queſto non diſſe Conſtantino, perche in effetto così ſentiſſe, mà che fù queſto vn eccesso della ſua pietà, & benignità, & coſi forſi anco riſponderebbe al fatto ſudetto di Teodoſio. Mà io dico à lui, che il reſponder queſto è vn eccesso della ſua impietà, di volere per farli huomini pii, farli bugiardi; & per ſaluar la ſua bugia da lui malamente prouata con luoghi peruerſamente interpretati di ſcrittura attribuire ad vn Imperatore tanto virtuoſo, e ſanto, che eſſo dica bugia, e quelche è peggio, la proui conduce luoghi di ſcrittura. Ego dixi Dii eſtis. Et Deus ſtetit in Synagoga Deorum, in medio autem Deos diiudicat. Et a chi ſi haura mai a credere, che parli da ſenno, e dica la verita, come la intende, ſe non ſi crede ad vn coſi lodato Imperatore, mentre parla di coſe tanto ſerie, e le proua con la ſcrittura, regola, & fundamento d'ogni verita?

Soggiunge l'iſteſſo; che quello, che diſſe Conſtantino, cioè che gli Eccleſiaſtici ſono riſeruati al giudicio di Dio ſolo, non può eſſer verò; per che (dice egli) ne ſeguirebbe, che ne anco poteſſero eſſer giudicati da'ſuoi Prelati. Certo ſarebbe ſtata grā merauiglia, ſe queſto Dottore haueſſe hauuta meno ſoffiſtica logica di quello, che ſi habbia erronea, & empia Teologia. Riſpōdo dunq; che nō ſegue quel, che egli pretēde, e ne do l'eſſēpio, Queſta è veriſſima propoſitio-

ne,

ne,gli Angeli non hãno ſuperiore in perfettione di natura,ſe nõ Dio.Et nõ per queſto è lecito inferire, dunque vn Angelo non è ſuperiore all'altro, ne è più perfetto vn Serafino d'vn Cherubino: poiche queſta propoſitione non ſi deue intendere di queſto,ò di quell'Angelo in comparatione de gli altri Angeli,mà ſi bene s'intende vniuerſalmente, ò voglian' dire collettiuamente di tutti gli Angeli in comparatione alle nature ſuperiori.Così Conſtantino ragionando à i Veſcoui d'vn Cõcilio generale,che rappreſentaua tutta la Chieſa,diſſe beniſſimo,voi ſete riſeruati al giudicio di Dio ſolo: perche ſopra tutto il corpo di ſanta Chieſa includendoui,e le membra,& il capo di lei,non vi è giudice, ſe nõ Dio,doue ſopra gl'Imperii, e ſopra la ſua ſteſſa perſona queſto Imperatore, che n'era capo,conobbe, & confeſsò da baſſo di Dio eſſerui il giudicio Eccleſiaſtico.Non ragiona Conſtantino de gli vni Eccleſiaſtici in comparatione de gli altri,che queſto non è à propoſito ſuo,mà per rendere ragione,perche rifiuti giudicare ſopra quelli Veſcoui,compara la poteſtà Eccleſiaſtica de' Veſcoui con la ſecolare d'Imperatore, e dice, che l'Eccleſiaſtica può giudicare ſopra la ſecolare,etiandio Imperiale, mà la ſecolare non può giudicare ſopra gli Eccleſiaſtici. Così dice Conſtantino,coſi l'inteſe,coſi commando egli ſteſſo,che foſſe da tutti tenuto & oſſeruato,come ſi legge alla diſt.96.c. Conſtantinus Imperator,coſi fù difinito da vn Concilio Romano fatto al tempo di queſto Imperatore, e di Santo Silueſtro,di cui fa mentione Nicolò Papa Epiſtola ad Michaelem,l'iſteſſo tenne,e confeſsò Baſilio Imperatore nella ſua oratione, che fece in fine della ottaua Sinodo.

Da queſti,& altri molti pii Imperatori, e da tutti commendati, e lodati,dourebbono prendere eſempio i Signori Vinitiani, e non da gli Henrici, Federici,è Bauari empij ſciſmatici,come alcuni eſſi ſteſſi lo confeſſarono,e ne chieſero l'aſſolutione,& altri come il Bauaro,furono come tali da Dio caſtigati, facẽdo il fine,che meritauano.O per certo almeno dourebbono vergognarſi di eſſere nella cognitione della verità,e nella pietà ſuperati, e vinti da gli Etnici ſteſſi inuolti nelle foſche tenebre della infedeltà,& ſuperſtitioni,quali conobbero,& confeſſarono queſta verità,come de'Romani,per non dir di molti altri-racconta Valerio Maſſimo,con queſte parole. Omnia Religioni poſtponenda ſemper hæc Ciuitas duxit, etiam in quibus ſummæ maieſtatis decus conſpici voluit. Quapropter non dubitauerunt ſacris Imperia ſeruire, ita humanarum rerum ſe habitura regimen exiſtimantia, ſi diuinæ potentię benè, atque conſtanter fuiſſent famulata.

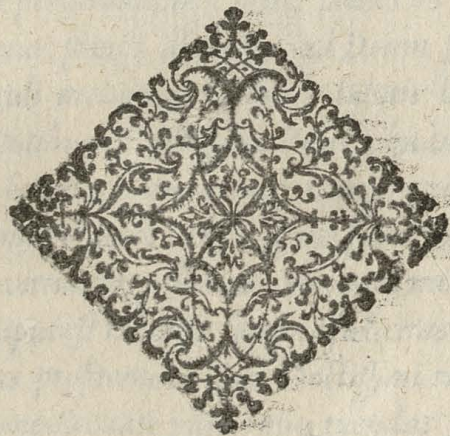
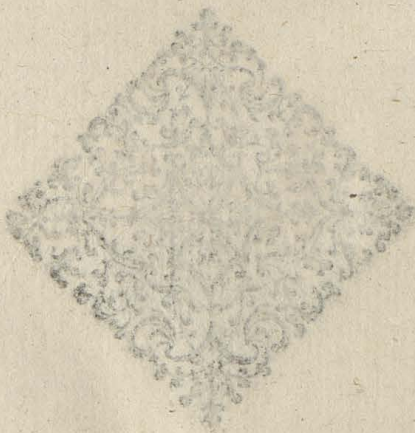
E perche mi ſono allongato aſſai, & forſi oltre à i termini d'vna lettera, farò qui fine: Eſſortandoui à non mancare coſti voi con coteſti Padri, come noi quî non manchiamo,di pregare nelle voſtre orationi il Signor Iddio, che voglia illuminare le menti à quelli Signori, e con la diuina inſpiratione del ſuo ſanto timore,& amore ſgombrare da i cuori loro tutte le paſſioni,intereſſi, e riſpetti mondani,ſi che poſſano conoſcere l'error ſuo,& che la conſeruatione, e felicità de gli Stati,e Rep.è conceſſa da Dio à quelli,che à lui,e per lui al ſuo Vicario in terra rendono volentieri il tributo della debita riuerenza, e ſoggettione: Onde riputandoſi non à vergogna,anzi à grandiſſimo honore il rauuederſi, & humiliarſi ſotto la potẽte mano di Dio,co'l ritornare all'antica obbedienza,& oſſeruanza della ſanta Sede Apoſtolica rallegrino tutta la militante, e trionfante Chieſa.E con queſto mi raccommando alle voſtre orationi,&c.

IL FINE.

DE IVSTITIA, ET VALIDITATE Monitorij, ac Censurarum PAVLI V. PONT. MAX.

IN DVCEM AC SENATVM REIPVB.
Venetorum statutarios, & eorum Fautores,
Consultores, & adhærentes, nec non
loca eius Dominio subiecta.

BARTHOLOMAEI VGOLINI I. V. D.

TRACTATVS.

Mediolani de consensu Superiorum. 1606.

PAVLO QVINTO
PONT. MAX.

Bartholomæus Vgolinus S.P.D.

OLLEM, Beatissime Pater, tempora hæc venisse, in quibus hoc scribendi genere mihi vtendum esset, quo significante perturbationem Apostolicæ Sedis Christi fidelium animi perturbantur. Verùm, quoniam sic Deus optimus Maximus (in cuius occulta iudicia penetrare non possumus) id permisit; ob eam rem summa sua sapientia cum nostra vtilitate coniuncta, id ab eo permissum esse nos credere par est. Nam ecce hac perturbatione Christi fideles ad pia opera magis, magisque excitantur: preces ardentius ad Deum fundunt, templa ob imminentis periculi metum & speratæ salutis liberationem implentur. Tuis verò virtutibus, Beatissime Pater, quàm latissimus campus est apertus? In eo singularis animi tui fortitudo excurrere potest: In eo tua summa prudentia elucere: In eo graue tuum iudicium cognosci valet. Hinc tuarum virtutum posteritati æternum monumentum relinquitur. Hinc, quod caput est in cœlis summa fœlicitas tibi paratur. Quid de ijs, qui litteras profitentur? Qui Doctissimi viri hac Apostolicæ Sedis perturbatione excitati partes eius tuendas susceperunt? Hinc sacrarum scripturarum, atque Canonum libri voluuntur. Hinc impiorum falsa dogmata confutantur, ac Dæmonis artes eluduntur. Quare, etsi ego omnium minimus sum, quæ mea tamen erga Christianam religionem

ligionem pietas est, & erga sanctitatem tuam obseruantia, Tractatum hunc contra quorundam impias opiniones de tuo Monitorio, atque Censuris in Venetos latis conscripsi, & tuæ Beatitudini, quæ Sanctæ Romanæ Ecclesiæ in terris caput est, atque Christi Domini Vicarius, cuius auctoritas in primis improborum telis nunc petitur, dicaui. Benigno igitur animo Beatissime Pater hosce labores vti meæ erga te singularis obseruantiæ argumentum accipias. Vale.

Barbiani Idibus Septembris 1606.

DE IVSTITIA,
ET VALIDITATE
Monitorii, ac Censurarum

Contra

VENETOS

TRACTATVS.

CAP. I.

SVMMA.

Causa, quamobrem Autor Monitorij huius susceperit tractationem.

POsteaquam legi Monitorium Pauli Quinti Pontificis Maximi, necnon Censuras in Ducem, Senatumque Reipub. Venetorum, & in quosdam alios promulgata ob quædam decreta ab ipsis contra Sedis Apost. ac libertatem Ecclesiasticam edita : & ad meas manus peruenerunt etiam litteræ quędam eorum; necnon cuiusdam Theologi, quibus asserebant Monitorium iniustum, inualidum, nullumque esse; ac itidem censuras in ipsos, locaque eorum per illud latas: planè id grauiter, molesteque tuli, videns Serenissimam Venetorum Rempub. quæ de Christiana religione benemerita semper fuit, & veræ fidei gloria perpetuò floruit; Pontificemque Maximum Christi Domini in terris Vicarium assiduè coluit, in id erroris summo omnium bonorum dolore nunc incidisse, perenni nostræ salutis hoste id operante, vt modò Ecclesiam suis iuribus priuare non dubitet; Christianam religionem in suis locis per impios fœdare permittat, & Pontifici Maximo eius salutem ipsi suadenti obtemperare recuset. Theologum verò illum eo lapsum esse, vt Sanctorum Patrum dicta refutare, Summorum Pontif. ac Sacr. Concil. Canones, ac Decreta respuere; &, quod grauius est, sacram scripturam diuinitus traditam variis technis adulterare non dubitauerit. Quare, & si à scribendo cōtra horum errores cessandum mihi proposueram; & quòd Iustitia, ac Validitas ipsius Monitorii, ac Censurarum Pauli Quinti talis, ac tanti Pontificis per se satis nota, ac manifesta erant; & quòd ad litteras Theologi illius duo Sanctæ Romanæ Ecclesiæ clarissima lumina illustrissimi, ac Reuerendissimi

Cardinales Bellarminus, atque Baronius, ille speciatim, hic generatim responderunt, eiusque grauissimos errores, atque hæreses confutarunt; ac denique, quòd inducere in animum id non poterá, quin Dux, ac Senatus à contumacia quàmprimum discederent, & ad suum Pastorem redirent, ob has rationes hucusque à scribendo me continui. Verùm, vbi animaduerti ipsos in contumacia perseuerare, & nihil tam clarum esse, quin obscurius appareat nolenti benè agere; & materiam hanc, etsi ad Theologos pertinet, cum tamen de censuris agatur, de quibus Tractatus plures conscripsi, ad Iuris Pontificii Professores etiam spectare, rationibus hisce ductus, Monitorium hoc iustissimum, ac validissimum esse, necnon censuras per ipsum latas, probandum mihi proposui, argumentationibus eius Theologi iis tantum improbatis, quæ Monitorium ipsum, ac censuras oppugnare viderentur, reliquis ad rem hanc non pertinentibus omissis, iam igitur rem aggrediamur.

S V M M A.

Factum, & causa, quamobrem Paulus Quintus Monitorium, ac censuras in Venetos tulerit.

I.

§. CVm Paulus Quintus Ducem, ac Senatum Venetiarum, necnon quosdam alios excommunicauerit, & loca eius Dominio subiecta interdicto subiecerit ob quatuor causas.

Primò, quòd Iurisdictionem Ecclesiasticam vsurpauerint in capiendis, & incarcerem coniiciendis Ecclesiasticis personis.

Secundò, quòd suis Iuribus Ecclesias, ac pia loca priuare conati sint, statuendo ne bona Ecclesiastica, aliorumque piorum locorum à laicis per emphiteusim concessa ob lineam finitam, aliamuè causam caduca facta ad Ecclesias, piaque loca redeant.

Tertiò, quòd diuinum cultum in detrimentum salutis animarum diminuere ausi sunt, prohibendo variis pœnis propositis, ne Ecclesiæ, aliauè pia loca sine Senatus licentia in suo dominio construantur.

Postremò, quòd & alia ratione animarum salutem impedire non dubitarunt, statuendo ne piis locis bona immobilia quocunque titulo relinquantur, in fauoremuè ecclesiasticarum personarum sine eiusdem Senatus licentia, alienentur, vt hæc latius habentur in ipso Monitorio. Quæ omnia contra auctoritatem Apostolicæ Sedis, & contra libertatem, immunitatemque Ecclesiæ sunt.

His tamen non obstantibus, scilicet Monitorio, ac censuris, idem Dux, atque Senatus non modò à contumacia non discesserunt, & prædicta non reuocarunt: verùm contra verbis, ac factis censuras violare non dubitarunt. Verbis, quóniã litteris quibusdam ad Patriarchas, Archiepiscopos, & alias Ecclesiasticas personas missis ausi sunt asserere, Monitorium ipsum iniustum, inualidum, nullumque esse, & idcirco nec censuras per ipsum latas valere, asserendo se præter Deũ in temporalibus neminem alium Superiorem habere. Quorum opinionem tutari conatus est quidam Theologus suo nomine tacito in quodá libello inscripto: *Risposta d'vn Dottore di Theologia ad vna lettera scrittagli da vn Reuerendo suo amico sopra il Breue de Censure dalla Santità di Paulo Quinto publicate contra li Signori Venetiani.* Factis autem contra censuras ipsimet faciendo, & cogendo

Sacer-

Sacerdotes, & Ecclesiasticas personas, non obstante loci Interdicto generali, contra formam iuris, Missam, & alia diuina officia per interdictum prohibita celebrare, morte ipsis proposita, si non celebrent. Quare, quòd acta à Pontifice Maximo contra ipsum Ducem, ac Senatum, necnon alios, de quibus in Monitorio, iustissima, atque validissima sunt; nec habent quicquam Veneti quod querantur: ob eam rem hæc probanda mihi proposui, Monitorium ipsum iustissimum, ac validissimum esse, & censuras itidem per ipsum latas, id quod in sequenti præstabimus.

SVMMA.

Monitorium, ac censuræ latæ in Venetos, eorumque loca validissima sunt ratione causæ efficientis.

Pontifex Maximus Potestatem, & Iurisdictionem fori Ecclesiastici in omnes habet.

Pontifex Maximus Potestatem, ac Iurisdictionem Ecclesiasticam à Christo Domino habet.

Pontifex Maximus neminem à sua Potestate Ecclesiastica eximere potest.

Pontifex Maximus priuilegium nemini concedere potest, quominus ab ipso excommunicari possit.

II.

§. QVæstio igitur hæc proposita est mihi explicanda, an Monitorium prędictum, & censuræ per ipsum latæ valida sint. In qua quæstione pro certo pono, atque assero prædictum Monitorium, ac Censuras per ipsum latas iustissimas, ac validissimas esse, & nullo modo iniustum, inualidum, nullumuè ipsum dici posse, nec censuras. Id quod hac vna potissimum ratione probo. Nam, si Monitorium hoc inualidum, iniustum, nullumuè esset, id contingeret vna ex his quatuor causis, scilicet vel ratione causæ efficientis ipsius Monitorii, vel finis, vel materię, vel formæ eiusdem (nulla enim alia causa datur quoad hoc) at nulla ex his quatuor causis tale dici potest, vt probabo. Ergo nequaquam iniustum, inualidum, ac nullum dici posse concludo. Valet enim argumentum à partium enumeratione, vt habetur in tot.tit.de oblig.quæ ex quas. contract. & in tit.de oblig.quæ ex quas.delict.in Instit.& in §.Actionum eod.de Act.& in l.obligationum ferè.§.placet ff.de act.& oblig.& in l. patre furioso ff.de iis, qui sunt sui, vel alien.iur.vbi Bart.ac DD.& in c.cum dilecti, & ibi Abb.de iur.patron.

Quoad causam efficientem igitur, quòd & Monitorium, & Censuræ per ipsum latæ valida sint, probatur hac ratione. Nam lata sunt à Pontifice Maximo, qui potestatem, ac iurisdictionem Ecclesiasticam in vniuersos habet. Id quod hinc patet, quòd Petro, & Successoribus eius, & idcirco Paulo Quinto dictum est. Tibi dabo claues Regni cœlorum, vt habetur apud Sanctum Matthæum cap.16. Ipsi dictum est eod.cap.16. Quodcunque ligaueris super terram, erit ligatum & in cœlis, quod refertur in c.quodcunque 24. q.1. & in c.solitæ de maior.& obed.& in c.à nobis 2. de sent.excom. Ipsi dictum est Pasce oues meas, non distinguens inter has oues, & alias, vt alienum à suo demonstraret ouili, qui Petrum, & Successores eius Magistrum non recognoscerent, & vt intelligeretur sibi commisisse vniuersa, vt refertur in cit.c.solitæ, & in extrauag.vnam Sanctam de maior.& obed. Ipse in plenitudinem potestatis assumptus est, vt dicitur in c.ad honorem de vsu pal. Ipse denique Pontifex Petri, & Iesu Christi Successor est, vt habetur in c.licet de transl.

Episcop.& facit quod dicitur apud Sanctum Matthæum cap.27. Si peccauerit in te frater tuus,&c.fundamenta ibi , Quæ ore diuino de elect.lib.6.&c.cuncta per mundum 9.q.3. Si ergo in omnes potestatem,ac iurisdictionem Ecclesiasticam habet,& idcircò non fori interioris tantùm,sed exterioris, meritò in contumaces censuras ferre potest,& idcirco & in Venetos potuit.Nam ad censuras ferendas Iurisdictio hæc necessariò postulatur,vt inquiunt DD. Gloss.in Clem.vnic.in verb. Iurisdictionem de foro comp.& in Extrauag.Execrabilis vers.Visitare de præben. & Abb.in c.dudum 2.nu.7.vers. Quædam verò est cura de elect.& in c.cum contingat.propè finem vers.sexta conclusio de for.comp.& in cap.3.de pen.& Ego in tractat.meo.De Censur.Tab.1.cap.2.§.11. & §.18.cum seq.vbi rem hanc pluribus probaui.

Præterea hanc potestatem,& Iurisdictionem Ecclesiasticam ita habet , vt ab ea eximere Summus Pontifex neminem possit. Idque meritò, nam si daremus hoc, absurda multa consequerentur. Primò posse Pontificem Maximum eximere quẽ à Christi Domini potestate , cuius vicem in terris gerit,quod impium est dicere, eximi enim nemo potest à Dei potestate,vt per se patet, & facit cap.2.de translat. Episcop.Hinc Dauid ille Sanctissimus dicebat,Quò à facie tua fugiam? Hinc Priuilegium à Romano Pontifice concedi cuipiam non potest, ne ab ipso censura obligari possit,vt asseruit Io.Andr. quem refert, ac sequitur Abb.ac DD.in c.cum instantia nu.6.de cens.& alii,quos retuli,ac sequutus sum in eod. meo Tractat.De Censur.Tab.1.cap.2.§.12.num.11.Sequeretur item hunc vel Acephalum esse, contra c.cùm non liceat de præscript.Nam Ecclesia vniuersalis vnum corpus est,cuius caput in cœlis est Christus Dominus, in terra verò eius Vicarius Romanus Pontifex;Reliqui fideles membra eius,vt probaui in Tract.De censur.Rom.Pont.reser.par.2.capit.1.vers. Necnon schismaticos nu.3. vel alteri capiti subiectum esse, quod est contra Extrauag 1. de maior. & obed. quamobrem & schismaticus esset, vt qui plura capita Ecclesiæ faceret , & idcirco hæreticus,& excommunicatus,vt probaui eod vers.§.1.cum sequen.

Postremò subiectum Romano Pontifici esse omnino de necessitate salutis omni humanæ creaturę Bonifacius Octauus declarauit,dixit,ac definiuit in cit. Extrauag. de maior. & obed. & qui contra sentiunt scilicet se non esse subiectos Petro, & Successoribus eius,fateantur,necesse est,inquit ibi idem Bonifacius,se de ouibus Christi non esse dicente Domino in Ioann. Vnum ouile, & vnicum Pastorem,ita dixit idem Pontifex in cit. Extrauag.Summus Pontifex igitur potestatem, ac iurisdictionem Ecclesiasticam in omnes habet,&idcirco omnes etiam excommunicare,& censuras,aliasque pœnas in eos ferre,& idcirco in Venetos potuit, & potest. Hinc Gregorius Nonus Fridericum Imperatorẽ anathematis vinculo innodauit, vt refertur in c.2. de re iud.lib. 6. qui longe maius Imperiũ, ac dignitatem Venetis habebat, & alij Romani Pontifices, Reges alios eadem pœna affecerũt.Paulus III. Henricum Angliæ Regem in Bulla in ordine 20. incip.Cum Redemtor noster,& Pius Quintus Hælisabet Reginam itidem Angliæ in Bulla in ordine 102. incip. Regnantis in excelsis.in omnes igitur iurisdictionem Ecclesiasticam Romanus Pontifex habet.

Secundò Romanus Pontifex , qui excommunicationem , aliasque censuras in Venetos tulit non solum Iurisdictionem prædictam habet, verum etiam & eius vsum. Non enim vllo impedimento diuino,naturaliuè eius iurisdictionis vsum impeditum habet , quod per se constat. Non etiam positiuo impedimento, quandoquidem ipsi positiuo iuri subiectus ipse non est c. proposuit de concess.

præ-

præben. Id quod requiritur ad iurisdictionem exercendam, & cẽsuras ferendas, ne scilicet eius vsum impeditum quis habeat cap. audimus 24.q.1. & ibi Gloss. sum. & in c. ad probandum de re iud. & vt asserunt Abb. in c. & si ab excommunicato nu. 7. de rescript. & Bart. in l. si arbiter C. de sent. & interlocut. omn. iud. & Ias. in l. Barbarius nu. 61. ff. de off. prætor. & DD. in c. ad probandum de re iud. & Vant. in tit. de nullit. sent. ex defect. iuris ordin. n. 137. Et ego in ead. Tab. 1. De Censur. cap. 2. §. 23. vbi rem hanc pluribus egi.

Ex quo igitur Monitorium, & Censuræ lata sunt ab habente ad id potestatem in omnes, eamque non suspensam; meritò validissima, ac firmissima sunt. Nam ex parte causæ efficientis, id est censuram ferentis præter voluntatem, & scientiam, quæ hic non desiderant, nihil deinceps necessariò postulatur, nisi Iurisdictio Ecclesiastica fori exterioris in eos, in quos fertur, vt dixi, & id abundè probaui in eod. cap. 2. Nec facit, si dicatur requiri etiam iustam causam, quò censuræ iustè ferantur; nam & hac ratione iustissimè latas fuisse in tertio capite probabo. Hic enim satis habui probare Romanum Pontificem habere Ecclesiasticam potestatem, ac iurisdictionem in omnes, & idcirco potuisse Ducem Venetorum, & alios, de quibus in Monitorio, contumaces excommunicare, & eorum loca Interdicto subiicere, & aliis etiam pœnis afficere. Sed de causa efficiẽte Monitorii satis, iam ad causam finalem transeamus.

CAP. II.

SVMMA.

Causa finalis, quamobrem à Pontifice Maximo Monitorium, & Censuræ in Ducem Venetorum, & alios lata sunt, de quibus in Monitorio, quæ, & quotuplex sit.

QVò ad causam finalem etiam, quòd Monitorium, & Censuræ à Pontifice Maximo lata in Ducem Venetorum, & cæt. & iustissima, & valida sunt, hinc probatur; quoniam ob tres potissimum causas lata sunt. Primum, ne Ecclesiis sua bona, atque iura auferantur, & ne iurisdictio Ecclesiastica ab ipsis vsurpetur, quæ duo fiunt per statutum promulgatum à Duce, & Senatu Veneto, ne bona Ecclesiastica laicis in emphiteusim concessa, ob quamcunque causam caducitati subiecta sint; & ne vtile dominium cum directo consolidetur, quod iuri repugnat, vt habetur in l. 2. & l. fin. C. de iur. emphit. vbi DD. & c. fin. de locat. vbi Canonist. Item id fit in capiendis, & in carcerem coniiciendis Ecclesiasticis personis, de quibus in ipso Monitorio.

Secundò ne Diuinus cultus, animarumque salus impediatur, id quod fit duobus aliis statutis ab eodem Duce promulgatis, scilicet ne Ecclesiæ, & alia pia loca sine auctoritate Ducis, & Senatus in suo dominio construantur. Item & ne bona immobilia, ac stabilia eisdem piis locis relinquantur sine prędicta licentia grauissimis pœnis in contrafacientes propositis.

Postremò, vt auocentur ipse Dux, ac Senatus à grauissimis peccatis, quæ commiserunt ob prædicta statuta in præiudicium auctoritatis Apostolicæ Sedis, ac Romani Pontificis, necnon iurium Ecclesiarum, ac libertatis, ac immunitatis Ecclesiasticæ promulgata, quę libertas, atque immunitas per eadem statuta tollebantur, ac demum, vt scandalum datum tollatur. Hæ igitur causæ finales sunt, quibus Pontifex Maximus Monitorium, ac Cẽsuras in prædictos Venetos tulit,

vt colligitur apertiſſimè ex verbis ipſius Monitorii in verſic. Cúmque pręmiſſa, ibi enim verba (quæ ad animi noſtri conceptus ſignificandos inuenta ſunt, vt docuit Philoſoph. in libello de interpre. in procœm. & arg. l. ad recognoſcendos C. de ingen. manumiſſ. & c. intelligentia de verb. ſignif.) Verba inquam, ibi has cauſas oſtendũt, quibus quidem cauſis quid iuſtius? quid æquius? quid ſanctius eſſe poteſt? Diuinus cultus conſeruatur, Apoſtolicæ Sedis auctoritas non læditur, ſua iura Eccleſiis conſeruantur, atque homines à peccatis amouentur. Ratione cauſæ finalis igitur Monitorium, & Cenſuræ per ipſum latæ, iuſtiſſima, ac validiſſima ſunt, ad materiam tranſeamus.

CAP. III.

SVMMA.

Ratione materiæ Monitorium, ac Cenſuræ in Venetos latæ, iuſtiſsima, ac validiſsima ſunt.

Statuta, ac Decreta Ducis Venetorum finem ſupernaturalem Eccleſiaſticæ poteſtatis impediunt, qui finis æterna beatitudo eſt.

Pontifex Maximus coercere poteſt eos, qui ſuam iuriſdictionem impediunt.

Iuriſdictio ſine coerctione parum prodeſt.

Romanus Pontifex, Imperatores, Reges, alioſque Principes excommunicare, deponere poteſt, vbi ſuis populis ſcandalum præbent, & per ipſos ſalus ſubditorum periclitatur.

Item & coadiutorem dare.

Seculares Principes de ſpiritualibus diſponere non poſſunt.

Sacrilegium committitur vſurpatione iurium Eccleſiaſt. & Iuriſdictionis Eccleſiæ.

Sacrilegus, ſi non ſatisfacit, excommunicari poteſt. Auocare quem à pijs operibus grauiter offendit.

Hæli à Deo fuit punitus cum filiis, quòd ipſos non correxerat.

Dux Venetorum, ac Senatus grauiſſimè peccarunt ob ſtatuta prædicta.

Romanus Pontifex habet ipſe diſcernere de peccato, & ſi quem corrigat, & correctionem contemnat, punire ipſum poteſt.

Papa poteſt tollere ſtatuta, & conſuetudines laicorum, vbi ſunt cauſa peccati.

Poteſtas Eccleſiaſtica ſecularem iudicare, & coercere poteſt, vbi à recta diſcedit.

QVoad tertiam cauſam itidem, ſcilicet, quod Monitorium, & Cenſurę à Pōtifice Maximo in Ducem, ac reliquos prædictos latę ratione materiæ iuſtiſſima, ac validiſſima ſint, his rationibus probatur. Primò, quoniam per decreta, & ſtatuta ab ipſo Duce promulgata impeditur finis ſupernaturalis Eccleſiaſticę poteſtatis datæ à Chriſto Domino, qui finis æterna beatitudo eſt, vt colligitur ex definitione eius poteſtatis tradita de grauiſſimorum Doctorum ſententia à Nauar. in cap. nouit not. 3. nu. 82. de iud. Nam ſtatutis, & decretis prædictis Eccleſiæ, & pia loca ſuis bonis priuantur, ex quo ipſis vetitum eſt, ne ea in emphiteuſim laicis conceſſa, caduca fiant. Quæ bona à fidelibus pro redemptione ſuorum peccatorum, ac pro ſalute ſuarum animarum eiſdem locis condonata ſunt. Quæ bona Eccleſiaſticis perſonis, quæ aſſiduè ſacroſancta ſacrificia pro ſalute fidelium offerunt Deo, & ad eundem aſſiduè preces fundunt, alimenta ſuppeditantur, & pauperes etiam ſuſtentant. Quibus quidem rationibus pec-

peccatorum pœnæ remittuntur, & in cœlum iter aperitur. Secundò capiendis Ecclesiasticis personis, in carceremque coniiciẽdis, & in foro laicorum ipsis vexandis à diuinis officiis amouentur, ex quo in iudicio laicorum iudicandi sunt, quibus Ecclesiasticæ personę sæpius odio sunt, vt experientia in casu nostro præsertim nunc docet, vt infra etiam diximus. Tertiò per eadem statuta Christi fideles retardantur, ne liberè templa, & loca pia construant in quibus Deus laudibus celebratur, ac colitur, & pauperes sustentantur. Item & ne pro suis peccatis, animarumque salute bona stabilia eisdem locis vt liberè relinquant, impediuntur, quibus piis operibus salus animarum, id est finis ille supernaturalis cõparatur. Si ergo per prędicta statuta, ac decreta supernaturalis ille finis Ecclesiasticæ potestatis impeditur, meritò Pontifex Maximus, qui eam supremam potestatem habet, Petro enim & Successoribus eius dictum est, Quodcunque ligaueris super terram erit ligatum & in cœlis, vt habetur apud Sanctum Matthæum cap. 16. & eidem dictum est apud Ioann. cap. 20. Pasce oues meas, & alia, quæ supra diximus, meritò inquam Pontifex Maximus, potestatem hanc à Deo ipsi datam tueri potest, ac debet, & idcirco censuris coercere Ducem, & Senatum potuit, Concesso enim aliquo, & omnia concessa esse intelliguntur (naturali ratione id suadẽte) sine quibus cõcessum haberi nequit l. 2. & ibi Ias. ac DD. ff. de iurisd. omn. iud. & l. 3. §. fin. in fin. ff. de pen. leg. & in l. veteres ff. de itiner. act. priuat. & c. 1. & c. præterea, & c. suspicionis de off. deleg. cum simil. & facit c. per venerabilem vers. Verum etiam in aliis regionibus qui fil. sint legit. Alioquin potestas hęc Ecclesiastica inutiliter, ac frustra concessa esset, cùm inanis ea iurisdictio, ac potestas sit, quę nullam coerctionem habet c. ex litteris de off. deleg. & c. vbi periculum §. præterea de elect. lib. 6. & vt experientia rerum magistra docet. Quod hic dicendum nullo modo est. Deus enim, & natura nihil frustra operantur. Quare ob hanc rationem, scilicet, vbi impeditur finis ille supernaturalis, impeditiuè timetur ab Imperatoribus, Regibus, alijsvè principibus, qui scandalum suis populis præbent, quamobrem subditorum salus periclitatur, à Pontifice Maximo ijdem Principes excommunicantur, atque deponuntur. Hinc à Zacharia Childericus Rex Francorum ob id depositus est, vt refertur in c. alius 15. d. 6. & ab Innocentio Quarto Fridericus, vt habetur in c. 2. de re iud. lib. 6. & ab Innocentio Arcadius Rex excommunicatus, quòd concesserat, vt S. Ioannes Chrisostomus à sua sede pelleretur, & à S. Ambrosio Episcopo Mediolani Theodosius Magnus eadem pœna est affectus, vt refertur in c. duo d. 96. & ab Innocentio Tertio quidam electus Imperator ob eius deprauatos mores, ne suis vitiis subditos inficeret, ab Imperio fuit remotus, vt habetur in c. venerabilem de elect. & ob huiusmodi periculum Innocentius Quartus Regi Coadiutorem dedit, vt refertur in c. 2. de supplend. neg. prælat. lib. 6. & Imperatore mortuo rationevè alia deposito ne populi in crimina elabantur, cautum est, vt Papa Imperium gubernet c. licet, & ibi gloss. de for. comp. & clem. 1. propè finem de re iud. vt mittam in præsenti recentiores Reges, qui ob eandem rationem à Summo Pontifice excommunicati, & Regno priuati sunt. Iustissimè igitur Dux Venetorum, ac Senatus, qui prædictis decretis finem hunc impedire conati sunt, excommunicatione fuerunt obligati, & quoniam ad præscriptam ipsis diem à cõtumacia non discesserunt, eorum loca interdicto subiecta.

Secundò, quòd Dux, & prædicti, de quibus in Monitorio, legitimè excommunicati sint, ratione hac probatur, quoniam de rebus sacris, & idcirco de spiritualibus, & ipsis annexis videlicet de personis Ecclesiasticis, & rebus Ecclesiasticis

sticis disponere ausi sunt illas in carcerem coniiciendo, has quodammodo ob caducitatem prohibitam auferendo (res enim sacræ, sunt personæ sacræ, loca sacra, & res sacræ) Rerum verò sacrarum quatuor species sunt, Primò sacramenta. Secundò vasa sacra. Tertiò ornaméta sacra. Quartò bona, siue mobilia, siue immobilia sint Ecclesiarum, (ita asseruit S. Tho. communiter recept. 2.2.q.99.art. 3.& ibi Caiet.) ergò disposuerunt de rebus ad se non pertinentibus, potestas enim, quibus Mundus regitur, duplex est, Alia spiritualis. Alia secularis. Spiritualis regit spiritualia, atque sacra. Secularis verò ipsa secularia, & idcirco non potest tractare sacra, atque spiritualia, ipsiusvè annexa, ita habetur in c. solitę vers. Præterea nosse debueras de maior. & obed. Fecit Deus, ait enim ibi Summus Pontifex, duo magna luminaria, id est duas instituit dignitates, quæ sunt Pontificalis auctoritas, & Regalis potestas, sed illa, quæ pręest diebus, id est spiritualibus, maior est. Quæ verò carnalibus minor. Ecce hic haberi potestatem Regiá, ac secularem carnalia, ac secularia tractare, Pontificalem autem spiritualia, non ergo decernere quicquam Dux, ac Senatus de spiritualibus potuerunt, idem habetur in c. nos si incompetenter vers. sed notandum est 2.q.7. Notandum enim est, inquit ibi Leo Quartus, quòd duę sunt personę, quibus Mundus iste regitur Regalis videlicet & Sacerdotalis. Sicut Reges præsunt in causis seculi, ita Sacerdotes in causis Dei. Ecce hic quoque apertissimè haberi ad Principes seculares secularia pertinere, & ad Ecclesiasticas personas ecclesiastica, & sacra. Iure igitur, & Dux, & prędicti supra fuerunt excommunicati, ex quo in messem alienã falcem mittere ausi sunt, & de rebus sacris, ac spiritualibus quę sunt Dei, vt in cit. iuribus habetur, disponere non dubitarunt, & idcirco decreta ab ipsis facta iniusta, & nulla sunt, vt qui extra suę iurisdictionis terminos egressi sint contra c. fin. de constit. & ibi Canonist. & l. fin. vbi quoq; DD. de iurisd. omn. iud. Hinc Ozias, quòd Sacerdotum officia vsurpare voluit, à Domino lepra percussus est, vt habetur lib. 2. Paralipom. cap. 26. & refertur in eodem vers. sed notandum est. Hinc falsa conuincitur opinio illius Theologi nullius nominis, qui Ducẽ Venetorum disponere de rebus Ecclesiæ, & Ecclesiasticas personas coercere posse, asseruit, vt ex dictis constat, & ex infra dicendis latius apparebit.

Tertiò ob hanc aliam rationem quoque iustissimè, ac legitimè prędicta pœna excommunicationis atque interdicti in eosdem lata est, quoniam sacrilegia plura commiserunt. Primò auferendo sua iura Ecclesiis, & locis piis, statuendo, ne bona Ecclesiæ, & aliorum piorum locorum in emphiteusim laicis concessa, vlla ratione caduca fiant, vt supra dictum est. Secundò in capiendis Ecclesiasticis personis, & in carcerem coniiciendis, & sic vsurpando ecclesiasticam iurisdictionem, quam ipsi non habent, quibus rationibus sacrilegium committitur, scilicet vsurpatione iurium Ecclesiarum, & piorum locorum, & iurisdictionis Ecclesiasticæ, vt habetur in c. sacrilegium, & in c. seq. 17.q.4. & in c. prædia, & in c. nulli 2.q.12. & in cap. si quis principum 16. qu. 7. & in c. cùm sit, & ibi Gloss. ac DD. de for. compet. & in c. conquestus eodem, vbi de vsurpatione iurisdictionis Ecclesiasticę facta à Iudice laico agitur, & vt dixit S. Thomas 2.2.q.89. art. 3. Ergo hac quoque ratione iustissimè, ac validissimè excommunicati sunt, ex quo à contumacia discedere, & satisfacere noluerunt. Nam, qui sacrilegium committit, & admonitus non satisfacit, excommunicari potest, vt habetur in cit. c. nulli, & in cap. quicunque ead. q. 2. & in c. sicut 17.q.4. & in cit. cap. conquestus, vbi qui iurisdictionem Ecclesiasticam vsurpauerant, vti sacrilegos anathemate feriendos, mandat ibi Summus Pontifex, quousque satisfaciant: & Fridericus Imperator

perator ob sacrilegium commissum in capiendis ecclesiasticis personis fuit excom municatus,& Regno priuatus,vt refertur in cap.2. vers. Perpetrauit sacrilegium de re iud.lib.6. Ob causam quoque hanc igitur iustissimè prædicti excommunicati sunt,& eorum loca interdicto subiecta,& idcirco eorumdem decreta nulla, & inualida.

Quartò iustissimè,ac validissimè excommunicati sunt , quoniam ex quo per statuta , ac decreta ipsorum prohibitum est , ne sine ipsorum licentia Templa construantur , & ne bona stabilia piis locis relinquantur , grauissimis pœnis propositis , Christi fideles à piis operibus auocantur , quod in detrimentum Diuini cultus,& salutis animarum redundat, vt per se patet. At auocare quempiam à piis operibus graue peccatum est,vt de filiis Hely habetur libro 1.Reg.cap.2.Erat ergo,dicitur ibi,peccatum puerorum graue nimis coram Domino,quia retrahebant homines à sacrificio Dei. Hæc ibi, ex quibus apparet graue crimen eos concipere,qui à piis operibus homines auocant , & grauiter etiam in hac vita à Deo puniri;quod contigit prædictis filiis, ac patri, qui eos non correxerat,quandoquidem omnes vna die violenta morte perierunt. Meritò igitur Pontifex Maximus,qui pater omnium in Christo est,quò & Ducem, & prædictos ab hoc graui peccato deterreret,quò diuinam vltionem effugerent, excommunicatione eos affecit,& eorum loca interdicto subiecit.

Accedit,quòd hisce decretis impietatem magnam erga Christum Deum ostendunt , quoniam in suo Dominio incapacem bonorum stabilium eum quodammodo reddunt,id quod vilissimæ personæ non faciunt. Nam,quæ Ecclesiis, & piis locis relinquuntur,eorum Dominus Deus,& Christus est, non iure illo diuino,de quo in Psalm.dicitur,Domini est terra, & plenitudo eius, sed dispositione hominum,vt paulo post probabimus.

Postremò facit,quoniam Dux,& prædicti mortiferè , & grauiter peccarunt ob sacrilegia commissa, & alia, vt vidimus,scilicet in auferendis iuribus Ecclesiis,& aliis piis locis,& iurisdictione Ecclesiastica vsurpanda, & auocandis hominibus à piis operibus,in quibus peccatis etiam admoniti perseuerant. At ratione mortiferi peccati Romanus Pontifex non solùm punire potest quoscunque laicos,vbi iam peccatum commiserunt,& admonitos ipsius non pœnitet, verùm etiam pœnis propositis,ne grauia quædam peccata in perniciem fidelium committant ,cauere valet cap.1.de vsur.libr.6. & cap.1. de homicid.eod.lib.6. Ad ipsum enim pertinet discernere de peccato , & ad ipsum eius censura pertinet, & quemlibet Christianum de quocunque mortali peccato corripere , & si correctionem contempserit,per districtionem Ecclesiasticam coercere, ita dixit Innocentius III.in cap.nouit.vers.sed decernere,& in vers. Cum enim de iud. Nam in vers.1. sic inquit,sed decernere de peccato , cuius ad nos pertinet sine dubitatione censura, quam in quemlibet exercere possumus,& debemus,& in altero vers.sic addit,Cum enim non humanæ constitutioni,sed diuinæ potius innitamur, quia potestas nostra non est ex homine,sed ex Deo,nullus,qui sit sanæ mentis,ignorat,quia ad officium nostrum spectet de quocunque mortali peccato corripere quemlibet Christianum,& si correctionem contempserit,per districtionem Ecclesiasticam coercere. Hæc ibi Summus Pontifex, ex quibus patet apertissimè,ex quo grauissimè peccarunt ob prædicta eorum decreta , ac facta, & admoniti ea non reuocarunt, nec à contumacia discesserunt, potuisse,ac debuisse excommunicari,&legitimè,ac iustissimè excommunicatos esse. Etenim & ratione peccati statuta iniusta , & consuetudines huiusmodi laicorum tollere Summus Pontifex potest , vt not.

Abb.in cap.ad nostram.vers. Nota secundò ibi, Et secundum hoc de probat.& in cap.fin.numer. 2. de præscript.& sequitur Dec.in cap.Ecclesia Sanctæ Mariæ. num.30.vers.secunda conclus.ibi, Vnde ratione peccati de constit. & facit cit.c. fin.de præscrip.& Gloss.id pluribus probat in cap.possessor malæ fidei, de reg. iur.lib.6.Id quod locum habet, vel peccatum veniale lex, vel consuetudo nutriat, vt asseruit Dec.eod.numero,& alii ab eo cit.& Abb.in eod.cap.fin.de præscript.nu.2.

Accedit, quòd potestas hæc, quam exercuit in Ecclesiam, & Ecclesiasticas personas Dux Venetorum, mala est, & aberrat à recta, vt ex dictis patet, ergo à potestate spirituali iudicari debet, ac corrigi, & si corrigi nolit, excommunicari. Nam, vbi potestas secularis deuiat, & bona non est, spiritualis potestas eam instituere habet, vt habetur in Extrauag. Vnam sanctam de maior. & obed. Nam inquit ibi Bonifacius VIII. Veritate testante, spiritualis potestas terrenam potestatem instituere habet, & iudicare, si bona non sit. sic de Ecclesia, & ecclesiastica potestate verificatur vaticinium Hieremiæ, Ecce constitui te hodie super gentes,& Regna,& cæt.Iure igitur optimo à Paulo Quinto Pontifice Maximo Dux, ac reliqui prædicti excommunicati fuerunt. His ita stantibus, quòd argumentum illius Theologi prędictis non obstet, in sequenti explicabimus.

SVMMA.

Argumentum Theologi, quo nititur probare Ducem Venetorum, ac reliquos nulliter fuisse excommunicatos, nec non loca interdicto subiecta, quod, & quale sit.

Principes seculares quod habeant potestatem in Ecclesiasticas personas nō colligitur ex illo dicto, Omnis potestas à Deo est.

Non colligitur etiam ex auctoritate illa Apostoli, Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit.

Romani Pontificis est declarare dubitationes, quæ in sacris litteris occurrunt.

Ecclesiasticæ personæ Principi seculari subiectæ non sunt.

Potestas Ecclesiastica dignior est seculari.

Potestatem secularem posse disponere de rebus Ecclesiarum, ac locorum piorum non probatur ex prædictis auctoritatibus.

Bona Ecclesiastica, nec non locorum piorum sunt Christi Domini & qua ratione.

Principes seculares disponere non possunt, ne à laicis bona stabilia piis locis relinquantur.

I.

§. PRædictis ita stantibus, scilicet Ducem, ac reliquos, de quibus in Monitorio, iustissimè, ac legitimè fuisse excommunicatos, & loca eorum interdicto subiecta, non obstat argumentum illius Theologi nullius nominis, qui volens contrarium probare scilicet nulliter prædictos excommunicatos esse,& nulliter loca ipsorum interdicta, sic argumentari velle videtur, vt ex Epistola eius colligitur, omissis aliis superuacaneis, quæ ad rem hanc non pertinent, & ad quæ Illustrissimus, ac Reuerendissimus Cardinalis Bellarminus sigillatim doctissimè respondit.

Dux Venetorum est Princeps secularis, &c.

Ergo potestatem secularem habet à Deo immediatè,& sine vlla exceptione.
Ergo & subiectos habet etiam ecclesiasticas personas.
Ergo eas obligare suis legibus potest.
Ergo & de bonis Ecclesiæ,ac locorum piorum etiam disponere.
Ergo disponendo de bonis Ecclesi. & locorum piorum, & coercendo Ecclesiasticas personas delinquentes,& decernendo de bonis laicorum,ne ad loca pia veniant,non peccat.
Ergo excommunicari non potest.
Ergo si excommunicetur,eiusque loca interdicto subijciantur,excommunicatio,atque interdictum nulla sunt. Hæc est summa totius argumenti.

NOn igitur prædictis argumentum hoc obstat. Nam aut colligere illud vult ex primo dicto,Quod potestas Principum secularium à Deo est immediatè,& sine vlla exceptione. Aut ex dicto Apostoli, Omnis anima potestatibus sublimioribus subiecta sit, quo postremo dicto primum probare conatur, & his duobus dictis vis tota sui argumenti nititur, vt fundamento, & basi ipsius. Et ex nullo ipsum colligi posse concludo. Non ex primo, quoniam non necessariò consequitur ex hoc dicto, Principes seculares habent potestatem à Deo immediatè,& sine exceptione, ergo habent potestatem etiam in ecclesiasticas personas,sed benè hoc consequitur,Ergo habent potestatem in personas seculares. Tum quòd potestas secularis pro obiecto habet temporalia, & carnalia, vt habetur in cap. solitæ de maior. & obed.& in cap.nos,si competenter vers.sed notandum est 2.q.7. At personæ Ecclesiasticæ non sunt res seculares,sed sacræ,& idcirco spirituales,vt tradidit S.Thomas 2.2.qu.99. art.3.ergo potestas secularis iurisdictionem in ipsas non habet.Etenim potentia in subiecto proportionato tantum operatur iuxta illud Phil. Omne agens agit in subiecto benè disposito. Hinc potentia visiua pro obiecto non habet sonum,odores,saporesuè:sed colores,vt habetur apud Phil.lib.2.de anima, & Empedocles, quem refert idem Phil.lib.1.eod. significare volens potentiam habere debere subiectum sibi accommodatũ,quò operaretur,sic dicebat,Terra terram intelligit,Aqua,aquam,Aer,aera.Potestas igitur hęc secularis debet habere materiam sibi accommodatam, & idcirco personas seculares, non autem ecclesiasticas. Tum quòd Ecclesiasticæ personæ, & seculares ratione qualitatis cuiusdam genere inter se differunt,vt dicitur in cap. duo sunt genera 17.q.1. Ergo potestas secularis ad ea,quæ diuerso sunt genere, pertinere non potest,ex diuersis enim non fit illatio l.Papinianus exuli ff.de min.& l.fin.in fin.ff.de calum.& l.naturaliter §.nihil commune,& ibi Glos.ac DD.ff.de op.nou.nunc.& l.inter stipulantem §.sacram vers.sed hæc dissimilia sunt ff. de verb.oblig. cum simil. Hinc interdictis laicis,seu secularibus,Clerici interdicti non sunt, neque è contrario, vt habetur in cap.si sententia de sent.excom.lib.6. & Ego in Tractatu meo de Censur.Tab.5.cap.20.§.5.num.1.& facit cap.sedes de rescrip. Ex quo igitur & rationi ciuili,&naturali conclusio Theologi repugnat,falsum est,quod potestas hæc secularis data sit sine vlla exceptione, ita vt comprehendat etiam ecclesiasticas personas ; nam immò est cum exceptione Ecclesiasticarum personarum. Accedit, quod illud, sine exceptione, non habetur in auctoritate Apostoli, quem citat, ipse enim simpliciter inquit, Non enim est potestas nisi à Deo,nõ autem adest illud,sine exceptione,quod bonus ille Theologus addit.Habito respectu igitur ad ecclesiasticas personas, potestas secularis data est

Principi seculari cum hac exceptione, Omisso dicto illo, Immediatè, quod in Duce Venetiarum locum non habet, vt id Illustrissimus Bellarminus notauit. Non ergo argumentum illius Theologi colligitur ex primo dicto, vt vidimus.

Non etiam argumentum, seu conclusio Theologi colligitur ex eo dicto Apostoli, Omnis anima potestatibus sublimioribus subiecta sit; Sententia enim illa generalis est, & tam de potestate laica, quàm de Ecclesiastica intelligi potest. Tum quòd non distinguit, de qua potestate, ergo nec nos distinguere debemus arg.l.de pretio ff.de publ. in rem act. ratio enim eadem in vtraque viget, vt scilicet subditus superiori obediat. Tum quòd plurium numero vtitur Apostolus. Ergo de pluribus potestatibus, & idcirco tam de Ecclesiastica, quàm de seculari intelligi debet, Omnis ergo anima subiecta sit potestatibus scilicet suis, & idcirco Ecclesiasticæ personæ subditæ sint Personæ Eccl. non autem seculari, non igitur argumentum Theologi ex hinc probari potest.

Præterea quod prædicta, scilicet dictum illud, Potestas Principum secularium à Deo est, & aliud, Omnis anima sublimioribus potestatibus subiecta sit, ita accipienda sint, vt non intelligantur Ecclesiasticæ personæ secularibus potestatibus subditæ, hinc probatur, Quoniam Romani Pontifices, ad quos pertinent dubitationes huiusmodi declarare cap. per venerabilem vers. Sed quia qui fil. sint legit. & c. super litteris de rescript. & ca. 1. de iure cal. asseruerunt, Ecclesiasticas personas laicis potestatibus subiectas non esse, nec iudicari ab ipsis posse. Nam Ioannes Papa sic inquit in ca. si Imperator d. 96. Non à legibus publicis, non à potestatibus seculi, sed à Pontificibus, & Sacerdotibus Omnipotens Deus Christianæ Religionis Clericos & Sacerdotes voluit ordinari, & discuti, & recipi de errore remeantes. Imperatores Christiani subdere debent executiones suas Ecclesiasticis Præsulibus. Hæc ibi, quibus quid clarius, ac dilucidius afferri potest? Hinc not. Gloss. ibi in verb. Discuti, & ante constitutiones, Clericos non fuisse de iurisdictione seculari, contra Theologum in prima propositione vers. *Et nella primitiua Chiesa*: idem ait in ca. nunquam eadem distin. & Nicolaus Papa in ca. satis euidenter eadem distinct. 96. inquit à seculari potestate nec solui prorsus, nec ligari pontificem, idem Gregorius inquit in c. quis dubitet eadem distinct. vbi Sacerdotes Regum, principum, omniumque fidelium Patres, atque Magistri ab ipso appellantur, sic enim inquit ibi, Non ne miserabilis insaniæ esse cognoscitur, si filius patrem, discipulus magistrum sibi conetur subiugare? & iniquis obligationibus eum suæ potestati subiicere, à quo credit non solùm in terra, sed etiam in cœlis se ligari posse, vt & solui? Hæc ibi Gregorius: rationi naturali ergo repugnat, vt Ecclesiasticæ personę Principi seculari subiiciantur. Idem Gelasius Papa inquit in ca. duo autem eadem distinct. nam ait Anastasium Imperatorem puniri à iudicio Pontificio, non autem Pontifices redigi posse ad suam voluntatem. Vnde subiungit à pluribus Pontificibus excommunicatos esse Reges, & Imperatores. Idem Fælix Papa in c. certum distinct. 10. & in c. constitutiones cum tribus sequentib. & habetur in vndecima q. 1. per totam. Idem asseruit Bonifacius VIII. in c. 2. de iud. & Alexander III. in c. etsi clerici, & Lucius III. in c. Clerici, & Innocentius I. in c. qualiter eodem & Conciliũ Parisiens. in c 2. eod. & in sexcentis aliis locis. Hinc statutis laicorum, etiam si contra libertatem Ecclesiasticam non sint, & honesta, tamẽ eorum ipsis clerici non obligantur, ita DD. communiter asserunt, vt testatur Dec. in c. Ecclesia Sanctæ Mariæ nu. 73. vers. Et primò occurrit illa quæstio de constitution.

Idque

Idque meritò, etsi enim statutum bonum est, ad obligandum tamen non est satis, ex quo ad id postulatur iurisdictio, quæ hic nō habetur, ita DD. ibi, alioquin cuicunque priuato liceret statuta facere, quod absurdum est. Hinc dicitur laicis manere necessitatem obsequendi Ecclesiasticis personis; non auctoritatem imperandi in c.fin.de reb.eccl.non alien.cum simil.

Postremò probatur id etiam ratione naturali; si enim Principes seculares præessent personis Ecclesiasticis, & in eas iurisdictionem haberent, minus dignus præesset digniori, & inferior superiori, quod naturæ repugnat, & iuribus c. cum inferior de maiorit. & obedien. & c.inferior d.19. Ecclesiasticæ enim personæ, vt quæ Deo inseruiant, & in spiritualibus, digniores sunt secularibus, quæ præsunt carnalibus. Hinc potestas Ecclesiastica seculari præest sicut Sol ipsi Lunæ, & Aurum ipsi Plumbo, & anima corpori, ita inquit Romanus Pontifex in ca.solitæ de maioritat. & obedient. Hinc Bonifacius Octauus in extrauag. vnam sanctam: de maiorit.& obedient. in vers. Oportet, sic ait, Oportet autem temporalem potestatem subiici spirituali potestati. In vers. spiritualem, sic ait, Spiritualem autem & dignitate, & nobilitate terrenam quamlibet præcellere potestatem oportet tanto clarius nos fateri, quanto spiritualia temporalia antecellunt. Hæc ibi summus pontifex. Facit quoque c. duo sunt genera 12.q.2. & ca.1.in fi. dist.17.& c.omnes principes de maior.& obed.& c.illud eod. Ex quo igitur præstantior potestas Ecclesiastica est, & Ecclesiasticæ personæ ipsis secularibus; iure meritò ratione naturali repugnante præesse ipsis secularis potestas non potest. Id quod sentit Gregorius in cit.c.Sed quis dubitet, & dixit Felin.in cit.c.Ecclesia Sanctæ Mariæ nu.8.vers.Subdit D. Abb. Accedit quòd Ecclesiasticæ personæ cogerentur litigare coram iudice suspecto contra c.quia suspecti 3. qu.5. Clerici enim sunt infesti sæpè laicis ca.laicos.2.q.7.& c.clericis de immunit.Eccles.lib.6. & Fel.eodem num.8. & experientia rerum magistra, & nunc id docet.

Confirmatur ratio hæc, quoniam potestas omnis à Deo est, vt vidimus, quæ autem à Deo, ordinata sunt, at si secularis princeps præesset Ecclesiasticis personis, non essent ordinata, vtpotè quia minus digna dignioribus præessent, ergo non est hoc dicendum, atque sic argumentatur Romanus Pontifex in eadē Extrauag.1.vers.Namque cùm dicat Apostolus de maiorit.& obed. Non igitur argumentum Theologi quicquam facit, & mirandum est eum suam opinionem nulla ratione probatam tantorum Patrum, ac sanctorum Pontificum decretis, ac Conciliis præferre velle ratione naturali præsertim repugnante. Quoad ecclesiasticas personas ergo argumētum suum corruit: sed de personis hactenus, iam de rebus Ecclesiasticis, & locorum piorum agamus.

Secundò principaliter ex illis duobus dictis non colligitur Principes seculares de rebus Ecclesiasticis, & locorum piorum disponere posse, & idcirco Ducē Venetorum disponere potuisse. Primò ob prædicta in antecedenti conclusione, quoniam bona hæc sunt in numero rerum sacrarum, vt tradidit S. Thomas 2.2. q.99.art.3.de sacris autem secularem potestatem disponere non posse, ex quo ei potestati proportionata non sunt, iam conclusimus.

Præterea si contrarium diceremus, Principes seculares per obliquum iurisdictionem in Ecclesiasticas personas nanciscerentur, ex quo ratione bonorum Ecclesiæ necesse haberent adire secularium tribunalia, contra c.cum quid: de reg. iu.lib.6. quod enim vna via prohibetur alicui, ad id alia admitti non debet. Etenim tanquam accessoria sequuntur personam Ecclesiasticam, & forum eius ca.

nouerit 10.q.1.&cap.aduerſus,& cap.non minus:de immunit.Eccl.& not.Abb.in cit. c.ſolitę nu.3.de maior.& obed.

Tertiò alia ſolidiſſima, ac firmiſſima ratione deprompta à natura rerum Eccleſiaſticarum id probo:Nam bona Eccleſiaſtica,nec non piorum locorum, eorumque dominium Dei,& Domini noſtri Ieſu Chriſti ſunt, vt dicitur in c. quiſquis ibi,Quæ Dei ſunt. 12.q.2.& in c.1.ead. q. 1.vbi Stephanus Papa bona hæc appellauit pecuniam Chriſti,& in c.cum ſecundum Apoſtolum,vbi Innocentius III.nominauit ea patrimonium Chriſti, & Bonifacius octauus in c. cum ex eo de elect. lib.6.vbi,& Gloſſ. notauit in verb. Chriſti, Dominium rerum Eccleſiaſticarum eſſe apud Deum,ac nouiſſimè Triden.Synod.ſeſſ.25.de Reform. cap.1. vbi ne res Eccleſiaſticas cōſanguineis Eccleſiaſticę perſonæ donent,prohibet;& hoc ob eā rationē,quoniā Dei ſunt.Confirmatur id etiā ratione, quoniā omnia bona eccleſtica de ſententia S.Thomæ cōmuniter recept.ſunt Sacra quartæ ſpeciei ſacrorū, vt proximè dixi. At omnia ſacra ſunt ſolius ipſius Dei §.nullius,& §.Sacræ in inſtit.De rer. diuiſ. Nullius enim ſunt,vt dicitur ibi,non illius generis quod fiant occupātiū iux.l.3.ff.de acq.rerū dom. Sed ſunt nullius,ſcilicet hominis puri; Sed Dei & Domini Noſtri Ieſu Chriſti,nō ſolùm iuxta illud,Domini eſt terra,& plenitudo eius,vt habetur in Pſal.23.& refertur in c.1. diſt. 18.& ſic de iure Diuino: ſed etiā iure gentium,ac ciuili:quoniam ſcilicet ei donata,& conſecrata ſunt, vel titulo ſingulari vel vniuerſali inter viuos,vel inter mortuos:quibus modis,ac titulis dominium transfertur,vt habetur in tit.de donat.& de legat.in inſtit. ff. & C.& §.fin. in inſtit. Per quas perſ. nob.acq.atque ſic Gloſ. communiter recept. interpretata eſt in cit.§.nullius,ait enim ibi Nullius ſcilicet hominis, vel hominum,nec poſſunt eſſe,ſed ſunt in bonis Dei hominum cenſura ſiue diſpoſitione. Ecce igitur hic apertiſſimè haberi eccleſiaſtica bona eſſe Dei,& Chriſti Domini hominum diſpoſitione,& eiſdem titulis ei acquiri,quibus acquiruntur hominibus, & hanc ſententiam, vt dominia rerum eccleſiaſticarum ſecundum hanc rationem ſint Dei,& Ieſu Chriſti à Catholicis hominibus communiter recept. eſſe teſtatur Nauar.in tract.de redditibus Eccl.quęſt.p.nu. 1. verſ. Primò quòd communis.Hinc Nauar.ibid.num.6.inquit nullis prælatis,nec etiam Papæ ſine cauſa licere ſtabilia Eccleſiæ alienare c.nulli de reb.eccl.non alien.&c. non licet Papæ 17.quæſt.2.Si ergo bona eccleſiaſtica Chriſti Domini ſunt, quo iure,qua ratione,qua fronte Principes ſeculares de his bonis quicquam ſtatuere, aut decernere audent? Planè id ego non video,non enim inferior in ſuperiorem, non minor in maiorem,eiuſuè bona iuriſdictionem habet c.cùm inferior de maior. &obed.& c.inferior d.21.& per totam ead.diſt.&c.in ſancta 2.q.7.& ad ſtatuta facienda iuriſdictio poſtulatur c.fi.de conſtit.lib.6.& tradit Bart.in l.omnes populi in 1.quæſt.princip.ff.de iuſtit.& iur. & Bald.in l.fin. per illum tex. C.de iuriſd. omn.iud. & Dec.& alij ab eo cit.in c.Eccleſia Sanctæ Mariæ nu. 28.verſ. Prima concluſio de conſtit. requiritur inquam iuriſdictio in eum, quem vult quis ſuis decretis obligare,quæ iuriſdictio in hominibus habito reſpectu ad Deum, deſideratur.Ac planè non ne ridiculum eum ſeruum quis diceret,qui rebus Domini legem imponeret?

Poſtremò per ſacros Canones expreſſum id habemus, laicos nullo modo de rebus eccleſiaſticis diſponere poſſe.Nam primò id legitur in c.benè quidem d. 96.verſ. Primum quòd contra,vbi dicitur, laicis quamuis religioſis nullam vnquam de Eccl.facultatibus aliquid diſponendi attributam facultatem legi.Idem in verſ. Verumtamen etiam, vbi prohibentur laici,quamuis potentes ſint, ne diſpo-

disponere possint quolibet modo de ecclesiasticis facultatibus. Et redditur ibi ratio, quoniam solis Sacerdotibus disponendi de ipsis indiscussè à Deo cura commissa docetur, ita Symmachus Papa in Synodo ibi asserit, & not. Secundò idem refertur in capit. non placuit laicum, & in cap. laicis 16. quæst. 7. atque sic Abb. ac Dec. asserunt in cap. Ecclesia Sanctæ Mariæ num. 28. vers. Prima conclusio Abb. de constit. Tertiò idem habetur in cap. fin. de reb. eccl. alien. vel non alien. nam laicis, quamuis religiosis disponendi de rebus Ecclesiæ nullam tributam esse facultatem ibi quoque dicitur; & hoc ob eam rationem, quòd ipsis manet necessitas obsequendi, non auctoritas imperandi, ita Innocentius III. in Cōcilio generali relato in eod. c. fin. Idem inquit Ioannes Papa in cap. si Imperator in ead. d. 96. etenim ecclesiastica bona sequuntur personam ecclesiasticam, & forum ipsius capit. nouerint conditores 10. q. 1. & ita not. Abb. in c. solitæ nu. 3. de maior. & obed. & facit c. pręcipimus 12. q. 1. cum sequen. & 10. quęst. 1. per totam, & ita in fine not. ibi Grat. Ecclesias, & oblationes, & facultates earum non pertinere ad dispositiones laicorum, sed ad Episcopos, & Prælatos Ecclesiæ. Hinc vt sacrilegus habetur Princeps laicus, qui dispositionem, seu dominationem rerum, siue possessionum ecclesiasticarum sibi vindicat, vt ait Calistus Papa in cap. si quis Principum 16. q. 7. Hinc statuta disponentia de rebus Eccl. & de personis non valere asseruit Dec. in eod. c. Ecclesia Sanctæ Mariæ num. 53. vsque ad num. 64. Quare leges, quæ habentur in C. de sacrosanct. eccl. quæ de rebus ecclesiasticis loquuntur, nec Auth. Ius porrectum C. eod. valent, nisi ab Ecclesia probentur, vt dixit Dec. in eod. tit. c. Ecclesia Sanctæ Mariæ nu. 29. & nu. 32. vers. Non obstat, & DD. ab eo ibi cit. A veritate igitur alienissimum est Ducem Venetorum posse, ac potuisse disponere de rebus Ecclesiasticis contra Sacrorum Canonum dispositiones, & Pontificum sanctiones, quandoquidem nullius momenti sunt, vt dixit Symmachus Papa relatus in cap. constitutiones contra canones distinct. 10. & de hoc secundo satis.

Quoad tertium etiam, quod possint Principes seculares de rebus laicorum ecclesiis, ac piis locis nondum acquisitis disponere, ne ad ipsa sine eorum licentia transeant, vbi à dominis liberè, ac spontè eis relinquuntur, & idcircò Ducem Reipub. Venetorum licitè hoc decernere, ac Decretum huiusmodi promulgare potuisse, falsissimum etiam hoc est, & à veritate alienissimum, nec colligitur ex duobus dictis à Theologo propositis, videlicet ab eo, quòd Princeps secularis potestatem habet à Deo sine exceptione, quandoquidem probatum est potestatem hanc concessam esse cum exceptione personarum ac rerum ecclesiasticarum, minus etiam ex secundo, vt ex dictis apparet.

Præterea probatur id etiam quòd Decretum hoc non valeat, quoniam DD. Bart. Old. Abb. Angel. Imol. & Raphael. & Alex. & communiter DD. tenent statutum non valere prohibens alienationem rerum immobilium in Ecclesias, ac Monasteria in l. filiusfam. §. Diui ff. de leg. 1. in 1. lect. & quamuis Ias. contraria sententia videatur sibi magis arridere, opinionem tamen Bart. magis communiter recept. ipsemet testatur in eod. §. Diui numer. 82. & in consulendo, & iudicando eam tenendam ibi suadet, de communi quoque testatur Clar. in prax. Crim. §. fin. quæst. 82. capit. statutum quintum circa alienationis: idem testatur Viu. in sua Sylu. opi. 755. num. 2. cum seq. & omissis aliis rationibus his potissimum eam ego probo.

Primò, quoniā, si statutum, ac Decretū huiusmodi valeret, Christus Dominus

cui

cui bona relicta Ecclesiis ac piis locis acquiruntur, vt supra proximè probauimus, incapax stabilium bonorum redderetur, quod non minus iniustum, quam impium est, quò enim quis quempiam inhabilem reddat, necessariò postulatur, vt iurisdictionem in ipsum habeat, & subiectus ei sit, vt dixit Bart. in l. 1. ff. de tut. & curat. dat. ab his, & cum Bartol. transeunt DD. communiter, vt testatur Viu. in eadem Sylu. opin. 814. Hoc autem nullo modo hic esse potest, vt per se patet.

Secundò facit, quoniam statutis huiusmodi, ac Decretis, vt supra dixi, Christi fideles auocantur à piis operibus, quod redundat in præiudicium etiam animarum suarum, vt per se patet. At Decreta talia non valent, vt in simili de statuto disponente quòd Monasterium ingrediens patri, vel matri succedere non possit, ob rationem prædictam, concludunt communiter DD. vt testatur Ias. in l. fin. num. 24. cum sequen. C. de pact. & Viu. in sua Sylu. opin. 810. qui etiam de communi testatur contra Bart. Etenim nec statutum valet disponens quòd vxore ingrediente religionem maritus lucretur certam partem dotis, vt consuluit Anchar. in cons. 288. quem refert, ac sequitur Ias. in ead. l. fi. nu. 26. vers. Tertiò moueor. Hinc rogatus de restituendo ei relictum, si nuptias non cōtraxerit, conditio illa tollitur, si Monasterium ingrediatur, vt habetur in §. sed & hoc præsenti in Auth. de Sanctis Episcop. Id quòd ob eam rem fit, quòd vita contemplatiua perfectior est actiua. Ex quo igitur, vbi impeditur profectio animarum, nec statuta valent, ergo nec Decreta facta à Duce, ac Senatu Veneto, quibus auocantur à piis operibus fideles, valebunt.

Postremò facit, quoniam statuta hæc, ac Decreta redundant in graue damnum piorum locorum, quod negari non potest. Item priuantur facultate, ac communi iure acquirendi ipsi Deo, qua facultate, & quo iure non priuantur laici, etiam vilissimi, & sic deteriori cōditione loca pia sunt ipsis laicis, imò ipse Deus. At statuta talia sunt contra libertatem ecclesiasticam, vt sentit Barth. in Auth. cassa C. de Sacrosf. Eccl. & Dec. in c. Ecclesia Sanctæ Mariæ, qui de cōmuni sententia testatur, & Abb. in c. nouerit. de sent. excomm. ergo non valent per cit. ca. nouerit. Sicut nec etiam illud, ne Ecclesiæ sine eiusdem Senatus licentia construantur. Tum quòd Pontificiam iurisdictionem sibi vsurpant, cuius licētia requiritur ad ecclesias construendas, & nō Senatus secularis c. Ecclesia, id est, & c. nemo ecclesiam de consecr. dist. 1. & ita gl. in c. placuit 1. q. 2. Tum quòd domicilium videntur denegare velle Christo Domino, quod absurdum est, & contra dispositionem Marcelli Papæ in c. fin. d. 96. Boni Principis est, ac religiosi, dicitur enim ibi ecclesias contritas, atque conscissas restaurare, nouasque ædificare, & Dei sacerdotes honorare, ac tueri. Hæc Summus Pontifex. Ex quibus nullitas etiam huius Decreti habetur.

Ex omnibus igitur his manifestissimè constat, non ob id, quòd Principes seculares potestatem à Deo habent, & quòd omnis anima sublimioribus potestatibus subiecta sit, conclusionem principalem Theologi probari: sed contra totum eius argumentum supra positum ob prædicta tolli, atque corruere.

Non ergo Dux Venetorum sine exceptione potestatem secularem à Deo habet.
Non ergo Ecclesiasticas personas subiectas habet.
Non ergo suis legibus obligare ipsas potest.
Non ergo etiam disponere de rebus Ecclesiæ, piorumuè locorum valet & onera ipsi imponere, & ne acquirantur ipsis prohibere.

Non

Non ergo disponendo de rebus Ecclesiasticis, & coercendo personas Ecclesiasticas delinquentes, & decernendo, ne stabilia piis locis relinquantur, immunis à peccato est.

Non ergo illicitè fuit excommunicatus.

Non ergo Monitorium, & prædictæ censuræ cum in ipsum Ducem, tum in alios latæ, de quibus in Monitorio, iniustæ, inualida, ac nulla sunt, quod asserebatur. sed iustissima, atque validissima, ratione etiã Materiæ circa quam, vt probauimus. sed iam de materia in quam agamus.

S V M M A.

Dux Reipubl. Venetorum, necnon alij, de quibus in Monitorio, & de iure positiuo legitimè sunt excommunicati. Nam

Admoniti sunt.

Item ter admoniti.

Et personaliter.

Et de eorum contumacia notoriè apparuit.

II.

§. QVoad materiam itidem in quam, id est quoad Ducem Reipubl. Venetorum, ac reliquos, de quibus in Monitorio (omissis necessariis, de quibus egi in tract. De censur. Tab. 1. c. 17. §. 2. cum quinque sequen. quę inesse ipsis nemo dubitat, qui in his litteris mediocriter versatus sit) quod ea seruata sint, quæ in censuris ferendis de iure positiuo seruanda sunt, & si non necessariò, hinc probatur. Nam primò & Dux, & Senatus tã extra iudicium, quàm in iudicio moniti sunt, quò scilicet reuocarent acta, ac decreta ab ipsis promulgata contra libertatem Ecclesiasticam, vt dicitur in Monitorio, quæ monitio requiritur ad excommunicationem, & censuras ferendas, vt habetur in c. sacro: de sent. excom. lib. 6. & in c. reprehensibilis, vbi Abb. ac DD. not. de appell. & in c. cùm speciali eod. in antiq. & in c. Romana de sent. excom. libr. 6. & in c. omnes decimæ 16. q. 4. & in c. de presbyterorum 17. q. 4. cum simil. cit. à me in Tract. De censur. Tab. 1. cap. 18. nu. 1. Idque meritò, excommunicatio enim in primis fertur, vt à contumacia quis discedat, an autem contumax sit nec ne, nisi prius admoneatur, sciri non potest. Iure igitur admoneri debuerunt, & admoniti sunt, vt statuta prædicta reuocarent, & reliqua omnia ab eis facta contra libertatem ecclesiasticam sub pœna excommunicationis latæ sententiæ.

Secundò canonicè admoniti sunt, scilicet trina admonitione, hęc enim canonica admonitio est, vt habetur in cit. c. omnes decimæ 16. q. 7. & in eod. c. de presbyterorum 17. q. 4. & in c. constitutionem §. statuimus de sent. excom. lib. 6. & vt id pluribus etiam probaui eod. cap. 18. §. 2. num. 1. Et quamuis vna vice monitiones trinæ factæ sint, interuallum tamen octo dierum inter vnam, & alteram interuenit, id quod iure fieri potest, vt habetur in cit. c. constitutionem §. fi. de sent. exco. lib. 6. Immò hic nulla monitio postulabatur, nam ipso iure ob causas in Monitorio expressas, iam excommunicati erant, scilicet ob captionem ecclesiasticarum personarum per c. si quis suadẽte diabolo 17. q. 4. Item ob statuta, quæ contra libertatem Ecclesiasticam fecerunt, vt habetur in cap. fin. de immunit. eccl. lib. 6, & in cap. grauem, & in cap. nouerit de sent. excom. in antiq.

At,vbi quis excommunicatur pro facto, pro quo iam excommunicatus erat à iure,monitio necessaria non est, quippe, quia de eius contumacia iam constat, vt habetur in c. reprehensibilis de appell.& ego id pluribus probaui in eod cap. 18.num.2.vers.secundò ex parte,ergo.

Tertiò personaliter admoniti sunt,id quod patet,quoniam ad eorum manus Monitorium peruenit,& illud nullum, atq; iniustum asseruerunt,quod nequaquam facere possent, nisi id nouissent. Addo si ad eorum manus non peruenit, eorum culpa factum esse, quo casu pro admonitis habentur,vt asserui eod.c.§.1.

Quartò de eorum notoria contumacia apparuit, ex quo non reuocarunt statuta prædicta, nec dimiserunt ecclesiasticas personas, quas in carceribus detinebant, hoc enim constare debet antequam excommunicatio feratur. Immò quorũdam consiliis ducti(de quibus Ecclesia Sancta Dei dicere potest id, quod Dauid, Qui edebat panes meos, magnificauit super me supplantationem)ausi sunt asserere se non potuisse à Romano Pontifice excommunicari, atque iniustè,& nulliter fuisse excommunicatos. Quod quàm alienum à Christiana pietate, & à recta ratione sit,ex dictis constat. Ex hac parte igitur etiam Monitorium iustissimum est,& Censuræ per ipsum latæ iustissimæ,ac validissimæ, iam de forma agamus.

CAP. IV.

SVMMA.

Ratione formæ necessariæ Dux Reipub. Venetorum,necnon reliqui,de quibus in Monitorio,legitimè excommunicati sunt.

Forma necessaria excommunicationis verbis exprimi debet.

Iis verbis quibus ipso iure excommunicatio feratur.

Comprehendere iisdem debet,qui excommunicantur.

QVoad formam denique quod Monitorium,& Censuræ per ipsum latæ iustissima sint,ac valida,hinc facillimè cõuincitur, quòd vtraque forma Censuræ ferendæ(duplex enim est alia necessaria,alia non necessaria) à Pontifice Maximo seruata omninò hic est.

Nam necessaria forma sunt verba, quibus Censura, & excommunicatio ipso iure in aliquem infertur. Quæ primò verbis exprimi debet, non enim si iudex animo tantùm quem excommunicet, excommunicatus quis erit,vt asserui in tract.meo De cens.Tab.1.cap.20.§.1.vbi pluribus id probaui,At hic,vt per se patet,apertissimis verbis excommunicatio lata est.

Secundò iis verbis exprimi debet,quibus si purè excommunicatio lata est, statim excommunicatus sit,si sub conditione,ea purificata, alioquin cõminatoria esset,& non latæ sententiæ,vt probaui in eod.cap.§.4. At hoc in Monitorio seruatum est,dicitur enim ibi excommunicamus, &c.quibus verbis vti temporis præsentis modi Indicatiui, statim excommunicatio fertur arg.c.excommunicamus.1.& 2.de hæret.& Clem.2.de sent.excom.& ca.3.§.hoc igitur, vers. Vniuersitates quoque,de immunit.eccl.lib.6. etenim pro regula communiter receptum esse testatur Felin.in c.Rodulphus,nu.28 de rescript.verba præsentis temporis Censuram latę sententiæ ferre, id quod & Ego probaui pluribus in ead. Tab.1.cap.9.§.6.nu.6.& dubitationem id non habet,ergo.

Tertiò eadem forma complecti debet ipsos, qui excommunicatur, tanquã materiã, in quam fertur excommunicatio : Idque meritò; non enim forma quicquam operatur, nisi adsit materia, super quam cõsistat; etenim quò actus fiat, forma cum materia concurrere debet arg.l.1.& 2.ff.de vsufru. Addo vti incertam nullam fore, atque sic Ego probaui ead.Tab.1.c.20.§.5. Hoc igitur etiam hic seruatum fuit illis verbis, Ipsos tunc, & pro tempore existentem Ducem, & Senatum Reipub. Venetorum statutarios, & eorum fautores, &c. Excommunicamus &c. quibus verbis habentur quinam excommunicantur.

Nec repugnat si dicatur iniustam videri hanc excommunicationem, ex quo nõ solùm excommunicatur Dux præsens, & alij, verumetiã, & pro tempore existens, & cæt. quasi velit vel pro alterius contumacia successorem excommunicare, quod fieri non debet, vt dicitur in cap.si habes 24.quæst.3.& vt Ego in eod.Tract.Tab.1.cap.17.§.8. pluribus rem hanc egi, Vel non contumacem excommunicare contra c.Episcopi, &c.nemo Episcoporum, & c.nullus 11.q.3.id, quod fieri etiam non posse probaui ead.Tab.2.cap.27. Non repugnat, inquam istud, excommunicat enim Ducem pro tempore existentem, & successorem in dignitate, ac reliquos non simpliciter , sed secundum antecedentem conditionem supra positam, scilicet si non reuocauerint statuta, ac Decreta iam facta, vel contra libertatem Ecclesiasticam statuta fecerint, quo casu non pro alterius contumacia, sed pro sua excommunicantur, si non paruerint, & ita habetur in simili in cap.aduersus, de immun.eccl. & ego in eod. Tract. tab.1. cap.17.§.8.numer.2.declaraui, ac probaui. Ratione formæ igitur necessariȩ Monitorium legitimè promulgatum est , & idcircò validum, necnon Censuræ per ipsum latæ. Sed de forma non necessaria iam agamus.

S V M M A.

Forma non necessaria Censura ferenda seruata est in Censuris latis contra Ducem Reipub. Venetorum, & quosdam alios.

Forma hæc postulat duo, vt de scripto feratur.

Item vt iustam causam contineat.

Theologus dupliciter errauit asserendo excommunicationem, & Interdictum lata à Paulo Quinto nulla esse de iure positiuo.

Denunciati etiam sunt Dux, & Reliqui excommunicati à Romano Pontifice, & ideo acta ab ipsis ratione Iurisdictionis, ac potestatis, nulla sunt.

I.

§. QVoad alteram formam denique scilicet non necessariam ad censuras ferendas, quòd & hæc seruata sit, & idcirco Censuræ in Ducem, & Venetos legitimè latæ sint, hinc probatur. Nam forma hæc postulat Primùm, vt de scripto feratur, scripta enim esse debet, vt habetur in cap.1.de sent.excommun.lib.6. & ibi DD. omnes, & idem dixit Gloss. in c.1.§. postquam de cens. eod.lib.& Ego in tractat.meo de cens.Tab.1.cap.21.nu.1.

Secundò postulat, vt iustam causam contineat, quamobrem excommunicatio fertur, vt dicitur eod.capit.1.de senten.excommun. & ego pluribus id egi in eod.cap.21.vbi etiam præter rationes à DD.allatas, quamobrem causa inseri debeat, hanc reddidi, quò Censura irretitus, & excommunicatus sciat, à qua contumacia discere debeat , quȩ omnia in hoc Monitorio seruata esse apertissimè

conſpicimus. Non neceſſaria autem forma hæc dicitur, quoniam, ſi hæc duo non ſeruentur, nihilominus Cenſuræ regulariter valent, vt habetur in eod.c.1.

Hinc apparet, quàm longè aberrauit Theologus ille in ſua Epiſtola in ſeptima propoſitione: dum inquit excommunicationem, & Interdictum lata à Paulo Quinto eſſe nulla etiam de iure poſitiuo, eo quod non ſit ſeruatus ordo præſcriptus à Canone in Tit. De ſent.excom.lib.6. Qua in re dupliciter errauit. Primò dum negat Canonis ordinem ſeruatum, qui ordo ſolùm continetur in cap.1.eod.tit.non autem vllo alio c.illius tit.quandoquidem reliqua nihil hac de re agunt, & hic ordo eſt, quem proximè poſuimus, ſcilicet, vt de ſcripto Cenſuræ ſententia feratur, & vt cauſa eiuſdem in ſententiam inſeratur. Quæ duo in Monitorio ſeruata eſſe iam probaui. Quare vel non vidit Monitorium Pauli Quinti, vel cit.c.1.vel neutrum, vel ſi ipſa vidit, ea non intellexit, intelligereuè noluit. Secundò errauit in hoc, quòd ob ordinem eius Canonis non ſeruatum nullam eſſe Cenſuram exiſtimauit, & concluſit. Quod falſiſſimum eſt: nam & eo ordine non ſeruato Cenſuræ valent; declarat hoc ibi Summus Pontifex dum præcipit ſi ille ordo non ſeruetur, vt ſuperior, ad quem recurritur, ipſam ſententiam ſine difficultate relaxet in illis verbis, ſine difficultate relaxans. Si ergo relaxari debet, ligabat, & valebat; Si enim nulla eſſet, non opus eſſet relaxatione, ex quo naturaliter, vbi habitus non eſt, ibi non detur priuatio arg.ca.ad diſſoluendum de diſpenſ. Impub. cum ſimil. cit. ibi à Gloſſ. & arg. l.decem, vbi DD. communiter not.ff. de verb. oblig. quamobrem & ordinem hunc pro forma non neceſſaria poſui. Et ex hoc ſecundo errore conſtat Theologum hunc, quænam ſit forma neceſſaria, vel non neceſſaria ad cenſuras ferendas, ignorare, & in Canonica diſciplina verſatum non eſſe; ac demum Cenſuras à Paulo Quinto in Ducem, & in Reliquos, de quibus in Monitorio, & de iure poſitiuo, quod negabat Theologus ille validiſſimas eſſe.

Immò, quod excommunicatione irretitus, niſi denunciatus, notoriuſuè ſit, vitari nec in diuinis debet, & quod geſta ab ipſo excommunicato valent, vbi nec notorius, nec denunciatus eſt ob Extrauag. Ad euitanda, (quæ habetur apud Concilium Baſilienſe, ſeſſ.20.tit. de Excom.non euit. & probata eſt à Nicolao Papa Quinto per Bullam ſuper approbatione actorum Concilii Baſilienſis, & recept.à Concilio Lateranenſi ſub Leone X. ſeſſ.xi. quam Ego poſui, ac declaraui in eod. Tract. de cenſuris Tab.1. cap.13.§.7. & facit cap. ad probandum de re iud.) ob eam rem Summus Pontifex, vt Dux, & alii excommunicati ab omnibus, & in omnibus vitarentur, atque ab ipſis geſta ratione iuriſdictionis, ac poteſtatis nulla eſſent, quo celerius à contumacia diſcederent, non ſolum ipſos excommunicauit; verumetiam excommunicatos denunciauit, & declarauit ibi excommunicamus, & excommunicatos denunciamus, ac declaramus. Id quod & in Interdicto ſeruatur.

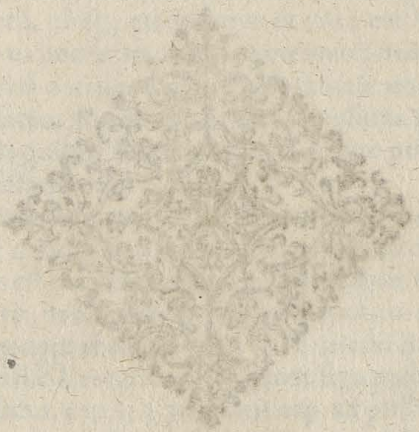
Ex his igitur iam manifeſtò conſtat, ex quo Monitorium, ac Cenſuræ per ipſum latæ tam ratione cauſæ efficientis, ac finalis, quàm ratione Materiæ, ac formæ, & de iure Diuino, & de iure poſitiuo iuſtiſſima, ac validiſſima ſunt (quæ nobis probanda propoſuimus) ob eam rem nequaquam iniuſta, illegitima, inualida, nullauè eſſe, aut dici poſſe, ſicuti Dux, & Theologus ille, & qui eos ſequuntur aſſerebant, ſed tanti Pontificis admirabili ſapientia, ſingulari doctrina, ſumma prudentia, graui iudicio digniſſima.

Reliquum igitur eſt, ſi ſuæ, ac Reipublicæ ſaluti Dux Venetorum, & ii, de quibus in Monitorio, conſultum velint, vt à contumacia diſcedant, facta, atque

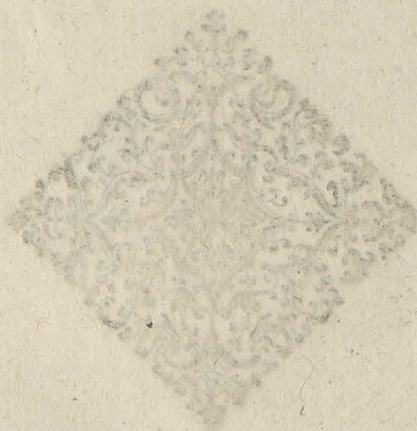
Decre-

Decreta contra libertatem Ecclesiasticam reuocent, & ad summam vt Pontifici Maximo Domini Nostri Iesu Christi in terris Vicario parendum sibi statuant, tam veterum, quàm recentiorum Regum infelices, ac miserandos casus ob oculos habendo, qui Ecclesiam Sanctam Dei persecuti sunt; nam moliantur dæmones, eorumque membra contra ipsam quicquid velint, nihil tamen agēt; quandoquidem portæ Inferi aduersus eam non præualebunt.

Faxit Deus Opt. Max. vt hæc audiant: id quod vt fiat assiduis precibus Christi fideles omnes ab eodem contendere debent.

FINIS.

LETTERA SCRITTA ALLI SIGNORI VENETIANI,

Piena di affettuosissima Carità:

DAL R. P. F. BARTOLOmeo Cambi da Soluthio Minore Osseruante di S. Francesco.

IN MILANO,
Con licenza de' Superiori.

IN NOMINE PATRIS, ET FILII, ET SPIRITVS SANCTI.

Fra Bartolomeo pouerello indegno seruo di GIESV CHRISTO,

Manda salute, & pace alla Serenißima Republica, & magnificentißima Città di Venetia..

VOS *in libertatem vocati estis, fratres, tantùm ne libertatem in occasionem detis carnis, sed per charitatem spiritus seruite inuicem.* Voi fratelli miei, dice il Santo Apostolo scriuendo a i Galati, sete chiamati alla libertà, ma guardateui, che non vi seruiate di questa vostra libertà in occasione della carne, e del peccato; ma nel vincolo della carità seruiteui, & amateui l'vn l'altro. O Clarissimi, & Illustrissimi Signori Venetiani fratelli, con l'istesse parole dico io hora à voi, l'istesso dico io hora à te gloriosissima, & floridissima Città di Venetia. Tu sei chiamata, Venetia mia, à doppia libertà; alla libertà spirituale della fede di Giesu Christo, & alla libertà temporale. Alla temporale fosti chiamata fin dalle fascie, per così dire, poiche dal principio de'fondamenti tuoi, sei sempre stata nutrita, & vissuta in magnifica libertà, senza giogo alcuno mai di suggettione. In te Venetia mia, ha hauuto sempre la sua solita libertà la santa fede, & la Chiesa santa Romana, Catolica, & Apostolica: & hora Venetia mia, che pensi di fare? perche così dai loco alle tentationi diaboliche? perche, Venetia mia, vuoi cacciar Giesu Christo dalle tue piazze, e dalle tue contrade, & alienarti dalla santa obedienza del Vicario suo? che vi ha fatto Giesù Christo, Venetiani fratelli, che vi ritirate dall' obedienza del suo Vicario? e non sapete forsi quello, ch' egli stesso disse con la sua santa bocca: Luc. 10. *Qui vos audit me audit, & qui vos spernit me spernit: & qui spernit me, spernit eum, qui misit me?* Et altroue non e scritto. Luc. 2. *Qui enim tetigerit vos, tangit pupillam oculi mei?* Et dell'autorità della santa Chiesa non disse lo stesso GIESV à Pietro: *Quodcunque ligaueris super terram, erit ligatum & in Cœlis: & quodcumque solueris super terram, erit solutum & in Cœlis?* Sò che sete clarissimi, & in ogni sorte di prudenza prudentissimi: & perche hora vi lasciate dunque così acciecare, fratelli miei? Deh fratelli, fratelli, Ephes. 4. *Nolite locum dare Diabolo; tentatio vos non apprehendat nisi humana,* Venetiani miei.

Non hò potuto ſentire, Clariſſimi, & Illuſtriſſimi Signori, ſenza grandiſſimo dolore di cuore,& afflittione di ſpirito,li voſtri trauagli, & le tentationi voſtre:& vi dico certo,poiche il Signore ſi degnò manifeſtarmi quel che doueua venire, & poiche hò inteſo quanto hà tramato, & ordito il maledetto Demonio, non hò mai ceſſato di pregare giorno,& notte per voi; & per inſpiratione del benigniſſimo Gieſù noſtro vengo hora ſpinto, & quaſi sforzato à ſcriuerui la preſente,come à Signori,& fratelli,che vi tengo cordialiſſimi, da me teneriſſimamente, & amati,& oſſeruati *In viſceribus Chriſti*; per manifeſtarui inſieme l'amore, & l'affettione,ch'io vi porto;e dirui parimente,ch'io ſono il voſtro Bartolomeo, quel che per li peccati miei non fui degno quattro anni ſono d'entrare dentro alle mure della voſtra Città,quando venni per predicarui la ſanta parola di GIESV Chriſto:e sò, che ſi deuono ricordare beniſſimo, come mi trattenni al quanti giorni nella voſtra terra di Murano.Ma viſto,che'l Demonio, per impedirmi l'entrata,s'era sì fieramente armato,mi partii quaſi per diuino miracolo, e la prima ſera,che mi ſbarcai in terra,inauertentemente,fuor d'ogni mio vſo,mi lauai li piedi nel voſtro Mare,& ſubito il Signor mi riduſſe alla memoria quella ſentenza,che diſſe alli ſanti diſcepoli ſuoi mandandoli per il Mondo à predicare:Luc.10.*In quamcunque autem Ciuitatem intraueritis,& non ſuſceperint vos,exeuntes in plateas eius dicite,Etiam puluerem qui adhæſit nobis de Ciuitate veſtra,extergimus in vos.* Certo,fratelli, & Signori miei, che ſi vede chiaro, che il Signore per mezo d'vn peccatore viliſſimo,vi voleua auiſare di quella tentatione,c'hora patite, acciò per auentura ſcampata,e fuggita l'haueſti. Ma non mi perdo d'animo Signori miei,perche ſpero,e confido in Gieſu Chriſto,ſapendo la gentilezza della natura voſtra, che quel che al l'hora far non poteti per mezo di molte prediche, ſpero, e confido dico, anzi lo tengo quaſi per certiſſimo, douerlo far hora con vna ſemplice,e rozza, ma tutta affettuoſa,& amoroſa lettera.

Sappiate certo, Clariſſimi Signori, ch'io poſſo dire con l'Apoſtolo verſo di voi:2.Cor.1, *Charitas Chriſti vrget me.* e con ogni affetto di cuore con l'iſteſſo: Ro.9.*Cupio anathema eſſe à Chriſto pro fratribus meis.* & nella verità delle piaghe, e del puriſſimo ſangue del Crociſiſſo Gieſù,vi dico, ch'io mi farei ſquartare,e mi laſciarei ſcorticare come vn'altro S.Bartolomeo,crocifiggere con S.Andrea, e con l'iſteſſo Gieſù & con S.Lorenzo arroſtire, non ſolo per tutta la voſtra Città,mà per vn'anima ſola di loro:& per precedere anco,e trapaſſare tutti i termini d'amore,e carità verſo di voi, non ſolo patirei tutte le predette,& maggior pene ancor per ſalute dell'anime voſtre; ma per mantenerui ancora la libertà temporale,accioche più pacificamente ſeruiate al voſtro Iddio. Fratelli miei non vogliate far ridere li voſtri nemici.In che volete, ditemi,confidare,& hauer fede?Forſi nelli Turchi nemici capitaliſſimi della voſtra fede? volete forſi confidare nelli heretici,e ſciſmatici peſtilentiſſimi? Deh rauuedeteui fratelli,& Signori miei per amor di Gieſù voſtro Padre,& voſtro Dio.E perche volete affligerui à queſto modo,fratelli,& Signori miei? Perche volete riempire la patria voſtra,e la voſtra Republica,per coſa di sì poco rilieuo,di tanti trauagli,e tribulationi, che vi ſopraſtanno?perche volete far piangere giorno, e notte inconſolabilmente le voſtre ſorelle,moglie,figli,e madri voſtre? perche volete riempire di triſtezza tutto il voſtro Mare? Ahi, che già mi par di veder piangere la terra, gemere l'acqua,ſoſpirare l'aria,e ſtridere horribilmente tutti i voſtri lidi:già già rimiro oſcurarſi ſopra di voi lo ſteſſo Cielo.Come volete viuere, Signori miei, ſenza il voſtro Gieſù? come volete fuggire dal voſtro Padre, e dal voſtro Dio?

che

che ſapete bene(come ho detto di ſopra)che dice egli ſteſſo:Luc.10.*Qui vos audit me audit.* chi obediſce à voi obediſce à me, e perche non volete obedire al Beatiſſimo Padre Papa Paolo Quinto Vicario del voſtro Gieſù, poiche obedendo à lui,obedite all'iſteſſo Gieſù?Sò ben quanto ſete ſaui,prudenti, e dotti; ma hora,Gal.3. *Quis vos faſcinauit non obedire veritati, ante quorum oculos Ieſus Chriſtus proſcriptus eſt,& in vobis crucifixus?* E perche volete Signori,& fratelli miei,che ogn'vno ſia ſicuro, & libero della voſtra Città, e Chriſto, e la Chieſa non volete che vi habbino la loro libertà? Sò ben, che conoſcete quanto honore,e gloria vi può arreccare,oltre la ſalute dell'anime voſtre, l'obbedire ſemplicemente,& intieramente al Sommo Pontefice: e ſe pure volete fare qualche Decreto, ò ſtatuto per il mantenimento della Republica voſtra,perche no'l volete richiedere al Vicario del voſtro Crocefiſſo Gieſù? e forſi non è ſempre benigniſſimo alla Santa Chieſa,con tutti, & in particolare è ſempre ſtato, & ſarà ſempre con voi?Eſſendo la voſtra Republica la fortezza;& il ſoſtegno, ſi può dire,quaſi di tutto il Chriſtianeſimo, & voi ve ne potete ſantamente gloriare:& che maggior gloria dunque potete hauer al mondo,quanto che,come buoni figli,obedire al Vicario di Chriſto voſtro Padre? Deh fate fratelli,che di voi ſi poſſa dire:Rom.*Veſtra obedientia in omnem locum diuulgata eſt.* Et come volete mantenerui, Signori miei, la voſtra Città, e la Republica voſtra à queſta foggia?forſi con la ſapienza voſtra?ſe bene è grande, non, perche è ſcritto: 1.Cor. *Perdam ſapientiam ſapientium.* Forſi con le ricchezze, e con il voſtro teſoro?ſe bene è copioſo,non,perche ſi legge:Iere.*Et dabo vniuerſam ſubſtantiam Ciuitatis huius,& omnem laborem,omneque pretium, & cunctos theſauros regum Iuda in manu inimicorũ eorũ,& diripiẽt eos,& tollent,& ducẽt in Babilonẽ.* Forſi cõ la forza dell'eſſercito,& valore delle bẽ munite,& ſpalmate voſtre Galere? Non,perche dice la Scrittura:1.Mac.3.*Nõ multitudine exercitus eſt victoria belli,ſed de cœlo fortitudo eſt.*

In ſomma Clariſſimi Signori,& fratelli miei,ſolo con lo ſtare vniti alla Santa Chieſa,& obedire,come buoni figli,per amor de GIESV Chriſto Signor voſtro, potete farui glorioſi,& viuere in libertà perpetua ſpirituale,& temporale. Ricordateui,ch'è ſcritto:Dan.4. *Regnum tuum tibi manebit, poſtquàm cognoueris poteſtatem eſſe cæleſtem.* Et il Sauio non dice:Sap.*Regnum à gente in gentem transfertur propter iniuſtitias & iniurias,& contumelias,& diuerſos dolos?* E che maggior ingiuſtitia,& ingiuria,e cõtumelia ſi può trouar di queſta,di non voler obedire a GIESV Chriſto nel ſuo Vicario? Ricordateui di quel che diſſe il ſapientiſſimo Daniele à Nabucdonoſor,interpretando il ſuo ſogno:Dan.4.*Septem quoque tempora mutabuntur ſuper te,donec ſcias quod dominetur excelſus ſuper regnum hominum, & cuicunque voluerit det illud.* Souuengaui,che Baldaſſar Rè(come è ſcritto in Daniele al quinto) per hauer ſolo beuuto nè vaſi ſacri tolti dal Tempio di Salomone,la Scrittura dice vna ſentenza terribile.Dan.5.*In eadem hora die illa apparuerunt digiti,quaſi manus hominis ſcribentis:* Et la Scrittura(come interpretò poi il Santo giouanetto Daniele)diceua,come ſapete beniſſimo: *Numerauit Deus Regnum tuum,& compleuit illud:diuiſum eſt Regnũ tuũ,& datũ eſt Medis, & Perſis.*

Deh Signori, ricordateui di quello che intrauenne al Rè Saul, per non hauer obedito al commandamento di Dio;sò beniſſimo,che non accade, ch'io ve lo diſcorra:la ſacra Scrittura è piena di queſti caſi,& voi lo ſapete beniſſimo. Hor ſe coſi è,come Signori miei,perche volete priuarui della voſtra libertà? perche Venetiani miei volete ſoggiogare la voſtra Republica?perche volete mãdare in rouina voi,& Italia tutta?Sò che ſete Chriſtiani,e ſin qui buoniſſimi Chriſtiani,

& però sapete benissimo quanta sia la potestà di Dio; però mi taccio, & vengo in spirito, poiche non mi è concesso venir in presenza, come lo farei più che volentieri: Vengo, dico, in spirito in mezo alle vostre piazze, e con il mio solito Crocifisso ingenocchiato alli piedi di tutti voi gridando, & esclamando, vi scõgiuro, & prego con ogni efficacia possibile, per le piaghe, per il viuo sangue, per tutti gli obbrobrii, scherni, & vituperii che patì GIESV Christo per voi: vi scongiuro per li meriti tutti, & per il casto vẽtre di MARIA Vergine Madre di Dio: vi scongiuro per li meriti di tutti gli Angeli, e Santi del Paradiso: & in particolare vi scongiuro, & prego, Signori Venetiani, per tutte le Reliquie, corpi, & ossa di tutti i santi, & Sante della vostra Città, che sò benissimo quanto sia ricca, ornata, & ingrandita: & più in particolare per le ceneri, & per la recente lingua del glorioso Confessore di Christo Santo Antonio di Padoua, padrone, e diffensore di quella vostra Città, e sono più che sicuro, che di cotesta ancora sarà custode vigilantissimo, se vorrete, come vi prego, far l'obedienza, poiche il giorno della festa di detto Santo mi si rinouò il pensiero ardentissimo, che molti giorni auanti hebbi vna notte di scriuerui, mentre mi ritrouai in oratione ardentissima per la salute vostra, se bene poi si raffreddò, forsi per opera diabolica, ouero questo mi occorse, accioche questo Santo benedetto ottenesse di voi questa gloriosa vittoria, come spero di certo, poiche il secondo giorno appunto infra l'ottaua della sua festa ho scritto la presente lettera, per gloria di Dio, per salute delle anime, & quiete, & pace della Republica vostra, e satisfare alla carità, & amore, ch'io vi porto, & vn rispondere al tocco dello spirito, che mi sforza à scriuerui, confidando nella diuina bõtà, & nella gẽtilissima natura di tutta cotesta vostra Città, che Iddio si degni di guardaruela perpetuamente, à confusione delli nemici vostri.

Horsù Signori, & fratelli miei, lasciateui hormai legare dalla carità di GIESV Christo per voi morto, & vilmente Crocifisso, & fate l'obedienza, che ve la chiedo per la prontissima obedienza, ch'egli fece andando alla morte volontariamente per voi, onde di lui disse il Santo Apostolo: Phil. 2. *Qui cum in forma Dei esset, nõ rapinam arbitratus est, esse se æqualem Deo, sed semetipsum exinaniuit, formã serui accipiens, in similitudinem hominum factus, & habitu inuentus vt homo, Humiliauit semetipsum, factus obediens vsque ad mortem, mortem autem Crucis.* Et perche non vogliamo far l'obedienza noi, poiche l'ha fatta così bene il nostro GIESV? perche vogliamo esser disobedienti noi, vedendo che obedisce fino lo stesso Iddio? Ahi generosi Signori Venetiani adesso voglio vedere la magnanimità de' vostri cuori, e la nobilità de' vostri sangui, come vi hò sentiti sempre per tali & predicare, & essaltare, adesso spero di vedere più chiara che il Sole, la chiarezza de gli animi vostri, poiche non potete fare di non corrispondere al nome, che portate, & meritamente, di Magnifici, & Clarissimi.

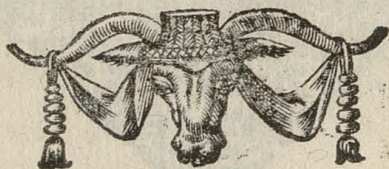
Ah Signori Venetiani fratelli, adesso spero di far crepare li nemici vostri, quali son sicuro che arrabbiarãno quando sentiranno, che per mezo d'vna semplice lettera d'vn pouero fraticello di S. Francesco vostro, del quale sete così deuoti, che lo sò benissimo, sarete ritornati all'obedienza di Santa Chiesa. Horsù dunque fratelli, date quest'honore, à confusione di tutto l'inferno, alli vostri cari, e deuoti San Francesco, e Santo Antonio da Padoua vostra, che vi assicuro, che questi hanno da essere i duoi difensori perpetui della Republica vostra. Et io (se ben son peccatore vilissimo) voglio entrare per l'amore che vi porto, per vostro intercessore, non solo appresso questi benedetti, e gloriosi santi, ma appresso tutta

la ce-

la celeste Corte , appresso tutti i Santi , & Angeli del Paradiso , appresso MARIA Vergine Madre di Dio,& Auuocata vostra;& appresso il Crocifisso vostro Redentore,& vostro Dio. Che più? se ben son vilissimo fango , e cenere, ò per dir meglio vilissimo sterco , confidato nelle viscere della diuina misericordia, voglio gridare giorno, e notte,senza cessar mai,dinanzi al trono della grandissima Maestà di Dio vostro Signore,e Padre,& Creatore , e Dio Padre , e Figlio,& Spirito santo,vn solo vero,& viuo Dio,dal quale dipendono,si reggono gouernano,& al quale si riducono tutte le cose.

E di già vi accetto tutti Signori Clarissimi, & Signore tutte , vi accetto per miei Signori,e Padroni,tutti i vecchi accetto per padri, e le donne vecchie per madri , & i giouani huomini per fratelli , & le giouane donne per sorelle,tutti i fanciulli,e tutte le zitelle accetto per tanti figli , e per tante figlie spirituali , facendoui tutti partecipi , dal maggiore fino al minore , di tutto quello che farò mai di bene,e patirò di male,per amore del dolcissimo GIESV,se però farò mai cosa,che le sia grata in questo mondo. Et vi prego,che non vi sdegnate,ch'io vilissimo peccatore habbi preso ardire di scriuerui , perche l'amore mi sforza, amore mi sprona: & però vi prego, che leggiate questa lettera,& la publichiate à tutta la Città ,con quell' amore,& carità , ch'io in virtù del buon GIESV ve la scriuo.Piaccia à GIESV,di addolcire i vostri cuori,*Vt faciatis eius voluntatem* , si come di nuouo velo prego, e pregarò. Pregate voi parimente per me vilissimo peccatore,& seruo vostro GIESV Christo ci dia la sua santa gratia. In nomine Patris,& Filii,& Spiritus Sancti.Amen. Dal nostro Romitorio di S.Gio.Battista,in S.Francesco di Fonte Palumbo,hora de' Minori Osseruanti Riformati, fuori della Città di Riete,il dì 15.Giugno 1606.

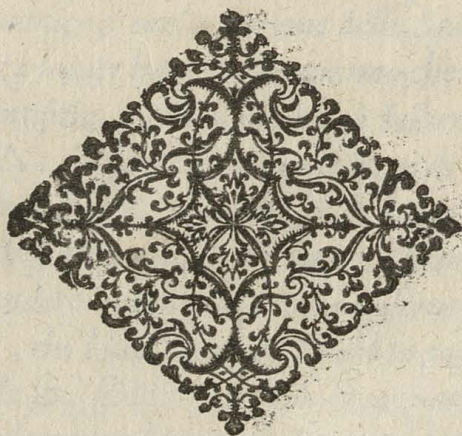
Vostro fratello

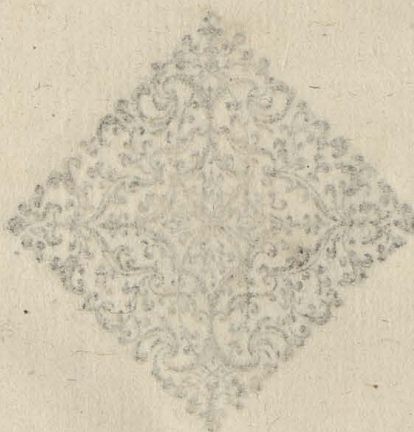
F. Bartholomeo da Salutio Min.osser. Riformato,indegno seruo di GIESV Christo.

DISCORSO
DEL P. M.
LELIO MEDICI
PIACENTINO
MIN. CONV.

INQVISITORE GENERALE DI FIRENZE, E SVO DOMINIO,

SOPRA

I fondamenti, e le ragioni delli SS. Veneziani, per le quali pensano di essere scusati della di subbidienza, che fanno alle Censure, & Interdetto della Santità di Nostro Signor Papa Paolo Quinto,

Doue euidentissimamente si dimostra, che chiaramente si ingannano, e che da' loro Consultori sono ingannati.

In BOLOGNA, Appresso Gio. Battista Bellagamba. 1606.

Con licenza de' Superiori.

AL CLARISSIMO Signore Antonio Quirino Senatore Venetiano.

CLARISS.mo Signore Quirino. Frà tutte le Scritture che sono uscite in stampa à fauore e difesa de' Sign. Veneziani, niuna al mio parere, si può paragonare al vostro Trattato & auuiso, e quanto al Metodo, e quanto alle Ragioni, e quanto all' Eloquenza, e Modo di dire; Dal quale parmi ancho, che gl' altri Scrittori tutti, così Latini, come Volgari habbiano tolto, come di peso quanto di sostanza hanno in questa materia scritto. E perche io credo, che V. S. Clarissima habbia fatto il detto Trattato come buon Cittadino della sua Republica, persuadendosi di certo, che le leggi fatte dal suo Sereniss. Prencipe sieno state decretate, e publicate con legittima Autorità per ben publico, e conseruazione dello Stato loro per le ragioni che adduce, senza hauer hauuto vn minimo che di pensiero di offendere l' Autorità Pontificia, nè l' Immunità, ò Libertà di Santa Chiesa, ne i Sacri Canoni; Nè d'esser contrario alle leggi di tanti gloriosi, fedeli, e Cattolici Imperatori; Nè di contrauenire al Sacro Concilio di Trento, e à tanti altri antichissimi à quel di Trento conformi; e finalmente non habbia voluto offendere Idio, nè la propria Coscienza; Mà con questo sol pensiero, e mira, che'l suo Prencipe l'habbia possute, e douute fare per buon gouerno de suo' sudditi, e lor conseruazione: E perche cosi anche mi gioua di credere, che il Sereniß. Principe di Venezia, e quell' Illustriß. e Prudentiß. Senato habbiano hauuto l'istesso pensiero, sapendo io quanto in tutti i Tempi, e in tutte l'occasioni si sieno sempre mostrati zelantissimi e della santa, e Cattolica fede, e della Religione Christiana,

e particolarmente della Sede Apostolica. Però vedendo io quanto sia hoggi contrauersato questo Negozio, & in quante difficoltà sia posto, e ridotto, hò preso anch'io ardire (come hanno fatto molt'altri Cattolici) di considerare le Ragioni di V. S. anzi della Republica, e vedere con fondamenti reali, se le dette ragioni son vere, reali, e sossistenti, ò pure habbiano solamente vn poco di tintura di colore, e apparenza di verità, come molte volte suole auuenire, che quello che veramente non è Oro buono, mà falso, e Alchimico; nondimeno à gl'occhi de gl' huomini appare Oro vero e buono, & in ciò molte volte si sono ingannati; come anche bene spesso auuiene nelle gioie preziosissime, che vn Diamante, vn Rubbino, ò Zaffiro, per falso che sia, apparirà vero, e reale, nè si conoscera, se non posto al paragone. Così anche si spendono le monete false per buone, mentre che non sono conosciute; mà non sì presto si scuopre la lor falsità, che à suon di Tromba son bandite, e seueramẽte gastigati chi le spende: Così se le ragioni di V. S. saranno reali, e sistenti, e conformi alla verità, non haurà il Mondo che dirle contro, Mà quando per contrario V. S. si fosse ingannata (come facilmente ogn' huomo ingannar si può, e massimamente ne' proprij interessi) e quando hauesse preso per verissimi, e stabilissimi fondamenti del suo Trattato principij falsi, e contrarij à ogni ragione Naturale, Ciuile, e Canonica, e per dirlo in vna parola, contrarij alla Legge diuina, e alla propria coscienza, non hò io giusta ragione di credere, che quando ciò sarà fatto costare à V. S. e toccare (come si suol dire con mano) che lei come Christiana, come Cattolica e pia, come amica della Verità, e della propria coscienza, con altrettanto feruore di parole e spirito cercherà di persuadere il suo Principe & il suo Senato, acciò restino capaci di quello che habbiano possuto, e douuto fare, & in quello, e doue habbiano passati i termini, e come possano, e debbano, come buoni Principi, trouarui il rimedio opportuno, come credo fermamente sieno per fare, essendo stato cotesto Illustrissimo Senato sempre fino dal principio del suo nascimento Cattolico, pio, e fedele, nè vorrà in modo alcuno con nuoui, e disusati costumi, e maniere oscurare la gloriosa fama de' loro Predecessori, nè lasciare à' Posteri nota, meno che honoreuole delle persone loro. Mando adunque à questo fine à

V. S.

V.S.Clariß.il presente mio breue discorso, nel quale non mi sono curato di rispondere à parola per parola, mà solo a' fondamenti, e ragioni principali per fuggire la prolißità del dire, pregandola per charità Christiana non si sdegni di leggerlo, mà riposatamente, e senza paßione, ò interesse considerarlo, non facendo stima in questo caso, che io contradica alla sua opinione, perche veramente non l'hò fatto per contradire, mà perche da questa contradizzione se ne caui chiaramente la Verità, & questa trouata, si troui anche poi il remedio à tanti disordini, & inconuenienti, che ci soprastanno.

Di Firenze il dì 13. di Nouembre. 1606.

Di .S.Clariss.

Fra Lelio Medici Piacentino

Inquisitore di Firenze.

Quelli che difendono i Sig.ri Venetiani, e sforzano di ſcuſarli della diſubbidienza.

CHE MANIFESTAMENTE FANNO ALLA Santità di N.S. e alle Cenſure, e Interdetto,

Quali contro di loro, e loro contumacia hà fulminato, per quello che appariſce nelle loro ſcritture s'appoggiano à quattro principali fondamenti.

PRIMO; Che i Principi Temporali hanno autorità da Dio nello ſtato loro, non ſolo ſopra i Laici, mà anche ſopra gl' Eccleſiaſtici, e lor beni, e che perciò poſſano far leggi à lor beneplacito per benefizio publico, alle quali così i Laici, come gl' Eccleſiaſtici ſono obligati vbbidire.

SECONDO, che le leggi, che hà fatto il Principe di Venezia, cioè, che nõ ſi poſſano per l'auuenire laſciar beni ſtabili a gl' Eccleſiaſtici; E che di nuouo non ſi poſſano fabbricar Chieſe nel ſuo ſtato ſenza ſua licenzia: E che nelli delitti atroci ſiano gl' Eccleſiaſtici conoſciuti, e gaſtigati dal foro ſecolare: E finalmente che i beni Emphiteotici per qual ſiuoglia caducità non poſſano mai più ritornare ne gl'Eccleſiaſtici, ſieno leggi giuſte, e neceſſarie, fatte per benefizio, e conſeruatione del publico.

TERZO, Che l'Autorità del Pontefice Romano datali da Chriſto eſſendo ſpirituale, e limitata ſopra il peccato, e ſopra l'Anima, e condizionata che preſuppone il peccato, non può derogare all' Autorità de'Principi Temporali, nè alle loro leggi.

QVARTO, Che la Scommunica e Interdetto, fulminato da N.S. contro à Veneziani ſia ſtato ſenza cognizione della Cauſa, ſenza ſeruare l'ordine del Giudizio, e ſenza che vi ſia la debita materia, qual' è il peccato, perciò ſieno inualide, e nulle, e che però non ſi debbano ſtimare, nè temere, nè oſſeruare.

E perche ſopra queſti quattro fondamenti à lor propoſti, e perſuaſi non ſolo da'Legiſti, mà anche da alcuni, che profeſſano d'eſſer Canoniſti e Teologi, i Signori Veneziani hanno collocate le loro ragioni e preteſioni, e da queſti ſi ſono laſciati tirare à tant'altre rigoroſe prouiſioni, che fanno ſtupire il mõdo: E perche la ſicurezza dell' Edifizio tutta conſiſte nella bõtà, e fermezza de'fondamẽti hò giudicato eſſer bene, anzi neceſſario di ſcorrere con verità, e ſenza paſſione ſopra li detti fondamenti, ſperando, che, ſi come dall' apparenza di detti fondamenti, coloriti con ragioni politiche, e di ragioni di ſtato, ſi ſono laſciati tirare ne'termini doue ſi trouano, così quando ſarà lor chiaro, e manifeſto, che le loro ragioni ſi appoggiano à falſi, e rouinoſi fondamẽti ſieno per accommodarſi alla

conoſciuta

conosciuta verità, e lasciate da canto le vane, false, e cauillose persuasioni, sieno per stringersi, conforme alla loro antica pietà, e Religione, con la santa Chiesa, e renderle quell' ossequio, reuerenza, e obbedienza, che hanno sempre professato li loro maggiori, e per non perder tempo, veniamo al primo fondamento.

E cosa chiarissima che nel mondo si trouano due sorti di Potestà, e gouerni: l'vno si chiama ciuile, e Temporale, l'altro spirituale, & Ecclesiastico: Il primo mira alla prouidenza della Vita terrena, e secolare. Il secondo s'occupa nelle cose spirituali, & in quelle che alla Vita spirituale s'appartengono: Il primo gouerno hà per suo capo il Principe, il Re, e l'Imperatore: Il secondo hà per suo capo il Pontefice Romano. Di questi due Principati dice Gelasio Papa, scriuendo ad Anastasio Imperadore. *Duo sunt quippe, Imperator Auguste, quibus hac principaliter regitur Mundus: Auctoritas sacra Pontificum, & regalis potestas.* E qui è necessario auuertire, che questi due gouerni per lo spazio di 314 Anni, quale abbraccia il tempo dalla creazione del Mondo fino al tempo di Saul primo Rè de gl' Hebrei sono state sempre vnite, e congionte insieme, di modo, che chi gouernaua lo Spirituale, per ordinazione diuina gouernaua anco il Temporale, come chiaramente si vede nel Testamento vecchio. Cominciò Il Sacerdozio, il quale è capo del gouerno spirituale in Abel, del quale si legge che fù il primo che offerze à Dio Sacrifizii gratissimi, onde il Padre S. Agostino scriuendo ad Orosio dice. *Tria maxime Iustitiæ præconia in Abel fuisse comprobantur, Virginitas, Sacerdotium, & Martyrium, in quibus Christi figuram primus gessit:* E dalla creazione del Mondo, come habbiamo detto, così nella legge di Natura, come nella legge scritta, sino al tempo di Samuelle, & di Saul, non hebbe, nè conobbe il Popolo di Dio altro Prencipe, ò Gouernatore temporale, e spirituale, che li Sacerdoti, poiche è cosa chiara che Caino, e Nembrotto, quali da alcuni scrittori sono chiamati Signori di quel tempo, non erano veramente Signori, mà violenti oppressori de gl' huomini contro la volontà di Dio. Hora, quale, e quanta fosse l'autorità che haueuano i Sacerdoti sopra' Popoli. Si vede chiaramente nel primo libro de' Deuteronom. capit. 17. doue si leggono l'infrascritte Parole, vscite dalla bocca di Dio. *Si difficile atque ambiguum iudicium esse perspexeris inter sanguinem, & sanguinem; inter causam, & causam; lepram, & lepram, surge, & ascende ad Locum quem elegerit Dominus Deus tuus, veniasque ad Sacerdotem Leuitici generis, & ad Iudicem, qui fuerit illo tempore, quæresque ab eis, qui iudicabunt tibi Iudicij veritatem, & facies quodcumque dixerint qui præsunt loco, quem elegerit Dominus, qui autem superbierit, nolens obedire Sacerdotis imperio, qui eo tempore ministrat Domino Deo tuo, ex sententia Iudicis morte moriatur.* Dalle quali parole si cauano chiaramente molte verità, che fanno molto al proposito di questo Negozio.

Primo. Che il Signore Idio hà dato al sommo Sacerdote, somma, e sourana Potestà nel giudicare tutte le cause difficili. *Si difficile, & ambiguum, &c.* ecco l'vniuersità delle cause, poiche parla indiffinitamente, e non dice questo ò quello.

Secondo. La certezza, e infallibilità del suo giudizio, per la sua assistenza, *& illi indicabunt Iudicij veritatem.*

Terzo. La pronta obbedienza de' Popoli, che debbono hauere, e prestare al Detto de' Sacerdoti, *& facies quæcumque dixerint tibi, qui præsunt loco quem elegerit Dominus.* Non dice, che debbano disputare, cercare, ò essaminare, se la sentenza è giusta, ò ingiusta, valida, ò inualida.

Quarto. La Pena di chi non vorrà superbamente vbbi dire alla sentenza del sacerdote. *Si quis superbierit, &c. morte moriatur.*

Quinto. Chi habbia da esseguire questa sentenza del Sacerdote *Ex sententia Iudicis.* ciò è del Giudice secolare, perche se bene la sentenza deue esser data, e pronunziata dal Sacerdote, non dimeno l'esequuzion di quella deue esser fatta dal Giudice secolare.

Induce questa medesima Autorità Innocenzio Terzo nelle Decretali. lib. 4. tit. 17. *Qui filij sint legitimi*, contro alcuni che diceuano, che il Papa non hauena autorità di legittimare li Bastardi fuori della sua giurisdizzione temporale: risponde il Pontefice. *Non solum in Ecclesiæ Patrimonio, super quo plenam in temporalibus gerimus potestatem, verum etiam in aliis regionibus, certis causis inspectis, temporalem iurisdictionem casualiter exercemus.* Ecco che Il Papa non aspira à vna assoluta potestà sopra de' Prencipi nelle cose temporali (come pare si lamentino i Signori Veneziani) *Sed quòd sicut in Deuteron. continetur, ita in nouo testamento debet obseruari.* E dichiarando l'Autorità di parola in parola dice. *Locus, quem elegit Dominus, Apostolica Sedes esse cognoscitur. Cum enim Petrus Vrbem fugiens exiuisset, volens eum Dominus ad locum, quem elegerat, reuocare, interrogatus ab eo, Domine quo vadis? Respondit, Romam iterum crucifigi, Quod intelligens pro se dictum, ad locum ipsum protinus est reuersus. Is verò super eos Sacerdos, siue Iudex existit, cui Dominus inquit in Petro. Quodcumque ligaueris super Terram, &c. eius Vicarius qui est sacerdos in æternum, secundum ordinem Melchisedech, constitutus à Deo Iudex viuorum, & mortuorum.*

Tria quippe distinguit Iudicia, primum inter sanguinem, & sanguinem, per quod criminale intelligitur, & ciuile, vltimum inter lepram, & lepram, per quod Ecclesiasticum, & Criminale notatur, medium inter causam, & causam, quod ad vtrumque refertur, tàm Ecclesiasticum, quàm Ciuile. In quibus cum aliquid fuerit difficile, vel ambiguum, ad Iudicium est sedis Apostolicæ recurrendum, cuius sententiam, qui superbiens, contempserit obseruare, mori præcipitur, id est per excõmunicationis sententiam velut mortuus, à communione fidelium separari. Hò voluto mettere distintamente tutta questa autorità se ben lunga, accioche più chiaramente si conosca la Virtù, & efficacia dell'Autorità del Deuteronomio.

Questa eminentissimà Potestà del Sommo Pontefice considerando il P. S. Agostino, pieno di stupore, e merauiglia disse. *O mira potentia Saluatoris quis plebeiũ Piscatorem Apostolorum facile crederet Principem? & Regibus obsistere? Reges sanctificare? Regnis omnibus imperare? Mundum refrenare legibus? Dæmones calcare pedibus? iubere virtutibus? Cælum hominibus aperire cum velit? claudere cum placet? immortale Regnum conuersis donare, negare peruersis? merita mundi cognoscere? culpas, & crimina hominibus relaxare?* E nondimeno à tale, e tanta autorità del Pontefice comunicata da Christo à San Pietro, e à suoi successori, e da loro esercitata sempre in tutti i tempi, & occasioni intrepidamente stimata, riuerita, & obbedita da tutti i Prencipi Cattolici, pretendono hoggi li Signori Veneziani di non esserle sottoposti, & obligati à obbedirla.

E se bene il proprio, e principale offizio de' Sacerdoti era di ammaestrare il Popolo nel culto diuino, e nelle cose spirituali, e d'eseguire la santa volontà di Dio, e suoi precetti, nondimeno con questo offizio di Sacerdote, era anche vnita, e congionta per voler di Dio (come habbiamo detto) l'autorità ciuile di giudicare, e terminare tutte le cause del Popolo, che di mano in mano occorreuano, Mà essendo il Popolo d'Israel diuentato insolente al tempo di Samuel

muel Profeta, & hauendoli superbamente domãdato vn Rè, che gli gouernasse. *Da nobis Regem*, dispiacque molto à Iddio, onde disse al Profeta. *Non abiecerunt te, sed me, ne regnem super eos*, però li ordinò, che desse loro per Re Saul figliuolo di Cis, mà che però protestasse loro i mali portamenti, che farebbe il Rè, e la Tirãnide che essercitarebbe cõtro li loro figliuoli. *Filios vestros tollet, & ponet in Curribus suis, Agros quoq; vestros, & Vineas, & OlIueta optima tollet, & dabit seruis suis, sed & segetes vestras, & Vinearũ redditus addecimabit.* E quì cominciò fra'l Popol di Dio il gouerno Politico, e Ciuile esser distinto dall'Ecclesiastico, e spirituale.

Hora è cosa chiarissima, e conclusione approuata da tutti i Teologi, che tutte l'opere di Dio hanno ordine in se stesse. *Vidit Deus cuncta, quæ fecerat, & erant valde bona*, espone la Glossa. *id est ordinata*, e non può essere altramente: perche se non fossero ordinate, necessariamente frà loro vi saria confusione, il che dice imperfezzione in tutte le cose, e massimamente in Dio: Ora l'ordine porta seco questa condizione, che le cose inferiori meno perfette, e nobili, siano subordinate alle superiori, alle più perfette, e nobili, & in ciò non hà difficulta alcuna.

Mà il punto consiste in prouare, che il Sacerdozio, è potestà Ecclesiastica sia superiore, e maggiore più perfetta, e più nobile della potestà Regia. il che però si proua per molte ragioni. E prima perche è più antica, come habbiamo detto di sopra: Secõdo perche (come dice Innocenzio) le cose spirituali, tanto son più degne delle seculari; quanto l'Anima è più degna del corpo: e Santo Ambrogio dice, Che l'oro non è tanto più prezioso del Piombo, quanto l'ordine Sacerdotale è più degno, e più alto della Potestà del Rè. In oltre l'autorità, e potestà di colui, che sacra, benedice, e santifica, e semplicemente maggiore, e più degna di colui, che è sacrato benedetto, e santificato, così dice S. Paolo à gl'Ebrei *Sine contradictione maior est, qui benedicit, quam qui benedicitur*, e noi sappiamo, che nella Chiesa di Christo il Sacerdote benedice, e sacra il Rè, dunque senza contradizzione si può concludere, che l'autorità Sacerdotale, è maggiore più perfetta, e più degna: E finalmente se riguardiamo al fine dell'vno, e dell'altro gouerno, chiaramente si vedrà, che quello dell'Ecclesiastico è molto più nobile, e più perfetto del temporale, poiche il Prencipe temporale hà per fine la felicità del suo gouerno di questo mondo, l'abbondanza de'beni corporali, e temporali, e la conseruazione della presente vita; Ma il Pontefice Ecclesiastico hà vn fine molto più nobile, quale è la felicità della Vita eterna, la salute dell'anima, la conseruazione del culto diuino, e l'indirizzo di tutti gl'huomini alla beatitudine, E non potendo questi due Prencipi spirituale, e temporale caminar del pari, mà bisognando necessariamente, che l'vno sia subordinato all'altro, chi potrà mai dire con ragione, che lo spirituale sia subordinato al temporale? Non sarebbe questo vn camininare all'indrieto? Vno stare à rouer scio? E stante questa verità, Come mai dire, ò credere si può, che sia vero il primo fondamento de'Signori Venetiani, Che il Prencipe temporale habbia superiorità sopra le persone, e beni Ecclesiastici? E per maggior corroborazione di questa verità, Nella scrittura sacra del Testamento vecchio appare chiaramente, che hauendo Idio liberato il Popolo d'Israelle dalla seruitù di Faraone, diede tutta la potestà temporale, e spirituale sopra quel Popolo à Mosè, che fù Sacerdote, e se bene alcuni lo niegano, nondimeno l'afferma chiaramente il Profeta Dauid nel Salmo 98. *Moises, & Aaron in Sacerdotibus eius*, e di questa opinione sono

Dionisio Areopagita, Gregorio Nazianzeno,Gregorio Nisseno, e Santo Leone Papa,e si conferma nell'Esodo , oue si legge,che egli consecrò Aaron in sacerdote,il che è proprio dell'offizio sacerdotale:E Filone Ebreo nella vita di Moisè dice,che egli fù Rè,Profeta,e Pontefice,e diuide la descrizzione della sua Vita in Regno,legge;e sacerdozio.

E che anche al tempo de'Rè à sacerdoti fosse conseruata la potestà di comandare al Popolo,e che nelle cose spettanti al loro offizio, e alla cura spirituale non dependessero dalla autorità de'Rè,pare , che euidentemente si caui dal Testamento nuouo,e particolarmente dall'Euangelio, e da gl'Atti Apostolici : e prima si vede nell'Euangelio,che desiderando li Prencipi de'Sacerdoti di dar la morte à Christo N.S.perche scopriua i loro defetti, e mala vita,*Miserunt*(dice il Testo)*Principes, & Pharisæi Ministros,vt apprehenderent Iesum* , e quando Giuda dopò hauerlo venduto loro,andò per prenderlo,e darlo loro nelle mani , dice il Testo *Cum ergo accepisset à Principibus Sacerdotum,& Pharisæis ministros.* E se bene pigliò anche i soldati di Pilato,& questo non fù per necessità; mà per sicurezza in caso di rumore,e tumulto del Popolo.L'istesso si vede nella morte delProtomartire S.Stefano, e molt' altri Santi,quali perseguitauano, facendoli catturare, e condurre alla loro presenza.Il che anche euidentemente dimostrano le Patenti,e lettere , che Saulo haueua hauto dal Prencipe de'Sacerdoti, di potere andare in Damasco e pigliare tutti i Christiani,che trouasse,& condurli legati in Gierusalem,quali tutti sono atti di giurisdizione,& autorità.

Dalle quali cose tutte si può liberamente inferire, che i Sacerdoti , anche sotto l'Imperio de'Rè non perderono mai la loro giurisdizione,nè mai furono sottoposti all'imperio loro;Anzi i medesimi Rè,per ordine di Idio furono eletti, e assunti al Regno per mezo de'Sacerdoti,come consta di Saul , che fù eletto per mezo di Samuelle,e poi rifiutato Saulle,per la disubbidienza, dallo istesso Samuelle fù eletto Dauid,e così di mano in mano,Ne mai si troua, che fosse lecito alli Regi di ingerirsi nella giurisdizione,e cose appartenenti a'Sacerdoti,e quando lo vollono fare,non per legittima autorità:ma per forza,e disprezzo,ne furono puniti,come di grauissimo sacrilegio da Iddio,come si legge,nel 2. Paralip.cap.26. che fù punito Ozia il quale volendo di propria mano offerire l'Incenso,fù miracolosamente per volunta di Iddio ripieno di lebbra,e Ieroboam,come si legge nel 3.di Rè al capit. 13.quale volendo fare il medesimo,e stender la mano sopra li ministri di Iddio,subito se li seccò.

E con questa chiarissima verita si risponde all'Autorita, che adducono li Signori Veneziani in lor fauore di S.Paolo , e di S.Pietro,e particolarmente a quella di S.Pietro,oue dice *Subditi estote omni creaturæ,siue Regi tanquam præcellenti.* risponde benissimo Innocenzio Terzo scriuendo a Costantino Imperatore nel Decretale libro primo tit.35.*de Maioritate,& obed.*Doleuasi quell'Imperadore,che'l Papa con le sue lettere l'hauesse ripreso,riputandoselo a ingiuria , e stimandosi maggiore del Papa, e in suo fauore adduceua quell'autorita di S.Pietro : Risponde il Pontefice,che se l'Imperatore hauesse considerato la persona,che parlaua,e le persone di coloro, a'quali parlaua,e la forza del parlare dell'Apostolo , certamente a quelle parole non harebbe dato quel sentimento:Scriueua S.Pietro(diceua Innocenzo)alli suoi sudditi,e gl'essortaua al merito della humilta,e se con quelle parole *Subditi estote.* hauesse voluto intendere d'imporre alli Sacerdoti il Giogo della suggezzione,e dare l'autorita della superiorita a quelli, a quali essortaua,che fossero soggetti,seguirebbe,che ogni seruo hauesse imperio, e autorita sopra'sacerdo-

ti,poi che dice l'Apostolo *Omni humanæ creaturæ* : e quando dice S. Pietro *Regi tanquam præcellenti*.dice il Pontefice,non si nega, che l'Imperadore non sia maggiore,e superiore nelle cose temporali à tutti coloro, che da sua Maestà riceuono le cose temporali ; mà il Pontefice è maggiore nelle cose spirituali, le quali sono delle temporali tanto più degne,quanto più degna è l'Anima del corpo.

E nota in particolare il Pontefice,che S. Pietro non dice assolutamente *Subditi estote*, mà aggiugne *propter Deum*, nè dice semplicemente *Regi præcellenti*, ma *tanquam præcellenti.* In oltre dice il Pontefice le parole,che seguono *Ad vindictam Malefactorum,laudem verò bonorum*,non si intendono,che il Rè,ouero Imperadore habbiano assolutamente sopra tutti i buoni,e cattiui l'autorità del coltello,mà solamente sopra quelli,che sono sottoposti alla loro giurisdizione,& accioche l'Imperatore conosca la prerogatiua de'Sacerdoti,e la loro eccellenza, lo rimette all'autorita di Geremia Profeta al primo cap. *Ecce constitui te super gentes, & Regna,vt euellas,& dissipes,ædifices,& plantes,&c.*e considera il Papa, che queste parole non son dette da qual si voglia persona , ma da Dio,non al Rè , ma al Sacerdote,non discendente della stirpe Regia,ma della Sacerdotale.Et questa risposta di Papa Innocenzio sodisfa anche all'autorita di S.Paolo,e à tutte le altre Autorita simili,che si adducono,e si possono addurre in questa materia.

E quanto alli beni temporali de'Sacerdoti, che fossero esenti medesimamente, e liberi dalla giurisdizione de'laici,e secolari si legge nel Genesi cap.17. Che nel tempo di quella gran fame vniuersale : hauendo quei popoli di Egitto venduto tutte le lor possessioni,quali comprò Giosesso , e le sottopose a Faraone , furono da questa vendita eccettuate, & esentate le possessioni de'Sacerdoti , alli quali acciò nõ fossero forzati vẽdere,erono dati li cibi ordinarii delli granari publici.E poco più a basso nello stesso capo, dice la scrittura,ch'erano obligati tutti i Popoli dare la quinta parte al Rè di quello , che cauauano dalle possessioni a loro cõcesse per lauorarle,e seminarle,eccetto la Terra de'Sacerdoti,la quale era libera da questa condizione.E se questa immunita hebbero i beni de'Sacerdoti,e Religiosi sotto vn Rè gentile,il quale non haueua il lume della vera religione,comporteranno li Signori Veneziani,quali conoscono il vero Idio,e la vera fede,& i suoi Sacerdoti di essere inferiori di pieta,e religione alli Prencipi infedeli?Oltre,che si può dire,che quella esenzione non fosse fatta semplicemente da Faraone ,ma dallo stesso Idio,quale allora gouernaua tutto l'Egitto col mezo di Giosesso Hebreo figliuolo di Giacobbe fatto da Dio Saluatore di quel Popolo,con quella maniera stupendissima,che si legge nella scrittura sacra:Onde verisimilmente si può,e si deue credere, che si come Giosesso col'assistenza della diuina grazia gouernaua con tanta prudenza,e prouidenza tutto quel Regno,così anco per ordinazione diuina facesse quelle esenzioni alli Sacerdoti di Dio. Di più si legge in Esdra al cap.7. Che il Rè Artaserse comandò,che non si potesse imporre dazio, ò tributo, nè esazzioni annouali sopra quello de'Sacerdoti,e Leuiti,ò altri Ministri della Chiesa di Dio:si che non solamente le persone,ma anche i beni,e possessioni de'sacerdoti erano,fino a quel tempo liberi,& esenti dalli Prencipi temporali.

Hora da quanto si è detto fino adesso,parmi che sia ben chiaro,e che ogn'vno possa vedere,che il primo fondamento de'Signori Veneziani, quale con tante parole magnificano, & essaggerano i loro difensori, cioè,che il Principe temporale habbia autorità da Dio sopra li suoi sudditi cosi spirituali, come secolari non sia nè vero,nè stabile, constando tutto il contrario per le sacre scritture, e perciò sopra di quello non possono assicurare,nè fermare le loro ragioni.

Del che essendosi forsi accorti i loro defensori,sono ricorsi ad altre ragioni, come si vede nel trattato, che hà fatto il Sig. Quirino, & altri scrittori, cercando di dimostrare ; che il Principe di Venezia con sue leggi hà solamente commandato alle persone Laiche,che sono sottoposte alla sua giurisdizzione , e non à gl'Ecclesiastici,e sopra i beni temporali,e laicali, i quali per anco in modo alcuno non sono incorporati nell'Ecclesiastico , e che ciò pretende di poter fare senza scrupolo alcuno di coscienza , e con molte ragioni per vtilità , anzi necessità della conseruazione della Republica , e lor dominio,e questo è il secondo fondamento loro.

Sopra'l quale secondo fondamento , che in apparenza appare assai bello,e specioso,conuiene fermarsi vn poco , e diligentemente considerarlo , perche finalmente apparirà,che neanche in questo hanno tutta quella ragione,che si presumono;E per venire in cognizione di quanto dico; m'occorre addurre in bellissimo esempio delli medesimi Signori Veneziani,il quale seruirà, non solo per verificare quanto si dice; mà anche per mostrare , quanto questa Serenissima Republica à nostri tempi habbia dimostrato il zelo,l'obbedienza,e la stima, che sempre hà fatto del Pontefice Romano,e della Sedia Apostolica.

Quando il Duca d'Alua d'ordine del Rè Cattolico Filippo Secondo volle col' esercito assediar Roma,sendo Pontefice Paolo Quarto,quale si diceua hauer condotto in Italia vn'Esercito di Frãzesi, per andare à pigliare il Regno di Napoli,allora la Serenissima Republica,mostrando la sua solita pietà,e religione verso la Sedia Apostolica , pigliò la difesa del Pontefice Romano , e per suoi Ambasciadori fece fare appresso quella Maestà gagliardissimi offizii , accioche abbandonasse questa impresa,e rispondendo il Rè,che non faceua guerra al Pontefice Romano, ma a Gio:Pietro Caraffa suo Vassallo,e Ribelle,replicaua l'Ambasciadore , che la sua Republica non intendeua difendere Gio:Pietro Caraffa;ma il Pontefice Romano Padre vniuersale di tutta la Christianita , e replicandosi fra loro più volte questi termini; finalmente concluse l'Ambasciadore, che Sua Maestà separasse il Caraffa dal Pontefice,& a suo piacere li facesse guerra,purche in modo alcuno non toccasse il Pontefice Romano,e finalmente accortosi,che questa separazione era impossibile, e che non si poteua offendere vno , che insieme non si offendesse l'altro,il Cattolico si lasciò persuadere di douer lasciar l'impresa,come fece,vinto,e legato dalla ragione : Se dunque i Signori Veneziani con le Catene di questa potentissima ragione legarono le mani a così gran Rè , che non offendesse il Pontefice Romano , perche non douerranno questi medesimi Signori lasciarsi vincere , e legar le mani dalle medesime ragioni,e retrattare quelle leggi , che seco hanno necessariamente , & inseparabilmente congiunta , non solo l'offesa dell'Autorità del Pontefice,e libertà di Santa Chiesa,ma anche l'honore,& seruizio di Dio ? E che ciò sia vero,veggasi da questo.

I Signori Veneziani con le lor leggi comandano solamente a'Laici , che sono sotto la loro Giurisdizzione,questo sta bene,e di questo non si lamenta il Papa, nè vi ha che fare,e sopra i beni stabili Laicali,che non sono per anco incorporati nell'Ecclesiastico,e questo sta bene, nè quì sta la ingiustizia della legge , ma in questo che segue: Che i Laici lor sudditi non possino lasciare i suoi beni stabili alle Chiese,e persone religiose. Or questo è quello, che dispiace al Papa,anzi a Dio,& è quello che rende la causa de'Signori Veneziani ingiusta,& intollerabile.

Qual legge poteuano questi Signori trouare,ò imaginare, che fosse più di questa

sta ingiusta, e più contraria alla volonta d'Idio, manifesta chiaramente nelle scritture sacre? Si legge ne'libri de'Numeri, cap.35. & in Iosuè al cap.ii. Che nella distribuzione della Palestina alle xii. Tribù, non volse Idio, che alla Tribù di Leui, ch'era la Sacerdotale, fosse assegnata parte alcuna distinta, ma volle, che in ogni Tribù le fossero assegnate quattro Citta, che in tutto fanno il numero di quarant'otto, distribuite per tutta la Giudea, e di più volle Idio, che possedessero tutti i Terreni, che per mille passi circondauano dette Citta. Onde essendo quel Paese stretto, & angusto a tanto Popolo, come osseruano tutti gli Storici, veniua a toccare a Sacerdoti, e Leuiti non solo la duodecima, ma la quarta parte del Tutto, e di più ordinò Dio, che à tutti i Sacerdoti si douesse offerire la decima parte di tutte le ricolte, & Animali, onde ogni x. Anni li veniua senza fatica, e spesa quanto à tutte l'altre Tribù in vn'Anno: In oltre se le dauano le primizie di tutte le ricolte, e li primogeniti di tutti gl'Animali, ed huomini. Onde li figliuoli primogeniti si haueuano à ricomprare, ouero lasciarli al seruizio del Tempio. Vltimamente haueuano i Leuiti questa prerogatiua per legge diuina: Che se alcuno donaua à Idio qualche possessione fosse tutta de'Leuiti, nè si potesse più conuertire in altro vso; nè possedere da'Laici, e chiamauasi *Sancta Sanctorum*.

Onde se la Maestà di Dio nel Testamento Vecchio fù tanto liberale, e fece tanta stima de'Sacerdoti, quali però non erano li veri, e principali Sacerdoti: mà adombrauano, e figurauano quelli del Testamento nuouo, e particolarmente Christo Nostro Signor sommo Sacerdote. Come possono li Signori Venezian, senza qualche rossore mostrarsi così poco bene affetti verso li Sacerdoti del suo Dominio? Se Idio procura loro tanti beni, e tanti commodi frà tutto l'altro Popolo, acciò senza distrazzione alcuna possino attendere al Culto diuino, & all'altre cose necessarie, & à loro appartenenti; con quali ragioni li Signori Veneziani vanno tanto esaggerando, che par quasi, che si dolgano, che li Sacerdoti, e Religiosi del lor Dominio habbiano, e posseghino tanti beni, come se non fossero venuti in loro dalla molta pietà, e religione de'loro predecessori? Se Idio comanda, e vuole, che le Possessioni, che spontaneamente vengono donate à sua diuina Maestà siano de'Leuiti, e non possino più applicarsi ad altro vso, come possono questi Signori far leggi, che per l'auuenire non si possino più donare possessioni, ò beni stabili à lor Sacerdoti, e conseguentemente à Lui? Come si possano giustamente dolere (come fanno) che li beni delli Ecclesiastici, non tornino mai più ne secolari?

Ma vediamo vn poco, come questa legge sia conforme all'Euangelio: Comanda, Christo in più luoghi. *Si quis reliquerit Domum, aut Patrem, aut Matrem, aut agros propter me, centuplum accipiet, &c.* & altroue, *Vendite, quæ possidetis, & date Eleemosynam, &c.* & altroue, *Eadem mensura, qua mensi fueritis, remetietur & vobis, &c.* e parlando di queste opere pie conclude. *Quod vni ex minimis meis fecistis, mihi fecistis.* E ne gl'Euangelii molte altre simili autorità di Christo si trouano, le quali tutte presuppongono, che li Christiani siano padroni, e delle lor persone, e delle loro facoltà, e beni, e che ne possino disporre à loro piacere, ò con quelle seruēdo al mondo, ouero renunziādo à quelle, seruire à Dio, Mà però gl'essorta à seruirsene in bene, in seruizio de'Poueri, e honor di Dio lasciandogli però liberi nelle loro volontà, senza sforzarli in modo alcuno, e li Signori Veneziani si fāno lecito cōtro questo buō cōsiglio di Christo, cōtro alle

leggi di natura,e contro à ogni legge Ciuile di far vna legge,che proibisca a'Laici lasciare li lor beni stabili à Dio, & a'suoi Religiosi, e fargliene dono,e presente,lasciandogli però liberi,che gli possino spendere, alienare, e gettar via in giuochi,lussi,banchetti,meretrici,buffoni,caualli, & ogn'altra peggior maniera,che à lor piace.

Sono le Chiese,e Religiosi in tutti i tempi,in tutti li stati,in tutte l'occasioni sempre stati tenuti per fauorabili, e priuilegiati sopra tutti, & hora son venuti in tanta poca stima appresso questi Signori, che son tenuti per più vili d'ogni persona vile,& incapaci di quello,che naturalmente è capace ogn'huomo: mà questa offesa non è fatta principalmente a'Sacerdoti, e Religiosi,mà allo stesso Idio, al quale principalmente le persone pie, e deuote offeriscono i lor doni,e con tal proibizione impediscono, che non si possa riconoscere Idio con le sue sostanze, limitando, e restringendo la diuina giurisdizione sotto l'autorità del suo Senato,togliendoli quello,che è suo, *Domini est Terra,& Plenitudo eius.*

Questa legge finalmente fà violenza alla libertà del nostro Arbitrio,&in quelle cose,che la volontà nostra douerebbe esser maggiormente libera,e fauorita, come nel dare,e donare alla Chiesa per la sodisfazzione della nostra coscienza, per la salute dell'anima,e per l'honor di Dio: E se vno farà voto, ò per propria salute,ò per ringraziare Idiò di qualche benefizio riceuuto,di edificare vn Tēpio,ò di lasciare qualche parte de'suoi beni stabili per il culto, e seruizio diuino,ò cose simili,non lo potrà fare senza particolar licenza del Senato? E come non è questo vn opporsi alla legge diuina,& alla scrittura sacra qual dice *Vouete,& reddite?*

E se bene sappiamo, che quel *vouete* è libero,non dimeno quel *reddite*,è di obligo,e finalmente quanta sia iniqua, e ingiusta questa proibizione, lo dimostra Simmaco Papa con queste parole.

Valde enim iniquum,& ingens sacrilegium est,vt quacumque vel pro remedio peccatorum,vel pro salute, & requie animarum suarum vnusquisque venerabili Ecclesia contulerit aut certe reliquerit,ab his,quibus maximè seruari conuenit, id est Christianis,& Deum timentibus hominibus in aliud transferri,vel conuerti permittatur. Propterea qui hæc non prouiderit, & aliter quàm scriptum est prædia Ecclesiæ tradita petierit,vel acceperit,aut possederit, nisi se cito correxerit,quo iratus Deus animas percussit, Anathemate feriatur,sitque accipienti,vel donanti,vel possidenti Anathema.

E la scusa,che adducono in difesa de'Signori Veneziani, cioè, che se bene proibiscono,che non si lascino alle Chiese beni stabili,non per questo intendono di proibire le limosine,e donatiui alli luoghi pii,e spirituali, contentandosi, che habbiano il prezzo, e valore di quei beni, non è scusa, che legittimamente gli scusi,e difenda dalla ingiustizia come appresso proueremo.

E rendendo ragione di questo dicono, Perche di continuo acquistando la Chiesa, e non mai ritornando ne'Laici, era cosa certa, che in breue sarebbe passato ne gl'Ecclesiastici tutta,ò la maggior parte delli fondi di essa con pregiudizio delle cose publiche,il qual pregiudizio,come dicono in vn'altro luogo sarebbe,che mancando loro questi fondi, verrebbe anche à mancar loro il modo di poter sostentare i carichi,e fazzioni,che necessariamente si fanno per conseruazione della Republica.

Non è dubbio,che questa ragione à prima fronte pare bellissima,& honestissima,e piena di prudenza,e prouidenza humana,mà vediamo vn poco, quanto importi,e quanto sia conforme alla verità.

Dico

Dico dunque principalmente, che questa loro così squisita prouidenza, con la quale vogliono prouedere alle cose lontanissime, e che non possono succedere, se non in processo delle migliaia d'Anni non è commendabile, nè ragioneuole, e dalli buoni Christiani, quali confessano la prouidenza di Dio, circa le cose di questo mondo, sarà più presto giudicato vano timore, e diffidenza inutile, che prudenza sauia.

In oltre questa ragione è totalmente contraria al Consiglio di Christo, il quale in più luoghi dissuadendo gli huomini dalla souerchia sollecitudine delle cose mondane, & essortandoli à vendere, e dare quello, che possegono per amor suo, e confidare nella sua prouidenza, promettendo loro maggior guadagno dice. *Quærite primum regnum Dei, & hæc omnia adycientur vobis.* Contro à questo Consiglio di Christo, che incamina gl'huomini alla perfezzione, non è direttamente, e manifestamente la ragione de' Veneziani? quale vuole confidar più nella propria sapienza, e prouidenza, che nella diuina, accompagnata da così gran promessa: E se Idio Nostro Signore non solo si contenta, che i Sacerdoti del Testamento Vecchio habbiano possessioni, e beni stabili; mà comanda, e vuole, che sieno loro assegnate le Cittadi intere, e che posseggano tutti i Terreni, che per mille passi circondano le dette Città, come si è detto di sopra, come possono i Signori Veneziani, & con qual ragione fare d'inferiore, e deteriore condizione i Sacerdoti di Christo, concedendoli solamente il prezzo, & il valore delle cose, e non li beni stabili? Più oltre se fosse vera questa loro ragione, che perciò possino proibire questo passaggio de' beni temporali ne gli Ecclesiastici, per conseruare le lor forze fondate in questi beni, e per mantenere li molti carichi, e supplire alli bisogni della Republica per sua conseruazione, seguirebbe, che anche fosse vero, che per questa medesima ragione potessero proibire, che le persone Laiche à loro soggette non potessero passare dalla Vita secolare alla religiosa, e celibato, e dedicarsi al culto, e seruizio di Dio, poiche non è dubio, che col mezo della religione vien leuata la generazione di tanti huomini, che potrebbono seruire al suo Principe, e supplire à molti carichi, e seruizii, de' quali la Republica ne tiene bisogno; mà non credo già, che li Signori Veneziani cõ questo lor pensiero arriuino sin' adesso à questa pretendenza: Mà si può ben temere, che essendo scorsi con questa loro disobbidiẽza in così manifesto dispreggio del Sommo Pontef. della sua Autorità, e de' suoi Sacerdoti, continuando di prestare orecchie à falsi, e pessimi Consultori possino finalmente traboccare in peggio; Ma se questo secondo non possono delle persone; manco possono giustamente il primo delle robbe, sendo la medesima ragione dell' vno, e dell' altro.

Mà passiamo più oltre. Come possono dire, che in breue tutta, ò la maggior parte de fondi sarebbe passata ne gli Ecclesiastici, poiche secondo il lor discorso, il quale si fà lor buono, se bene non è verisimile in spazio di 1200. Anni è passato solamente il quarto nell' Ecclesiastico, nel qual tempo però io vò osseruando, che si sono fabricati da' fondamenti tanti Conuenti di Religiosi, tanti Monasteri di Monache, tanti Spedali, tanti Oratorii, e luoghi pii, tante Abazie, tante Chiese Cattedrali Collegiate, e Parrocchiali, con tante rendite, & entrate, come si sà, & hanno abbracciato solamente il quarto. Ora, che solo, e rare volte si fà qualche legato pio, e si eregge qualche capella, ne segue pure di necessità, che in ispazio d'altri 1200. anni, anzi di dieci mill' anni non possono solamente passare tutta, ò la maggior parte (come dicono) delli stabili ne gli Ecclesiastici, mà

nè anco vn' altro quarto,anzi vna duodecima parte.

Mà dicamisi di grazia il voler prouedere con questa legge à quelle cose, che sono tante lõtane,e quali come habbiamo detto di sopra, nè anche possono auuenire dopò migliaia d'anni;non è egli vn volere entrare inanzi nõ solo à quello, che s'appartiene al Papa;mà à quello,che s'appartiene allo Spirito Santo, & alla diuina prouidenza,come se ella non ci fosse,à guisa d'Ateisti?

E come possono dire,che il lasciare alla Chiesa sia in danno della Republica. Dicami si.Li Monasterii delle Monache non sono pieni delle lor figlie?e questo non cade in solleuazione de'loro Cittadini, quali per non diminuire le loro facoltà,ò restare il più delle volte poueri, le depongono il più delle volte in quei Sepolcri,non per voto,che habbiano di Verginità, ò spontanea volontà di seruire à Dio,mà per nõ dar loro quella Dote,che conuerebbe?I Conuenti de'Frati,I Seminarii de' Preti non son pieni de' loro figliuoli, e del lor sangue? A chi si conferiscono li Vescouadi, l'Abazie,i buoni Canonicati, e le altre Chiese opulenti,se non a'nobili Veneziani? E quante case nobili si sono mantenute, e tuttauia si mantengono delli beni Ecclesiastici?

Et vltimamente come posson dire, che li beni delle Chiese non mai tornino ne'Laici?Veggasi di grazia, e considerisi la carità, che in tutti i tempi hà dimostrato la Sede Apostolica à tutti li Principi Christiani nel soccorrergli liberalmente in tutti li loro bisogni, e particolarmente in tutte le guerre, c' hanno hauuto,ò contro gl' Heretici,ò contro gl' Infedeli.Quante decime hanno lor conceduto?Quante migliaia di scudi mandati contãti?Quanti soldati armati,e pagati à sue spese? Quante Abazie hanno ridotte in commende secolari, per far Collegii publici à seruizio delle Nationi? Quanti Monti hanno fatto i Pontefici passati sopra le loro entrate,per soccorrere li Prẽcipi Christiani,&altre necessità cõmuni,occorrenti alla giornata?Quanti benefizii Ecclesiastici hanno conceduto li Pontefici in commende de Caualllieri secolari in Spagna, in Francia, in Toscana,& altri luoghi, la Collazione de' quali l'hanno conceduta à Prencipi secolari,& essi Caualllieri stanno sottoposti al loro foro? Quante volte hãno cõceduto li Pontefici,che si possino vendere parte de' beni stabili Ecclesiastici, per souuenire alle calamità,e bisogni, nelli quali alle volte s'è trouato il Christianesimo, per l'oppressione de' Turchi, & Heretici? Et è pure anche vero,che non sono molti anni,che li stessi Signori Veneziani in tempo molto opportuno à loro n'hebbero vn' importante, e salutifero soccorso, come dunque e vero,ò possono dire,che i beni de gli Ecclesiastici non mai più tornino ne'Laici?

Parmi,che da quanto si è detto fin adesso,consti assai chiaramente. Che il secondo fondamento de'Signori Veneziani,e le loro ragioni addotte per iscarico loro siano senza fondamento, e senza ragione, e perche da questi dependono le lor leggi,ne segue conseguentemente,che sieno ingiuste, e che perciò il Pontefice giustissimamente gl'habbia ammoniti,che le douesero arrogare;il che non hauendo voluto fare gli habbia come giustissimo Giudice , conforme a'sacri Canoni scomunicati,&interdetti. Nè hà però in questo caso Sua Beatitudine fatto cosa punto nuoua , nè caminato per strada insolita, ò disusata , mà calpestrata, e battuta dalle determinazioni antiche de'Sacri Cõcilij,e Canoni,e dalle Pedate di tanti Sommi Pontefici suoi predecessori, i quali hanno sempre con ogni lor potere, e con ogni ardore, e zelo di pietà difesa,e conseruata la libertà Ecclesiastica,e però se sono (come dicono) veri,& obbedienti figliuoli di S. Chiesa ,e della Sede Apostolica, conosciuta la verità douerebbono(scaccite le te-

le tenebre de' particolari) ricorrere alla benignità di N. S. come à Padre comune, dal quale senza dubio alcuno sono per riceuere ogni honesta sodisfazione;& à questo li douerebbe muouere efficacemente,non solo la verità del fatto, mà anche il rimorso, che debbono hauere della propria Coscienza,dell' offesa, che fanno à Dio,& al suo Vicario in terra, la compassione, che debbono hauere de' suoi popoli, hauendoli con questa ingiusta disobbidienza intrigati in tanti trauagli di Coscienza,& inuilupata la Republica in tante spese,e dani,così di lucro cessante, come danno emergente, che in ispazio di vn Anno solo importeranno molto più,& infinitamente più,che il danno,che temono,che possa loro auenire in mille anni con il mantere questa loro legge iniqua.

Mà sento,che mi diranno,che queste spe se le fanno per mantenere la loro libertà,& io rispondo loro, Che stando l'ingiustizia della legge,come habbiamo prouato,questa non si può chiamare libertà,mà forza,& vsurpazione.

Diranno, che questo non è solo parere loro, mà delli sette Teologi, & altri loro Legisti,e Canonisti,quali così consigliano,& io rispondo,che se hauessero consultata questa causa con buoni, e non appassionati Dottori, e con quello, che dicono i Sacri Canoni, e Santi Dottori, non sarebbono scorsi in questo errore, Mà essendosi intoppati in Dottori, che sono apunto quelli,ò simili almeno à quegli, che descriue S. Paolo, scriuendo à Timoteo, *Veniet tempus cum sanam Doctrinam non sustinebunt, sed ad sua desideria coaceruabunt sibi Magistros prurientes auribus, & à veritate quidem auditum auertent,& ad fabulas conuertentur.* Hanno voluto questi loro Dottori, per non dire seduttori, adulare il Principe, & il Senato, e tacendo la verità anteporli il veleno della lor falsa, e schismatica Dottrina,coprendola col fuco di alcune autorità da loro malamente interpretate,& intese, e peggiormente addotte,per confermazione della lor falsa, e peruersa opinione.

E si possono veramente dir fauole tutto quello, che fino adesso hanno scritto,ò scriueranno,perche in quello non si scuopre se non apparato di belle parole,persuasioni Topiche, e Politiche,e stilo d'eloquenza,per ingannare i semplici,e tenere in offizio,e fede i lor popoli,acciò credano,che la ragione sia dal cãto loro.

Mà, che nè gl'Imperadori, ne' Rè, nè qualsiuoglia Principe temporale possa ingerirsi nelle cose spirituali delle Chiese,nè contro Sacerdoti,ò persone Ecclesiast.contro le quali non hanno autorità alcuna,e che non possino far leggi, che siano in pregiudizio dello stato Ecclesiastico, non mancano Canoni antichissimi di Santissimi Pontefici,& antichissimi Dottori,che l'hanno apertamente dichiarato.

Simmaco Papa, nella sesta Sinodo al tempo di Theodorico Rè, dice. *Non licet Imperatori, nec cuiquam pietatem custodienti, aliquod contra diuina mandata præsumere, nec quicquam quod Euangelicis,vel Propheticis,aut Apostolicis regulis obuiet agere.* Felice Papa scriuendo à Principi dice. *Certum est hoc rebus vestris esse salutare, vt cum de causis Dei agitur, iuxta ipsius constitutionem, Regiam voluntatem, Sacerdotibus Christi studeatis subdere, non præferre, & sacrosancta per eorum Præsules,potius discere,quam docere.*

Iuone nell'istesso luogo dice. *Lex Imperatoris non est super legem Dei,sed subtus imperiali Iudicio non possun iura Ecclesiastica dissolui*, e lo proua con l'autorità di due Sommi Pontefici santissimi, & antichissimi, Giouanni, e Gregorio,l'vno,e l'altro di questo nome primi.

Nico-

Nicolò Primo, ſcriuendo à Michele Imperatore, dice. *Imperium veſtrum ſuis Reipublicæ quotidianis adminiſtrationibus debet eſſe contentum, non vſurpare quæ Sacerdotibus Dei ſolum conueniunt.*

E Giouanni Primo nella diſt. 96. *Si Imperator Catholicus eſt, filius eſt, non Præſul Eccleſiæ, quod ad Religionem competit, diſcere ei conuenit non docere: Ad Sacerdotes enim Deus voluit, quæ Eccleſiæ diſponenda ſunt pertinere, non ad ſæculi poteſtates, quas (ſi fideles ſunt) Eccleſiæ ſuæ Sacerdotibus voluit eſſe ſubiectas.*

Molti altri Decreti, e Canoni, & Autorità de' Dottori potrei qui addurre, quali tutti fauoriſcono, e dichiarano l'autorità, è ſuperiorità de' Sacerdoti ſopra tutti li Principi temporali, e tutte le coſe ſpirituali; mà ſarei troppo lungo.

Queſti Canoni, e Decreti, & altri innumerabili de' Sommi Pontefici ſono ſtati con ſomma riuerenza riceuuti, & oſſeruati da tutti gl'Imperadori, e Rè Cattolici, e fedeli, come Oracoli vſciti dalla bocca diuina.

Da Conſtantino Magno, come conſta in più luoghi, nè furono le ſue parole per eccesſo di pietà, e benignità, come dicono alcuni, mà per conformità di Verità, e Religione.

Così l'inteſe Valentiniano ſcriuendo à Teodoſio ſuo Padre, che al Pontefice Romano s'aſpetta giudicare delle coſe della Fede, e de' Sacerdoti.

Così Marziano arrogò molte leggi contro la libertà Eccleſiaſtica, promulgate da gl'Imperadori ſuoi predeceſſori.

Così afferma Baſilio, che i Laici non poſſino, nè debbano intrometterſi nelle cauſe Eccleſiaſtiche, le quali ſolamente ſi appartengono alli Pontefici, e Sacerdoti.

Hora queſti Canoni, e leggi Imperiali harei deſiderato io, che li Signori Veneziani haueſſero portato nel lor Senato, e nel lor Conſiglio haueſſero chiamato queſti Pontefici, Imperatori, e Dottori; & à queſto modo haurebbono chiaramente veduto, ſe eſſi poſſano impedire, che non ſi poſſano laſciare beni ſtabili à gl' Eccleſiaſtici, ò che non ſi fabbrichino Chieſe ſenza loro licenzia, e ſe eſſi poſſono di propria autorità punire, e gaſtigare gli Eccleſiaſtici, & allora harebbono anche conoſciuto quãte poco, ò nulla debbono credere à queſti loro moderni Teologi, e Canoniſti, Mercenarii, & Adulatori.

Ma quì replica il Sig. Quirino, che non ſolo in molte Città d'Italia, come Genoua, Siena; mà in molte Prouincie intere, come la Borgogna, e la Fiandra, & in molti Regni, come di Francia, di Portogallo, d'Inghilterra, della Sicilia, e altri, ſi trouano li medeſimi ſtatuti, e le medeſime leggi, c'hora hanno promulgato li Signori Veneziani, le quali contengono ſimili, ò poco differenti prouiſioni.

A queſta obiezzione ſi riſponde facilmente; perche queſti ſtatuti (ſe pure è vero, che vi ſiano) fatti dalle Città, dalle Prouincie, e Regni, ò ſono fatti con licenza, e conſenſo del Sommo Pontefice, ò nò; ſe con licenza, dico, che ſi poſſino, e debbono oſſeruare; mà ſe ſenza licenza dico, che ſono ingiuſti, e che non obligano, e la ragione è queſta, Perche non poſſono li Principi, Rè, & Imperatori fedeli, e Cattolici far leggi, che obllighino i lor popoli all'oſſeruanza di quelle, quando ſiano contrarie a' ſacri Canoni, perche la legge canonica, e ſuperiore alla ciuile, e ſe le fanno ſono di niun valore, e nõ obligano, e così affermano tutti li buoni Teologi, e Canoniſti, e con queſta limitazione, che è veriſſima, e ſi caua euidentiſſimamẽte da' ſacri Canoni addotti di ſopra, e dalle medeſime leggi

de gl'

de gl'Imperadori Cattolici,e pii facilmente si soluono tutti gl'argomenti, e ragioni,che si adducono, ò si possono addurre in fauore delli Signori Veneziani, fondate sopra l'autorità de' Principi temporali,quale da loro è chiamata assoluta,legittima,& independente,il che si può lor concedere con questa limitazione, eccetto che in quelle cose, che sono contrarie alla legge diuina, e canonica.

Dicono li Signori Veneziani:Che l'autorità, che hanno esseguita sopra, e contro le persone Ecclesiastiche è cosa antica,e passano 300. Anni,che li loro Predecessori hanno fatta,& osseruata questa legge. & io replico loro, che passano quattro cento Anni, e più che son fatti questi Canoni, che proibiscono questa,& ogni,& qualunque legge simile,e che essi errano,e sono obligati saperli, & obbedirli. Nè quì vale allegare alcuna proscrizzione di Tempo, perche li Principi temporali per loro stessi, e di lor natura non son capaci di simili autorità.

E quanto all'vso, e antica consuetudine, che pretendono questi Signori d'hauere sopra le persone Ecclesiastiche, dico di più, che non solo è espressamente proibito,e dannato dalle leggi di Cesare,e dalli antichissimi Canoni de' Pontefici, ma pochi dì sono fù particolarmente proibito dalla Bolla di Gregorio XIIII. sopra l'Immunità della Chiesa,che comincia *Cum alias,&c.* publicata il dì 28.di maggio 1591.e dalla Bolla *In Cena Domini*, che si rinoua ogn'Anno,nelle quali si vede respettiuamente, che sono leuate, e reuocate tutte le licenze, priuilegii, & indulti à gl'Imperadori, Rè, Duchi,e Republiche,e loro Magistrati,& Offiziali di poter procedere nelle cause Criminali Ecclesiastiche, sotto pena di scomunica Latæ sententiæ,le quali Bolle per essere hormai à tutto il mondo notissime,per breuità quì non si pongono.

Et il volersi difendere li Signori Veneziani dalla Ingiustitia, che commettono contro li Religiosi, adducendo Priuilegii, & indulti, che in diuersi tempi hanno ottenuto da diuersi Pontefici, è argomento efficacissimo contro di loro, perche hauendo cercato l'indulto Apostol.sopra i Religiosi, è dunque segno, che conosceuano, che per propria loro autorità non lo poteuano fare; mà che questa autorità resedeua nella persona del Pontefice, dal quale ricercauano la sopradetta licenza:Aggiungo,che questi Breui de'Sommi Pontefici,erano condizionati,cioè che potessero gastigare, e punire non tutte le persone Ecclesiastiche;mà solamente i Chierici non in tutte le sorti di peccato,& errore;ma solamente nelli delitti della Lesa Maestà,e della moneta falsa,nō in tutto lo stato, e dominio loro, mà solamente in Venezia, e suo distretto:e finalmente con l'assistenza del Patriarcha, di Venezia, ò veramente suo Vicario.

Hora li Signori Veneziani di questi Breui si sono seruiti, non solamente in Venezia,e suo distretto,mà in tutto il suo Dominio, non solo nelle persone de'Chierici,mà in tutte indifferentemente, non solo ne' delitti attroci, mà in tutti i casi, come à loro è piacciuto, e mai vi hanno chiamato il Patriarcha di Venezia,nè il suo Vicario,nè alcuno Prelato di Santa Chiesa. chi dunque non dirà,che hauendo essi abusato il Priuilegio del Pontefice meritamente perduto non l'habbiano,e non possino più giustificare le loro pretensioni?

Quanto alla proibizione di fabricare nuoue Chiese, si scusano con dire, che ciò hanno fatto à fine, che non sieno fabricate in luogo inconueniente,& indecente, ouero in luogo, che potesse portare qualche gelosia alle loro fortezze, e che non hanno parlato delle Chiese fatte,mà da farsi,e che la lor legge casca so-

pra il ſuolo,ò vogliamo dire Area,ſopra la quale ſi hanno à erigere dette Chieſe,il qual ſito non è dubio,che eſſendo de'Laici,e ſotto la loro giuriſdizzione, vi hanno ſopra legittima autorità, e che non è douere, che ſenza la lor licenza occupino quei luoghi, e entrino nel loro ſtato perſone, che da loro non ſieno conoſciute.

Belliſſima in vero appare queſta loro ſcuſa; mà falſiſſima, la ragione ſi è, che l'Area,& il ſito,ſopra del quale ſi hanno à fabricare nuoue Chieſe ſono de'loro ſudditi, queſto è vero: la Republica hà legittima giuriſdizzione ſopra quella,e queſto è vero:Non poſſono i Religioſi ſopra quei ſiti fabricar Chieſe, ſe prima non è conceſſo loro da padroni,& però è neceſſario,che lo ſappiano,e conſentano,& queſto è vero; Nè in alcuna di queſte propoſizioni ſtà il defetto della legge;Mà,che per fabricar nuoue Chieſe s'habbia à chieder licenza al Senato, ouero ſuoi Miniſtri; che nel loro arbitrio ſtia il conſentire, ò non conſentire,che ſi fabbrichino. Or queſto non ſtà bene,& è contro alla libertà Eccleſiaſtica, & in queſto caſo ſolo il Pontefice ſi lamenta de'Signori Veneziani, i quali ſe haueſſero veduto quel,che dice Papa Marcello,regiſtrato nella diſtinzione 97. non ſarebbono incorſi così facilmente in queſti inconuenienti. Dice il Pontefice *Boni Principis eſt,ac Religioſi Eccleſias contritas,atque conciſas reſtaurare, nouaſque ædificare,& Dei Sacerdotes honorare,ac tueri.* Et li Signori Veneziani, che ſempre hanno profeſſato d'eſſer buoni,e Religioſi Principi,ſtante queſto decreto,vorranno impedire,e proibire, che non ſi fabbrichino nuoue Chieſe ſenza loro licenza? I buoni Principi dice il Pontefice deuono reſtaurare le Chieſe vecchie, e rouinate, e farne delle nuoue, e li Signori Veneziani proibiſcono, che ſi facciano nuoue Chieſe?Come dunque ſi potranno chiamare buoni,e religioſi Principi? I buoni Principi deuono honorare,e difendere li Sacerdoti di Dio.E li Signori Veneziani proibiſcono,che ſi poſſa laſciar loro beni ſtabili?Dicamiſi di grazia. Qual honore, ò protezzione è queſto de'Sacerdoti?

E le ragioni, che eſſi adducono ſono inſufficienti,e di niun valore, perche non vuole, nè comanda il Papa, che alcuna Religione,ò Religioſo di nuouo per forza,ò ſenza lor ſaputa entri in Venezia,ouero ne'loro Stati:Non biaſima, ò comanda il Pontefice, che li Signori Veneziani non s'informino diligentemente delle qualità, e condizioni delle perſone, che deſiderano d'entrare al lor ſeruizio ſpirituale,e non ſodisfacendo loro,non poſſino non accettarli:Non vuole,che per forza ſiano occupati li ſiti, oue ſi hanno à fabricare le nuoue Chieſe. Non vuole, che le Chieſe ſieno fabricate in luogo diſoneſto,ouero di ſoſpetto,e fin quì è mol to laudabile la diligenza di queſti Signori,Mà il fare vna legge,che ſemplicemente, & aſſolutamente proibiſca, che non ſi poſſino far Chieſe per l'auuenire ſenza licenza del Senato,hor queſto è quello,che offende Idio,che è contrario alla libertà,& immunità della Chieſa,e che in modo alcuno non può, nè deue tollerare il Pontifice Romano,al quale s'aſpetta,& è richieſta queſta cura.In tutto il reſto non muouerà parola il Pontefice; anzi ſe ſi trouerarmo Chieſe edificate in luogo, che faccia pregiudizio alle lor fortezze, eſſendone richieſto, ſi contenterà, che ſieno diſſacrate,e conuertite in vſo profano, come fù fatto in Piacenza pochi anni ſono,oue per commodità della fortezza,che ſi fabbricaua, fù conceduto al ſeruizio di quel ſereniſſimo Principe vn ampliſſimo Monaſtero, & nobiliſſimo Tempio de'Padri Canonici Regolari,con obligo però,che aſſegnaſſe tanto delle ſue entrate,che ſe ne poteſſe riedificare vn ſimile in ſeruizio di quei Padri.

Mà veniamo all'vltima legge de' beni emphiteotici; la quale però è la prima

prima nominata nel Monitorio, & è questa. Che per l'auuenire, e in ogni tempo li beni emphiteotici, e liuellarii condotti da' Laici, e da loro posseduti, non possino mai più ritornare à luoghi pii, & alle Chiese, donde furono alienati; nè consolidarsi l'vtile col diretto Dominio di quelli, sotto qualsiuoglia titolo, ò colore eziam di linea finita nelle prime Inuestiture compresa, nè per qualsiuoglia causa pigliarne la proprieta, spogliando le dette Chiese, luoghi pii, e persone Ecclesiastiche d'ogni ragione, e azzione, che sopra di quelle competesse loro, riseruando loro solamente il dominio diretto.

E se bene il Signor Quirino nel suo trattato dice, che questa legge de' Signori Veneziani non parla de'beni Emphiteotici, il che per farli piacere se li può concedere, lasciandone però la verita al suo luogo, confessa nondimeno, che parla de'beni Ecclesiastici, quali con certe condizioni, e patti son posseduti da' Laici, E rendendo la ragione, perche dal Principe fosse fatta simil legge, dice: Che que'beni Ecclesiastici da principio erano incolti, e infruttuosi; ma con l'industria, e sostanza de'Laici sono ridotti nel termine, nel quale si trouano, e che se tornassero ne gli Ecclesiastici sarebbe la rouina di molte case, e famiglie, e Castelli.

Hor qui (prego) che in grazia mi si dica Qual autorita, ò giurisdizione ha il Principe di Venezia sopra i beni Ecclesiastici, che gia sono consecrati à Dio, che ne possa disporre altrimenti di quello, che comandano i sacri Canoni? Non è questo l'vsurparsi l'autorita altrui? Non è questa ingiustizia euidentissima, la quale oltre al rompere i leciti patti de' contraenti, & alterare la natura del contratto, vsurpa anche, e toglie alle Chiese, e Rettori di quelle il suo, anzi quello, che è di Dio? e la ragione addotta, chi non vede, che non è nè ciuile, nè canonica, nè naturale, ma solamente politica, e come hoggidi si dice ragion di Stato, la quale si fa lecito tutto quello, che le torna bene, eziandio, che fosse espressamente contro a precetti diuini, come è manifesto nel presente caso.

E verissimo, e ogniuno lo sa, che li beni delle Chiese a questo fine si concedono a'Laici, accioche da loro siano migliorati, & accioche non venga quel danno, che suppone il Signor Quirino se li concedono ordinariamente, ò in terza generazione, ouero a linea finita. Ma hora il voler leuare a gl'Ecclesiastici queste ragioni è giustissime pretensioni di caducita, che hanno sopra simili beni, che con tali patti son posseduti da'Laici, non è questo vn manifesto furto, anzi nefandissimo sacrilegio? Vogliamo vedere, che a questo non s'estende l'autorita di alcuno Principe temporale? Sentiamo quelche dice Papa Bonifazio Primo. *Nulli liceat ignorare: Omne quod Domino consecratur, siue fuerit Homo, siue Animal, siue Ager, vel quicquid semel fuerit consecratum, Sanctum Sanctorum erit Domino, & ad ius pertinet Sacerdotum: Propter quod inexcusabilis erit omnis, qui quæ à Domino, & Ecclesia cui competunt, aufert, vastat, inuadit, vel eripit, & vsque ad emendationem Ecclesiæque satisfactionem vt sacrilegus indicetur, & si emendare noluerit excommunicetur.*

Cosi anche determinaua Papa Pio Primo dicendo. *Prædia diuinis vsibus tradita quidam humanis vsibus applicant, & Deo nostro, cui tradita sunt ea subtrahunt, vt sibi inseruiant. Quapropter ab omnibus illius vsurpationis contumelia depellenda est, ne prædia vsibus secretorũ cælestiũ dicata, à quibusdã inuentibus vexetur. Quod si quis peæsũpserit vt sacrilegus iudicetur.* E l'istesso più strettamẽte proibisce Gregorio X.

nella sua decretale fatta nel Concilio di Leone, la quale comincia. *Hoc consultissimo prohibemus Edicto, vniuersos, & singulos Prælatos Ecclesias sibi commissas, bona immobilia, seu iura ipsorum Laicis submittere, subijcere, seu supponere, absque capituli sui consensu, & Sedis Apostolicæ licentia speciali.* E poco più di sotto soggiugne. *Ex contractibus præterea super præmissis huiusmodi licentia, & consensu interuenientibus hactenus initis, vel quos in futurum iniri contigerit, seu occasione illorum Laici vltra id quod ex natura contractuum ipsorum, vel adhibita in eis lege permittitur, aliquid non vsurpent. Qui verò secus egerint, nisi legitimè moniti ab huiusmodi vsurpatione destiterint, eo ipso sententiam excommunicationis incurrant, & ex tunc ad supponendū terrā ipsorū, si opus fuerit, Ecclesiastico interdicto liberè procedatur.* Dicamisi poteua il presente Canone esser più chiaro, e più à nostro proposito contro à queste vltime leggi de' Veneziani? E se il Sereniſſimo Principe di Venezia, e il suo Senato sono tanto gelosi della loro giurisdizzione, e meritamente, che non vogliono, e non permettono, che da altri sia violata, perche dunque così facilmente vsurpano loro, e si ingeriscono, e vogliono violare la giurisdizzione Ecclesiastica, quale fù sempre veneranda à tutti i Principi Cattolici, e fedeli?

Aggiungo, che tutti questi Canoni fatti à fauore della libertà, e immunità Ecclesiastica, alla Chiesa, e sue persone, sono stati poi innouati, e confermati dal sacro Cōcilio di Trēto, publicato, e riceuuto dalla Re. di Venezia, e per la Città, e per tutto il suo dominio, nel qual decreto si comādā, nō meno alla istessa Republica, che à tutti gl'altri Potentati del Christianesimo, e queste sono le parole. *Decernit itaque & præcipit Sancta Synodus Sacros Canones, & Concilia generalia omnia, necnon alias Apostolicas sanctiones in fauorem Ecclesiasticarum personarum libertates Ecclesiæ, & contra eius violatores æditas, quæ omnia præsenti etiam decreto innouat, exactè ab omnibus obseruari debere, proptereàque admonet Imperatorem Reges, Respublicas, Principes, & omnes, & singulos cuiuscunque status, & dignitatis extiterint, vt quò largius bonis temporalibus, atque in alios potestate sunt ornati, eò sanctius quæ Ecclesiæ iuris sunt, tanquam Dei præcipua, eiusque patrocinio tenta venerentur, nec ab vllis Baronibus, Domicellis, Rectoribus, aliisque Dominis temporalibus, seu magistratibus, maximè Ministris ipsorum Principum lædi patiantur, sed seuerè in eos, qui illius libertatem, immunitatem, atque iurisdictionem impediunt animaduertant.*

Hora da quanto habbiamo detto di sopra, è manifesto, e chiaro, che le quattro leggi de' Signori Veneziani, fatte nuouamente, ò innouate da loro, come dicono tutte sono contrarie à sacri Canoni, alle constitutioni Apostoliche, e sacri Concilii generali. Et qui addimando io à Signori Veneziani, ò vogliono vbbidire à questi Canoni, & Concilii, ò nò, se dicono sì, bisogna adunque necessariamente, che reuochino le dette leggi, come comanda il Pontefice, e così sarà finita la controuersia. Se dicono di nò, domando loro di nuouo perche non voglino obbedire, ò perche semplicemente non voglino, ò pure perche pensino non esser obligati: se dicono perche non vogliono, dico loro, che questa voce non è voce di pecorella di Christo, delle quali disse nostro Signore. *Oues meæ vocem meam audiunt, & sequuntur me.* & altroue *Quæcumque dixerint vobis seruate, & facite*, Mà è voce di infruttuoso capretto, e questa resistenza di volontà ingiusta, è vn manifesto dispregio, il quale non si ferma nel Papa, come forse pensano li Signori Veneziani; mà passa in Christo, e nel suo celeste Padre, come disse nostro Signore *Qui vos spernit me spernit. Et qui me spernit, spernit eum qui me misit.* Se diranno, che pensano non essere obligati, perche questi Canoni sono stati fatti dalli Pontefici Romani, per interessi proprii, rispondo

loro,

loro , che il voler leuare al Pontefice Romano questa autorità soprema, concessa li immediatamente da Christo , d'ordinare , e stabilire co 1 leggi inuiolabili le cose del culto diuino,e della Christiana religione,è proprio vn volere rouinare,& annichilare la Religione Christiana,e fare,che in essa non vi sia cosa alcuna di fermo,di stabile , e sicuro,mà concedere,che ogn'vno possa credere , & operare come li piace, e cosi ogn'vno potrà fabricarsi vn Christo à suo modo,è crederlo come più li piacerà,e viuere secondo la libertà , ò per dir meglio,secondo la licenza della loro mal composta,e disordinata conscienza,è cosi ciascuno potrà fondare secondo la sua opinione vna Chiesa,e cosi saranno tante Chiese quante opinioni,Di modo,che ci mancherà quello Articolo della Fede,che dice *Credo vnam Sanctam Ecclesiam.* E cosi non volendo li Signori Veneziani,che si creda,& obbedisca alli Romani Pontefici,che sono li veri successori di S.Pietro,e di Christo, bisognerà , che Christo, ò di nuouo scenda in Terra,ò mandi nuoui Apostoli,e Profeti à dichiarare quale sia il suo Euangelio, qual sia la sua Chiesa,e quali siano quelle cose,che credere,& operar si deuono.Ne manco si può dire ragioneuolmente, che quei santissimi Pontefici, c'hanno fatto i sacri Canoni,gl'habbian fatto perqualsiuoglia humano,ò proprio interesse,poiche,& per la loro buona Dottrina,& santità di vita consta chiaramente,che nō haueuano nel core, nella bocca , & nelle mani altro , che l'honore,& seruizio di Dio , e della sua santa Chiesa,e però per loro conseruazione stimorno sempre così poco la vita, & ogni humano interesse , ch'andauano così prontamente , e gloriosamente al martirio.

Aggiungo per vltimo alla risposta delle quattro leggi , e delle Ragioni del Sig.Quirino,che sono apunto come quelle persuasioni,che faceuano anticamente gl'infedeli a'Christiani come si lege in Tertulliano, i quali per ritirare i fedeli dall'ardore della Fede,e dal Martirio,con orpellate ragioni dauano loro à credere, che à Dio non piaceua la morte de gl'huomini,che egli mori per darci la Vita: Che il pensar di seruirlo col voler per lui morire era disseruirlo , Che non sarebbe stato vero Saluatore de gli huomini,se gli piacesse d'esser causa della morte loro,e simili, lequali ragioni con insidiosa eloquenza spiegate , pareuano da principio non maluagie,mà perche nel fine riusciuano dolorose , perche à poco à poco gli induceuano alle dissolutezze de gli spettacoli,e pompe Teatrali,allettamenti d'ogni sorte di libidine:Però Tertulliano nel Trattato,che egli fà,e intitola *Scorpiacum* assomiglia que gli Oratori alli Scorpioni, quali non mordono con la bocca,mà feriscono con la coda,nella quale han tutto il lor veleno: Così apūto le leggi de'Signori Veneziani,e le ragioni de'lor defensori,si possono per questa similitudine chiamare scorpioni,perche se tu gli guardi alla bocca , & al principio,nō pare,che sieno nociui,ma se tu guardi alla coda,cioè al fine,trafiggono,e nella pūtura spargono veneno mortale , perche nel principio mostrano vaga prospettiua di prudenza , e prouidenza grande di buon gouerno, di carita verso i Popoli,di benefizio publico,di conseruazione di Stato , d'honestà di necessità , e simili colorite ragioni:mà nel fine vi si scopre il veleno di ingiustizia, di sacrilegio di vsurpazione, offesa di Dio,dispregio de'Canoni, disubbidienza al Pontifice, sprezzo delle Censure Ecclesiastiche.

Hora hauendo noi fin qui dimostrato , come li duoi primi fondamenti,a' quali si appogiano le ragioni de'Signori Veneziani,non sono nè stabili , ne fermi,mà rouinosi,e fondati in aria,resta hora,che breuemente dimostriamo , come li altri duoi fondamenti sono medesimamente senza fondamento , infermi,

rouinosi,e falsi,e malamente intesi da loro.

Nel primo dicono,che,essendo il Papa Principe spirituale,non hà autorità di impedire,ò di comandare,che siano arrogate le leggi,che fanno i Principi temporali,per conseruazione del loro Stato.

Nel secondo fondamento dicono,che la scommunica,che hà fulminato N.S. contro di loro è nulla,& inualida per le ragioni poste nel principio,e che perciò essi giustamente non la temono,nè osseruano.

Hora se io hauessi à trattore cō Eretici mi spauēterebbe grandemēte la fatica, perche abbracciano questi due fōdamēti tāte qstioni,e cōtrouersie frà Cattolici, &Eretici;che nō potrei vscire di così grā Pelago,nè cō breuità di cōcetti,nè cō breuità di tēpo Il che però è stato il mio principale intēto in questa scrittura,Ma hauēdo à trattare cō vn Principe,e cō vn Senato,che, sēpre è stato Cattolico , e sēpre hà difesola Fede,e la Chiesa Cattolica,spero vscirnepresto,e cō felice fine.

Concordano tutti gli Scrittori Cattolici , che il Papa è Pastore vniuersale de tutti i fedeli , de'quali Christo Nostro Signore commesse la cura al suo Vicario Pietro,e conseguentemente à tutti li suoi successori , dicendo *Pasce oues meas:Pasce agnos meos.*

Conuengono parimente tutti gli Scrittori Cattolici, che il Papa nelle cose della fede,e de'costumi,& in tutte le controuersie,che occorrono nelle cose Spirituali,& Ecclesiastiche sia giudice vniuersale vltimo,& independente.

Concordano similmente tutti gli Scrittori Cattolici,che il Papa , se bene non pretende di pregiudicare a'Principi Christiani temporali,nè al lor gouerno temporale;nondimeno in quelle cose , che i Principi temporali errassero,ò circa la fede,ò circa li buoni costumi,e contro la libertà,& immunità Ecclesiastica,può, e deue il Pontefice Romano per la carica,& offizio,che tiene,ammonire,riprendere,e correggere li detti Principi,per ridurli alla giustizia,& osseruāza di quelle cose,nelle quali con danno dell'anima loro,e pregiudizio altrui errano, e deuiano dalle leggi communi à tutto il Christianesimo.

E di più nel Concilio Lateranēse celebrato sotto Innocenzio Terzo,nel quale furono presenti li Patriarchi Gierosolimitano,e Constantinopolitano,settanta Metropolitani,quattrocento dodici Vescoui,mille e trecento Prelati d'inferiore condizione, i Legati dell'vno,e dell'altro Imperio , & gli Oratori de'Rè di Francia,di Spagna, d'Inghilterra , di Gierusalem ,e di Cipri , di comune parere di tutti i Padri,anzi di tutto il Concilio fù fatto publico decreto , confessando tutti,così esser necessario per il seruizio di Dio, e benefizio vniuersale di tutto il Christianesimo:Che quando li Principi Christiani , quali non riconoscono superiori,ò l'vno contro all'altro hauesse qualche differenza, ò commettesse qualche errore,ouero cōtro à suoi sudditi douessero stare al giudizio , e correzzione del Romano Pontefice.

Hora stante la verità di quello,che habbiamo detto di sopra cioè,che li Prencipi temporali non hanno autorità , ò potestà alcuna sopra le persone Ecclesiastiche,nè sopra li lor beni,e che le leggi fatte nuouamente da'Signori Veneziani sono chiaramente(come habbiamo prouato)contro i sacri Canoni , contro la liberta,e immunità della Chiesa,e contro l'honore,e seruizio di Dio;Chi sarà quello,che possa con ragione negare,che il Papa non habbia possuto, ò douuto ammonirli,come hà fatto più volte paternamente, per reuocar dette leggi? E passati li debiti termini di ragione , e perseuerando i Veneziani ostinatamente nella loro disobbidienza,cō molto pregiudizio della loro salute,e scandalo vniuer-

uersale di tutto il Christianesimo,nō li habbia possuto,e douuto(come hà fatto) scomunicare, e interdire?seguendo in ciò il costume, e l'vso antico, che hanno osseruato tanti Romani Pontefici in simili occasioni de'Principi disobbedienti,e contumaci,de'quali essendone piene tutte le Istorie,non istarò à raccontargli, sì per fuggire la prolissità del dire, come anche per non infastidire il Lettore; nè questo però è vno arrogarsi vna assoluta autorità delli Principati d'altri, perche si stringe il Papa, con la sua autortà frà i termini delle cose spirituali, e spettanti alle persone, e cause Ecclesiastiche.

Nè questo è pregiudicare alle ragioni de'Principi temporali, perche essendo tutti i Principi Christiani pecorelle di Christo, e dell'Ouile di Santa Chiesa, del la quale è Pastore il Papa,nelle cose,che appartengono alla salute loro,deue il Sōmo Pontefice, & è obligato à pascere, reggere,e correggere,tanto li Principi, quanto tutte l'altre persone particolari.

Nè vale il dire,che la sentenza non sia valida,perche non sono stati citati; poiche consta, che auanti la sentenza il Principe, e Senato di Venezia, hebbero il precetto del Papa,come anche confessano quegli, che scriuono in suo fauore, e nella sentenza vi sono le tre monizioni,che tutte si risoluono in citazioni, Mà quando anche non vi fossero state,nondimeno saria stata valida la detta sentēza, atteso, che il Papa in questa causa hà proceduto *per viam notorij* si come *de iure* poteua fare,nelle quali non si ricerca la citazione, nè mãco era di necessità seruar l'ordine giudiziario,come già scrisse Papa Nicola al Rè Carlo,cō queste parole.

Quæ Lotharius Rex Nepos vester fecit,accusatione non indigent,manifesta. n. sunt teste Apostolo,opera carnis,fornicatio,& immunditia,&c. In manifestis enim calliditate accusantium nō opprimitur reus, nec tergiuersatione proprium crimen celatur,cum culpa sui oculis omnium sponte se ingerat,atque in talibus iudiciarius ordo non requiritur,qui ideò tantum institutus est,vt nec innocentia insidijs pateret aduersantium,nec culpa delinquentium sententiam effugeret iusti examinis.

Nè meno è vero,che in questa scomunica manchi la debita materia,quale è il peccato, perche di già habbiamo prouato, che li Signori Veneziani hanno grauemente errato in fare, e publicare leggi ingiuste contro l'immunità,e libertà Ecclesiastica,& hora maggiormente peccano stādo ostinati in nō volere riuocarle,&aggiugnēdo peccato à peccato nō temono,nè stimano le scomuniche, e sforzano li lor popoli à nō le stimare,e stare del continuo nel peccato mortale,e sotto pena di morte,e morte ignominiosa comandano a' Sacerdoti,e Religiosi,che non le stimino,e sforzatamēte(cosa orribile da dirsi,e vdirsi) li fanno celebrare.

Nè possono con ragioni dire, che la scomunica sia inualida, perche il Papa è huomo,e può errare come gl'altri, e che di fatto hà errato in questo,perche nō è stato bene informato delle lor leggi; Perche qual maggior informazione è più sicura,e certa poteua hauere il Papa delle lor leggi, che la propria inspezzione delle medesime leggi? che la propria confessione de Veneziani?e finalmēte l'ostinata lor difensione diquelle?e però anche di qui si vede,che in questo giudizio non hà errato, nè possuto errare per mala informazione, ò perche sia stato mal consigliato,come li oppongono.

E quanto à quello, che dicono, che il Papa, come huomo può errare, e che percio si deue molto bene essaminare questa sua sentenza, la quale da loro è stata giudicata precipitosa,e veder prima,e considerare,se è valida,ò nò,ò se si deue osseruare,ò nò.Rispondo,che se bene è vero,e concedono tutti i Teologi: che il Papa:come persona priuata: & come Dottore priuato possa peccare & errare,e

re;e che perciò anch'egli è obligato alla confeſſione ſacramentale de ſuoi peccati,nondimeno come Pontefice non può errare, particolarmente nelle coſe concernenti la fede, & i buoni coſtumi per l'aſſiſtenza,che hà dello Spirito ſanto,quale aſſicura i Giudizij da gli errori, e particolarmente quando procede *de conſilio fratrum.*

Mà quì diranno li Signori Veneziani. Noi non ſiamo in queſto ſecondo caſo;mà ſi tratta d'vn giudizio particolare,e d'vna cauſa particolare, la quale non è di fede,& appreſſo di noi è dubia:Riſpondo,che in queſte cauſe particolari, e dubie (ſecondo il parere di tutti i Teologi, ò poſſa il Pontefice peccare, ò nò, che adeſſo non è tempo di diffinirlo) il ſuo giudizio nondimeno,e la ſua ſentenza deue da tutti i fedeli Chriſtiani eſſere accettata, & obbedita, ſi che anche queſta ragione non gioua,ò ſcuſa i Veneziani.

E quì haurei io deſiderato,che,il Sign.Quirino,e altri Scrittori, quali hanno ſtimato tanto la prudenza,e maturo conſiglio della Republica di Venezia, che dicono ſtare ſicuriſſimi,che non habbia errata nelle ſue leggi,e decreti,con tutto,che a queſta Republica non foſſe fatta da Chriſto quella promeſſa,che aſſicura i Giudizij da gl'errori, e quale ſolamente fece alla Sede Apoſtolica *Ero vobiſcũ vſque ad conſummationem ſæculi,* haueſſero conſiderato,che il Romano Pontefice luogotenente di Chriſto in terra, col'ampliſſimo Senato de gl'Illuſtriſſimi Signori Cardinali,pieno di eccellentiſſimi Teologi,Canoniſti, e Legiſti,e verſatiſſimi in tutte le ſcienze,non è punto inferiore,mà ſenza contradizione,e per vniuerſale conſenſo ſuperiore al ſuo Senato, e però poteuano, e doueuano più caſtamente parlarne, e perſuaderſi,& aſſicurarſi,che la ſentenza della Cenſura, & Interdetto del Sommo Pontefice foſſe altretãto valida,& giuſta, & molto più, che le lor leggi, e ſe tãto credono alli loro conſultori doueuano non ſolamente altretanto credere,mà molto più, & infinitamente più alli ſacri Canoni,e non precipitare coſi miſeramente in tanta diſubbidienza.

E quando dicono, che ſi deue eſaminare, ſe la ſentenza della ſcommunica del Pontefice Paolo V.N.S.è valida,ò nò, vorrei ſapere da loro, Quali hanno da eſſere queſti eſaminatori?forſe vorranno, che ſi remetta queſto Giudizio alli loro ſette Teologi? ouero all'Autore di quella riſpoſta del Teologo innominato? E ſe è vero,come è veriſſimo, che *Prima Sedes à nemine iudicatur,* e ſi legge,che tanti Imperatori, e Concilii generali non hanno mai voluto giudicare il Pontefice Romano,nè quanto alla vita, nè quanto alli giudizii, qual Collegio,quale Vniuerſità,ò quale Accademia preſumerà di poterlo fare?E ſe il giudizio del Pontefice Romano in tutte le cauſe,differenze,& controuerſie è ſempre l'vltimo,come affermano tutti i Teologi, come vogliono li Signori Veneziani,che la ſentenza di Paolo V.ſia eſaminata,e giudicata da altri? Non potrà poi il Papa,come vltimo, e ſuppremo giudice riuedere, e giudicare il giudizio di quelli,che haranno eſaminata,e giudicata la ſua ſentenza? Di modo,che biſogna neceſſariamente concludere,che anche in queſti giudizii,e cauſe particolari,ò è neceſſario andare, e procedere in infinito, ò, che finalmente s'habbia à ſtare al giudizio del Sommo Pontefice, come ſino adeſſo ſi è ſempre ſantamente oſſeruato; E queſto penſiero de'Signori Veneziani, di non voler credere,& obbedire alli decreti,e ſentenze de Sommi Pontefici,di non volere accettare, & obbedire i ſacri Canoni, & ordinazioni di tanti Concilii generali con ſomma reuerenza da tutti gl'Imperadori, Regi,e Principi Cattolici,e fedeli accettati,& oſſeruati per lunghiſſimo,& immemorabile ſpazio di tempo riueriti, & obbe-
diti

diti ſenza contradizzione alcuna da tutti i Popoli Chriſtiani: Non è queſto vn voler dire, che non ſi trouando appreſſo gl'altri Principi giuſto, e buon gouerno de gli Stati loro, ſi deue andare à Venezia à riceuere le Regole, e Canoni della fede, della Religione, e del buon gouerno, così ſpirituale, come temporale? Hora non mi reſta altro da dire, ſe non, che li Signori Veneziani douerebbono per le ragioni addotte conoſcere, come ſono ſtati malamẽte informati da'loro Teologi, come defendono vna cauſa ingiuſta, come ingiuſtamente recuſano di obbedire al Sommo Pontefice, con quanto danno dell'anime loro, e ſcandalo vniuerſale ſprezzino le Scomuniche, & Interdetto Eccleſiaſtico, di quanti errori, e delitti ſono cauſa ne'lor popoli; quante indegnità, e crudeltà vſano contro a' Sacerdoti di Dio, & in quanto pericolo pongono lo Stato di tutta Italia, per non dire di tutto il Chriſtianeſimo; e che quanto poſſono più facilmente à tanti mali, & inconueniẽti trouar rimedio opportuno, e ragioneuole, e non lo vogliono fare, tanto più ſi rendono colpeuoli, & ineſcuſabili appreſſo tutti.

Voglio chiudere, e finire queſto mio ragionamento, e diſcorſo; e ſapendo, che alle volte muouono più gl'eſſenpi, che le ragioni, proporrò due eſſempi à Signori Veneziani ſimili in tutto à queſto preſente caſo, ne'quali riſguardando, e ſpecchiandoſi, potranno facilmente vedere quelche far doueuano da princi-pio, & hora come poſſono, e deuono gouernarſi: & ſon queſti.

Primo Eſſempio.

La Republ. di Fiorenza al tempo di Leone X. Sta mem. hebbe il medeſimo penſiero, che hora hanno li Signori Veneziani, e le medeſime difficoltà; e conſiderato, che per li beni ſtabili, che paſſauano ne gl'Eccleſiaſ.ſi diminuiuano le loro entrate, e non diminuiuano i carichi, andaua cercãdo il remedio; Mà con tutto ciò non ardì mai ſopra di queſto far legge alcũna, nè d'impedire la buona volontà de gl'huomini deuoti, nè di far coſa, che foſſe in odio, diſprezzo, ò danno della Religione; Mà humilmente ſupplicò al Papa, come Padre vniuerſale di tutto il Chriſtianeſimo, che voleſſe hauere conſiderazione, e compaſſione alla Republica, e prouederle benignamente d'opportuno rimedio. Furono paternamẽte vditi, & eſauditi, onde il Pontefice, giudicando honeſtiſſima la lor domanda, conceſſe loro, come appare per bolla particolare fatta nel 1516. Che per l'auuenire tutti i beni ſtabili, che foſſero laſciati alle Chieſe paſſaſſero ne gli Eccleſiaſtici con *Onere ſuo*, e che di più nelle occorrenze, e biſogni del publico, poteſſe anco la Republica ſopra li medeſimi beni imporre alcune Decime.

Hora perche non poteuano, e doueuano li SS. Veneziani con queſti medeſimi termini di modeſtia, e di ragione caminare nel preſente negozio, ſenza volere indebitamente arrogarſi l'autorità, che veramente non hanno, e dar occaſione à tanti mali, à tanti diſturbi, à tanti pericoli, à tanta manifeſta rouina delle coſe ſpirituali, e temporali, e quelche più d'ogn'altra coſa importa al culto, e ſeruizio di Dio? E non v'è dubbio alcuno, che ſi poteuano aſſicurare, come ancora di nuouo poſſono, che non minore ſodiſfazzione harebbono conſeguito dalla benignità del preſente Pontefice, di quello, che ottennero i Fiorentini da Papa Leone.

Secondo Eſſempio.

Si legge, che al tempo del medeſimo Papa nel Regno di Francia s'oſſeruaua vna certa ſanctione, che da Franzeſi era chiamata Pragmatica, la quale in ſe conteneua molte coſe, che erano contrarie alla libertà, & immunità della Chieſa, e dall'Autorità del Pontefice Romano, della quale eſſendoſi più volte dolſuti i

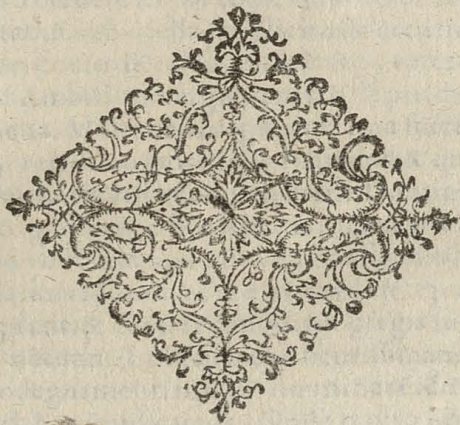
Pontefici predecessori di Leone con quei Rè Christianissimi, che in quei tempi regnauano, e per diuersi accidenti nõ sendoui mai stata fatta prouisione alcuna, Leone X. con occasione del Concilio generale, che si faceua in Roma, fece ammonire Francesco Primo allora regnante, con tutti gli altri Magistrati di Francia, a' quali si apparteneua il negozio, che in frà certo tempo douessero esser cõparsi in Roma, e produrre, ouero hauer prodotte le loro ragioni, perche non douesse essere arrogata, & annullata questa loro pragmatica, che in se conteneua tante cose contro la S. Chiesa. Non si sdegnò quel potentiss.e Christianissimo Rè per questo contro del Papa, non volle disputare dell'autorità del Pontefice, ò di quella del Concilio, nõ stette ostinato nell'opinione de' suoi predecessori, mà venuto in persona à Bologna per far riuerenza al Papa come figliuolo obbediẽtissimo di S. Chiesa, s'accomodò alla Santa mẽte del Pontefice, e si contentò, che fosse arrogata, & abolita quella Pragmatica, la quale in tante cose pregiudicaua alla Sede Apostolica, & in luogo di quella ottenne il Christianissimo Rè quanti priuilegi seppe desiderare in fauore del buon gouerno del suo felicissimo Regno i quali furono chiamati i Concordati, nelli quali anche furono approuati tutti quegl'ordini, e decreti, che erano in quella Pragmatica, leuatene solamẽte quelli, che offendeuano l'autorità del Pontefice, e la libertà, e immunità Ecclesiastica.

Hora se vn tanto Rè nõ si reputò à vergogna, nè disdiceuole alla sua Corona, che fossero cancellati, e leuati via tutti i detti decreti contrarii alla Sede Apostolica, che si conteneuano in quella Pragmatica, & anzi si cõtẽtò, che l'istessa Pragmatica fosse arrogata, e perdesse il nome, e la vita. Perche vogliono li Signori Veneziani tanto ostinatamente difendere le lor leggi, che patiscono li medesimi defetti, e mostrarsi (contro il solito loro) così poco deuoti, e obbedienti al Sommo Pontefice?

Qui faccio fine, e con quella maggior humiltà di cuore, che io sò, e posso supplico la Maestà diuina, che per sua infinita misericordia si degni non abbandonare in tutto con la sua diuina grazia questi SS. Veneziani, mà illuminargli, & illustrar loro la mente, acciòche accecati dalla loro ostinazione, e particolare interesse non sieno dati in reprobo senso, e che possino conoscere, che se bene per qualche tempo possono confidare di potersi mantenere in questo infelice Stato della disobbidienza contro'l Pontefice, nondimeno non possono sperare li lungamente perseuerare, ouero preualere, perche la promessa di Christo N. S. alla sua Chiesa, è troppo chiara, e sicura, *& portæ Inferi non præualebunt aduersus eam*, e la sperienza hà sempre dimostrato, che la Santa Chiesa nelle tribulationi, e persecuzioni viè più sempre è cresciuta, e ringrandita, non altrimenti, che la Palla, che quanto più da potente mano è fortemente, e violentemente gettata all'ingiù, tanto più balza, & sale in alto.

IL FINE.

DVE DISCORSI
Sopra
LA LIBERTA EC-CLESIASTICA.

DI GIOVAN SIMONE SARDI
Venetiano.

ANNO M. D. CVI.

DISCORSO PRIMO.

QVella tanta seuerità di rigore, che s'vsa hoggidi dalla Corte di Roma per cõseruatione, come dicono, della libertà, & immunità Ecclesiastica; ilche non serue hormai più per stabilimento o consolidatione dell'auttorità spirituale, che è propria e consustantiale del ministerio e della dignità dell'Apostolato e del sommo sacerdotio, ma si bene per estendere e per fermar veramente vn'assoluta Monarchia de gli Ecclesiastici sopra tutta la terra: verifica intieramente quello che S. Gregorio in molti luoghi ma specialmente nell'Homelia 17. va discorrendo & essaggerando intorno alla negligenza & all'ambitione de Sacerdoti: Perche verso la fine di essa Homelia, dicendo, Est & aliud fratres charissimi, quod me de vita Pastorum vehementer affligit, Quiui si diffonde con espressa e profetica detestatione, di quello appunto che hora vediamo farsi da' nostri pastori spirituali, quasi come opere meritorie. E veramente in questo è stato tale e tanto l'artificio loro, che coprendo col pretesto della Religione l'ansia e le pretentioni loro temporali, sono andati sempre auanzandosi in esse in modo, che quello che i Santi Padri antichi, e spetialmente esso S. Gregorio notano e publicano per trasgressione e per peccato ne' Vescoui e ne' Sacerdoti, hoggidi è reputato da loro opera pia, & attione irreprensibile e necessaria sotto titolo di essentione, e di libertà Ecclesiastica. Conciosia che confidatisi nella superiorità spirituale, & obligati gli huomini per la fede a credere a loro come ministri di Dio, & interpreti delle scritture, sono andati abusando nella simplicità de' credenti il ministerio loro e la stessa interpretatione, come dice il sudetto Santo, vertentes susceptę benedictionis ministerium ad Ambitionis argumentum: E piu di sopra intorno al principio della stessa Homelia. Multi cum regiminis iura suscipiunt, ad lacerandos subditos inardescunt, terrorem potestatis exhibent, & quibus prodesse debuerant, nocent: & quia charitatis viscera non habent, Domini videri appetunt: Patres se esse minime recognoscunt: humilitatis locum in elationem dominationis immutant: E'così vediamo non pur verificarsi, ma esser fatto lecito, quello che si legge nella medesima Homilia, che, Sacerdotes qui propria dare debuerant, etiam aliena diripiunt: & che, Hi custodiam gregis suscipiunt, qui insidiari gregi Dominico non metuunt: Et in fine che sicurissimamente e con aperta pretensione di operar condegnamenti nostri Sommi Sacerdoti, Locum Sanctitatis accipiunt & terrenis actibus implicantur. Onde molto liberamente hormai come padroni in temporale e spirituale del Mondo, voglion poter disponer de' Regni e de gli Stati altrui ad arbitrio loro.

Con qual vanità di prerogatiua hanno nondimeno gettati fondamenti tali, che se i Prencipi non procuraranno legitimamente come possono, d'impedirne il progresso, crescerà cõ oro di loro, e nelle viscere proprie machina tale, che priui della propria libertà si trouarãno co'i popoli loro soggetti a quella sorte di dominio, che sotto titolo pietoso di libertà Ecclesiastica si va studiosamente & con notabili artificii introducendo tra' Christiani. Di questi artificii considere-

rò quelli che sono essentialmente in vso , & da'quali e per deriuar quella soggettione, che può sommamente danneggiar la libertà naturale de Prencipi e de' popoli, lasciando ch'altri pensi al rimedio poi, bastando a me perauuentura di condolerme delle publiche e communi miserie, & implorar per questa via l'aiuto diuino, e la prouisione de' Prencipi a tanto disordine.

La Religione è stata sempre necessaria per la conseruatione e per l'accrescimēto di tutti gl'Imperi. Perche essendo questo vn atto di pietà naturale verso Dio, laquale obliga l'huomo ad amarlo e temerlo, riconoscendolo per causa & origine di tutti i beni; questo quasi legame indissolubile ha formate e fermate tutte le vnioni de gli huomini, c'hanno costituite poi le Città, le prouincie & i Regni, & questa relatione anzi questa forza naturale e potentissima, che domina e trahe seco gli animi e le volontà de gli huomini, e stata poi anco tra' gētili, se bene con molta impietà vsata e secondata sempre da tutti coloro, che o per elettione altrui o per propria deliberatione hanno hauuto a dominar sopra gli altri: e così sotto diuersi culti e riti confessandosi sempre vna causa prima & inuisibile delle cose sotto nome di Deità, ancora che falsa e fraudolente, in ciascuna congregatione di genti e di popoli s'è hauuto sempre qualche vso & essercitio di religione, & con essa e per essa si sono poi variamente conseruati & alterati i gouerni & gli stati, come è noto a ciascuno. Et habbiamo per diuerse traditioni, che spetialmente trà l'idolatra gentilità, coloro c'hanno saputo meglio valersi dell'apparenza della religione co' popoli; hanno tutti fatto grandissimi e segnalati progressi. Conciosia che con questa naturale certezza che vi sia Dio, cio è vna causa incognita, riducendosi a questa tutti gli effetti, & insistendo in quelli perauentura che sono stati nuoui, & insoliti, s'è acquistato col magnificarli & interpretarli maggior essistimatione attrahendo gli huomini con la marauiglia e con la credenza e conseguentemente essendo riputati cotali osseruatori & interpreti per huomini sopra naturali, e partecipi di diuinità. Onde si leggono per le memorie della deprauata & corrotta antichità , tanti che di questa maniera hanno potuto formar leggi, vnir popoli, condurre esserciti, istituir Regni, & acquistar altissimi titoli in vita, & in morte, con espressa opinione di fauolosa Deità. Et in questo sappiamo hauer sempre importato molto a suggestione del Demonio l'auuedimento e la sagacità di coloro, che tra l'ignoranza de gli huomini, e la verità dell'essenza e delle attioni di Dio sono andati fraponendosi con l'accortezza loro eccitando curiosità e riuerenza nella incapacità del volgo, & arrogando prosontuosamente a se stessi particolar intelligenza de' misteri diuini. Onde è loro auuenuto di poter poi essercitar superiorità & arbitrio; e quasi mezani trà Dio e'l mondo esser riueriti da gli huomini, credendo essi in loro veramente di riuerir & adorar lo stesso Dio. Et per questo è anco in vso che ne' popoli sia riseruata l'elettione del Re: Perche per questa volontaria & concorde risolutione di adorar e riconoscer Dio in quella tal persona eletta, i popoli legitimamente si sottopongon a colui che stiman esser partecipe di diuinità, e mezano appunto tra Dio e loro. E' se nelle sette profane e nello stato dell'Idolatria ha potuto tanto questa pietà naturale verso Dio, che gli huomini se bene nella cecita e nelle tenebre di tanti errori, con tutto ciò col lume naturale l'hanno confusamente confessato, ma con tanto minor verità, quāto che sono stati trauiati dal Demonio, il quale co' falsi sacerdoti e ministri, e con fallacia di responsi e di miracoli ha deluso la fede e la credenza loro: Hora che per la venuta di Christo redentore esso Demonio Prēcipe

di que-

di questo mondo n'è stato cacciato fuori;e così scancellata l'Idolatria,& tutto il culto profano & illiceto cō institutione di Sacramenti e di Sacerdoti veri, e legitimi;Si che habbiamo tra noi lo stesso Dio che è nel cielo; e l'adoriamo presentialmente e sostantialmente, non più sotto figure o promesse di profetie, ma in verità e realtà di essenza,gran compassione, gran miseria è veramente la nostra, nel colmo di tante felicita e di tante gratie,che coloro a'quali sono raccommādate l'anime nostre,siano in gran parte fatti pastori mercenarii ; ne inuigilano più alla custodia spirituale del gregge, ma ad ampliare dilatar la giurisdittione temporale. Onde bene si può dir adesso quello che S.Gregorio esclama nella sudetta Homelia,dicendo; Nulla animarum lucra quærimus,ad nostra quotidie studia vacamus, terrena concupiscimus, humanam gloriam intenta mente captamus.Et piacesse a Dio che ciò non fusse vero, e che questa verità conosciuta da gli alienati della nostra Chiesa non gli confermasse maggiormente nella loro separatione;Si che in vece di reuocarli e riunirli a noi,non fossimo cagione della perdita totale di quelle anime. Ma quello ch'è peggio è che tutto ciò non solamente è vero,ma è difeso e sostentato sotto pena di scommunica,come cosa santissima, poiche pure per contesa di materia secolare,che non ha altro per fine,che il dilatarsi in possessione terrena e giurisdittione laica,non si cura hoggidì tanto scandalo che si dà con pregiuditio e pericolo manifesto di tante anime sēplici ed innocenti, le quali sono esposte al diauolo,dandosi loro occasione di mille peccati. E questo sia pure vna confirmatione hormai di quello che io mi sono posto a scriuer: e ciò è che la Corte di Roma adescata tanti anni sono dall'acquisto di molto Stato temporale, & allettata dalla negligente sofferenza di alcuni Prencipi, che troppo indulgentemente si sono auuiliti sotto di lei, essendosi ridotta in assoluto e libero dominio delle cose spirituali, ha per vltimo scopo d'introdursi e dichiararsi padrona anco in temporale dell'vniuerso, e quāto più il pensiero è perauentura ardito,e che può esser riputato impossibile,tāto si creda appunto,che mētre gli huomini si riposano sotto questa creduta impossibilità,facciano opera gli Ecclesiastici di ageuolarsi così fatto acquisto senza alcuna resistenza e si vagliano arditamente di que'mezzi ,che sotto pretesto di pietà e di santimonia sono vsati da loro, e si vanno riceuendo per buoni e tollerando fra Christiani;sono questi mezzi Scrittura e Voce, perche con questi due si serue a'vicini e lontani,a'presenti & a'posteri,a'dotti & ignoranti,& in ciascuno di questi mezzi si adoperano potentissimi artificii. Poiche in quāto alla scrittura si procura primieramente di far vscir libri fauoreuoli a questo occulto pensiero del dominio vniuersale,e si prohibiscon tutti quelli,che possono esser giudicati cōtrarii ancora che Catolici:e nel primo nō si tralascia di permetter che si stāpi,e che si scriua qual si voglia adulatrice hiperbole,a fauor della superiorità Ecclesiastica,interpretando priuilegii,lettere,contratti,e qual si voglia atto e scrittura a seruitio & vtile della sede Apostolica,con infinite affettate violēti e ridicole propositioni,come si vede tra gli altri autori moderni,ne gli Annali del Baronio. e nel secondo tacendosi & togliendosi tutte le cose che non piacciono a gli Ecclesiastici,etiandio legitime & autentiche, non si perdona in questo ne anco a'Santi Padri, & alle proprie orationi vsitate & instituite da Santa Chiesa, che si vanno mutilando, e leuandone tutto quello,che può contrariar a queste moderne machinationi. Oltra che se vn religioso scriuerà perauentura contra vn Prencipe anco ingiuriosamente, si permette facilissimamente che ciò si stampi e si diuulghi,ma se per risposta in difesa di quel Prencipe si vorrà risentirsi di

esso

esso religioso,questo per nissuna maniera si ametterà che si publichi. Cosi le cose già stampate e ristampate con licenza de superiori, si contengono qualche cosa vera e notoria cõtro gli Ecclesiastici,o che si prohibiscono afatto,ouero che si vanno riformando,& in sõma in questo particolare delle scritture sotto titolo d'inquisitione si va restringendo &alterando le opere tutte in modo che si vuole, che in progresso di tempo non apparisca no se non quelle cose appunto, che possano render intieramente la sede Apostolica arbitra del Mondo sopra tutti li Prencipi,e lei irreprensibile & essemplare contra i suoi medesimi costumi. E tutto ciò si fà con titoli e con pretesti di molta santità,e questi sono in particolare, perche non si scandalizino i buoni;perche non passino in essempio o in occasione à gli heretici di mormorare;perche si aiuti la riforma del Christianesimo; perche s'introduchino lettioni pie;& altre apparenze di honestà simili,lequali hanno poi per fine proprio &intrinseco, che gli huomini non possano ricorrere ad alcuna auttorità o d'essempio per valersi contra di loro alla distruttione di tante hipocrisie, ed opporsi alle mine & all'insidie di tante pretensioni.In quanto alla Voce poi: questa si deue intender o publica o priuata:sotto la publica, sono le prediche & i Sermoni cotidiani,ne'quali quanto più si può,si và sempre essaltando e magnificando in generale la superiorità della sede Apostolica,e del Põtefice, Ma in questi non si descende però,se non in alcuni luoghi à quei particolari, che si toccano espressamente ne'ragionamenti priuati,i quali sono o per cotidiana cõuersatione come sono nelle scole,e ne'collegii,ouero per vso intermediato come sono le confessioni, & altri essercitii di Oratorii e congregationi,obligandosi ciascuno,o come Scolaro o Cõuittore,o come fratello dell'Oratorio,o Confitente in feruore di Spirito, à credere,che il Papa sia Dio in terra,e che però,per douer seguitar Dio &amar lo perfettamente,douendosi lasciar il padre,la madre, e tutte le cose di questo mondo,in conseguenza tutto si deua anco abandonar, per obedir e seruir al Papa,ch'è Vicario di Dio,anzi lo stesso Dio in terra. Et in questo tanto si passa inanti con la persuasione priuata e cotidiana, che molti pur che viuano d'accordo col Padre spirituale e col Maestro,non si curano di esser in perpetua e scandalosa discordia, con la casa sua,con parenti, e con gli amici,e di farsi anco rebelli del proprio Prencipe. Essendo che fatti scrupulosi per li discorsi continui & artificiosi di costoro,l'odiar il prossimo per amar il Papa,il torre a'parenti per dar a' religiosi, il distrugger le proprie facoltà per fabricar con pomposa charità le Chiese & i Conuenti,& il riuelare le cose del suo Prencipe, e tradirlo per sodisfar alla sua auelenata coscienza,credono che siano opere meritorie di salute, e di premio eterno. Et à questo,che in particolare per la parte de'confessori è peccato graue, si conducono nondimeno alcuni religiosi moderni prontissimamente, per quella terribile e non auuertita introduttione del farsi hoggidì vn quarto voto,cioè di obedienza,castità,e pouertà, è di vna particolar e strettissima soggettione & obedienza al Papa,sotto titolo del loro superiore quicunque sit, laqual cosa, se bene s'intendeua implicitamente compresa,senz'altro nel voto dell'obedienza in generale tuttauia facendosi hora esplicitamente, obligando (come essi dicono)con vna cieca obedienza il proprio giudicio, e la medesima coscienza à così fatta soggettione,ciò al sicuro non è senza misterio. Conciosia che questo è vn costituirsi e pronti & obligati all'essecutione distinta di quello,che più è per piacer alla Corte di Roma, non solo intorno all'vso e ministerio de' Sacramenti, ma nel seruir a' medesimi ministri Pontificii, di qual si vogli

ſi voglia conditione, trattando ogni ſorte di negotio, ſpargendo que' gli auuiſi, & imprimendo quelle opinioni che ſono à propoſito del Papa, ſottrahendo que' ſecreti maggiori che poſſono, eſſortando efficaciſſimamente à quelle deliberationi, & à que' motiui, che ſi vorrebbono da gli Eccleſiaſtici, Spiando in fine per ogni via poſſibile e di donne, e di putti, e di Seruitori, e penetrando nelle midolle de gli Stati, facendo riſaper quanto intendono, etiandio col riuelar le confeſſioni, ingannando i poueri confitenti, che ſi trouano coſi in potere di ſpie ſegrete della Corte di Roma in entre che ſi credono eſſer in mano di miniſtri publici della Maeſtà di Dio. E ciò vediamo effettuarſi preciſamente da queſti religioſi moderni, i quali potentes opere & ſermone,&aſſicurati dall'auttorità Pontificia,mentre che vogliono il primato tra gli altri del culto diuino,di letteratura,e di perfettione di vita;per queſta via,tirando à ſe numero infinito di popolo vanno ſpianando la via alla ſede Apoſtolica, per introdurla alla Monarchia temporale del mondo. Perche acquiſtando coſi gli animi de' popoli gli vanno diſponendo alla ſeditione, ſotto ſpetie di bene & obligo di coſcienza,in maniera che ricercandoſi poi i Prēcipi di coſa,che eſſi ragioneuolmente poſſano negarla,e la ſede Apoſtolica ſtrepitando col terrore delle ſcomuniche,trouando i popoli già fatti ſuoi,per l'impreſſione antecedente, e per natura inclinati alle nouità;&i Prencipi coſi potendo reſtar abandonati da' ſudditi,è facil coſa,che ne ſegua vna ſubita ſouerſione de gli Stati,cō vna irreparabile intruſione de gli Eccleſiaſtici,o di chi piacerà à loro. E ſe ſi camini à queſto ſegno,ſe già ſi dica in Roma,recedant vetera & noua ſint omnia,i preſenti rumori della noſtra patria lo poſſono molto bene confirmare. Poiche ricercandoſi coſi francamente dal Papa coſe,tutte,che giuſtamente ſi deuono e ſi poſſono negare, e venendo ſua Santità coſi riſolutamente alla ſcommunica, ha creduto ſenza altro di douer ſouertire tutto queſto ſtato,& imbrigliarlo à modo ſuo. Credendo primieramente che il Senato fuſſe diuiſo,che i popoli foſſero per ſolleuarſi, e che'l Clero,e tutti gli ordini regolari,doueſſero abandonar la Città, conforme alle ſperanze date gli da queſti ſuoi miniſtri maſcherati,ma,per gratia di Dio ſantiſſimo,che vede l'intrinſeco de' noſtri cuori, le coſe ſono riuſcite molto diuerſamente da quello,che ſua Beatitudine s'era preſuppoſto. Poiche il Senato è ſtato ſempre concorde & vnito,in tutte queſte deliberationi,i popoli riſolutiſſimi,per la conſeruatione della libertà del ſuo Prencipe,e di ſe ſteſſi, hanno offerto la robba e la vita per ſeruitio publico:il Clero & i religioſi conſtantemente ſi ſono fermati,e continuano nell'aminiſtratione de' Sacramenti non oſtante l'interdetto: ne altri ſi ſono partiti che alcuni religioſi moderni, i quali profeſſano di viuer ſoggetti particolarmente al Papa, Eſſendo alcuni di loro reſtati preciſamente ingannati in quello,che eſſi perfidamente haueuano diſſeminato,per le coſcienze di molti. E queſti dichiarandoſi apertamente nelle prediche loro, e ne' diſcorſi d'eſſer obligati e prontiſſimi ad obedir intieramente al Papa in tutte le coſe,e di difender qualunque attione di lui giuſta o ingiuſta,che'l mondo la giudichi,deuono eſſer molto bene auuertiti,conſiderandoſi diligentemente e ſenza paſſione, ſe ſiano di ſeruitio e di commodo à gli ſtati & alle Città. Perche eſſendo notoriamente miniſtri della Corte di Roma, & in eſſa Corte vedendoſi hormai chiaramente,con quanta riſolutione ſi proceda all'appropriarſi la Monarchia temporale,riducendoſi ſotto titolo d'hereſia, e di diſobediēza,le diſeſe giuſte e reali di coloro,che nō vogliono ceder e laſciarſi ſpogliar della propria liberta nelle coſe aſſolutamente temporali:deuono cotali huo-

mini esser temuti, e fuggiti espressamente, come pernitiosi, e di pessima conseguẽza; massimamente che con vna contagiosa & auuelenata hipocrisia, vanno acquistando i popoli, vantandosi, che tutto il mondo hormai habbia conuersi gli occhi in loro, disseminando così tra le genti insieme con la dottrina Christiana dogmi e precetti, che seruono alla temporalità della sede Apostolica, e precisamente alienando gli huomini da gli altri ordini di Religiosi, per restar soli, e superbi ministri del culto diuino, e così rinouando il mondo come vanno sfacciatamente discorrendo, ridurlo co'suoi Prencipi tutti sotto la Monarchia temporale e spirituale del Papa, non ostante che questo sia pure cõtra la istitutione e la legge di Christo, che fõdo la sua Chiesa nella vera e pouera humiltà, e nõ nel fasto, e nella superbia terrena.

DISCORSO SECONDO.

EGli è vero,come V.S.scriue,che'l mio discorso in ristretto,ha per fine di considerare, che la Corte di Roma sotto nome di libertà Ecclesiastica,procuri,di fermar vna Monarchia assoluta di lei in tẽporale e spirituale nel christianesimo,e che tra gli altri mezzi & artificij suoi,si vaglia de alcuni religiosi moderni, & insieme, che con le cose che si pretendono contro la Republica di Venetia,si possa precisamente confirmar hoggidì cosi fatta risolutione. Ma perche,come ella medesimamente soggionge,& io stesso confesso,quest'vltimo capo estesò e dichiarato più distintamẽte,potrebbe seruir anco à maggior giustificatione delle attioni della Republica, non bene intese da ciascuno:Io compiacendo cosi à V.S.sodisfarò à questo obligo di carità verso la patria,& aggiongerò quel lume e corroboratione di verità, che potrò alle cose già dette.

Nõ è dubbio alcuno,che sono hormai molti anni,che si comincia à scriuer assai detreminatamente, che'l Papa sia assoluto Padrone in temporale e spirituale del mondo:e s'io non erro,il primo che n'habbia scritto molto risolutamente, è stato il Cardinal Albano a' nostri tempi,la qual dottrina,se bene nõ e stata cosi accettata da ogn'vno,tuttauia essendo però auttorizata , spetialmente col premio d'vna tanta dignità,ha dato occasione à molti, o di affermarla per adulatione,o di sostẽtarla per interesse:e cosi non sono mancati, ne mãcano scrittori,che,ouero per via di trattato direttamente,come fà tra gli altri il Bozio,ouero indirettamente,come fà il Cardinale Baronio,tuttauia riempiendo volumi,vanno aggregando , per dir cosi,materia alla costruttione di cosi fatta monarchia.E poiche si vede,che non solamente i Papi non la ricusano,ma se ne rendono vaghi e gelosi , e che hoggimai nõ sia Principe Christiano,che non habbia in questa nostra età sentito,nella propria giurisdittione tẽporale, sotto titolo di libertà Ecclesiastica , voler ingerirsi la Sede Apostolica:si potrà molto ben affermar,che i medesimi Pontefici , come di cosa douuta loro, pensino hormai,e vogliano condursi intieramente al possesso. Ma perche,se pur è vero,che qualche Papa antico,come fu perauentura Gregorio VII.e Bonifacio VIII.hauesse cosi fatta opinione,non si trouarà giamai con realtà e verità di essempi e di memorie,che tanti altri,e pur ve ne sono stati di santissimi & zelantissimi dell'honore e della grandezza di quella santa sede,habbiano preteso mai tant'oltre fuori della spiritualità , che è di loro propria & indubitata auttorità,quanto da alcuni moderni pare,che nõ solo si aspiri, ma si voglia per dir cosi ricuperare:Poiche sotto questo nome di giurisdittione, libertà, & immunità Ecclesiastica,mentre che si sentono suscitar nouità di contese e d' interpretationi nelle cose temporali, e che non si vuole ammetter gli vsi,le consuetudini,& i possessi altrui,anco con assenso notorio de gli altri Pontefici,pare appunto,che si voglia non acquistare, ma ricuperare veramente superiorità e dominio perduto & vsurpato.E quindi forse anzi sicuramente auuiene,che volendosi che la pretensione accidẽtale habbia forza di ragione naturale, si crede in Roma di poter chieder, contendere,minacciar & essercitar in fine, la potestà delle chiaui legitimamente, anco nelle cose meramente laiche.Et in questo nõ credo, che sia cosi facile da affermar,se i Papi & i ministri loro siano ingãnati dalla traditione e dall'vso de' loro moderni antecessori, si che credano cosi di non poter errare:o pure se lusingati da titolo tanto spetioso di Monarca de' Monarchi,e Padrone di tutto il mõdo,cõ auttorità e potestà temporale e spirituale,ingannino se medesimi,& gli altri, vo

lendo non errar nell' affettarlo. Credendo trasfigurati nel monte eccelso della dignità del Pontificato con lo splendore vero e diuino della spiritualità abbagliar e confonder gli occhi e le menti de gli huomini , si che non discernano questi tentatiui loro, notoriamente terreni & illeciti. Ma comunque cio si sia, non è dubbio almeno, che si camina molto apertamēte à questo scopo, non solo, perche di già si và facilitando la toleranza di questo tumidissimo e risonante titolo, con gli scritti di diuersi auttori, e necessitandosene la credenza con la viua & artificiosa sagacità di alcuni ministri : ma perche in atto prattico hormai si vuole essercitar da essa Corte di Roma vn dominio despotico & risoluto , in cose veramente secolari, e priuare altrui della sua vera & independente libertà, honestando il fatto con manifesto scandalo, anzi intimorendo i contradicenti, con la riuerenza del sempre glorioso e venerando nome della Sede Apostolica, e del Vicariato di Christo , si che doueriano pure cosi fatti ministri & auttori di tante discordie e disordini, ricordarsi di quello, che dice S. Gregorio nella prima parte del suo pastorale. Nemo plus in Ecclesia nocet, quam qui peruerse agens, nomen vel ordinē sanctitatis habet: delinquentē nāq; hunc redarguere nullus præsumit, & in exēpiū vehementer culpa extenditur, cum pro reuerētia ordinis peccator honoratur.

E ridotta veramente la riputatione de gli Ecclesiastici hoggidì spetialmente in Italia in grandissimo colmo, e questo nō già totalmente per opera & industria loro, ma per la pietà grande de Prencipi secolari , i quali vedendo la Chiesa di Dio lacera e trauagliata dalle heresie, e minacciata da gli infideli, per conseruatione di lei, e per l'essaltatione del nome Christiano , quanto più per auentura hanno veduto mancar & indebolirsi l'obedienza , tanto più si sono infervorati nell' adoratione, & ossequenza del Sommo Pontefice, e nell' honorar e proteger i Sacerdoti, coadiuuando cosi la introduttione delle riforme, & il leuar de gli abusi, tollerando e compassionando con carità Christiana la fragilità di molti , e magnificando in fine con deuoto zelo di religione le opere buone de gli altri. Ilche se ben ha seruito , e serue anco per mantenimento vtile e necessario de gli stati loro, e pero redondato principalmente in essistimatione e sicurtà del Clero : di maniera che cosi anco nelle auuersità e fluttuationi infernali s'e potuto malgrado del Demonio consolidare la potestà Ecclesiastica, con la forza & auttorità secolare: si che quella paternamente reggendo questa, e questa con filiale riuerenza riconoscendo & obedendo à quella , s'e fatta vna gloriosa resistenza à tante perturbationi di questo secolo, per gloria di Dio, e della Christiana religione. Ma egli e pur vero, che con tutto ciò per incessabile istigatione del diauolo, ne gli Ecclesiastici si contentano dello stato loro opulentissimo , ne i secolari riceuono da gli Ecclesiastici la retributione che meritarano della protettione, e delle fatiche loro. Per la qual cosa sono necessitati à querelarsene: anzi à defendersi, poiche ingratamente in vece di laude, si publicano cōtra di loro ingiurie, e censura dalla Corte di Roma. La quale costituita in vna sōma libertà, aspirando vanamente à maggior libertà, va insidiādo alla quiete, alla pace, & alla vera libertà di proprij benefattori.

Veramente ogni potestà assoluta & eminente, ha per consequenza vna somma e riguardeuole libertà. Ha la sede Apostolica eminenza grande e generale di potestà, adunque sensa contradittione deue hauer anco altretanta libertà. Tutto ciò è vero, ma bisogna discorrer più distintamente , per leuar qu'e dubbi, che se non sono inganni, sono almeno impedimenti alla cognitione della verità. Il Papa si troua senza dubio in eminenza di superiorità, per esser Vicario di Christo in terra, il qual vicariato comporta preeminenza & auttorità spirituale , come habbia-

mo nella sua istitutione, conforme alla historia Euangelica, e questa è di sciogliere e di legar le anime, e di pascer il gregge Christiano, col ministerio de Sacramenti, e con la disciplina Ecclesiastica, predicata a tutte le genti. E questo ha da chiamarsi Principato veramente libero & assoluto di potestà spirituale, la cui libertà, & auttorità si estenda sopra tutto il mondo Christiano, e chiunque le si oppone, o la nega, incorre indubitatamẽte in heresia notoria, & escomunicatione. Ma perche a questo Principato in progresso di 300. e piu anni, dopò la sua istitutione, fu per oblatione de' fideli e per priuilegi de' Prencipi conceduta possessione di stati Laici, accioche potessero i Papi viuer con decoro conueniente, onde s'è aggionta cosi al Pontificato auttorità anco di Prencipe tẽporale, questa douerà intendersi solamente sopra quegli stati particolari che possiede, e dirassi per accidens, a distintione della spirituale, che tiene per se, come Papa e vicario di Christo. E se forse dopò la prima concessione della temporalità, che fu fatta come dicono in persona di San Siluestro da Costantino Magno, o dalla indulgente pietà e deuotione de' Prencipi, o per interessi di maneggi secolari spetialmente per le contese de gli Imperadori Greci in Italia co' Longobardi e Normãni, che s'insignorirono della Sicilia, e di quella parte che hoggidì si chiama Regno di Napoli: I Papi hanno acquistato qualche ragione, si che habbiano estesa la loro possessione e potesià temporale, questa allargata & aggrãdita quanto si vuole e come si sia, deue esser sempre considerata per accessoria accidentalmente alla superiorità spirituale, che è per se, e connaturale del Pontificato, ne deue altrimente esser vnita e fatta sustantiale di esso Pontificato, si che si voglia, come si pretende hoggidì ch'il Papa come Papa possa tãto nello spirituale quanto nel temporale comandar e disponere di ciascun Prencipe libero, in modo che que gli, nõ obedẽdo, ma essercitãdo la sua potestà secolare, che è de Iure diuino in cose secolari, e di sua giurisdittione, possano i Põtefici dire, che si cõtrauẽga alla liberta Eccl. Cõciosia che libertà Ecclesiastica veramẽte fuori di quello che possede, e, che è di ragion tẽporale del Papa, douerà intẽdersi sẽpre in materia spirituale, come si faceua prima della sudetta donatione, essendo che questa denominatione di Ecclesiastica che si fa dalla Chiesa di Dio, nõ deue esser cõ fraude & ingãno de' Christiani: perche la Chiesa come Chiesa, essendo casa di oratione, non deue esser casa di negotiatione, abusando l'auttorita spirituale, e conuertendola in temporale sotto vn confuso e fraudolente titolo di potestà generale. Et cosi inducendosi terrore ne' semplici, affermando che'l Papa sia Dio in terra, e con nouita d'interpretationi, e di contese turbando e peruertendo gli altri, auuenturar arditamente ogni tentatiuo, e farsi lecita ogni attione: Verificando quello che dice S. Gregorio nell' homelia 39. Quia dum nonnunquam peruersi homines locum religionis tenent, ibi malitię suæ gladiis occidunt, vbi viuificare proximos orationis suæ intercessione debuerunt. Ma in questa fissa resolutione di vsar cosi fatta liberta per peruenire attualmente a quel generale dominio temporale, che si discorre di hauere in potenza si procede hoggimai con tanta sicurtà, come dissi anco nel discorso passato, che nõ si tralascia modo intentato. Et in ciò due cose si deuono principalmente auuertire: l'vna, che con occulti, & impensati artificii, si vanno disponendo gli huomini, insinuando, & addomesticando tra loro questo pensiero: l'altra, che scopertamente si muouono pretensioni e controuersie, nelle quali trouando durezza di negatiua, vogliono gli Ecclesiastici con Imperio di auttorita, decider e sententiar a fauor loro. Nella prima, se ben puo bastar quello, c'ho detto nel medesimo discorso, tuttauia si potrà aggiunger qualch'altra consideratione, e

nell'altra venendo alla discussione di quello,che si pretende contra la Republica, si potrà conoscer assai chiaramente , che tutto cioè per facilitar questa affettata Monarchia, e cosi cominciar hoggimai a raccoglier il frutto,se ben immaturo,di quel seme,che con occulto & indegno artificio s'e andato spargendo, e nodrendo tra gli huomini. Il procurar con le Scritture e con la viua voce di render il Papa e gli Ecclesiastici arbitri,e dispositori,non dell'anime sole,ma de' Corpi,della robba , e de gli stati Christiani , questo hormai è altretanto noto, quanto detestabile , e per la cosa in se stessa,e per il modo. Per la cosa,perche è attione de diretto contro il Ius diuinum,per lo quale ciascun Prencipe,e ciascũ popolo e costituito nella sua propria potestà,e libertà temporale,ne in questa la religione può o deue hauer altro di proprio,che il tener ciascun in reuerẽte cognitione di Dio,per regolare i costumi,e la rettitudine del viuere,e del buon gouerno politico,godendo quello di temporale,che per vso e conueniente decoro de' religiosi si concede loro da' secolari. Per il modo poi,perche è pur cosa indegna & impia,che il ministerio religioso istituito per salute dell' anima , e mondificatione delle coscienze sia essercitato per acquisti e reuolutioni di cose tẽporali,cõ pregiudicio e detrimẽto dell'anime, e corrottione e veleno delle cõscienze. Conciosia che trattandosi con le prediche,co' sermoni,e ragionamenti domestici,e con la stessa confessione,leghe,mutationi di stati , successioni de' Regni,& altri negotii cosi fatti,e per questi nascendo discordie ciuili,guerre,incendii,depredationi,e tanti horribili accidenti , senza dubbio, che appresso i molti dãni temporali,seguono le rouine spirituali ancora,per la perdita di molte anime,e per la deprauatione delle conscienze.E questo non è,o presupposito di consideratione , o incontinenza di discorso, perche sapendosi tra le altre attioni che si potriano ricordare,che in Francia particolarmente,per mezzo della confessione fu negotiata e stabilita a'giorni nostri la Lega Catolica,a souuersione di quel Regno,con tanti memorabili & horrendi particolari, si può ben giustamente,con vna verità tanto nota , deplorar,e commiserare l'infelicità di questo secolo,Massimamente vedendo che alcuni nuoui religiosi tuttauia continuano a valersi de' Sacramenti e ministerii diuini,con pericolo e diminutione della heredità di Christo,che sono le anime nostre,per salute delle quali egli particolarmente morendo,volle instituirli. E se già Henrico VII. Imperadore fu auuelenato nell' hostia consacrata,e pochi anni sono il Prior della Misericordia in Venetia nel Calice : mostruosità che giustamente hanno commosso il Mondo a grandissimo horrore,per l'atrocità del fatto, cõ tutto,che in fine questa sceleratezza si sia sfogata , & estesa solamente nella vita di quelle sole persode, qual horrore,qual tremore douerà hoggidì scuotere le menti degli huomini, considerando che le Città intiere,i Regni,e le grandissime prouincie , siano esposte,a simile e maggior pericolo ancora?Essendo che cosi fatti religiosi,non cõ vno,ma con più Sacramenti di S. Chiesa,ardiscono di auuelenar tante pouere & innocenti anime , che si cõmettono e confidano nella cura e nella dottrina loro.Poiche prima col Sacramento della Penitenza , si fanno lecito,d'imprimer, quello che più piace a loro,ne' confitẽti, regolando e disponendo tutta la vita loro,etiandio al ribellarsi da' proprii Prencipi:Essendo consapeuoli e moderatori,di tutte le attioni e pensieri di essi confitenti , & interpretando come vogliono quelle de gli altri insino con l'intitolarli & affermarli scommunicati & heretici. Col Matrimonio poi,ouero ch'obligano marito e moglie, ad vna perpetua

sogget-

ſoggettione all'arbitrio loro, facendoſi padroni della caſa, e della educatione de' figliuoli: ouero che inducono tra' congiugati tal hora ſcandali e diſcordie ineſtinguibili, per condurre a fine molte machinationi di Auaritia e d'altro; E con l'Ordine ſacro maneggiano e ordiſcono communamente, con la intrinſichezza e domeſtichezza de'prelati grandi, molte trame ambitioſe, e molti negotii politici. In modo che coſi ſotto ſpetie di bene e di dottrina Chriſtiana con nouità & apparenza di culto, e di ſantimonia, appreſſo alla cotidiana inſtitutione delle ſcuole, gli huomini ſi trouano traditi, nella robba, ne figliuoli, nelle mogli, & i Prencipi negli Stati, e nella vita. E quello che più importa, tanta è la riuerenza della religione, che ciò, o non ſi comprende bene, o conoſcendolo, pare, che non ſi ardiſca di rimediarui. Ma, Dio Santiſſimo, a cui principalmente è fatta l'ingiuria, ſi vede, c'hormai non vuol più lungamente ſopportarla, e che permette, che vengano de gli ſcandali perche inſieme ſiano publicati, coſi fatti hipocriti e ſeduttori, e ſi poſſa coſi prouedere alla vera libertà Chriſtiana; E quindi potremo paſſar oportuniſſimamente alle coſe della Republica; laquale in particolare a ſuggeſtione d'huomini coſi perniтioſi, ſi troua ne preſenti trauagli. E prima è da ſaperſi, che coſtoro tenendo prattica ſtretta co'miniſtri del Papa in Venetia, e poi nella ſteſſa Roma hauendo vn perpetuo e ſegreto commercio coi principali di quella Corte, haueuano indotto e perſuaſo il Pontefice, e ſuoi Conſiglieri, a creder fermamente, che in Venetia fuſſero per ottener con molta facilità quanto voleuano. Et queſto, perche il Senato a cui appartiene la ſomma del gouerno, (diſcorreuano coſtoro) eſſer diuiſo in quattro parti, l'vna, che dipendeua intieramente da eſſi religioſi, per obligo di conſcientia acquiſtata. La ſeconda, di dependenti da Prelati, e di alcuni altri, che aſpirano a dignità Eccleſiaſtiche, per hauer inſieme vtile & honoreuolezza perpetua: La terza, d'Intereſſati nelle mercantie; e d'huomini quieti e tepidi, a'quali non può piacer la perturbatione della pace; E l'vltima, di politici e geloſi della libertà publica, i quali ſariano ſtati ſolamente contrarii alle coſe e diſſegni di ſua Beatitudine; Ma che gli altri tutti di numero molto maggiore e coſtanti per gli intereſſi loro, ſariano ſtati indubitatamente ſempre fauoreuoli e con la voce, e coi voti ad ogni richieſta del Pontefice. Di modo che con queſta partitione & argomento, haueuano rappreſentata in Roma vna certiſſima Vittoria di qual ſi voglia tentatiuo. Ma quanto ſi ſiano ingannati, o non conoſcendo affatto la forma di queſto gouerno, o pure, (come è più vero) perche Dio ſantiſſimo ha particolar protettione per ſua miſericordia della Republica, è molto facile ſin' hora da conſiderarlo, eſſendo riuſcito il Senato vnitiſſimo contro le ingiuſte dimande della Corte di Roma, e ſeco tutto il corpo della Republica, tutto il popolo, tutto lo ſtato, e tutto'l Clero & i religioſi antichi, e veramente profeſſori del Seruitio di Dio, ſenza corruttela di temporalità. E tutto ciò veramente e debitamente, poiche ſono le ragioni della Republica vere, legitime, pie e Chriſtianiſſime. Concioſia che ſe eſſa Republica eſtende

per

per tutto il suo stato vna legge antica,laquale si osseruaua in Venetia,e con essa prohibisce a suoi sudditi il nõ alienar beni a gli Ecclesiastici senza licēza del Senato,ordinádo che per l'auuenir o per donatione,o per testamēto, o per qual si voglia altra occasione peruenendo alcuna sorte di beni Laici ad essi Ecclesiastici,questi possano goderli per due anni e poi vendergli, e portarsene il ritratto equiualente doue più loro piacera, se si ordina medesimamente, che non si possano fabricar Chiese o Conuenti senza licenza & assenso del medesimo Senato,se non si vuole,che gli Ecclesiastici possano sottoentrar, & appropriarsi i beni posseduti da'Laici in Enfiteusi,per qual si voglia titolo di prelatione, consolidatioue dell'vtile, estintione delle linee o altro simile rispetto, salue però sempre le ragioni del diretto:E se in fine si vuole continuar a giudicar iChierici e religiosi ne'casi atroci, questo tutto è fatto dalla Republica come Prencipe grande,assoluto,libero,e sempre independente, à cui giuridicamente si appartiene senza alcun'altra relation o riguardo che di Dio,il formar quelle leggi,che giudica necessarie per beneficio de'suoi popoli e di se stessa. Lequali leggi hauendo anco per fine la charità verso il prossimo,laquale siestende spetialmente intorno alla conseruatione del ben naturale de'popoli,questo non può esser disturbato,o trauiato dalla liberta Ecclesiastica, massimamente che non si toglie a lei cosa alcuna di quello,che possiede attualmente ne in temporale,ne in spirituale. E che sia vero, che le leggi della Republica habbiano per fine la charità verso i suoi popoli, Considerisi primieramente,che i beni stabili,sono nodrimē to e commodità essentiale & alternatiua de'popoli, poiche se bene per vendita o per altra sorte di alienatione passano da vn ad altro padrone,non però s'estinguono,si che o direttamente, o indirettamente, non seruano a beneficio commune,di modo, che mentre il Prencipe procura, che questi beni si conseruino liberi e viui, procura insieme e stabilisce la continuatione dell'vtile e del commodo viuo de'suoi popoli, ma lasciando che passino ne gli Ecclesiastici, ne quali senza speranza di potergli mai ricuperare per lo più si estinguono, si viene a toglier senza dubio il beneficio, & il sostentamento naturale di essi popoli, ilche è contra l'officio & il precetto della charità e della prouidenza de' buoni Prencipi, e però vediamo anco, che cosi fatte leggi sono osseruatte in tutti i Regni e stati di Christianità,e spetialmente nel dominio medesimo del Papa. E sotto questo istesso Capo si potrà ancora ridurre la consideratione della legge de'beni Enfiteotici. Perche se potessero gli Ecclesiastici succedere come pretendono in tutti que'beni,sopra a'quali e da'quali cauano qualche sorte d'vtile e di recognitione,molti de'quali già erano paludi, e luoghi sterelissimi,che con molta spesa de'Laici, e corso d'anni,si sono ridotti a perfettione di cultura,senza alcun dubbio restarebbe poco piu paese di ragione altrui. E però per non cader in inconueniente cosi ingiusto, di priuar i popoli di tanto souenimento,con altretanta prudenza, quanta giustitia, la Republica ha fatto esse leggi,e vuole che stiano. Ne vaglia il dire, che se non si deueno priuar i popoli, meno si deuono priuar gli Ecclesiastici,perche a questo si risponderà, che con la prima legge del non alienar non si priuano gliEcclesiastici di cosa alcuna che possedino,si come si priuarebbono i secolari, permettendo che essi Ecclesiastici comprassero,essendo(come s'è detto)che i beni s'estinguono affatto peruenuti che siano in loro.Et similmente che ne'beni enfiteotici non si toglie il diretto,o l'vtile a gli Ecclesiastici,delquale sono in possesso;Ma che non si vuole,perche non e douere, che vna poca ricognitione pia destinata per deuotione &
im-

imposta sopra vn grosso fondo acquisti ragione alla Chiesa di deuolutione di quello in essa, e che que' beni prima inutili e deserti: hora dopò tanto spatio di tempo, e con indicibile dispendio & industria fatti fruttiferi, e di possessione Laica, possano diuenire assolutamente Ecclesiastici. Et ciò non solo perche si toglie a' secolari ingiustamēte l'acquisto, e'l frutto delle spese, e delle fatiche loro, ma perche si priua il Prencipe dell'vtile annuale, della contributione delle rendite, e del seruitio personale de' subditi, per la essentione che godono communemente i religiosi, ne' beni che possedono. Medesimamente se si rende renitente il Senato, e vuol sopra intender alle fabriche che sono per farsi di Chiese e Monasteri, questo, oltre che è di propria ragione e naturale del Prencipe, il quale come affermano tutti i Leggisti e Padrone immediato di tutta l'Area del suo stato; non è anco senza charità verso i popoli, e necessaria vigilanza di buō gouerno. Perche stante la introduttione di que' religiosi che si sono considerati, & essendosi tolerati molti scandali proceduti da cosi fatta sorte di gente, è pur bene che i Prencipi sappiano qual conditione d'huomini nuoui s'habbiano da riceuere nelle Città; per quiete e sicurtà loro. Oltreche, tanto perche non siano impedite o danneggiate le fabriche altrui, quanto per che gli edifici nuoui non siano di nocumento alle fortezze: e medesimamente molto ben ragioneuole, che se ne habbi cosi fatta sopra intendenze: E cioè con fine è con riguardo manifesto del seruitio e commodita de' popoli, si perche non siano corrotti da genti forastiere, e mal affette sotto titolo di pietà e di religione, come anco perche possa ogn' vno goder il suo nido, senza detrimento ò disordine, e spetialmente viuer riposato, e sicuro dentro à quelle fortezze, lequali sono costrutte e presidiate con tanto dispendio da' Prencipi e da' popoli: massimamente nello stato della Repub. Cosi se si pretēde di douer cōtinuare nel giudicar gli Ecclesiastici ne' casi atroci, questo parimente si fà, tanto per non derogar al possesso antico, nel qual si troua la Republica di questo giuditio per la sua propria libertà, con approbatione & assenso di molti Pontefici, quanto ancora per la medesima charità verso i suoi popoli. Perche se gli Ecclesiastici non sono intimoriti e raffrenati dalla seuerità del castigo secolare, troppo licentiosamente sfogarāno la libidine & altri affetti immoderati, che comportà l'humanità abondante d'otio e di ricchezze, con pregiuditio & offesa de' poueri popoli, con pericolo di grauissime seditioni, e con incitamento facilissimo di enormità di delitti. Poiche le colpe non castigate, e leggiermente punite, come auuiene per lo piu nelle persone ecclesiastiche, sogliono concitare gli offesi à procurarne la vendetta per se stessi: Il che non e mai, se non con disordini e moti di grandissima consequenza: per liquali poi si mettono i Prencipi in necessità d'inseuerire contra a' sudditi loro, e contra coloro stessi, che per saluezza del proprio honore si fanno rei del medesimo Prencipe. Ma con tutte queste ragioni, insieme con altre infinite, che con l'auttorità de Canoni, de' santi Padri, e de' Cōcilii, si sono addotte à sua Beatitudine, non s'è in fine potuto rimouerla mai dalla sua pretensione, che tutte le sudette leggi & vsi non siano contra la libertà Ecclesiastica, onde s'è venuto poi alla risolutione della scommunica publicata. Nellaquale con tutto ciò oltre l'argomentarsi vna manifesta nullità, non perche il Papa per l'auttorità sua non lo possa fare, ma perche la Republica non n'è capace, non hauendo ne' sudetti capi peccato in alcuna maniera, come altri possono mostrare molto diffusamente, credo che si possa formar insieme vna possibilissima consideratione,

che con essi quattro capi la Corte di Roma, e sua Santita mostrandosi cosi rigorosa contra la Republica dichiari appunto di affettar la Monarchia temporale. E questo sarà il fine e la conclusione per hora di questo secondo discorso.

Ciascuno, che vuol costituire & assumere vna Monarchia o superiorità assoluta, è necessario c'habbi primieramente qualche conuenienza col paese che deue soggiogarsi. Oltre di ciò, che per se, e per mezzo d'altri ministri vi s'introduca, per se, con l'auttorità di poter o beneficiar o danneggiar: co' ministri, che siano interessati con lui, e con gli altri domestici e confidenti. Et in fine, che la introduttione sia nel giuditio delle persone, e nalla possessione de' beni, priuandosene i padroni naturali. Hora se il Papa nello stato della Republica possa tentar di condursi per queste vie, ad vna improuisa Monarchia, quando non gli si resista, Considerisi primieramente, Che come Capo della religione e Vicario di Christo, ha vna grandissima conuenienza con essa Republica, e con tutto lo stato, si per la religione inueterata, & inalterabile di ciascuno, come per esser egli Prencipe Italiano e grande, alquale si e sempre prestato ogni ossequio, e tutti gli aiuti possibili, per sua conseruatione & accrescimento, di modo che non e Prencipe, o incognito, o nuouo, o lontano, ma vicino, antico, notissimo, e familiare. Per se stesso, non è dubbio alcuno, che può sommamente giouare al publico & al priuato, onde può stringersi, e rendersi obligato e beneuolo à ciascuno per la beneficienza: & all'incontro indur terrore medesimamente in ogni sorte di persona: co' priuati, per la renitenza delle gratie, che può fare, o per la priuatione delle già fatte: e col publico, perche dichiarandosi o difficile o contrario, manca la reputatione e la stima, e conseguita l'alienatione de' soggetti, e de gli amici, & i nemici si fanno arditi & insolenti. I ministri poi, ch'il Papa può hauere, saranno sempre interessati seco, per il molto e pronto beneficio, che possono riceuerne. E questi douendo essere Ecclesiastici e religiosi, facilissimamête si addomesticarãno con tutti gli ordini delle persone per l'ardore e per la curiosità commune della religione: Onde potranno ageuolissimamente, come già alcuni haueuano cominciato, introdurre tutto quello, che si vorrà, per seruitio della sede Apostolica. Laquale trouandosi però in questo stato di vniformità, e di conuenienza per la religione e per la naturalezza del paese col suo Prencipe con molta auttorità, che può dar molto e toglier molto: con ministri sagacissimi interessati, & facilissimi ad esser ammessi: Quãdo che se le conceda, che tanti beni intitolati enfiteotici, se bene non sono in gran parte tali, possano esser tutti de gli Ecclesiastici: che liberamente possano comprare e succeder per testamenti, donationi, o altri titoli, in nuoui beni secolari: Essendo massimamento molto dinarosi, & accortissimi nel procurar legati, e successioni in grossissime heredità. Similmente che possano fabricar Chiese e conuenti à modo loro, riempiendoli per l'abondante commodità c'haueranno del viuere, di numero grandissimo di Preti e di frati, oltre il promouer molti à dignità Ecclesiastiche: & hauendo libero & assoluto il giuditio sopra tanta quantità di sudditi, in tutti i casi, si può molto ben concluder, che restando cosi i popoli poueri, i quali naturalmente inclinano e si lasciano condurre, doue possono prouedere alle necessità loro, & la Republica trouandosi in gran parte spogliata dell'auttorità del giudicare, con i sudditi diuisi, con l'entrate diminuite e col proprio suolo trasferito in aliena giurisdittione, con altretante cittadelle nemiche nelle proprie viscere dello stato, quanti saranno perauentura alcuni Conuenti. Il pericolo della libertà e della salute della Republica sarebbe al sicuro euidentissimo, e perauentura irreparabile, quando all'incontro l'onnipotente mano e misericordia di DIO non cõtinuasse

tinuasse nella protettione di questo Christianissimo e religiosissimo Prencipato: e che non hauesse insieme proueduto contro a' pensieri e machinationi così pernitiose d'vn prudentissimo Senato, e spetialmente d'vn Prencipe altretanto integro & intelligente quanto pio, & altre tanto geloso della libertà della sua patria, quanto della vera grandezza e prosperità della Chiesa di Dio.

* * *

CONDOGLIENZA

di

STANISLAO PRZVOVSKI LV-blinense Studente in Padoua.

Col

PADRE ANTONIO POSSEVINO,

Giesuita.

GLI auuisi di Moscouia sono quelli che V. P. hauerà inteso, e poiche accrescono così miserabilmente le calamità di questo nostro secolo, io voglio spetialmente condolermene con lei, nõ solo per la parte principale, c'hà hauuto per tanti anni ne' negotij più graui di que' paesi settetrionali: Ma perche essendo ella stata in questa nostra età, vna delle stelle erranti, che con gli orti varij, & con gli occasi del suo girare, & cõ gli influssi delle occulte trattationi e maneggi suoi, ha cagionato in gran parere per se stessa, e col satellitio delle altre stelle della sua cõpagnia in tãte sorti di aspetti, progressioni, oppositioni, ecclissi, & altri così fatti accidẽti del moto loro, le felicità & infelicità de' nostri tempi, veramente con nissun' altro più propriamente ne si può, ne si deue descender à questo indiuiduo di cõdogienza, che con la P. V. Massimamente, che pur questi mesi adietro, con tãto ardor di affermatiua dando ella conto à diuersi Prencipi de' felici progressi del Prencipe Demetrio, deducendone altissime consequenze à fauore e beneficio della Religione Catolica, facendosene ella in gran parte l'auttore insieme cõ altri della sua compagnia è ben douere che sì come da lei riceueua ogniuno e per mezzo delle sue lettere, e con diuerse relationi stampate, consolatione, e giubilo così grande, a lei parimente si conuertiamo ancora, con doloroso stupor dell' essito tãto diuerso di così gran negotio, e che se per creanza nõ si vuol incolparla o di vanità ne gli auuisi diuulgati ò di temerità nel negotio promosso, sia lecito per carità Christiana almeno, disfogar seco la passione di così lagrimoso accidente, & il risentimento de gli scãdalosi inganni, co' quali siamo stati variamẽte sospesi e trattenuti. E farò io questo vfficio di condoglienza con V. P. con tãto maggior senso & efficacia, quanto che voi nõ più stella benigna nel Cielo del Christianesimo con promesse, ma fastidiosa cometa sopra l'Orizonte della sede Apostolica, cõ minaccie, essendo già tramõtato confuso nelle speranze delle vostre interessate argomentationi, risorgete hora infausto, e portentoso, riuolgendo l'infiãmata coda dello sdegno vostro contra la Republica di Venetia, minacciando e discorrendo prodigiosamente quello che più vi piace. E questa condoglienza sarà con due necessarie considerationi, l'vna intorno all' accidente in se stesso, e l'altra intorno à diuerse grãdissime attioni della vostra Compagnia, che

si dice esser state fatte per lo più in seruitio della sede Apostolica: e di ciò trattarò spetialmēte, cō la persona vostra, la quale come Antonio Posseuino, come Giesuita, a come ministro di essa sede Apostolica, cōn questo trino & indiuisibile aspetto, è concorsa e tuttauia si scuopre auttore di disordini e di perturbationi: Et dico indiuisibile, conciosia che Antonio Posseuino non può separarsi dall'esser Giesuito, & il Giesuito vuol esser inteso naturalmente per ministro Apostolico, per l'obligo come sapete della vostra particolare obedieza al Papa. Voi per tanto vditemi con patienza, e se per auuenterà vi sentiste turbar, & inaspettatamente penetrare nel viuo, con la solita vostra apparente dissimulatione, recateui medesimamente in contegno, e erollando la testa, e torcendo la venusta bocca, tolerate questa poca mortificatione, ricordandoui che gli altri ancora alle velenose & indiscrete punture e lacerationi della vostra hipocrita e lusinghiera lingua, vanno intepedendo e frenando l'irascibile, con flemma e patienza di giuditiosa circospettione.

Mi condoglio adunque primieramente e della particolare contingenza di così miserabile eccesso, e del danno possibile & vniuersale della Christianità. Nel primo, o sia stato Demetrio vero descendente di Giouanni Basilico Granduca di Moscouia, o pur vna persona supposita, & illegitima, la cōdogliēza in qual si voglia modo conseguita all'atrocità del fatto. Perche se Demetrio era legitimo Prēcipe, e preseruato cō que' miracoli, che si sono diuulgati da voi, per douer succeder allo stato paterno, e pur cosa sommamente lagrimeuole, considerandosi ch'egli appena conosciuto & accettato per tale, vinti, fugati & estinti i nemici, triōfāte e vittorioso nella propria patria nelle stanze e nel solio paterno auidamēte cōtēplato e riuerito da' parenti e da' sudditi, mentre che con legitime nozze della figlia del Palatino di Sandemiria, vuol regiamente gratificare esso, che fu hospite suo in così duro essilio, e preparar a se stesso condecente ricreatione e sostentamento nell'acquistato Imperio: quella che si credeua alba di crescente felicità, si conosca hora esser stato vn fallace baleno di gloria & vn momentaneo lampo di mondana prosperità. Col quale se pur è stata illustrata l'infelice oscurità de gli infortunii passati, ben presto ne sia conseguitata poi maggiore e più atroce tempesta con l'esterminio totale del sangue e della descendenza di lui, con strage horrenda di tāti amici, e cō indegna & abomineuole memoria d'infedeltà ne' sudditi suoi. Se anco Demetrio era veramente Prencipe supposito, e che il vero Demetrio figliuolo di Teodoro fosse amazzato, per sostituir lui, il quale trafugato sia stato nodrito in Polonia per farlo succeder poi herede, con mentita professione di miracolo nella signoria di quegli stati, e cosa parimente di eccessiuo scandalo, e da sentirne gran commotione di spirito, mentre che si considera, che con ambitiosa crudeltà di proposito sia stata incaminata per tanto spatio di tempo così brutta impietà di negotio, Legitimando con la tradita fede e compassione altrui tanta e tale mostruosità di tradimento: E che si siano insieme sfacciatamente orditi tanti trattati, contaminando e souertendo la simplicità di molti, con effusione di tanto sangue innocente, & in fine che ricoprendosi questa insidiosa enormità di opere, e di pensieri col zelo e con l'honestà della religione, si sia falsamente nominato il nostro serenissimo Re di Polonia per protettore d'vno scelerato: si che quella Maestà offesa nella reputatione con la perdita di tanti sudditi tagliati à pezzi, doue sperò la Polonia di hauere vn Prencipe amico e vicino in Principato naturalmente nemico, si troui in vn istesso tempo con danno notabile per le spese fatte, e per l'vccisione di molti huomini, & esso Re innocentemente sospetto a Moscouiti, e rauiuato in loro l'odio

antico e naturale verſo la Polonia. E queſte ſono le conſiderationi che pur mi doueranno eſſer ammeſſe della P. V. tanto ſpeculatiua & tanto pia, con le quali le rappreſento la mia condoglienza nel primo capo del fatto in ſe ſteſſo.

In quanto poi al ſecondo, che è del danno in generale che può riceuerne la Chriſtianità, medeſimamente mi condoglio con voi, conſiderando la poſſibilità di coſi fatto danno per la diminutione principalmente della riputatione della religione Catolica, e poi per la diuiſione delle forze Chriſtiane. Conciosia che mãca indubitatamente e ſi diminuiſce la riputatione della Chieſa Catolica, per lo ſcandalo che ſi dà à gli amici e figliuoli di lei, e poi per l'occaſione manifeſta che ſi offeriſce a'nemici di maggiormente confirmarſi nella ſeparatione e nell'odio loro verſo di noi. E queſto ſcandolo è altretanto vero quanto faſtidioſiſſimo mentre che con preteſto e ſpirito di religione in queſto particolare negotio di Moſcouia, come s'è fatto anco in molti altri, ſi ſono affermati e publicati i maneggi e le iſtigationi d'intereſſi & ambitioni temporali, per iſpirationi diuine, ſimilmente gli auuenimenti improuiſi di occulti e preteſſuti macchinamenti per miracoli eſpreſſi, Le ſolleuationi e commottioni de' popoli fatte ſtudioſamente etiandio con l'inſanguinarſi ne' proprii Prencipi, per voci & inuiti di Dio; le inſidie & i tradimenti per opere pie, & in fine i caſtighi ben meritati di diuerſi ſeditioſi per corone e palme di martirio. Coſe tutte che conoſciute & eſſaggerate da gli infideli e nemici del nome Chriſtiano fanno tanto piu efficace l'impreſſione in loro, a pregiuditio dell'eſſiſtimatione della noſtra fede, quanto che noi ſteſſi in fine giuſtamente mormorando, e rimanendo offeſi da coſi fatte attioni, lo ſtupore e le querele noſtre ſono appunto vna confirmatione à loro delle noſtre miſerie, & vn nodrimento della loro infedeltà. Ne in queſto occorre valerſi d'interpretationi o ſottigliezze di ſofiſtica carità, perche l'atrocità del fatto, non è capace diſcuſa, Eſſendoche ſe Demetrio era vero Prencipe riſerbato e condotto da Dio alla ricuperatione del ſuo principato, l'eſſito coſi infelice di lui e de'ſuoi ſeguaci, afflittione e pena inſolita à darſi da Dio à gli eletti ſuoi, & à quelli ſpetialmente che ſono moſſi da ſua diuina Maeſtà, come ſi pretendeua coſtui, per ampliatione della Chieſa di Chriſto, fà che i Chriſtiani poſſano con grandiſſimo ſcandalo eſſer tentati dal Demonio, o di dubitar della giuſtitia diuina, o di diſperar della miſericordia, & all'incontro, che gli infedeli & heretici deridendo la fede e le ſperanze noſtre, dicano apertamente. Vbi eſt DEVS eorum? Se anco coſtui era ſtato falſamente nodrito, introdotto, e ſurrogato à coſi fatto imperio, è che tutto ciò ſia ſtato tramato coſi di longa mano da voi altri Padri nouelli Apoſtoli, che volete propagare la religione Chriſtiana, nõ con la ſimplicità delle publiche predicationi, ma con le ſecrete e furtiue trattationi di acquiſti, anzi di ſouuerſioni di popoli e di Regni, non credo che ſi poſſa non affermare, che per lo meno lo ſcandalo d'ogni buon Catolico non ſia giuſto e conueniente, e coſi che i nemici noſtri non habbiano miſerabile ragione di beſtemmiar le noſtre hipocriſie.

In quanto poi, che queſt'accidente ſia per cagionar diſunione e conſeguentemente debolezza delle forze Chriſtiane, ſi come per ſe ſteſſa è notiſſima la verità, coſi la condoglienza mia ſarà anco tanto più ragioneuole. Conciosia che reſtando la Moſcouia hoggidì ingannata coſi perfidamente, & afflitta per le proprie ſeditioni, e per la priuatione de'ſuoi Prẽcipi naturali, e tutto ciò per maneggio d'alcuni Catolici Latini, ſenza alcũ dubio, che que' popoli cõfermarãno in ſe ſteſſi, ſe pur nõ accreſcerãno l'odio verſo di noi, e paſſãdo ciò in eſſempio àgli altri popoli, che viuono col rito Greco, la cõpaſſione del caſo per la natural di-

ſcordi

ſcordia c'hãno cõ la Chieſa Latina,diuenirà in loro sdegno è fomẽto di maggiore alienatione,in modo che queſti popoli innumerabili come ſapete , che pur ſono accerbiſſimi nemici de'Turchi,e potriano cõ noi interuenire & vnirſi alla loro debellatione,argomẽtãdo in noi cõ giuſta cõſequẽza abominatione d'infedeltà, altretãto per lo meno ſarãno geloſi e renitẽti dell'vnirſi con noi,quãto viueranno nemici de'Turchi,e tãto temerãno della loro ferità,quãto delle noſtre inſidie. Et à queſto aggiongaſi,che la doue ſi pensò di poter vnir la Moſcouia e la Polonia,e ſpegner coſi ò ſoſpẽder almeno l'odio naturale tra quelle nationi per far vno sforzo cõtra gl'infedeli,hora per gli auuiſi diuulgati falſamẽte,che quel Re habbia dato ſoccorſo all'infelice Demetrio,la nemicitia ſia per farſi più ardente:ſi che nella ſteſſa Suetia,quãdo nõ altroue potrãno i Moſcouiti cõgiõgerſi co'nemici del Re di Polonia e nuocer mortalmẽte alle pretẽſioni di lui.In modo che la Chriſtianità diſmẽbrata di tãte forze , quãte ſono qlle di grandiſſime ꝓuincie e Regni,che viuono alienati dalla Chieſa Catolica,ſi troua pur anco priua di queſte, che le reſtauano da poter cõtraporre à gli inſulti & alle inuaſioni de'Turchi. Poiche nõ è chi nõ ſappia che'l Regno di Polonia,e la Moſcouia vniti potriano ſempre far vn grã cõtrapeſo alla potẽza Ottomãna.Maſſimamẽte in queſti tẽpi che quell'Impe rio ſi troua in qualche cõſiderabile declinatione.Et in queſto il dolore & il rãmarico vniuerſale deue eſſer tãto più acerbo,quãto che tutto queſto diſcõcio &alteratione di coſe nõ ſi può dire veramẽte eſſer auuenuto ò per ſiniſtro incontro di fortuna,ò per ineſperiẽza ò diſcordia di miniſtri,ouero per dapoccaggine o ferocità de Prẽcipi,come ſi può raccoglier in altri auuenimẽti,ma ſi bene per ingiuſta ambitione di huomini ſacri,che abuſando il venerando titolo e miniſterio della religione, ſi ſono fatti diſpoſitori della volõtà de'popoli,e dell'auttorità de Prẽcipi,& hãno ardito di fabricare e cõdurre machine altiſſime di trattati per sforzar il Cielo e la Natura à fauor de'lor temerarii concetti, & in fine fulminati da Dio in diuerſe maniere,e cõfuſi tuttauia riſorgono inſolẽti , e ritẽtano eſſo Dio facẽdoſi ſimulatamẽte difensori della cauſa ſua. E queſti tali dirò liberamẽte ſete voi altri Padri Gieſuiti,i quali molto diuerſamẽte da quello,che fece Gieſù Chriſto ſete venuti à metter nel mõdo nõ fuoco di charità,ma di guerre e di perditione. E di queſto ſpetialmẽte mi cõdolerò nel ſecõdo luogo,e lo farò medeſimamẽte cõ V.P.in particolare, come quegli che ſete vno de'Magnati della cõpagnia, & vno de'maggiori cãpioni ch'ella habbia per ſeruitio della Sede Apoſtolica, dalla quale aſpettauate ſicuramẽte il Cardinalato cõ la Legatione di Moſcouia come voi ſteſſo andauate affermãdo.E qſta cõdogliẽza ſarà diſcorrẽdo cõ la cõſideratione,e paſſando da queſto ſucceſſo di Moſcouia cagionato,propoſto,e cõdotto da voi, à molti altri grauiſſimi moti & auuenimẽti,che ſi ſono ſentiti qſti anni à dietro,ne'quali voi altri ſete ſtati efficaciſſimi e ꝑpetui miniſtri,nõ ſẽza participatione in alcuni della Sede Apoſtolica,La quale veramẽte douerrebbe eſeco ogni altro buõ Prẽcipe,auuertẽdo,che tutti i negotii doue voi vi ſete ingeriti,ſono ſucceduti ſẽpre ſiniſtramẽte,cõ horribiliſſimi e ſcãdaloſi accidẽti,aſtringerui hormai à viuer dẽtro a'voſtri chioſtri,ſe pur nõ ſi voleſſe eſtirparui affatto,come prodigioſi e peſtilẽti alla Chriſtianità.Poiche egli è pur vero che la ſẽpre miſerabile Tragedia del Re di Portogallo Dõ Sebaſtiano fu cõpoſta da voi,e rappreſẽtata infeliciſſimamẽte nella Scena d'Africa. Voi in Inghilterra cõ tãte cõgiure& inſidie teſe alla Regina Eliſabeta ſete ſtati cagione di farla inſeuerir coſi crudelmẽte,come fece in fine cõtra Catolici,mẽtre ella,come ſa ogniuno da principio che fu aſſũta al Regno , ſe bene contraria alla Chieſa Romana,tutta via ſi tratteneua molto modeſtãmẽte,
& hog-

& hoggidì ſapete parimente come le coſe paſſino col preſente Re in particolare per opera voſtra. In Francia maneggiando la Lega Catolica riſoluto fine di eſc.uder da quel Regno colui che hoggidì ne viue coſi glorioſo Re , ſolleuaſte quel buon huomo del Cardinal di Borbone, deſtando in lui l'ambitione di regnar con l'eſſempio del Re di Portogallo Don Henrico, che fu medeſimamente Cardinale, & in queſta trattatione concluſione, e progreſſo di Lega, ſapete quali e quante ſiano le memorie, che quaſi infauſte e miſerande cicatrici, reſieranno nel mondo di ſtrage d'huomini, di rebellioni, di aſſedii, di ſacchi, di conculcatione delle coſe ſacre, di vilipendio e deriſione delle leggi diuine & humane, di vcciſione di propri Re, e di tanti altri moſtruoſiſſimi accidenti, e tentatiui, ne quali per la parte che haueſte voi , non dirò, che poſſiate vantarui come douete del Martirio della forca; ma ſi bene, che eſſendo ſtati sbanditi ſiate poi ſtati rimeſſi con quelle conditioni che ſapete. In Tranſiluania ogn'vn ſi può ricordar quanto ſtrepito faceſte di quell'infelice Sigiſmondo Batori, che'l compararlo à voſtra ſuggeſtione ad Aleſſandro Magno era tenue, e mediocre eſpreſſione del valor e delle ſperanze di quel Prencipe , il quale in fine eſſule & ramingo reſtò fauola de' Turchi e ſpettacolo de' Chriſtiani, laſciando il proprio Regno per douer eſſer funeſtato dall'indegna morte del Cardinal Battori ſuo Cugino, e reſtar al preſente preda de' ribelli dell'Imperadore, & eſpoſto alla rabbia Turcheſca. Nella guerra di Suetia fatta dal noſtro Re di Polonia al Duca Carlo ſuo zio, coſi poco ha ſeruito il conſiglio e l'opera voſtra, che biſognò tornar a caſa con vna dubbia ritirata: e per le ſeconde nozze di quella Maeſtà , trattate vltimamente da voi, vedete quali ſiano le diſcordie e le diſſenſioni in quel Regno , con tanta mormoratione cõtra di voi; coſi piaccia a Dio ſantiſſimo di eſtinguer le per ſalute di eſſo Regno, e conſolatione di quella Maeſtà. L'auttorità, e l'aſſiſtenza voſtra appreſſo l'Arci Duca Ferdinando, non vedo , c'habbia fatto à quell'Altezza ſin hora il ſeruitio che ſi preſupponeua da voſtri ſeguaci, Poiche à voſtra iſtigatione, s'è inimicata la maggior parte de' ſuoi popoli, con vna ſubita & inopportuna ſeuerità nelle coſe della Religione, mentre che ſi troua in vna faſtidioſiſſima guerra co' Turchi ne' confini del proprio ſtato. In Bauieria hauete ridotto il Duca Guglielmo à viuer trà voi, dapò hauerlo ſpogliato della maggior parte del ſuo teſoro con infinite e continue querele di que' popoli, ma intendo però, che'l figliuolo potrebbe faruene render conto: e di già n'hauete ſentito qualche principio: Lequali coſe tutte altretanto vere quanto note à ciaſcuno fanno veramẽte tanto più conſiderabile il fatto di Moſcouia , argomentandoſi da molti, che ſia voſtro iſtinto, ò per dir meglio maſſime della voſtra proſontione , il voler riformar il mondo, ma che per ſegreta anzi per notiſſima prouidenza di Dio, che conoſce la malignità de' voſtri penſieri queſto non vi rieſci Poiche non vi mouete veramente per gloria di Dio , e per Zelo di carità, c[...]ne moſtrate, ma per abbatter tutti gli altri Ordini de' Religioſi, e diuenir voi Monarchi nella Chieſa Catolica per diſponer de' Regni à modo voſtro , & imbrigliar anco i Papi ſe vi veniſſe fatto. E quì verrà à propoſito, il ricordar quanto inſidioſamente v'inſinuaſte già nella gratia di quel Santo Vecchio di Papa Gregorio Decimoterzo dalquale cauaſte tanto teſoro per que' voſtri Collegii , ſpetialmente nell'Indie, doue ſete ſoliti di componere, e di aſſicurar le menzogne delle voſtre glorie , & con aſtuto oſtraciſmo correggere & occultare le infamie. E quindi per ricompenſa poi delle gratie riceuute conduceſte à Roma quella tanto promeſſa e decantata legatione di tre bambocci Giaponeſi , luſingando e deludendo la pietoſ

toſ

tosa credenza di quel sant'huomo,con vna mascherata cosi stomachosa &impudẽte:Si come si fece anco con la dupplicata venuta di quelli Orsi Moscouiti menati dalla P.V.non pura Modena,ma nella stessa Roma,con tanto strepito di negotii e di speranze.Ne perche siano suanite in fine cosi ventose prattiche,e che'l mondo si sia accorto de' vostri stratagemi , vi sete però vergognati od'astenuti mai di far nuoui tentatiui.Poiche pur anco con Papa Clemẽte Ottauo ardiste di tener proposito di far Re di Bossina Don Siluestro Aldobrandino hoggidì Cardinale,che à questo effetto fu fatto imparar la lingua Schiaua:E proponeste anco la conuersione del Persiano,sopra laquale fu fatta più d' vna consulta. Ma forse perche haueste à trattar con vn Firentino lesto: Le trame si disciolsero infruttuosamente per voi: ne haueste da S.Santità per remeritaruene altra gratia rileuante se non che non vẽne à decisione sopra la questione,c'hauete con li Padri Dominicani:Se bene nõ volle già farui buona quella vostra pretensione,che si potesse confessar per polizza, cosa veramente molto scandalosa , perche se ciò fosse stato permesso,tra gli altri brutti disordini,si sarebbe introdotto di far la fiera de' peccati,come si fà de' cambi di Piacenza,e si fariano fatte per polizze le tratte de'peccati, per hauerne rimesse di assolutioni.Si che per conclusione hormai di questo mio vfficio di charità , ristringendomi con la P.V. laquale & nel negotio di Moscouia & in tutte le altre occorrenze narrate, hauendo hauuto tanta parte,può confessar facilissimamente, che si dica la santissima verità:sempre che si afferma , che voi altri Giesuiti andate alla via di rouinar il mondo:vi prego à contentarui che appresso la condoglienza fatta nel caso di Demetrio, e del danno che per esso può riceuer il Christianesimo, io mi condoglia anco cosi sommariamente per hora con voi e con la vostra Cõpagnia,perche siate stati fomentatori,e ministri attuali per vostro interesse,e tuttauia sostentiate per acerbità di sdegno e di vendetta, le discordie tra'l Papa e la Republica di Venetia. Nelle quali e dalle quali per vna vostra fatale e contagiosa infettione,si come è auuenuto in tutti gli altri trattamenti sudetti , si potrebbè se non aspettar rouina & souersione essitiale,quando non si hauesse ad esser certi,che Dio santissimo non abandonerà l'innocenza della Republica & indrizzarà Sua Beatitudine alla salute e tranquillita d'Italia e del mondo : Versando tutto il rigor della sua Giustitia sopra voi altri,come di già si vede hauer principiato,per quello ch'è seguito contra di voi pur hora in Inghilterra & in Moscouia,& essendo stati scacciati cosi infamemente da tutto lo stato della Republica , e scopertisi e diuulgatesi con questa occasione molte vergognose sconueneuolezze della professione e dell' habito vostro.

D

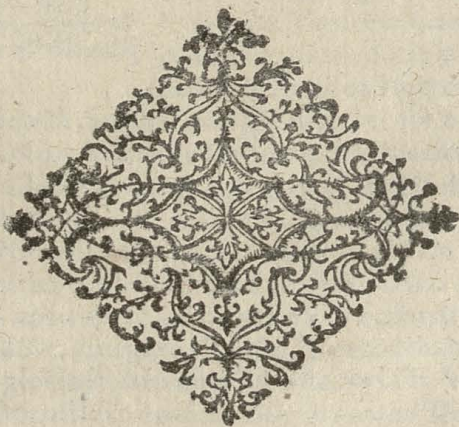
M

CO

A

LETTERA DEL PADRE ANTONIO POSSEVINO GIESVITA.

Al Padre Maestro MARC'ANTONIO CAPELLO Minor Conuentuale,

CON LA RISPOSTA DI DETTO PADRE.

IN VENETIA,
Appresso Alessandro Caualcaluppo. MDCVII.
Et in Vicenza, Con licenza de' Superiori.

Al M. Reuerendo Padre in Christo Amantissimo, il Padre Maestro

MARC' ANTONIO CAPELLO.

IO credo, che dall'amicitia nostra, & dalla prõtezza, laquale ha potuto la R. V. riconoscere più volte in me verso se stessa potrà credere, che in me è restato sempre viuo l'amore, il quale io le porto, il disiderio, e speranza d'ogni suo commodo, & honore in gloria di Dio Signore nostro. Però disidero, & la priego in Visceribus Christi, che parimente creda, che questa, che io le scriuo, nasce da puro disiderio della sua salute, & di vederla, che con virile animo, & di vero Teologo cerchi inanti Dio, & inanti al Mondo di medicar la ferita, e scandolo, che ha dato à se stessa co'l sottoscriuersi fra coloro alle cose mandate fuori costì, lequali con gli Auttori sono state prohibite dalla santa Sede Apostolica. Non dirò dello scandolo dato parimente alla sua Religione, & al restante della Chiesa Cattolica, perciò chel el la dee sentire in se stessa, che hauendone tutti grauissimo dolore *V. R. necessitate salutis* è obligata rimediarui. Marcellino Pontefice per paura hauendo offerto incenso à gli Idoli, rauuistosi in publico concilio arditamente confessò il suo fallo, & Christo Signor nostro non restò di admetterlo come prima, & coronarlo di martirio. Et San Pietro hauendo treuolte rinegato Christo, fu però rihabilitato, & ottenne la Pastura vniuersale, & glorioso, trionfa nel Cielo. Se la R. V. leggerà ciò che Sant'Agostino scrisse de' Donasti scismatici *aduersus partem Donati*, & Optato Afro Mileuitano, ilquale dallo stesso Sant'Agostino fu pareggiato à S. Cipriano martire, vedrà, che quel medesimo, che in Venetia è cominciato, & và serpendo in scisma euidente, hebbe i medesimi principii, progresso, & finalmente la ruina di tutta l'Affrica terza parte del mondo; & come vostra Reuerenza sà, egli scrisse i sette libri de *Schismate Donatistarum*. Et perciò, che nell'auiso del Signor Antonio Quirino, à cui la Riuerenza Vostra ha sottoscritto con alcuni altri, si ac-

cenna assai chiaramente ciò che pregiudica alla nostra Cōpagnia di GIESV, con notarla con altre Religioni mandate da Dio in questi tempi per sussidiarie copie à Santa Chiesa, & approbate dalla Santa Sede Apostolica, io debbo sperare dalla Diuina misericordia, che Vostra Riuerenza si ricorderà di hauer fatto lungamente professione di difendere i Giesuiti anco in publico, si come in Chiesa nostra di Venetia, me presente fece disputando, & che dapoi anco nelle sue cōclusioni stampate in Venetia, difese ne i Frari, ciò che volle comunicarmi conforme alla dottrina de' nostri, & di che haueuamo inanti ragionato, essendo ella non solo solita di riceuere i miei libri, ma di comunicargli con molta sincerità, & zelo a' Scolari suoi, alliquali leggeua la Teologia: Però nelle viscere di Christo, che ci ha à giudicare in brieue, & per quello amore, che sempre mi ha mostrato, io la scongiuro, che riguardi alla futura vita, alla eternità della pena, alla edificatione del mondo, & con vna risoluta penitenza si risolua insieme, di ritornare sotto l'ali di Vicario di Christo, sapendo che *non habebit* (come disse San Cipriano,) (*Deum patrem*) *qui non habet Ecclesiam Matrem.* Nè rimiri a' presenti commodi, ò all'esser costì dichiarata da chi non ha l'auttorità, Reggente ne i Frari, percioche cotesto luogo, che hora tiene, non è legitimo, ne secondo la volontà di Dio, à cui ha votato vbidienza, ne con edificatione veruna alla sua Religione. Il Padre Mordano le ha mostrato la strada per vscir di cotesto labirinto, ne à sì grande Teologo, ancorche cotesta tempesta da principio fece, che *Paulo minus commoti essent pedes eius*, ha punto derogato il non volere entrare in più profonda acqua per sommergersi. Anzi hora si troua in saluo, & honorato, & nel grembo del Vicario di Christo, come in sicurissimo porto. *Exeat ergo de medio Babilonis*, & con core intrepido, nel nome di Giesù, *qui omnipotentui dominatur*, troui prudentemente strada di venire à noi. Il perdono, & la rihabilitatione non le mancheranno, si come in vn momento con tal'atto rasserenerà ogni procella, & oscurità, nellaquale resta in volta. Ricordisi che stà, & starà irreuocabile quella parola della Diuina sapienza. *Qui me erubescet coram hominibus, erubescam eum coram patre meo. Qui me confitebitur coram hominibus, confitebor eum coram patre meo.* Se verrà à Bologna, oue io mi trouo, sarè qui riceuuta in San Francesco, che così ne ho pregato il Reuerēdissimo suo Generale, il quale postdomani parte per Roma, & doue egli à V.R. procurerà con paterno affetto ogni benedittione, & honor conueniente. Ne ritardi il farlo, o per paura di perdita di libri, ò per altro. Hauerà in molto maggior numero ogni cosa, risoluendosi a quello, ch'io le scriuo: & certo a lei conuerrà ciò che fu detto a Tobia. *Multa bona habebimus si timuerimus Deum.* Io l'aspetto, & le priego ogni gratia da Dio.

Di Bologna il 17. di Ottobre 1606.

Di V.R.

Seruo in Christo, che le disidera salute.

Antonio Possevino della Compagnia di Giesù.

Al M. Reuerendo Padre in Christo Amantissimo,

Il P. Antonio Posseuino della Compagnia di Giesù.

COme io tengo per fermo, che V.P.M.R. mi ama con amor paterno, e conseruo viua, & grata memoria di quanto ella ha fatto à mio fauore, quante volte io la ho richiesta, cosi stia sicura, ch'io credo, che puro zelo, & disiderio della mia da lei temuta salute, le habbia dettata la lettera scrittami da Bologna a dicisette d Ottobre, riceuuta da me solamente l'altr'hieri, che fu il primo di Nouembre. Però la priego ancor io in visceribus Iesu Christi, che innanzi, che legga questa mia risposta, sgombri dall'animo suo qual si voglia rispetto, che possa offuscare appresso di lei la chiarezza dell'innocenza mia, & rauuiue vna fedel rimembranza delle qualitadi di questo suo figliuolo da lei ottimamente conosciute questi anni passati, che cosi mi gioua di sperare, che dall'hauermi dato occasione di adoperar la penna con Padre cosi graue, vorrà Iddio Signor nostro, che ne sortisca notabile beneficio all'anima ingannata, gloria grande alla Diuina Maestà sua, & consolatione singolare alla Santa Madre Chiesa Cattolica, & Apostolica Romana. Padre mio V.R. mi essorta à medicare la ferita, e lo scandalo dato co'l sottoscriuermi tra questi Dottori alle cose stãpate per difesa della Serenissima Republica di Venetia: ma pare a me, che ella manchi nell'vfficio principale, che era mostrarmi, ch'io facendo questo mi sia ferito, ò habbia dato scandalo. Ne si marauigli, perche io sono in pensiero, non solo di non hauer peccato, ma di hauer meritato molto appresso Dio, & di hauer fatto opera cosi virtuosa, che sormonti quasi al grado heroico, mentre per diffesa del mio Prencipe Catolico, da me stimato innocente, & infamato a torto, sonomi totalmente priuo di quelle speranze di honore, & commodo terreno, lequali, pare che nascano con l'habito Chiericale, & co'l latte dell'amicitia, & seruitù Romana siano nodrite, & conseguentemente lo scandalo non dato, ma accetto, & da non stimarsi. Matth. 15. Gli essempi di Pietro, & Marcellino ambi Pontefici, e Martiri, che ella ad imitare mi propone, mi giouano si a sperare perdono, e gratia, dopò conosciuto, e confessato l'errore, ma non me lo mostrano nel nostro caso, nè mi persuadono a confessarlo, se prima non lo conosco. Anzi se da persona à persona, se da grado a grado, se da causa a causa è lecito di argomentare, dourebbono gli essempi di questi Santi chiuder la bocca à coloro, che trattano la Republica Serenissima di Vinetia, & i suoi Difensori da scismatici, & heretici, solo perche dicono, che vn successore di questi dui Santi Pontefici habbia errato in cõtrouersia,

che

che non è di fede, ò di costumi in generale, & che però (salua la riuerenza douuta alla santa Sede) ricusano di vbidirlo. L'argomento non è mio, ma del Padre Santo Agostino, & di Santo Cipriano appresso lui *de Baptismo contra Donatistas libro secundo*, poco dopò il principio, opere lequali à V.R. deuono essere molto familiari, poiche nella sua lettera le mi raccorda, come molto a proposito di queste nostre contese. Et à fine che ella senta piu viuamente l'efficacia dell'argométo, glielo transporto qui *ad literam*, lasciandole solamente carico, di mutar il nome, secondo che ricerca l'applicatione. *Magnum quidem meritum nouimus Cypriani Episcopi & Martiris, sed nunquid maius quàm Petri Apostoli, & martiris? de quo idem Cyprianus in Epistola ad Quintum ita loquitur. Nam nec Petrus, inquit, quem primum dominus elegit, & super quem ædificauit ecclesiam suam, cum secum Paulus de Circumcisione disceptaret, postmodum vendicauit sibi aliquid insolenter, aut arroganter assumpsit, vt diceret se primatum tenere, & obtemperari à nouellis, & posteris sibi potius debere. Nec despexit Paulum, quòd ecclesiæ prius persecutor fuisset, sed consilium veritatis admisit, & rationi legitimæ, quam Paulus vendicabat facile consensit, documentum scilicet nobis, & concordiæ, & patientiæ tribuens, vt non pertinaciter nostra amemus, sed quæ aliquando à fratribus, & collegis vtiliter, & salubriter suggeruntur, si sint vera, & legitima, ipsa potius nostra ducamus.* Potrà V.P.M.R. vedere in fronte, come la priego di fare, quanto sia amplificato questo argomento dal santo Dottore, che ancor essa concluderà alla fine, che *sine vlla sui contumelia Paulus Quintus Petro Apostolo comparatur*, mentre si dice, che in cosa di minor momento habbia potuto errare, come conuengono tutti i Catolici, & *de facto* habbia errato, come sentono non solo i semplici pari miei, ma tutti i dotti, & le vniuersità intere di questi paesi. Ne mi dica, che si meritarebbe in vbidirlo, anco dopò conosciuto l'errore, perche S. Pietro, & San Giouanni Apostoli le rispondono. *Si iustum est in conspectu Dei, vos potius audire quàm Deum, iudicate*; Et chi insegna tal dottrina, souuerte l'assioma Apostolico: *Obedire oportet Deo magis, quàm hominibus*. Che è propositione di fede, oltre che si oppone alla commune Dottrina de' Teologi, & Canonisti. Certo V.R. ò mi concederà, che non è lecito mai disubidire al Papa, (ilche è perniciosissimo) ouero confessarà, che quando ei può errare in commandare, può essere disubidito tal'hora senza peccato, talhora con merito, & conseguentemente, chi in tal caso lo disubidisce, non è scismatico, ò heretico, perche non può trouarsi heresia, ò scisma, senza peccato. Non è questa nouella mia opinione, ma è antichissima, & dell'illustrissimo Cardinal Gaetano dopò S. Thomaso 2.2.q.39.ar.3.ad 2. le cui parole sono le seguenti. *Aduerte diligenter, quod recusare præceptum, vel iudicium Papæ, contingit tripliciter, primò ex parte rei iudicatæ, seu præceptæ, secundò ex parte personæ iudicantis, tertiò ex parte officij ipsius iudicis. Si quis enim etiam pertinaciter contemnat sententiam Papæ, quia scilicet non vult exequi, quæ mandauit, puta abstinere à tali bello, restituere talem statum, &c. Licet grauissimè erret, non tamen est ex hoc schismaticus. Contingit namque, & sæpe, nolle exequi præcepta superioris retenta tamẽ recognitione ipsius in superiorem. Si quis verò personam Papæ rationabiliter suspectã habet, & propterea non solum præsentiam eius, sed etiam immediatum iudiciũ recusat, paratus ad non suspectos indices ab eodem suscipiendos, nec schismatis, nec alterius vitij crimen incurrit. Naturale namque est, euitare nociua, & cauere à periculis. Potestque persona Papæ tyrannicè gubernare, & tanto facilius quanto potentior est, & neminem in terris timet vltorem. Cum quis autem Papæ præceptum, vel iudicium ex parte sui officij recusat, non recognoscens eum, vt superiorem*, (ilche mai non han fatto, ne faranno i Vinitiani) *quamuis hoc credat, tunc*

proprie schismaticus est. Et iuxta hunc sensum intelligenda sunt verba literæ huius & similium. Inobedientia enim, quantumcumque pertinax non constituit schisma, nisi sit rebellio ad officium Papæ, vel ecclesiæ: ita, vt renuat illi subesse, illum recognoscere vt superiorem &c. Quindi io concludo, che siano huomini, ò nemici della Republica, ò di nissuna litteratura, quelli, che dalla semplice disubidienza, senza considerar piu oltre, conchiudono lo scisma, & l'heresia, & non si aueggono, che se il non vbidire al Papa assolutamente fa heretici, o scismatici, fanno temerariamente heretico, & scismatico S. Paolo Apostolo, percioche nõ solò nõ vbidi, ma arditamẽte si oppose a S. Pietro Apostolo, Papa, e martire. Siano solamente accennate per hora queste cose, lequali io spero di douer trattare piu strettamente con V. R. & con fido ancora in quel Dio, che e particolar protettore de gl'oppressi, che si habbia da scancellare dal nome Vinetiano la nota di scisma, e d'heresia, che da lingue, ò mal auezze al bene, ò troppo facili a pronunciare, gli viene iniquamente imposta appresso i semplici di cotesti paesi, oue ella si ritroua. Nel nostro caso poi non veggo i principii, ò i progressi de Donatisti heretici, contro de' quali scrisse il Padre Sant'Agostino i sette libri, & però confidati nella diuina misericordia, & nella materna pietà, & giustitia di Santa Chiesa, non douiamo temere il loro fine.

Lo scisma di Donato, ò Maiorino, che cosi chiamossi da principio questa setta, hebbe origine da controuersia spirituale, & di fede, cioè, del Sacramento del Battesimo, perche contendeuasi trà Cattolici, se gli heretici penitentia si douessero rebatteggiare, ò nò, & la parte di Maiorino non volle stare alla determinatione del Concilio generale, & pero fece scisma, nome che non merito mai inanzi tal determinatione, dice il Padre Santo Agostino, mentre li oppugna lib. 1. verso il fine, & pure innanzi il decreto del Concilio vi interuenne la determinatione del Papa, come si vede dalla lettera di San Cipriano à Pompeo. Le parole di Santo Agostino repetite piu volte in quell'opere, son queste. *In qua (cioè ecclesia) tamen si aliud alij, & aliud alij adhuc de ista quæstione salua pace sentirẽt, donec vniuersali Concilio vnum aliquid eliquatũ, sincerumque placuisset, humanæ infirmitatis errorẽ, cooperiret charitas vnitatis, sicut scriptum est, quia charitas operit multitudinem peccatorum, &c.* Qui non si contende di materia spirituale (chi non volesse fare spirituali tutte le cose, nelle quali l'huomo può peccare, ballordaggine manifesta) nõ si cõtende di materia di fede, non vi è interposta decisione di Concilio generale: i principii adunque son diuersi. Et se vi s'interponesse vn tal decreto, assolutamente credo, che la Serenissima Republica, si acquetarebbe, & io stimarei i præsenti disordini molto gioueuoli alla fede catolica, & à Santa madre Chiesa, quando la Prouidenza diuina si degnasse di cauarne vn Concilio Generale, & se la R. V. destasse nel petto Pontificio questi generosi pensieri anchore sacre della naue di Pietro, sarebbe degna si che da tutta la Christianita le fossero diricciate statue come a padre commune, e da questa risolutione sentirebbe forse il Christianesimo il beneficio, che già sentì da i Niceni, da gli Efesini, da i Calcedonesi. Accingasi dunque V. R. à tal'impresa, a cui tutto'l mondo aspira, che questa sarà opra degna di lei, & iui potrà a beneficio commune farsi conoscere nouo Alessandro, nouo Cirillo contro i nemici della fede Orthodossa. Replico, che non solo sono diuersi i Principii Venetiani da i Maiorini, o Donasti, ma anco i progressi sono totalmente contrarii Se ella ha letto, come io credo, le opere contra Donatisti, & gran parte delle Epistole di S. Agostino, deue pur sapere, che i Donatisti voleuano star separati da Catolici, & liteniuano per scommunicati, i Signori Venetiani vogliono communicare con essi come all'hora voleuano i Catolici, &

da altri essi sono tenuti scõmunicati, i Circõcellioni Donatisti scacciauano i Religiosi Catolici dalle loro città, & dalle loro Castella, i Sig. Venetiani vogliono tenirli per forza, i Donatisti impediuano i religiosi Cattolici, che nõ celebrassero, i Signori Venetiani gli cõmãdano, che debbano celebrare, quelli gli violẽtauano a chiuder i tẽpii, questi li sforzano à tenirli aperti, si che Padre mio caro mi paiõ q̃ste opere ex diametro opposte. Priego adũq; V. R. per l'obligo che tiene alla verità, & charità Christiana, che faccia rauueduto del suo errore quel Frate Gregorio Buonauiti da Spilimbergo, che ha dettolo stesso in vna lettera stãpata in Bologna, che hora mi dice in questa sua la R. V. & lo essorti all'amenda, raccordandogli la futura vita, la eternità della pena preparata a gli infamatori, & ingiuriatori del prossimo, massime di tal prossimo, qual'è vn Prencipe Christiano.

I Padri Giesuiti à me sono sempre stati carissimi in Christo & hostimata la compagnia loro molto gioueuole alla fede Catolica in questi tempi, & perciò li ho amati, & amo sopra tutti i religiosi de nostri giorni, & ella che racconta più d'vna testimonianza sensata di questo mio affetto, potrà farne ampia fede a tutto'l mondo. La pietosa dottrina di V. P. M. R. è stata da me riceuuta, riuerita, & con gran sincerità, e zelo communicata a'miei Scolari di Teologia, perche ho giudicato con essa di giouar molto alla Religione Christiana. Però da questa, & da molte altre tali mie operationi tanto à lei, quanto a me stesso note, può arguire qual sia il cuor mio, la mia intentione, il mio scopo, il mio fine in queste controuersie, & potrà anco sgannare, chi credesse, ch'io hauessi inanti a gli occhi altro interesse, che il seruigio di Dio, la conseruatione della fede, della pietà, & della pace Christiana, & forse piu gioua alla causa di Dio questo fraticello sottoscritto ne i sette Dottori, che non han fatto tanti religiosi fuggiti da questa città, e da questo stato, & si conoscerà se non prima, all'hora almeno, che *liber scriptus proferetur.*

Non sò che la scrittura dell'Illustrissimo Signor Antonio Quirino Senatore præstantissimo per ogni virtù ciuile, e Christiana pregiudichi punto alla Compagnia di Giesù, ma quando la hauesse tocca in qualche parte (il che non hauerà fatto per sua modestia se non con verità, e per gran necessità) le raccordo, che nissuna Religione ha ingiuriato la Republica di Vinetia tanto altamente, quanto cotesta sua Compagnia. E pure alla sua compagnia la stessa Republica è stata sempre partiale d'amore, si che quando ha veduto i coltelli delle lingue Giesuitiche armati à danni suoi, & ha sentite le ferite da quelle mani amate, con Cesare ha detto: tu quoque Fili? co'l Profeta si inimicus meus maledixisset mihi, sustinuissem vtique, tu vero homo vnanimis, dux meus, & notus meus, qui dulces mecum capiebas cibos? Si ricordi la V. R. che è proprio del Leone, parcere subiectis, & debellare superbos, si ricordi, che questi animali regii non si domano con le brauure, ma co'l prostrarsi a terra, & le ingiurie li irritano più, & gli armano a danni dell'ingiuriatore. I Padri compagni della R. V. saranno sempre cõ egual charità amati, & honorati da me, con quanta io sono sicuro, che mi riamano in Christo, & se mai potrò, & in ogni occasione procurerò di rincompensare al mio amoreuolissimo padre le gratie, di che sempre mi è stato cosi largo. Le dirò bene, ch'io non posso lodare a modo alcuno, che tanti, e tali Religiosi siano partiti da questo stato, mentre si tratta di liberare quì anime da peccato. Il medico non risana l'infermo, mentre l'abbandona & gli leua le medicine, non si difende la fortezza assediata co'l leuargli il presidio, & le munitioni, il pastor e non custodisce la pecora assalita dal lupo co'l voltargli le spalle, e darsi in fuga.

E cosa

E cosa da mercenario, dice chi non può mentire, vedere il lupo, che assalisce il gregge, e abbandonarlo, e cosa da buon pastore, stare intrepido, & dare animam suam pro ouibus suis. Confessi pure la R. V. se non ad altri, a se stessa almeno, che piu hauerebbe giouato à queste pouere anime la compagnia di Giesu presente, che lontana & guai alla pietà, se tutte le Religioni hauessero seguito le pedate della sua compagnia. Sarebbono a punto quest'anime, per stare nelle metafore, pecore assalite dal lupo senza pastore, e senza cani, fortezza assediata senza munitione, e senza presidio, infermo à morte priuo di medico, e di medicine. Legga la Reuerenza Vostra à instanza mia tutto il sermone de Anathemate di San Gio. Chrisostomo, & il 42. capitolo del 2. lib. delle Constitutioni Apostoliche di S. Clemente Papa, & vederà chi ha fatto errore, ò i religiosi, che sono restati con li scommunicati (dato anco, e non concesso, che la scommunica fusse giusta, & valida) ò quelli, che sono fuggiti, & hanno abbandonati i rei, e gli innocenti, i giusti, e i peccatori insieme. Il custodire l'anime, è commandato da Dio, l'osseruar l'interdetto è commandato dal Papa, quando adunque s'ha da violare ò vno, o l'altro precetto, che farà la sua prudenza? mi dia il consiglio, che le detta la conscientia retta, ch'io lo riceuo. Et si raccordi, che questi Signori nō vogliono, che si celebri in contemptum ecclesiæ, ma per conseruare i suoi sudditi in stato quieto, e tranquillo, & perche tengono queste censure nulle, & leggerà la P. V. in gratia mia quello, che consiglia in tal caso il suo Padre Soarez nel Tomo quinto Disput. 6. sect. 3. che è tutto il contrario di quello, che si vuol persuadere addesso con le scritture di Roma, e di Bologna.

Quanto alla Reggenza di questo studio non mi marauiglio, che le sia stato scritto la bugia, perche. Fama malum, quo non velocius vllum, mobilitate viget, & vires acquirit eundo. Vorrei sapere chi mi ha dato questo titolo, e non ha autorità, perche il Serenissimo Prencipe, & Eccellentissimo Collegio mandarono solamente à raccordare, che non essendo bene, che questi poueri studenti rimanessero senza precettore, essendo essi derelitti totalmente da i loro maestri, hauerebbono hauuto à caro, ch'io mi fussi adoperato in quest'opera di charità: altri non mi ha fatto Reggente, si che non vedo che fondamento habbia questa fama sparsa. E vero che il titolo di Reggente lo dà la sola Religione, ma l'insegnare à chi ne ha bisogno, è carico, che lo dà Iddio à chi può essercitarlo, si che à me pare, che si possa molto bene far quello che vuole Iddio, senza vi lar punto le giuridittioni della Religione. Questo carico adunque, essend'opera di charità, è conforme alla volontà di Dio, & dandomelo la Diuina Maestà sua nō si deue dubitare se sia legittimo, nè la Religione di S. Frācesco si chiamerà mai offesa, che vn suo figlio si affatichi nell'opere della misericordia, alle quali se vn Prencipe essorta, io non credo, che pecchi, però non mi lapidi la R. V. de bono opere.

Quanto al venire all'vbidienza del Vicario di Christo, e con vna pronta, e risoluta penitenza ricorrere sotto le ali sue, le dirò, ch'io professo di essere tanto figliuolo del Vicario di Christo, quanto qual'altro cattolico, & stimo d'essere appresso il mio Signore, che non erra, tanto buon membro di Santa Chiesa, quanto ogni buon Christiano come Christiano, e con questa professione voglio viuere, e morire. Nè il disubidire in questo caso al Papa capo, padre, e Pastore di tutta Christianità mi separa (al parer mio) dalla communione de fedeli, perch'io tengo per cosa indubitata (sia detto con quella maggiore humiltà, e riuerēza, ch'io debbo) che questi suoi precetti siano di quelli, che dicono i Canonisti, che cōtengo-

no errore intolerabile,si che peccarei grauemente,quand'io l'vbidisci, insegnandomi così tutta la legge Canonica,e tutta la Teologia.Per tanto ò Padre mio Carissimo ecco,s'io ho errato,che N.S. porge occasione alla P.V.di aggiungere à i trofei della sua virtù questo ancora, dispudiamo le materie controuersie tra'l Sōmo Pontefice, e la Serenissima Republica: & s'io non sciolgo tutte le sue ragioni, & s'io non dimostro in buona parte con dottrina dell'Illustrissimo Sig.Cardinal Bellarminio,che la Republica sia condannata per oper e lecite,e virtuose, me le rendo vinto,& le dò ptrola da vero religioso,e sacerdote, non solo di cantar la pallinodia con la voce,ma co'scritti in foro per vicos, & plateas, & non di fuggire (che mi par codardia)ma di stare intrepido anco inter gladios per difesa, & osseruanza delle decisioni Pontifice, & non solo mi farò con le lagrime Pietro, ma Marcellino co'l sangue,& testis Deus,quia non mentior. Ma dall'altro canto priego ancor'io la Reuerentia vostra per le viscere di Christo, che ci ha da giudicar in brieue,& per l'amor singolare,che ella ha sempre mostrato à me, & la Serenissima Republica in altri tempi ha mostrato a lei , se ella conoscerà in conscienza sua, che le mie ragioni sien buone,& efficaci,& da lei non sciolte , & la supplico con ogni affetto possibile,raccordarsi, Che Deus veritas est,che impugnatio veritatis agnitæ è peccato in Spirito Santo, che veritas à quocumque dicatur, à Spiritu Sancto est,e che Christo disse,che i misteri maggiori abscondita sunt à sapientibus,& prudētib.& releuata paruulis.E però con core intrepido,& animo generoso in quel nome che omni potentatui dominantur,rotti tutti i lacci che dopò conosciuto il vero,possono trattenire quelli, che háno posto nel fango ogni lor cura,o fuggirsene à noi,o almeno farsi protetrice in cotesti paesi,e predicatrice dell'Innocenza Vinetiana. Questa è la vnica strada di far ricuperare il perduto lume à Stesicoro,in questa maniera si placarà il Signor Dio adirato per l'offesa fatta a sua D.Maestà nella persona di questo Serenissimo suo Vicegerente,& così si restituirà la fama mal tolta à questa Serenissima Republica,senza di che el la sà,che mai non sarà rimesso il peccato a gli infamatori. Fuori che con questa cōditione nō vedo,come io salua cōscientia,possa cangiarmi di pensiero,perche come sola ragione, charità & pietoso disiderio mi ha persuasa questa risolutione,così sola ragione,charità,e pietà può disuaderlami.

Il mettermi innanzi a gli occhi interessi di robba, & di honor mondano,è frustratorio, perche quando io mi sono vestito di queste ceneri,& ho preso il nome di Frate Minore,ho fatto vna rinontia generale all'ambitione,& auaritia,& quádo mi sono appigliato a questa impresa, ho mádati totalmente in essilio tutti questi pensieri vani,da quali s'io mi hauessi lasciato reggere, mi farei accostato alla parte di Roma mare di quest'acque, di cui à Vinetia non sono pure i ruscelli. Et (è forza ch'io lo dica) mi marauiglio molto di quelli,che oppōgono l'auaritia, tione à i difensori della Republica,essendo che ella nō dispensa ne Vescouati,l'ābitione Cardinalati,ne Abbatie,ne Pésioni, i Magistrati suoi nō sono in vita,ma durano brieue tēpo,e succedono bene spesso contrarie volontà,contrarii spiriti, si che non vedo che l'auaritia, & l'Ambitione d'vn Religioso possa far in Vinetia fondamento alcuno,& se la pietà sola non li moue, non sò vedere altra causa, che possa indurli alla difesa del suo Prēcipe naturale, Io nō voglio farmi temerario cēsore dell'attioni altrui,tuttauia dice Christo,che è lecito di conoscere l'albero dal frutto:però chi potesse fare vna astrattio ne de i fini, vederebbe chiaro, che tal'vno và in Betania non propter Iesum tantum. Se quei miracoli, che fa Ro-

ma

ma, facesse ancò Vinetia tal'vno fugge quest'acque, che dentro vi s'immergerebbe & se queste nostre paludi hauessero voluto riceuere per suoi figli i pesci nati altroue, come fu tentato, e non sarebbono fuggiti, & con la loro grandezza forse haurebbon fatto rottura nelle reti del Pescatore, ilche non faranno i pesciolini minuti, & appresso Augusto tal'vno si è fatto Vergilio, che alla fine sarà conosciuto Batillo co'l sic vos non vobis. Duolmi nelle viscere, che la R.V. mi disegni Vinetia Babilonia, e le raccordo, che questa è quella Vinetia da lei eletta per porto delle sue tempeste, per tauola de'suoi naufragii. Souuengale per tralasciare il resto, con quanti commodi ella stata sia con tutta la compagnia sua sostentata dalla liberalità di questi Signori, mettasi inanti a gli occhi la contritione de suoi penitenti, le frequenti audienze de'suoi Predicatori, la veneratione de'Santissimi Sacramenti nelle sue Chiese, lo splendor de'suoi Tempii, la magnificenza delle sue case, che queste cose rappresenteranno all'animo suo ben composto vna Sion, non vna Babilonia. E il douere, che io le rincompensi la gratia, che mi offerisce: però come io accetto per colmo de miei oblighi la offerta del perdono, e della gratia pontificia, quando la virtù sua preualga all'ignoranza mia, cosi con amore scambieuole, le dico, che ancora che questi Signori pretendano molte, e grandi offese da V.R. particolarmente, e poi da tutta la compagnia sua, nondimeno, quando ella, cognosciuto l'error suo, si risolua di volerlo amendare, io pregarò Dio Signor Nostro, che plachi il giusto sdegno di questi nostri Signori contro la sua persona, e contro la sua compagnia, e pieghi gli animi loro a disserare la porta al suo ritorno. Ilche se da Dio, & da gli huomini fusse concesso a i deuoti prieghi di questo vermicello, stimarei il nostrosecolomolto fortunato, poiche mi parrebbe di vedere rischiarato il Sole di Santa Fede, che può facilmente ecclissarsi cō questi moti delle due Potestà, & la nostra Italia rimarebbe libera da gli esterminii, che sogliono apportar le questi turbini. Ho giudicato bene di mettere alla stāpa la littera di V.P. M. R. vt luceat lux vestra coram hominibus, & videant opera vestra bona, & glorificent patrē vestrū qui in cælis est. Con essa ho accompagnata la mia risposta, perche sia vn perpetuo testimonio al mondo, ch'io nelle mie opinioni non mi discosto punto da quei termini, che la virtù Christiana prescriue a buoni catolici. Cō queste ho accompagnato anco il mio parere di queste controuersie, in cui per modo di disputa con le ragioni per vna parte, & per l'altra essamino i punti contesi, & certo non hauerei mai lasciato vedere al mondo questa operetta mia senza la occasione che mi porge la R.V. perche sò, che le stelle minute son offuscate da i lumi maggiori. Ma la necessità mi farà scudo appresso ogni animo ben disposto, essendo che nè ella può persuadermi il suo parere, se non sente quali fondamenti mi disuadono, nè io posso persuaderla alla mia risolutione, se non le communico le ragioni, che mi fanno cosi sentire, & è piu lodeuole la stampa, che la penna, perche la penna giouarebbe a noi soli, che la stampa può giouare a molti, & chi vuol far bene, dice Christo, che non odit lucem. Le cose sono spiegate da me con quella semplicità, che già soleuano quei buoni antichi Teologi, sì perche le ho scritte currenti calamo, sì perche la verità mi pare come la bella donna, che fa ingiuria à se stessa, dice S. Cipriano, mentre si liscia, e pinge, però V.R. non habbia altro pensiero che delle sole ragioni, le frasi, la purità della lingua, il numero, & altre si fatte cose, le osseruerà in chi professa di dire ornato. Leggala, priego, il mio parere con dispositione non d'impugnarmi, che è da nemico, ma di conoscere il vero, che è da buon Christiano, & dirolle, mutata la proportione, quello che scrisse Santo

Gieronimo à Sant'Agostino mentre contendeuano dell'errore di S. Pietro, & vno notaua l'altro di dottrina heretica.
Te quoque ipsum orare non dubito, vt inter nos contendentes veritas superet, non enim tuam quaeris gloriam, sed Christi. Cumque tu viceris, & ego vincam, si meum errorem intellexero, & è contrario me vincente tu superas, quia non filij parentibus, sed parentes filiis thesaurizant. Et in Paralipomenon libro legimus, quod filij Israel ad pugnandum accesserint mente pacifica, inter ipsos quoque gladios, & effusiones sanguinis, & cadauera prostratorum non suam, sed pacis victoriam cogitantes. Se dunque cosi & come io dal mio canto già sono disposto di fare, all'hora sì che si verificarà la chiusa della sua lettera: *Multa bona habebimus, cum timuerimus Deum.* Attenderò risolutione degna di tanto Padre, & pregarò Dio Signor nostro, che illumini le tenebre dell'ingannato. Et raccomando questo misero peccatore all'orationi sue.

Da Vinetia il 3. di Nouembre 1606.

Di V.P.M.R.

Figliuolo, e seruo in Christo, che le disidera felicità.

F. Marc'Antonio Capello Minor Conuent.

VOTVM

Excellentiſſimi D. Ioannis Marſilij Neapolitani Theologi, pro Sereniſſima Republica Veneta.

EXCELLENTISSIMI D. IOANNIS *Marsilij Theologi Neapolitani pro serenissima Republica Veneta,*

VOTVM.

QVod ad me misisti Votum, antea legeram, atque, vt ingenue fatear, cuiusnam fuisset suspicari vix potui, agnoscebam stylum, sed ex ipso non audebam pandere nomen auctoris. Verum cum illud ab Illustrissimo Cardinali Baronio nuncupatum, atque pro latum fuisse serio & constanter confirmatum sit, suspicionem in summam admirationem cõuerti, quod vir dignitate clarissimus, opinione celeberrimus, eruditione præstans ipsum conceperit, ac parænetico illo declararit, quod vix alius ausus esset, qui non fuisset tantæ auctoritatis. Atque eo magis mea adaugetur admiratio, quod eius consiliis, ac votis videam illa incendia non timeri, cuius putassem adhortationibus atque auctoritate, si ab quouis alio succensa fuissent, illico potuisse ac debuisse, restingui. Quid dicam? nescio, Horreo, atque obstupesco. Non tamen permittam licet mens parumper hæreat, vt calamus retardetur. Quod eo libentius efficiam, quia non solum arbitror hoc me vobis rem gratam, sed multo magis Christianæ Reipublicæ vniuersæ vtilem esse facturum, atque vt inde exordiar, vnde Cardinalis ipse sui voti sumit initium.

Duplex, inquit, est Beatissime Pater ministerium Petri, Pascere & Occidere. In ipso vestibulo non parum offendo, Petri officium est pascere, non inficior, at quomodo sit occidere quis intelligat? cui dictum aliquando fuit, converte gladium tuum in vaginam, quia zelo, sed non secundum scientiam illum eduxerat, vt ait S. Augustinus de Agone Christiano cap. 29. & S. Io. Chrys. in Matth. Quis deinde in animum inducat tuum, quo pacto duo illa ministeria copulentur: fouent Pastores ouilia, Lupi iugulant: Pastores custodiunt, Lupi perdunt: Pastores pascunt, Lupi occidunt: ipse tamen, Homo Pacis, Pastoris esse duplex ministerium, pronuntiat? Pascere, & Occidere. Auditur a Petro Io. vlt. trinum amoris testimonium, & trinæ negationi redditur trina confessio, ne minus amori lingua seruiat, quam timori, deinde a Christo Domino dicitur, Pasce oues meas, nec sine magno Sacramento atque mysterio ter de Amore, & Caritate ipsum Christus interrogat, cui amoris & caritatis, non discordiæ ministerium demandabat. Sed iam Sanctissimos Patres locum illum explicantes audiamus.

Glossa. † Ter dictum est Pasce, ad significandum, quod habentes curam animarum debent subditos pascere pastu verbi Dei, & boni exempli, & prout possunt, etiam subsidio temporali. Sed illud, quod hic dicitur pasce, aliqui mali mutãt in tonde, quia multum student circa subditos exactiones temporalium exercere, & de pastu dicto triplici non curare.

S. Io. Chrysost. Homil. 8. perpende verba, pasce agnos meos, id est fideles meos, non tuos, non vt rem tuam, sed vt meam tracta, propterea petiui an me amares, quia rem meam tibi cõmendare volui, & a te tanquam meam tractari, quẽ amorẽ

erga me profiteris, erga illos exerce, ipsisque exhibe, pasce autem non te, sicut illi faciebant Pastores, de quib. dicitur Ezechielis 34. væ Pastoribus Israel, qui seipsos pascebāt. Ille seipsum pascere dicitur, qui propriā vtilitatē, gloriam & cōmodum, non ipsorum fidelium, quos gubernat, non Dei gloriam ex regimine quærit.

S. Augustinus tract. 132. in Io. Qui hoc animo pascunt oues, vt suas velint esse non Christi, & conuincuntur amare, non Christum, vel gloriandi, vel dominandi, vel acquirendi cupiditate, non obediendi, non subueniendi, non Deo placendi caritate, contra hos igitur vigilat toties inculcata vox Christi, quos Apostolus gemit, sua quærere, non quæ Iesu Christi.

Et rursus. *Sicut* oues meas pasce, non sicut tuas, gloriam meam in eis quære, nō tuam, lucra mea, non tua; Hoc idem docuit ipsemet Petrus prima Epist. c. 5. Pascite inquit, qui in vobis est gregem, non coacte, sed spontanee, neque turpis lucri gratia, sed voluntarie, neque dominantes in Cleris, sed forma facti gregis ex animo. Alios prætereo, qui quoniam omnes eodem spiritu Dei afflati in eandem explicationem conueniunt, nihil attinet plura congerere, satis fuerit ante oculos posuisse, quæ sit Christiani forma Pastoris, non solum à Christo Domino adumbrata, sed etiam à Sanctiss. Doctoribus optimis coloribus, ac lineamentis expressa, quam quomodo illi præseferant, qui quotidie pro rebus temporalibus bella succendunt, qui sua lucra, suum commodum, suam gloriam quærunt, haud intelligo. Tum ita pergit.

Cum vero non cum ouibus & agnis negotium sit, sed cum leonibus & aliis animalibus refractariis & aduersariis agendum sit, Petrus iubetur eas occidere, obsistere scilicet, pugnare & expugnare, ne tales sint penitus.

Vt autem hanc occisionem esse Excommunicationem putet, non solum adducitur scripturæ loco Actorum, 10. Vbi dictum est Petro, macta, & manduca. verumetiam verbis Nicolai V. Pontificis Maximi, qui excommunicationem dicit non esse ad occidendum venenum, sed ad sanandum aptissimum medicamentum.

Præclare, & nimis ingeniose, verum videamus num ad suam rem, atque propositum: Voluit Deus per Angelum Petro ostendere non solum circumcisos esse baptizandos, vt male ipse sibi persuaserat, sed etiā qui erāt ex præputio & Gentiles, ex quibus erat Cornelius Centurio. Vt ergo illum ab errore remoueret, eumque mirabiliter ad baptizandum Cornelium adduceret, ei per visum, siue exstasim ostendit discum, plenum omnibus animalibus, in quo illa, quæ erant Hebræis ad sacrificandum, & vescendum permissa, ac vetita visebantur, atque ei dictum est Macta, quod vocabulum est proprium sacrificiorum, quare alij vertunt immola & manduca, quanquam non nego, ab S. Augustino, & alijs sic legi, occide, & manduca, id est Gentiles, per Baptismum, ad Ecclesiæ corpus adiunge. Quæ interpretatio non solum cum Historia, cum verbis Petri consonat, sed est vnanimis consensus SS. Patrum.

S. Augustinus concione secunda, in pag. 30. quos Dn. lucramur, manducat Ecclesia, cuius personam gerebat Petrus quando de Cœlo ei submissus est Lintheus plenus omnibus animalibus, in quibus gentes figurabantur, præfigurabat Dominus Ecclesiam, quod omnes gentes erat, scilicet per baptismum, transuoratura, & in corpus suum conuersura, & ait Petro occide, & manduca. Occide quod sunt, & fac quod es.

S. Ambrosius in Epist. ad Vercellent. Ecclesiam tom. 3. l. 10. Quid sibi vult scriptura, quæ docet ieiunasse Petrum, & ieiunanti atque oranti de bapti-

zandis Gentibus reuelatum esse mysterium, nisi vt ostendat ipsos Sanctos cum ieiunant, tunc fieri præstantiores.

S.Hieron.in Threnos Hierem.cap.3.Petro ostentis in figura Gentibus dictum est, macta, & manduca, id est vetustatem earum scilicet per baptismum contere, & in corpus Ecclesiæ ac sua membra conuerte.

S.Gregorius 30.moral.ca.7.vel 11.Petro esurienti, sed iam valenti ostensa per Lintheum gentilitate, quasi monstrata præda, dicitur macta scilicet per Baptismum, & manduca.

Venerabilis Beda: Animalia illa Gentes sunt in erroribus immundæ, sed trina submissione, id est mysterio Trinitatis in baptismo mundatæ, quæ relicta Hominis imagine, Bestiarum, & Serpentium figuras sumpserunt. Hæc Patres, atque adeo omnes sacræ scripturæ interpretes. Imo vero Cardinalis ipse meæ est sententiæ optimus defensor, oppugnator suæ, qui explicans visionem Petri tom.1. Annalium Anno 41. n.6. sic inquit. Quid autē sibi voluerit cælitus ostenta visio plane exitus declarauit, ita vt humana interpretatione nō videatur indigere, nimirū eo mysterio Ecclesiam ex Gentibus colligendam esse significatū, quo loco per agnos dicit intelligendas gentes, quę post oues, id est Iudæos conuersæ sunt, quorū etiam baptismus cōmissus fuit Petro, cū ei dictum fuit, pasce agnos, pasce oues, ipse autem erat Petra, quæ debebat duos parietes coniungere Iudæorum & Gentilium, quo etiam loco citat Ambrosium, Augustinum, Cyrillum Alexandrinum, Gregorium, atque omnes Patres concludit in hac fuisse sententia, vt locum occide, & manduca, de baptismo gentium interpretarentur, vbi ne verbum quidem de excommunicatione. Postea vero sui oblitus hunc ipsum locum siue in suam rē adducēdo, siue interpretando, quod pace tanti viri dictum sit, nihil mihi satisfacit. Primo quia nouam & penitus singularem interpretationē fabricatur, quòd in Sacrosanctis Conciliis serio prohibetur.

Proferam verba Tridentini Sess.4.c.2. Decernit Sancta Synodus, vt nemo suæ prudentiæ innixus, in rebus fidei, & morum, ad ædificationem Doctrinæ Christianę pertinentium sacram scripturam ad suos sensus contorquens, contra eum sensum quem tenuit, & tenet Sancta Mater Ecclesia, cuius est iudicare de vero sensu, & interpretatione scripturarum Sanctarum: aut etiam contra vnanimem consensum Patrum ipsam scripturam sacram interpretari audeat, etiāsi eiusmodi interpretationes nullo vnquam tempore edendæ forent: qui contrauenerint per ordinarios declarentur, & pœnis a iure statutis puniantur. At Illustrissimus Cardinalis locum, qui est de baptismo, interpretatur de Excommunicatione, quod quantum sit à verosimili, ratione, ne dicam ab omnibus Sanctissimis Patribus alienum, facile percipi potest. Baptismus nullo modo Christianos, sed Paganos Gentiles, Hæbræos, atque illos, qui Christiani non sunt, mundat, ac lauat: Excommunicatio nullo modo in Gentiles, aut Paganos, aut Hæbræos ferri potest, sed tātū in Christianos grauissime peccantes, & in peccatis obstinatos, dū tamē speratur emendatio, quia est quædam fraterna correctio. Sed audio ipsum interrogātē, cum dictum sit Petro macta, & manduca, quia nimirum Petrus ad baptizandum Cornelium Gentilem vocabatur, vel vt ait S.Gregor. 18.moral.cap. 20. vel 22. quia Petrus est os Leęnæ id est Ecclesiæ, quæ collectione Gentium dedita, nequaquam se ad illum Iudęæ Populum occupauit. Liceat hic mihi exclamando admirari, tanta ne fuit eruditissimo Cardinali locorum sacræ scripturæ ad suam confirmandam sententiam mendicitas, vt nullum, nisi hunc inuenerit, contra vnanimē cōsēsū Patrū, & vt cū Concilio loquar, ad suū ipsius sensū plane cōtortū: vt vel ex hoc, pateat sententiæ ipsius imbecillitas atque infirmitas. Adiūgit prętere.

Leones,& animalia refractaria occidenda esse, id est, excommunicanda. Cur Leonum tantum meminerit vix intelligo, nam sunt animalia magis fera,& refractaria,rapaces nimirum volucres,Tygres, venenatę serpentes:de Leon.nihil tale reperio,nisi forte quod eorum proprium sit,quod fuit etiam Romanorum.Parcere subiectis,& debellare superbos. Veniamus nunc ad probationem , quę nihilominus,venia tanti viri dictum sit,ruit,atque ratio,quæ in ipsa fundatur.

Excōmunicatio,inquit,est occisio,quia Nicolaus V.dicit esse,non ad occidendum venenum,non percipio illationem,nisi fallor,contrarium infertur,Nicolaus dicit excommunicationem non esse ad occidendum venenum. Ergo excommunicatio non est occisio,quod si ita est,quomodo dictum est Petro occide,& manduca,id est Excommunicationem inflige?Ad hæc, *Perge igitur*, inquit, *Beatissime Pater,quod cœpisti,in quo non est qui te arguere possit nimiæ festinationis.*

Vt verò hanc,quam ipse conflat rationem magis accendat atque inflammet,locumPauli refert,qui scribens adCorinthiorum Ecclesiá,*In promtu*,inquit,*habentes vlcisci omnem inobedientiam*: Ad extremū concludit se spiritu exsultare quod videat in sua senectute sedere in Sede Petri alterum Gregorium septimum,atque Alexandrum tertium,ambos ex Senensi Metropoli,vnde Summus Pontifex Paulus originem ducit.

Fateor illosPontifices fuisse vnum Senensem , alterum ex Metropoli ; sed hæc commemoratio caussam potius infirmat , quam roborat. Neque video cur ei sit propterea exsultandum,cum sit potius deplorandum ipsum tamdiu vixisse , vt ei in mentem venerit tempora illorumPontificum plane miserrima, & calamitosissima exoptare. Verum ad rem propius accedamus. Concilium Tridentinum Sess.25.c.3.de excommunicatione loquens audiamus.

Quamuis excommunicationis gladius neruus sit Ecclesiasticæ disciplinæ , & ad continendos in officio populos valde salutaris , sobrie tamen, magnaque circumspectione experientia docet,si temere,aut leuibus ex rebus incutiatur, magis contemni,quam formidari,& pernitiem potius parere,quam salutem. Iccirco sessione eadē c,20.Principes,Reges,Respu.Imperatorē tātū admonet,sine strepitu,sine minis,sine fulminibus , vt Ecclesiastici iuris protectores esse velint , ne qui illud impediant : Vide quàm moderate , quanto cum honore cum Principibus agat, quos non excommunicatione ferit , quibus excommunicationem non minatur, sed tantum admonet vt venerentur Ecclesiasticum ius,vt illud impedientes tanquam protectores coerceant? Cardinalis vero sine vlla caussa Pontificem animat,vt Religiosissimam Rempublicam , Christianę Religionis Propugnaculum, Catholicæ ac Romanę sedis Basin, atque firmamentum excommunicatione percutiat ? Atque hortatur,vt spatio sex mensium , ad arma excommunicationis in Principem inferenda peruolet,à quibus tres Sūmi Pontifices,Paulus,Iulius, & Pius,Concilium vniuersum post 18. annorum discussionem verbis, atque exemplo abstinendum esse significauerunt. Si hæc non fuit festinatio, quæ tandem illa erit? Illud etiam me non parum commouet,quod ad eiusmodi festinationem excusandam Paulum citat,apud quem est.In promtu habentes vlcisci omnem inobedientiam.Quid est in promptu habere, nisi potestatem habere? Cardinalis vero actū, ac potestatem confundit,ac potestatem habere non est statim ad actum deuenire: etiam Principes sæculares potestatem gladij in promtu habent, non tamen ex eo fit vt sine caussa illa vtantur.Sed non patiar quemquam ex hoc Pauli loco,qui allatus est,tam cito emergere.Attendamus itaque Paulum ad ipsos Corinthios scribentem,Prædico his qui peccauerunt,quoniam si venero iterum non parcam, ab-

sens

ſens dico, ne præſens durius agam, ſecũdum poteſtatem, quæ data eſt mihi à Domino in ędificationem, non in deſtructionem. Hic eſt Paulus quẽ Cardinalis citat. Et primo quidem ei erat negotium cum peccantibus maximo peccato, hoc eſt infidelitatis. Deinde ait, ſe nihil in abſentia acturum. Poſtremo affirmat ſe vſurum poteſtate non ad deſtructionem, ſed ad ædificationem. Si Paulum Apoſtolum Paulus Pontifex in his omnibus imitatus fuiſſet, certè à nemine argui feſtinationis poſſet. At quod nam tandem eſt peccatum eorum, in quorum occiſionem, id eſt, excommunicationem Cardinalis Pontificem exacuit? omnino nullum: libertatem qua hactenus vſi ſunt in ſuo dominatu, Eccleſiaſtici Concilii Tridentini monitis parentes, tanquam protectores cuſtodiunt: quam nunquam habuerunt, quamque eos habere neque æquum eſt, neque conducit ipſi Reipublicæ, non vſurpant? Atqui multi tenent immunitatẽ eſſe de iure diuino? nihil mea intereſt. Nã multi etiã tenent, & quidem firmioribus rationibus eſſe de iure humano, quorum Catholicam Opinionem quia ſequitur Chriſtianiſſima Reſpublica excommunicatur? certe qui hoc facit, poteſtate nõ vtitur in illos qui peccatũ nullũ habẽt. Deinde Paulus Pontifex abſens molitus eſt ſpicula, hoc eſt falſis quorundam ſuaſionibus ac relationibus inductus, quod ſi præſens, & coram Religionem ſingularem, Pietate inſignem Sereniſſimæ Reipublicę vidiſſet, cauſſas ponderaſſet Iuſtitiæ trutina, quam in eius manu Cardinalis collocat, numquam in tam impeditum Labyrinthum ipſo eodem fortaſſe Duce, ſe immiſiſſet. Denique ad quam ædificationem Eccleſiæ, vſus ſit poteſtate, non facile intueor. Vniuerſus orbis terrarum, veritate iam perſpecta, metuit ne ex his ſubitis motibus Summa quædam Deſtructio exſiſtat, cum tamen nemo ſit, qui vel longiſſime perſpiciat vllam ædificationem. Ad hæc Paulus minatus eſt Populo illi, quia agebatur de toto aſſe, hoc eſt de fide, nec tamen poſt tonitrua intorſit fulmina, at nunc, pro leuiſſima ſuſpicione, & omnino ſine vlla cauſſa prius, vt ita dicam, iacta ſunt fulmina, quam viſæ ſint coruſcationes, aut ſint audita tonitrua. Certe ex ore alicuius ſpiritus procellarum. Sane vtendum fuit non ſubita ſeueritate, quæ nihil prodeſt, ſed ſuauitate, qua nouimus etiam refractaria animalia, vt ipſius verbis vtar, ſępiſſime cicurari. Huius ſuauitatis meminit Concilium Tridentinum Seſſ. vltima in fine vbi ait, ſe confidere, ſi aliquæ difficultates de nouo in prouincijs circa obſeruationem Concilij oboriantur, Sũmum Pontificem curaturum, vt vel hominibus ad illas ſuperandas ex prouinciis conuocatis, vel etiam generali Concilio, vel alio meliore modo prouinciarum neceſſitatibus, pro Dei gloria, & Eccleſiæ tranquillitate conſulatur. Veniamus tandem ad Gregorium 7. & Alexandrum 3. exſpectabam vt Cardinalis locum proxime citatum ex Concilio, Pontifici propoſuiſſet, aut eorum Pontificum exempla imitanda, quorum fuit in tractandis negotijs ſumma dexteritas, qui pacifice, & feliciter Chriſtianam rempublicam tanquam Chriſti Vicarij gubernarunt. Quis credat? Gregorij, & Alexandri cupit renouari calamitates, vulnera refricari, Tædet me illorum Pontificum Hiſtorias recenſere, legant quę dicam in vitis ipſorum, ac præcipue in Platina. Omitto aliam fuiſſe cauſſam Henrici & Friderici, qui Simoniaci, ne quid peius dicam habiti ſunt: aliam eſſe cauſſam Sereniſſimę Reipublicæ Venetæ, quæ ſi vnquam Catholica fuit, vt reuera ſemper fuit a ſuo exortu, nunc pręcipue eſt religioſa ac pia, tantum quæro quid conſecutus eſt Gregorius poſt tot tumultus, qui ex eius in Henricum Anathemate excitati ſunt, poſt tot ſchiſmata in Romanam Eccleſiam? poſt tot excidia, quibus Italia vniuerſa interiit? Ipſe tandem cum Guiſcardo Calabriæ Duce quem amicum habuit, ac protectorem, qui nihilo erat melior, quam Henricus, imo fortaſſe peior ab vrbe

Roma,quam Guiſcardi milites populati fuerant,cuius templa profanauerant,Salernum conceſſit,vbi exſul, ac profugus macie, ac dolore confectus tandem interijt. At Henricus filius cum Paſcali 2. in gratiam rediens,non ſolum ab Anathemate ſe abſolui non eſt paſſus,ſed omnia quæ Imperator fecerat, rata habuit, tandem ſplendidiſſime coronatur.Dicat quæſo Cardinalis quis vicit?Gregorius? an Henricus?ſiccine vindicatur libertas Eccleſiaſtica? ſi hoc eſt vincere, quid erit perdere? ſi immunitas ſic reſtituitur,quomodo labefactatur?

De Alexandro 3.quid commemorem? tandem aliquando Roma pulſus Venetias appulit, vbi ne priuatam vitam ageret, Venetum Religio non permiſit. Illi agnito omnia Summi Pontificis ornamẽta publicis impenſis addita atq; reſtituta, deinde agi cęptum eſt de pace Italiæ reſtituenda quam illi Alexander ſuis excommunicationibus ademerat,denique perfecta res eſt Ducis Venetiarum celeberrima victoria, qua Imperatorem Fridericum ad oſculandos Pontifici pedes adegit,atque ad tollendas diſcordias.Quis vicit,Alexander,aut Dux Venetiarum Sebaſtianus Zianus? Nihil eſt tunc Alexandro de Eccleſiaſtica libertate reſtitutum:pedum oſcula,quæ Fridericus ei ante diſſidia non negauerat tantum extorſit. Si hoc tantum conſecuturus eſt Pontifex Paulus, Cardinali Baronio hortatore, atque duce,quod Gregorius & Alexander conſecuti ſunt,quid attinet tanta ſpargere ſemina perturbationum,tanta incendia præparare?

Hoc eſt meum votum,vt ab ipſo Cardinali admoneatur,vt illorum Pontificum exemplis ab incepto ſe remoueat,&quod ipſius hortatu nimia feſtinatione commiſit,quam citiſſime deteſtetur,corrigat,& emendet. Hoc ſi fecerit non dubium eſt,quin ei daturus ſit Deus faciem duriorem faciebus,& frontem duriorem frontibus infidelium,de quibus Propheta loquitur,nimirum quia erit murus æneus,& Columna ferrea fundata etiam in armis atque pręſidiis Chriſtianiſſimi Principis Venetiarum.

Tandem,vt hoc meum votum, non meo,ſed ipſiuſmet Cardinalis Baronij ſigno communiam, quo maior illi ab omnibus adhibeatur fides, velim memoria repetas,quæ in tomo X.Annaliũ anno 878.partim ab ipſo narrata,partim ex propria ſententia pronunciata leguntur.S.Ignatius Patriarcha Conſtantinopolitanus Ioanne VIII.Summo Pontifice,poſt trinum monitorium,Menſe Aprilis,cenſuris percuſſus ſuſpenſus, & Patriarchiatus, ac Summi Sacerdotij dignitate priuatus fuit,niſi ſuos Epiſcopos, & Sacerdotes à regione Bulgarorum inter triginta dies reuocaſſet,quanquam diceret, ad ſuam iuriſdictionem pertinere illam Prouinciã: tandem mortuus eſt in hac ſua opinione, neque vnquam Pontificis ſententiam obſeruauit,poſt mortem vero, tot miraculis claruit,vt ſit in ſanctorum numerum relatus, eiuſque dies feſtus, celebretur tam a Græca, quam Romana Eccleſia die 23.Octobris,qua mortuus eſt:huius Sanctiſſimi viri factum ſic Cardinalis excuſat.

De ipſius S.Ignatij obitu,ex eodem auctore Niceta acturis,1.ille amouendus eſt ſcrupulus,quo offendi quiſque facile poterit, qui audierit ſuperius recitatam Ioannis Papæ Epiſtolam,qua nimirum ipſum Ignatium nimis perſtringit,& a communione catholica ſegregat,niſi intra triginta dierũ ſpaciũ,reuocet ab ſe ordinatos Epiſcopos Bulgariæ, quamuis autem ab Ignatio iſta minime impleta inueniantur, conſtat tamen eundem ſemper vſque ad obitum in Catholicæ Romanæ Eccleſiæ communione fuiſſe retentum, quod eiuſdem Ioan.Epiſtolæ ad diuerſos, datæ poſt Ignatij obitum docent,vt iam de his nulla penitus dubitatio oriri poſſit.

Vt autem probet fieri potuiſſe, vt poſt elapſum tempus Monitorij cum in

ſua

ſua ſententia tamen Ignatius perſeueraret, cenſuras non incurrerit, confitetur eum non occidiſſe, neque quia tempus non fuit elapſum ait non incurriſſe, ſed hanc adhibet excuſationem.

Neque eſt quod quis ob litem hanc Ignatium fuiſſe animo in Apoſtolicam Sedem infenſo exiſtimet, vel ingrato, cum quæ iuris eſſent ſuæ Eccleſiæ defendere iuramento teneretur obſtrictus, etiam æternæ vitæ diſpendio. Non enim aliena retinere, ſed ſua poſſidere, ex poſſeſſione prædeceſſorum ipſe iuſtum putauit, cui, haud dubium, ſponte ceſſiſſet, ſi id facere ſibi licuiſſe credidiſſet. Probatum vas igne erat, excoctumque fornace omni rubigine carens. Hæc Cardinalis: Hadrianus Pontifex, & Ioannes, Ignatium, quod temerario calcaneo ſuam iuriſdictionem occupaſſet, atque adeo ſurripuiſſet, monent, & cenſuris feriunt: Cardinalis Baronius in cenſuras eum non incurriſſe aſſerit, quod non aliena retineret, ſed ſua ex prædeceſſorum poſſeſſione poſſideret? An non hæc eſt cauſſa ſereniſſimi Principis Venetiarum, imo multo iuſtior, nam tunc de Eccleſiaſtica iuriſdictione inter ſummos Pontifices, & I. Ignatiũ decertatũ eſt, inter caput, & mẽbrũ, erãt. n. tũc illæ duę eccleſię vnicæ, Latina, & Græca. Hic agitur de iuriſdictione Principis ſecularis, quã ipſe Princeps obſtrictus iuramẽto tenetur omnibus modis defendere. Quod ſi Cardinalis ob hanc cauſſam negat Ignatium cenſuram iam illatam incurriſſe, cur hortatur Summum Pontificem Paulum, vt eandem ob cauſſam Sereniſſimam Rempublicam Anathemate feriat? oportet Iudices ſemper ſui ſimiles eſſe? & pro veritate conſtantiſſime depugnare? ſed te interrogantem audio, quanam cenſura Ioannes Papa Ignatium illigat in epiſtola? excommunicatione, niſi fallor: nam eum priuat corpore, & ſanguine Domini, id eſt communione fidelium illius Eccleſiæ, excommunicare autem eſt communione priuare: deinde ait Ioannes, Epiſcopos ab Ignatio miſſos iam eſſe excõmunicatos, quod nimirum in alienam meſſem irruperãt. Ignatium igitur etiam excommunicauit, quod eos non reuocauit. Ioannes etiam IX. Pontifex ait, Ignatium ab Ioanne VIII. propter hanc cauſam anathemate fuiſſe percuſſum, vt teſtatur idem Baronius anno 880. n. 11. & 12. Poſtremo Cardinalis ipſe fatetur, a Ioanne fuiſſe Ignatium a Catholica communione ſegregatum, quod quid eſt aliud, quam excommunicatum ab eo fuiſſe? Verum ſi quis contenderet eum ſuſpenſum, non excommunicatum fuiſſe, quod falſum eſt, tamen 1. dicendum eſt id eſſe contra verba monitorij, nam ait corpore, & ſanguine Domini priuatus eſto, ſi eſſet ſuſpenſio dixiſſet, miniſterio corporis, & ſanguinis Domini priuatus eſto, non corpore & ſanguine Domini. 2. noſtram rationem eundem habere vigorem, nam ipſe cenſuram, atque adeo Summi Pontificis ſententiam non ſeruauit, quia ſine dubio nullam putauit, propter eam, quam Cardinalis affert rationem; quia ſua poſſidere, ex poſſeſſione prędeceſſorum ipſe iuſtum putauit. Neque eſt quod quis putet hanc ſententiam fuiſſe excommunicationem minorem, nam excommunicatio minor eſt ex leuiſſima cauſſa, & non infligitur directe, & ab homine, ſed conſequenter, & a iure: at cauſſa Ignatij erat grauiſſima, vt patet ex verbis Epiſt. Ioannis Papæ, & infligitur ab homine cum alijs ſummis pœnis. Iam vero ſic poſſunt quæ Cardinalis dicit, quamuis pugnantia videantur, apte congruere, eum a Communione Catholica fuiſſe a Pontifice ſegregatum, & tamen in Communione Romanæ Eccleſiæ, poſt obitum cum miraculis claruit, à Pontifice fuiſſe retentum, ſegregatus quidem per ſententiam fuit, ſed nihilominus fuit retentus, quia nulla fuit ipſa ſententia, quam propterea non ſeruauit, quia ſuam iuriſdictionem putauit, non

ſine

sine magno peccato occupanti posse derelinquere. Quare Illustrissi. Cardinali nouum non erit, si ex ipsius sententia Serenissima Respublica putet, se in Catholicę Ecclesię communione retineri, cum tamen censuras, à Summo Pontifice Paulo, tanquam nullas, non obseruet, id enim efficit, vt sua, ex possessione prædecessorum possideat, cui est iuraměto obstricta, nec potest aliter facere, aut permittere sine æternę vitæ dispendio. Ex his facile, non solum ipsi Cardinali, sed omnibus constare poterit, quam fuerit eius votum, non solum à ratione, verum etiam ab ipsiusmet voto alias in suis annalibus declarato, alienum.

Hæc habui, quæ de hoc voto in promptu dicerem. Quod esse ipsius Dn. Cardinalis nemo est, qui dubitet, tum ipsius confessione, cum aliis firmissimis argumětis, cui non dissimilis est nunc primum, Typis mandata Paræneſis ad Rempublic. Venetam, quæ quoniam nihilominus est aculeata, atque adeo acrioribus stimulis obarmata, mihi quoque Deo bene iuuante Clypeus fabricandus erit, quo illa non solum recidant, ac retundantur, sed quo ad eius fieri poterit, in suum reuertantur auctorem. Dixi.

THEOLOGORVM VENETORVM

Io. Marsilij, Pauli Veneti, Fulgentii,

Ad excommunicationis, citationis, & monitionis Romanæ. Sententiam in ipsos latam

RESPONSIO.

1607.

IOANNES MARSILIVS PRESBYTER NEAPOLITANVS SACRÆ Theologiæ Doctor.

CATHOLICAE VERITATIS audiendæ studiosis S.

VErbum Dei non est alligatum, inquit Paulus 2. ad Tim. 2. Idcirco vobis (Catholicæ Veritatis Studiosi) per me nota fieri his literis nonnulla oportet, quæ si nunc dissimularem, postea sine fructu dicerem cum Propheta Psalm. 31. quoniam tacui inueterauerunt ossa mea. Ab illis, qui vt Paulo V. R. Pontifici rem gratam facerent Venetam Christianissimam, atque a suo exortu semper Catholicam Rempublicam suis scriptis hactenus persecuti sunt. Multi libelli partim tacitis, partim ementitis, partim propriis præpositis nominibus in lucem editi fuerunt. in quibus plerique Viri Docti, atque Catholici prçter multas Propositiones suspectas de hæresi, erroneas, temerarias, scandalosas, seditiosas, calumniosas, de iure, & de facto manifesto falsas, nonnullas etiam Hæreticas: quarum opposítæ expresse leguntur in Sacra Scriptura ab ipsis auctoribus minus fortasse consideratê prolatas fuisse animaduerterunt, inter quas præcipuè sequentes numerantur.

Prima est: *Principes seculares nullam habere potestatem supra clericos habitantes in suis Dominiis neque de iure diuino, neque de iure humano.* Hæc propositio habetur in Responsione Bellarm. ad Octo Propositiones. propositione 1. §. 1. & clarius in Responsione ad oppositiones R. P. M. Pauli §. 3. Cuius opposita est illa prima Petri. cap. 2. qui cum illos ad quos scribebat appellasset *gentem sanctam*, *& regale sacerdotium*, sic cõcludit: *Subiecti igitur estote omni humanæ creaturæ propter Deum, siue Regi quasi præcellenti, siue Ducibus tanquam à Deo missis ad vindictam malefactorum, laudem vero bonorum, quia sic est voluntas Dei.* Vbi expresse loquitur de subiectione in Iudiciis, quam subiectionẽ dicit esse ex voluntate Dei, ac proinde de iure diuino. Est etiam manifestè contra Paulum ad Romanos cap. 13. *Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit.* vbi cũ *omnem* dicit, neminem excipit. & loquitur literaliter de Principibus secularibus contra Hæresim modernam Anabaptistarum, quæ iam tum insurgebat, quęque negat esse vllam potestatem laicam de iure diuino, quæ, proh dolor, nunc videtur nimium inualescere.

Secunda est: *Potestatem Principis super laicos non esse de iure diuino.* Hęc habetur in Respon. Bellarmini, ad Propos. 5. §. vltimo. Cuius opposita est Sap. 6. vbi conuertens Sapientia Dei ad reges sermones suos: *data*, inquit, *est à Domino Potestas vobis.* Prou. 8. *Per me Reges regnant.* Matth. 22. *Reddite quæ sunt Cæsaris Cæsari.* Ad Ro. 13. *omnis potestas est à Deo.* prima Petri c. 2. *Subiecti estote omni humanæ creaturæ propter Deum, siue regi quasi præcellenti, siue Ducibus tamquam à Deo missis in vindictam malorum, laudem vero bonorum, quia sic est voluntas Dei.*

Tertia est: *Potestatem, quam Christus Dominus dedit Petro, & successoribus eius*

tanquam suis Vicariis esse illimitatam, & absolutam. Habetur hæc Propos. in Responsione Bellarm, ad propos. 4. §. 1. Cuius oppositæ sunt omnes illæ in quibus est ipsius potestatis limitatio: videlicet: *Exemplum dedi vobis, vt quemadmodum ego feci ita & vos faciatis*, Io. 13. *Reges gentium dominantur eorum: vos autem non sic.* Lucæ 22. *Sicut misit me pater, & ego mitto vos.* Io. 20. *Nō est discipulus super magistrum,* Io. 13. præterquam quod est erroneum dicere etiam omnem Christi spiritualem potestatem fuisse ab eo, Petro, & successoribus eius communicatam, vt Theologi omnes fatentur.

Quarta est: *S. Paulum fuisse Prædicatorem gentium, & non Christi Vicarium.* Hæc habetur in libello illo famoso edito ementito nomine Io. cuiusdam Philothei Bononiæ in Typographia Archiepiscopali in Responsione ad obiectionem XVI. Cuius opposita est apud ipsummet Paulum ad Galatas. cap. 2. vbi rationem reddens cur restiterit in faciem Petro, eo quod non rectè ambularet in veritatem Euangelij. *Qui* inquit, *operatus est Petro in Apostolatum circumcisionis, operatus est & mihi inter gentes.* Et in Canone Catholicę, & vniuersalis Ecclesiæ: *Vt gregem suum Pastor æterne non deseras, sed per beatos Apostolos tuos continua protectione custodias, quos operis tui Vicarios, eidem contulisti præesse.* Pastores fuerunt enim omnes Apostoli Christi Vicarij ęqualis auctoritatis, omnes episcopos creauerunt, omnibus dictum est: *Quæcumque alligaueritis super terram, erunt ligata & in cœlis.*

Quinta est, *Qui Hostiam à Sacerdote interdicto consecratam adorant esse Idololatras.* Habetur in multis manuscriptis instructionibus à quibusdam profugis religiosis suis pœnitentibus relictis. Huius opposita expresse est Matth. 26. *Hæc quotiescumque feceritis, facite in meam commemorationem.* non enim ablata potestate Iurisdictionis auferri potest Potestas ordinis per indelebilē characterē impressa, imo neq. omnino auferri potest potestas etiā iurisdictionis V. C. in casu necessitatis, licet contrarium habeatur in illa instructione ad populos impressa, sine nomine auctoris, & loci Impressionis, de qua infra.

Has Propositiones, dum ego non tanquam Iudex, neque enim me æstimo supra id quod sum, sed tanquam Catholicus, ac priuatus Doctor, pro Ecclesiæ vtilitate discutio, & pro defensione Iustissimæ causæ DD. meorum Venetorum examino, non sapiens plusquam oportet sapere, sed ad sobrietatem nimirum, vt saltem ab auctoribus ad remouendum scandalum explicentur, qua in re cum ipsi Pontifici, tum Ecclesiæ vniuersæ sine dubio præstatur obsequium: Schedula tenoris sequentis contra me Romæ affixa, & publicata fuit ad instantiam cuiusdam Ludouici Boidi fiscalis, vt ipse se nominat.

DE MANDATO ILLVSTRISSIMORVM & Reuerendissimorum DD. Cardinalium contra hæreticam prauitatem generalium Inquisitorum.

HIc denunciatur excommunicatus presbyter Ioannes Marsilius de Neapoli Venetiis degens ex aduerso principalis, & declaratur incidisse, & incurrisse in pœnam excommunicationis maioris latæ sententiæ, confiscationis omnium, & singulorum bonorum suorum mobilium & immobilium, iurium & actionum præsentium & futurorum, priuationis omnium, & singulorum beneficiorum Ecclesiasticorum, pensionum, officiorum, & dignitatum quarumcunque, inhabilitatisque ad illa & ad alia in futurum obtinenda, & in alias pœnas, & censuras Ecclesiasticas cōtētas in litteris monitorialibus, & citatoriis contra ipsum decretis, exequutis, & in actis iudicialiter reproductis, ob illarū nō paritionē. Instante R. D. Lu-

D. Ludouico Boido Procuratore fiscali S. Romanæ, & vniuersalis Inquisitionis.
Locus sigilli.
Quintilianus Adrianus Not.
Romæ ex Typographia Vaticana. 1606.

QVam ego appellatam denunciationē, vt legi, statim nullam, atque inualidā esse salua reuerētia, quā sedi Apostolicæ semper detuli, tenui, atq; defendi, ꝙ etiā hoc meo scripto nūc teneo, defendo, vobisq. omnib. notū ac manifestū esse vehemēter cupio. primo quia de numero Iudicū expresse, ac singillatim nō excipitur Cardinalis Bellarminus, qui cōtra me scripsit, & quē cōtra ego scripsi, scribóque, qui meus est Publicus, & Notorius aduersarius: secundo quia cū literis citatoriis & monitorialibus, de quibus in ea mētio fit, ob iustissimas causas parere nec debuerim, nec potuerim, cūque meę literæ Protestationis, Excusationis, Petitionis, Oblationis, Professionis fidei, Dictionis de nullitate, & in casu quo &c. Appellationis corā Notario, & Testibus præsentatę, acceptatę, & Romā à Ministris Sancti Officij Inquisitionis Venetiarū trāsmissæ, immo typis impressę, & pro iustitia meæ causæ per multa loca diffusæ fuerint, nihilominus prædicti iudices de illis nulla facta mētione ad sentētiā processerūt, quā etiam callide sine nota Diei prolationis ipsius, siue affixionis impresserūt. Quod vt clarius omnibus constet meas literas, quibus ipsorū literis citatoriis respondi, facta prius occasionis mentione, quare citatus fuerim, hic subiiciam.

Postquā quidā Religiosi qui ob interdictū à Paulo Quinto Romano Pōtifice, cōtra Remp. Venetā publicatū, quāuis nullū, & Matricis Ecclesiæ exemplū nō sequētes, sicut ipsis à Sacris Canonib. præscribitur, Venetiis discesserūt, atq; alij ex ipsis tāquā seditiosi, & Reipublicæ perniciosi dimissi cū custodiis fuerūt. Quædā Instructio directa ad Populos Status Veneti, qui interdictū tāquā nullū nō obseruabāt, typisq. mandata per templa, & publicas vias disseminata fuit, sine nomine auctoris, & loci impressionis ab iis sine dubio trāsmissa, qui Ecclesię causam tueri se falso gloriantur, qui libellus manifestā hęresim cōtinet, vt ipsi etiam aduersarij cōfitētur, cū ergo primū visus fuit, vt obuiā tāto iretur malo, Quædā Propositiones, quæ octo dicūtur Catholicā cōtinētes doctrinā ex aduerso impressæ visæ sunt sine nomine auctoris, & loci impressionis ad exemplū iā dictę instructionis. Has mihi Romæ tribui à quibusdam Cardinalibus per viros fide dignos litteris admonitus fui, & nisi illas retractarem, vel me excusarē, fore, vt breui grauissimis pœnis, illi qui apud Pōtificē ipsius vindices iure, siue iniuria videri volūt, me persequerentur, quas vt euitarē, cū iā cōceptā opinionē ex animis hominū aliter non possem euellere, dictas Propositiones, iusto volumine aduersus Cardinalē Bellarminū Catholicis auctoritatibus, rationibúsq. defendi, quā etiā Defensionē Sanctę Ecclesiæ Catholicæ, quę errare non potest, iudicio subieci, interim Romā super generalia citatus fui ad Respondendum de fide, cui ego citationi, cū in nullo mea me consciētia remorderet sequentibus litteris Protestatoriis, &c. respondi.

PRO D. IO. MARSILIO PRESBYTERO Neapolitano Sacræ Theologiæ Doctore.

COram vobis Reuerendo P. Inquisitore Generali Venetiarum comparuit Dominus Ioannes Marsilius Presbyter Neapolitanus Sacræ Theologię Doctor, & exposuit qualiter ad eius notitiam peruenit: quod Romę affixę fuerint, & publicatæ quædam literæ citatoriæ, siue monitoriæ, in quib. ad instātiā Reue-

rendi D. Ludouici Boidi I. V. D. Sanctę Romanæ & Vniuersalis Inquisitionis Procuratoris fiscalis, tanquam per edictum publicum ab Illustrissimis, & Reuerendissimis DD. Cardinalibus Generalibus Inquisitoribus, ipse comparens citatus fuit, attento quod iudicialiter constaret ad præfatum comparentem non patere tutum accessum, & notorium esset in eius propria persona literas eiusmodi citatorias, ac monitoriales exequi non posse, ad personaliter comparendum in Romana Curia In Officio Sanctę Inquisitionis, & respondendum coram ipsis, vel eorum commissario generali de fide, ac se expurgandum ab obiectis de quibus in processu sub pœnis, vt in pręfatis literis continetur ad quas &c. Cui citationi cum ipse comparens parere nullo modo possit, cum ipse ab hac Ciuitate Venetiarum sub pœna capitis discedere non valeat, neque illi ad Romanam Curiam pateat tutus accessus, neque per interiacentia loca securus transitus, ac præterea notorium sit, quod coram suspectis iudicibus citatur, attento quod notorium apud omnes est, quod ipse comparens sumpserit defenden dam quandam Epistolam continentem octo propositiones in materia Censurarum à Sanctitate sua contra Venetam Rempublicam fulminatarum, quæ à pręfatis Illustrissimis Dominis prohibitę fuerunt, & contra quas Illustrissimus Dominus Cardinalis Bellarminus integrum edidit tractatum, quam ob rem valde eidem comparenti Iudices præfati, salua semper in omnibus illorum reuerentia suspecti redduntur, cumque in Ciuitate Venetiarum adsit sancti Officii Inquisitionis Tribunal, in quo ter in Hebdomada illius officiales conueniunt, resident, & ius dicunt, quod etiam consueuit à tempore suæ Institutionis, vsque in præsens causas fidei cuiuscumque generis tractare, in illis procedere, & etiam per definitiuam sententiam terminare, neque vnquam ad hanc ciuitatem, vllę citatoriæ, aut monitoriales literæ contra quasuis personas ab Officio Sanctæ Inquisitionis Romanę con sueuerunt decerni, sed omnes eiusmodi causæ in eo Tribunali iudicantur, vnde nulla apparēte causa propter quam pręfatus comparens extra hanc ciuitatem debeat citari merito illius suspicio augetur: Quibus stantibus prout stant, & ipse comparens quatenus opus sit legitimè probare se offert, protestatur coram vobis, quod paratus est quodlibet iudicium fidei in hac ciuitate subire, & ab omnibus sibi obiectis se expurgare, & si quando poterit secure ex hac ciuitate & Dominio exire, paratus est ad quæcumque loca sibi non suspecta, & coram non suspectis iudicibus comparere, & fidei suę rationem reddere, protestans pariter, quod semper tenuit, ac in præsentiarum tenet Sanctam Fidem Catholicam Sanctæ Romanæ Ecclesiæ, quę continetur in professione Fidei Sanctæ Memoriæ Pij IV. quam sæpe emisit, & paratus est vsque ad effusionem sanguinis confiteri. Quapropter ad nullos actus contra ipsum in Romana Curia, aut in ipso Sanctæ Inquisitionis Romanæ Officio de iure deueniri posse. Protestans de nullitate omnium, & singulorum, quę in eius absentia, stantibus præfatis legitimis impedimentis, agētur, aut tractabuntur, saluis omnibus aliis rationibus, & iuribus sibi in pręmissis, & in aliis quomodolibet competentibus, & nihilominus si quidquam contra huiusmodi suam protestationem attentatum fuerit ex nunc, prout ex tunc de iniustitia, & de grauamine, & de illorum nullitate protestatur, ac ab eis, & ab illorum quocumque ex nunc prout ex tunc, prouocat, de nullitate dicit, & appellat ad illum siue ad illos ad quem, vel ad quos, ac ex nunc prout ex tunc Apostolos petit, non se astringens, &c.

Præ-

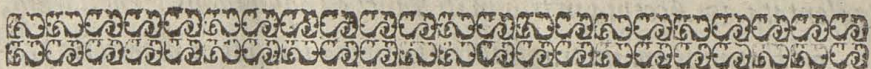
Præsentata, & Accepta in tribunali Sanctæ Inquisitionis Venetiarum, vt statim Romam transmitteretur intra tempus in monitorio præfixum coram Notario, & Testibus vt in actis die 9. Septembris 1606.

QVibus non obstantibus, immo neque ipsarum vlla mentione facta, supra posita denunciatio contra me publicata fuit, qua declaratus sum in excommunicationem maiorem latæ sententiæ, atque alias pœnas, vt ibi, &c. incurrisse, tantum ob non paritionem, plane (quod salua reuerentia dictum sit) contra omnia iura Diuina, atque humana. nã quis cũm euidenti, certoque periculo mortis parere tenetur literis citatoriis ad respondendum de fide? Quis trahi potest extra tribunal loci, in quo habitat, in prima instantia, Romam, cum alibi fieri id commode possit, & præcipue Venetiis, cum secundum concordata causæ Sanctæ Inquisitionis, eorum qui Venetiis degunt debeant Venetiis agi, & terminari? Quis potest dici non paruisse, qui de facto fidei professionem fecit, pro qua facienda Romam citatus fuit? Quæ cum ita sint, Primo Deum Optimum Maximum, cuius causam defendi deprecor, vt Ecclesiæ suæ, promptis remediis succurrat. Deinde eos quorum interest obtestor, vt omnes simul congregentur in vnum, hasque controuersias de meo, & tuo, quæ inter Ecclesiasticos, & Laicos persæpe magno cum Ecclesiæ detrimento, & scandalo oriuntur aliqua ratione dirimant: vt tandem spiritualia a spiritualibus, temporalia a temporalibus magistratibus administrentur, amota Babylonica confusione. Denique omnes Christi fideles obsecro, vt caussa mea cognita considerent, an iugum nostrum factum sit importabile magis illo, de quo dixit Petrus, quod neque nos, neque Patres nostri portare potuimus. Et nihilominus me in Catholicorum scriptorum numero, atque adeo in Ecclesiæ communione retineant, qui pro veritate tuenda, hæc patior, cum certus sim, cum Apostolo, quod nemo sit, qui possit me separare à charitate Christi, & Ecclesiæ nisi prius ipse me separauero, quod certe non effeci, sic me Deus adiuuet, & Sancta Dei Euangelia.

Contra veros Proteruos has duas conclusiones in loco tuto defendendas suscipio.

Si quis dixerit aliquem posse à Christo aut à Catholicæ Ecclesiæ communione separari, nisi prius ipse se separauerit: Est Hæreticus.

Si quis dixerit, aliquem sine sua culpa excommunicatũ ob hoc tantum, quia nõ auditur Pontifex, vel eius ministri non audiuntur, cum audiri, nec possunt, nec debent, vere, & valide excommunicatum esse: Est hæreticus, ac proinde ipse est excommunicatus.

Ego Io. Marsilius.

AMPLISSIMIS, AC REVERENDISSIMIS DD.

S. R. E. CARDINALIBVS, PINELLO, ASCVLANO,

Sanctæ Ceciliæ, de Ciury, Blanchetto, Arigonio, Bellarmino, Zappatæ, de Bubalis, Monopolitano Nuncupatis Generalibus Inquisitoribus.

Amplissimi & Reuerendissimi DD.

CORAM vobis, Ego Frater Paulus Venetus Ordinis Seruorum compareo per has litteras, ac humillime & subiectissime deprecor vt ad examen reuocatis iis, quæ contra me in congregationibus vestris acta sunt, has meas exceptiones contra illa recipere, & admittere non dedignemini. Etenim sub die XX. Septembris in cōgregatione vestra decretum fuit, ne diuulgaretur, aut legeretur, vel retineretur a quoquam libellus Italico sermone a me cōpositus, cui titulus est, *Considerationi sopra le Censure della Santità di Papa Paolo Quinto, contra la Serenissima Republica di Vinetia*, necnon alius cui titulus, *Apologia per le Oppositioni dell' Illustrissimo, & Reuerendissimo Signor Cardinal Bellarmino alli trattati, & resolutioni di Gio. Gerson; sopra la validità delle scommuniche*, ac alius a me cū aliis sex inscriptus, *Trattato dell' Interdetto della Santità di Papa Paolo V.* cum nonnullis aliis eiusdem argumenti ab aliis compositis, & etiam cum omnibus componendis, tanquam in illis plurima, temeraria, calumniosa, scandalosa, seditiosa, schismatica, erronea, & hæretica, respectiuè deprehenderentur.

Deinde verò die 30. mensis Octobris decreta fuit contra me citatio per edictum in Romana Curia affigendum sub excommunicationis latæ sententiæ pœna, necnon & perpetuæ infamiæ, ac priuationis omnium, & singulorum officiorum, & dignitatum, ac aliis pœnis per canonicas constitutiones inflictis, & arbitrio vestro imponendis vt intra terminum 24. dierum per me ipsum, & nō per procuratorem compaream ad respondendum de fide, & me ab omnibus expurgandum. Cum fide dignorum, iuridica attestatione, ac aliis documētis constare assereretur, tutum accessum ad me non patere. prout in præfatis decretis, seu edictis impressis plenius, ac latius contineri dicitur, ad quæ &c.

Et quidem Amplissimi DD. ego iuxta Sancti Petri præceptum semper paratus fui, cuique poscenti rationem reddere de ea, qua viuo fide, & spe, ac fidei iudicium publicum in Ecclesia maximè salutare, ac necessarium esse constanter affirmo, ne omni vento doctrinæ circumferamur, & ne ab iis, quibus quęstus est pietas, incauti deciperemur. Verum sicut huius Sacræ & Sanctæ rei vsus est apprimè salutaris, ita inter omnia abusus est maxime pestilens, ac perniciosus, dum innocentibus eo prætextu contra omnia diuina, & humana iura quandoque inuidia concitatur, & indefensi odiis onerantur, & opprimuntur, & sana doctrina profligatur, qua mundus, & Respublicæ, iuxta Euangelica & Apostolica instituta, reguntur, & constant: Ego sanè nihil magis opto, & cupio, quam vobis omnē obedientiam, & subiectionem præstare, & fidei meę rationem reddere, neque enim

enim lucẽ fugio, vt qui doctrinę Catholicæ innixus (prout Dominus præcepit) Cæſari, quæ Cęſaris ſunt, & Deo, quæ Dei ſunt, reddidi. Verum ea eſt temporũ conditio, vt huc vſque multa euenerint, quibus exploratum omnibus reddatur, me à citatione, & mandato veſtro excuſari.

Cum enim nullo ſeruato iuris ordine, libelli præfati auctoribus inauditis, interdicti, & prohibiti fuerint, nec ex illis excerptæ ſint & ſignatæ, ac cenſuris propriis per ſingulas notatę ſententiæ, & propoſitiones vt cuiuſmodi eſſent, & viderentur, manifeſtum per ſingulas fieret, quemadmodum olim, & in Conſtantienſi Concilio præſertim, fieri mos obtinuerat, ſed, & nouo, & inaudito more, artificioſáque oratione, in illis contineri plurima temeraria, calumnioſa, ſcandaloſa, ſeditioſa, ſchiſmatica, hæretica reſpectiuè pronunciatum fuerit. ita vt ob orationis obſcuritatem, & aduerbii interminatam limitationem non appareat, an illis nominibus omnibus, omnes libelli prædicti damnati fuerint, vel quo nomine quilibet dignus cenſeatur, atque eius rei gratia id factum fuerit, vt quandocũque, & quicquid libitum fuerit, & futurorum negociorum rationes ſuaſerint, de illis dicere liberum, & integrum reſeruaretur, neque interim ſua auctoribus defenſio occurrere poſſet. Cũmque etiam de toto argumento eodem conſcribẽdi libri omnes iura, & rationes Reipublicæ Venetæ complexuri, iam damnati fuerint, finis cuicunque prætenſæ liti contra quemlibet eorum iurium, & rationum enarratorem, & aſſertorem impoſitus fuit. Quapropter Ampliſſimi Domini cum iam ſententia (licet ambigua, & innumerabilibus modis explicanda) de libellis per me compoſitis pronunciata ſit, poſt tantum præiudicium mihi inaudito illatum, nunc contra me iudicium aliud tanquam reintegra conſtitui, & me in illud vocari, & poſt pronunciatam ſententiam citari, nullo iure decet.

Neque prętera eſt quod ego poſſim iudicium ſincerum arbitrari, cum inter alios ſedeat iudex Ampliſſimus Dominus Cardinalis Bellarminus, qui in libello, cui titulum fecit Italicum, *Riſpoſta del Cardinal Bellarmino al trattato de i ſette Theologi di Vinetia, ſopra l'Interdetto della Santità di Noſtro Signor Papa Paolo Quinto, & alle Oppoſitioni di Fra Paolo Seruita contra la prima Scrittura dell' iſteſſo Cardinale*, ſe maximam iniuriã à me accepiſſe ex præfata Apologia apertè profitetur, & cum ſibi obiecta minime diluat, maledictorum aceruum in me cumulat, & vndique vindictam ſpirat, atque eam ob rem ab inſtituendo cõtra me iudicio, vel ab interueniendo (tanquam iudex) in inſtituto abſtinere debuiſſet, vel Dei timore, & propria conſcientia deterrente, vel ſaltem ne cuiquam ſcandalo propterea eſſet.

Accedit quod cum iam promulgatę fuerint ſententię, & cenſurę contra Sereniſſimum Principem, Senatum, & Rempublicam Venetam, & contra illorũ fautores, adhęrentes, & conſultores, quibus ego ex obedientia, & cum benedictione R. Patris Prioris Generalis mei Ordinis Seruorum: pro Theologo, & Eccleſiaſtici Iuris Conſulto inſeruio, infenſum in me animum, ſicut alii diſſimulare non poſſunt: ita ego non perhorreſcere nequeo. Quę cum omnibus pateant longiori enarratione non fuerant explicanda.

Cum vero fide dignorum (vt aſſeritur) teſtimonio, ac aliis documentis vobis conſtet, ad me, pro exequenda citatione perſonali, non dari tutum acceſſum, iiſdem etiam, mihi ad vos acceſſum eſſe minus tutum, & intutiſſimum, multo clarius conſtare oportet. quamobrem & me onere, id vobis probandi, quod omnino facturus eram, ſubleuaſtis, ſi enim vobis potentiſſimis viris, vel vnius citationis exequendæ facultas non ſuppetit, mihi omnium minimo, & veſtra, ac ve-

ſtrorum communione abſente tutus erit per veſtros tranſitus, tutus erit ad vos acceſſus?

Nec in poſtremis ponendum eſt quod Sereniſſimi Principis interdicto diſceſſus ex hoc Dominio Eccleſiaſticis prohibitus eſt, cui in primis mihi obedire oportet, tum ob communes cum omnibus rationes, tum quia ſpirituali ſeruitio Reipublicæ regulari, ac legitima obedientia adiuncto non modo à Dominio, ſed neque Ciuitate (niſi impetrata facultate) diſcedere licet.

Quod ad me attinet, Ampliſſimi Domini, paratus ſum cuicumque fidei meę rationem reddere, & quibuſcumque iudicibus non ſuſpectis reſpondere, atque ad quęcunque tuta loca propterea proficiſci.

Quę cum ita habeant, vos per aduentum maximi, & tremendi iudicis, (apud quem perſonarum acceptio nulla erit) obteſtor, ne in vermem, aut canem mortuum perſecutionem intenretis, ſed (prout ius exigere conſtat) exceptiones meas contra iudicium, iudices, & locum admittatis, & de iure factas pronuncietis. Quod ſi aliter à vobis factum fuerit, coram Deo, & Sancta Eccleſia de nullitate veſtri Decreti, & vlterioris cuiuſcumque proceſſus dico, & Diuinę protectioni me committo, & curam mei in illius maieſtatem coniicio: quod ſi à veſtra communione (prout comminamini vos facturos) ſeparatus fuero contra omnem diuini, ac humani iuris diſpoſitionem, Deo adiuuante, æquo animo ferre paratus ſum, certus cùm Gelaſio, quod apud Deum, & eius Eccleſiam neminē grauare poteſt iniqua ſententia. Comminatæ infamiæ perpetuæ pœna minus concutior, dicam cum Sanctiſſimo viro. Senti de Auguſtino quicquid libet, ſola me in oculis Dei conſcientia non accuſet: monuit olim Sanctus Petrus, nemo veſtrum patiatur, vt homicida, aut fur, aut maledicus, aut alienorum appetitor, ſi autem vt Chriſtianus non erubeſcat. Maximè cum Sanctis Apoſtolis gaudebo, ſi pro Chriſti, & Sancti Apoſtoli Pauli doctrina contumeliam patiar. Sed quod pro exponendis, ac defendendis iuribus Catholicæ, ac Potentiſſimæ, & toti orbi venerandę Reipublicæ infamia notandus ſim, non erubeſco. verum quod etiam pro defendenda memoria, & fama Ioannis Gerſonis Chriſtianiſſimi Doctoris, & Excellentis doctrinę, ac pietatis viri, & de Romana Eccleſia optimè meriti, infamiam ſim paſſurus, libens ſuſtinebo. Euangelicę & Apoſtolicæ doctrinæ puritate, ac tantæ Reipublicæ claritate, & piiſſimi doctoris celebritate iniuſtæ, ac immeritæ infamiæ notam delendam fore confidens. Pœnas vero priuationis officiorum, & dignitatum, quas vltra excommunicationem comminamini, nihil moror. Nulla officia, nullas dignitates, aut volo, aut etiam oblatas ſum recepturus, In qua vocatione me Deus conſtituit, diuino ſeruitio incumbere decretum eſt. huiuſmodi illi, qui eas pœnas putant, commoneantur, Ego maximum puto officium, maximam dignitatem in hoc humili, & infimo gradu perpetuo viuere.

Interim vero cùm ob præfatas, & alias opportuno tempore, ac loco allegandas cauſas ad vos venire ad reddendam verbis rationem fidei minime poſſim per opera ante acta, & per agenda in poſterum integram rationem reddidi, ac reddam, eamque obſeruantiam, obedientiam, ac fidem, quam ante (præſertim tot annis, quibus Romæ verſatus ſum) vobis detuli, integram ſeruabo, ſperans Deum mihi opportunitatem, ſpatium, & cauſam oblaturum, vt innocentiam meam vobis, & vniuerſo orbi comprobem, ac tempore illi accepto me exauditurum, & interim facturum cum tentatione prouentum, vt ſuſtinere poſſim. At vos obnixè deprecor, ac per Chriſti Domini aduentum, & veſtrum officium, & in

in Dei Ecclesia locum obtestor, si quas sententias, & propositiones in scriptis meis reprehendendas duxistis (cum ex ambiguis prioris edicti verbis id conijci nequeat) illas excerpi, & suis nominibus notari, iubeatis, vt ego vel iudicio vestro, cui semper maximè deferam, adhærens, illas si minus claræ fuerint, exponam, vel amplioribus rationibus, & argumentis communiam. Interim enim dum cum alijs aliorum scriptis, & sine speciali expressione, & cum ambiguo aduerbio damnantur, nihil reprehensione dignum in illis inueniri obtestor.

Venetijs ex Conuentu Seruorum. Die 25. Nouembris 1606.

FRATER FVLGENTIVS NATIONE ITALVS, PATRIA VENETVS, GENTE MANFREDVS, Fide Christianus Catholicus,

RELIGIONE OBSERVANS FRANCISCANVS Ordine Sacerdos, professione Sacer Theologus, officio Prædicator veridicus, & veræ Euangelicæ doctrinæ propugnator acerrimus, atque Apostolicæ vitæ sectator humillimus.

Reuerendissimis in Christo Patribus, DD. Archiepiscopis, & Episcopis vniuersis vnà cum omnibus cuiusuis gradus presbyteris senioribus, clericis, ac personis Ecclesiasticis, cuiuslibet ordinis religiosis regularibus, necnon & cuiuscumque status laicis sæcularibus Christianis Catholicis.

Gratiam Sancti Spiritus, Spiritum Christi, Zelumque Apostolorum.

AD manus iam, vel ad minus notitiam vestram antequam meam arbitror peruenisse citationem, & monitionem quandam S.R.E. Cardinalium X. Generalium in Christiana Republica Inquisitorũ Romę impressam, & affixam, ad vósque vestrorúmque plurimos missam: asserentium illammet in propria persona mea iudicialiter exequi minimè potuisse, aut posse, cùm ad me Fratrem Fulgentium, qui supra citatum in ea ac monitum, in hac Alma, præclaráque Venetiarum Vrbe Catholica degentem, & commorantem tutus non pateat accessus: propterea'que existimantium requisitionem ab ipsis per eorum Procuratorem fiscalem factam, iustam, & rationi consonam, ipsámque citationem legitimam, monitionémque canonicam, forma, & modo, prout in ea prolixius, abundantiúsque continetur. Verùm etsi easdem ipsas citatorias, & monitoriales litteras rationi dissonas, iuri omni contrarias, à veritate alienas, nullam continere iustitiam, nullam seruare legem, nullam prorsus redolere Christianam Charitatem perspicuum sit intelligentibus: atque illorum versutias, & calumnias, calumniatorúmque, & accusantium malignorum depositiones non conuenientes, falsásque agnoscẽtibus: quia tamen non omnibus ita hæc perspicua sunt, à quibuslibet vt clarè perspiciantur, sequentia illis, vobisque ipsis notanda, & animaduertenda erunt.

I. *Const. Aposto. lib. 6. c. 27.* Sanctæ in primis Inquisitionis officium, & congregatio instituta videntur aduersus (vt ipsimet etiam Inquisitores ferunt) hæreticam prauitatem: quam sanè quidem omnes sanę mentis & intelligentię cognoscunt esse, quicquid sit contra D.N. Iesu Christi Euangelium, ac fidem ab Apostolis eius traditam à Sanctis Patribus, ac Doctoribus expositam, perque eosdẽ à Spiritu sancto in Generalibus œcumenicis conciliis declaratam, & decretam. Hanc verò integram, illæsam, incontaminatámque quùm ipse idem Frater Fulgentius eiusdem professor, ac defensor semper & vbique professus sim, & defenderim, dicendo, scribendóque, & nunc, vel hic maximè, haud certè scio ad respõdendum

dendum de qua aut de quibus me expurgandum illuc coram ipsis, vel ipsorum Generali commissario vocent, citéntque, ni forsan velint, vel dicant hęretica, prauáque esse (quod absit) prophetarum, Apostolorúmque dicta, & immunditias Sacrorum Doctorum, Sanctorúmque Patrum sententias, atque decreta, quibus Dei nostri voluntas aperitur, Christi Saluatoris doctrina explicatur, eius Fides roboratur, Fidelium illum sequentium vita dirigitur, hæreses deteguntur, hæreticique conuincuntur, errores refelluntur, vitia reprehenduntur, peccatáque arguuntur, ac peccatores ipsi reducuntur, & conuertuntur, abusus excessúsque praui (quibus religio nostra Christiana obscuratur, & confunditur) detestantur, è medio tolluntur, ac denique virtutes suadentur, bonique mores instituuntur. His autem fermè omnis concio, omnis sermocinatio, omnis denique mea innititur, absoluiturque eloquutio.

II. Ad hæc verò quis Fiscalis? vel ad quid pro eis fiscus? quũ nõ de prædiis ampliandis, aut possessionibus acquirendis, domibus construendis, aut supellectilibus possidendis (de quibus proh dolor, & pudor potissimùm concertatur, per quęve cultus diuinus minuitur, Spiritualium cura negligitur, & animarum salus periclitatur) sed de rebus fidei tãtùm spiritualibus, déque spiritibus ipsis, animab. (in quã) agitur, & pertractatur, inquisitio sine fiscali, correctióq. sine fisco fieri debeat

Quid autem à me expetitur, aut extorquetur, qui cum Petro Apostolo, Matth. 19. cæterisque omnia reliquerim sequens Christum Dominum (prout suo me post. Apostolos perfectiùs cunctis exemplo docuit Pater meus seraphicus ipsius Domini imitator mirificus, vir vndequaque Apostolicus Franciscus) nil profectò habeam, quod in aliorum fiscum, seu turpe sub hac specie lucrum, vel potius luxum contra Apostolorum vsum, ritum, institutumque, inferatur, & conuertatur?

III. At si per me malè actũ, vel non rectè probatũ quid eis relatũ sit quod monitione, correctione, aut etiam punitione indigeat, aut dignum, quod per inquisitionem corrigatur, puniatúrque, nonne adest hic inquisitionis officium, & Tribunal, & Generalis huius status Catholici Inquisitor adsistentibus, cæterisque officialibus, qui bis, terque per hebdomadam congregantur, resident, & munus exercent? A quibus à suæ initio institutionis ad præsens vsque causæ fidei, eæque grauissimæ pertractari, in illisve procedi, atque definitiua etiam sententia terminari consueuit. Quod quidem neque hoc ipso controuersiarum (quæ haud fidei sunt) tempore non est intermissum, aut remissum, nedum corruptum, aut sublatum. Et si forte fortuna Inquisitor ipse, seu eius Commissarius, aut Officialis alius, quod hic per se æquè tractare, aut efficere minimè valuerit iustè, Romæ pertractandũ, efficiendumq. minus iustè, subreptitiè, & falsò transmiserit: Romanique ipsi Inquisitores, ob id, vel aliud figmentum vellent me in suis habere (vt dicunt) manibus, vigintiquatuor tantùm dierum spatium (quo citationem ipsam pro vno, altero, & tertio, vltimoque peremptorio termino completam statuunt ad procedendum in me; vt personaliter compaream, simque coram ipsis) assignare, nũquid non est hoc xterminare, extra terminos ponere, ac perimere? Eam verò appellare Canonicam, iustam, & legalem, dicereque (& audere) si ipse citatus dicto dierum spatio, quo litteræ citatoriæ huiusmodi affixæ ipsum arctent, non comparuerit, velle contra eum procedere, & procedi mandare iustitia mediante, nonne ridiculum est audire, & tirannicum? Alias expertus cum Sanctissimo Vate dicere possum, Quoniam vidi iniquitatem, & contradictionem in ciuitate: cumque Ecclesiaste: In loco iudicii impietatem, nullo iuris iustitiæve seruato ordine, quinimò contra omnem or-

dinem, Iúsque omne diuinum, nedùm humanum, ac gentium etiam infidelium, qui absque fide & lege, præter naturalem: qua (natura dictante) Deum credunt esse mundi rectorem, ac iustum inquirentium se remuneratorem : iustè & ipsi iudicant, ea, quę legis sunt naturaliter facientes. Contra verò facere, contrave rationem præcipere non solùm iniusti, sed & tiranni est, Deus enim Omnipotens impossibilia non præcipit, ac in his, quę præcepit hominem ad ea, quę sibi naturaliter, ac ciuiliter impossibilia sunt, minimè impellit, aut arctat: præcepisseque eum aliquando talia asserere, aut asseuerãter dicere, hæresis est. Hęreticũ itaque pronũciare, ac tirannicum præcipere, impossibile esse quis non sciat? Sciunt ipsimet, & iniunctanter affirmant litteras eorum citatorias ad me citatum nequaquam tutò peruenire posse: sciúntque, & scire multo certius debent memet, & multo minus ad eos personaliter accedere haud licere : sed neque hinc pedem extra mouere. Verùm & si liceret, & possem, cùm pręfatæ citationis eorum notitia ad me die solum huius vigesimasecunda peruenerit, qui fieri (quæso) potest, vt ad assignatam ab ipsis diem : quæ erit vigesimaoctaua eiusdem mensis, media hyeme hinc pauper, pedestris, pedesque nudus, non lectica, aut vehiculo, non curru, vel Rheda, aut equo , & sine pecunia & pera : (quæ norma eundi à Christo Domino præscripta est discipulis sancti eius Euangelij prædicatoribus) prędicãs ipse Euangelicéque ambulans, illuc me conferam, transferam, vel potius transuolem?

IIII. Et quę (amabo) necessitas impulit, vel vtilitas allicit? vel ratio ostendit, aut ęquitas (nè dicam charitas vrget) persuadet me subtrahere panem (quod non fecit magister meus veritatis prædicator) hisce confusis paruulis petentibus, & qui eis frangat non habentibus, seu potius ob vanum istius interdicti timorem: aut forsan aliquam exinde (licet in reliquis illud non seruent) exspectationem non audentibus, veluti mutis canibus latrare non valentibus effectis, & sic relinquere verbum Dei , quod Spiritus Sancti ope per os meum tanta cum præclarę huius, Catholicæque Vrbis Venetę necessitate egreditur, tanta auiditate esuritur, tanta attentione auditur, mansuetudine suscipitur, ac vtilitate retinetur? Volunt fortassis, vel cupiunt, Pastores hunc aliis populum Catholicum, piumque Sacris priuatum, pabulo etiam verbi priuari? Priuationis vero pœnam, infamiæ notam, atque excommunicationis sententiam, quas minitantur mihi, non formido, aut timeo : cum omnibus nedum rebus, sed affectibus ob Christi Domini sequelam sponte priuatus priuari, nisi Dei gratia, (quæ ab hominibus sicuti non datur, ita non aufertur) non timeam: neque per infamiam, & bonam famam assuetus, vt seductor, & verax, infamari, nisi peccato, possim, quod solum facit infamem, & sine quo excommunicatio infligi non potest, & si infligatur, indebitam, & iniustã, ac proinde non timendam Doctorum sententiæ, atque Patrum decreta conclamant.

V. Quod etsi ipsorum successores aliter iudicantes, indignam, & malignam, vtpote indebitam, ac iniustam per testium inuidorum malignantium depositiones falsas, veluti iustam, & rationi consonam attenderunt Fiscalis, eorum querulantis requisitionem: cur non potius meam, quæ admittatur, nedum audiatur, dignam excusationem, & satis probatam rationem, nec non, & impossibilem accessionem, imo ad Romam accedendum, vel Venetiis abscedendum, aliterve respõdẽdũ, alio modo expurgãdũ, seu aliud faciẽdũ, dicẽdũ impossibilitatẽ nõ attẽdãt? Sin verò nõ attẽderint, sed aliquid indebiti, & iniusti contra me, ipsum sic absentem, & obedientem, Catholicúmque credentem, ac Catholicè docentem , attentauerint, ex nunc prout ex tunc, coram vobis, & tota Ecclesia protector de iniustitia

ſtitia,grauamine,ac nullitate.atque à quocunque ex tunc prout ex nunc, de nullitate dico,deque grauamine,&iniuſtitia appello ad quē,vel ad quos ex nunc prout ex tunc, iudicium rectum non ſuſpectum ſpectat, ſpectabitque: in nullo,ad nullumque me adſtringens: paratus tamen ſemper ad ſatisfactionem omni poſcenti me rationem de ea,quæ in me eſt,ſpe,atque fide:ſed cum modeſtia,& timore conſcientiam habens bonam: vt in eo, quod detrahunt mihi confundantur,qui calumniantur meam bonam in Chriſto conuerſationem:Melius eſt enim, vt bene faciens(ſi voluntas Dei velit) pati quam malè faciens.Vtinam ſibi ipſis,& vniuerſo gregi,attenderent,& non ſpiritibus erroris:nec intēderēt mandatis hominum auerſantium ſe à veritate:ſed neque fabulis,& genealogiis interminatis,quę quæſtionem præſtant magis,quam ædificationem Dei,quæ eſt in fide.

VI. Intendere autem,atque attendere diligenter vos velim, Sancti Reuerendiſſimique Patres,compresbyteri, confratres, ac commilitones mei in Chriſto, quæ oppoſita ſunt ante faciem veſtram. Quod etſi vos ipſi non intenderitis,& attenderitis,intendet,attendetque certè Deus, atque videns, nequirenſque in adiutorium meum intendet: quemadmodum, & ſua bonitate,clementia,& iuſtitia, altero ab hoc anno intendens,attendens,videnſque, ac nequirens:è medio ſublatis, qui iniuſtè iniquitatem fecerunt in me: (quibuſdam tamen relictis ad eorum correctionem, meam verò exercitationem)mirabiliter adiuuit. Cui omnis honor,gloria,& Imperium nunc,& ſemper.

Datum Venetiis ex Sacro Sanctiſſimi Domini Redemptoris Noſtri Conuentu, Sereniſſimæ huius Reipublicæ patronatu, Anno ab ipſius Domini Noſtri Ieſu Chriſti incarnatione 1606.*Indict.*4.*die verò Nouembris* 25. *Principatus Sereniſsimi,& Sapientiſſimi, perinde ac Chriſtianiſſimi Domini Leonardi,Diuina miſeratione Ducis Venetiarum,&c.II. Anno I.*

DISCORSO, SOTTO NOME DI SENTENZA D'VN CLARISS.

Senator Veneto, esposta nel Consiglio de' Pregadi, sopra le contentioni prese contro la Chiesa.

M

DISCORSO, SOTTO NOME
di Sentenza d'un Clarißimo Senator Veneto, esposta nel Consiglio de' Pregadi, sopra le contentioni prese contro la Chiesa.

SE io fossi tanto intelligente delle leggi diuine, e canoniche, dallequali principalmente dipende la presente deliberatione, quáto sono desideroso del bene, e dell' auanzamento di questa nostra felicissima Republica, volentieri direi cio che a noi per obbligo conuien fare, per non dipartirci dalla volontà di Dio, e dal sano giudicio degli huomini: ma, perche il trattare le cause publiche in tal modo, non è professiõn mia, lasciando questa parte all'esamine di persone ben versate in queste sciéze; tra lequali già conoscédosi che sia diuersità d'oppenioni, si potrà appresso con quella maturità, e grauità, che è propria di questa Republica, eleggere l'oppenion migliore, considerando se sia conueneuole torcere punto da quel che sempre è stato incaricato da'nostri maggiori, cioè d'anteporre la Religione, e l'osseruanza verso la Chiesa, ad ogni altra cosa; io mi ristringo à quello che sia per essere espediente in rispetto di ragion di stato, che è la seconda consideratione, laquale deuemo hauere doppo la sopradetta; & in questa principalmente supponendo quello che possa più a'nostri voti succedere, cioè, che fulminando il Papa nuoue censure contra di noi (come habbiamo da temere certo che sia per fare, se non li sarà data da noi quella soddisfattione che egli pretende essergli douuta,) & noi non tenendo conto di queste censure, con tutto cio possiamo esser sicuri di non prouar alteratione alcuna nel nostro stato, da' nostri sudditi, o clerici, o laici, & ci sia lecito continuare il nostro gouerno senza disturbo alcuno intrinsico: & il Papa, gittate che habbia l'arme spirituali, non si curi, ò per sua bontà, ò per non commuouere la Christianità, d'adoprar l'armi temporali d'ogniuno contro alla nostra Republica, cio nondimeno è per essere di non picciolo detrimento, ilquale contraposto all' acquisto che si puo sperare delle cose hora controuerse, & da noi mãtenute, di gran lunga l'auanza: percioche il disprezzar l'arme ecclesiastiche, non si puo senza notabile diminutione dell'autorità del santo Põtefice, laquale noi, per vtile & interesse nostro, habbiamo con sommo studio a conseruare, potendoci essere gioueuole più che ciascun' altro Principe: ne solamente ciò intendo nella maniera che a molti è manifesto, cioè, essendo il Papa vnico instromento per collegar i Principi Christiani contra le forze degl' infedeli; & hauendo noi tante contentioni col Turco, facile a mouer l'armi, etiandio con ragioni, oue scorga speranza di far acquisto; possiamo dall' autorità del Papa prometterci sicuri aiuti, e difesa, contra si potente, & a noi superiore nemico, sicome alcune volte è auuenuto in tempi a questa Republica molto difficili; ma lo dico per il pericolo, se non maggiore, almeno più vicino, delli Spagnuoli, liquali ingordi dell' acquisto, e sagaci nel mantenere, hora che conoscono

essere riuscite vane le loro machinationi, e trattati, per isneruare il Regno di Francia, dalquale solamente temeno impedimento alla perpetuatione della loro grandezza, si sono volti, con tutto il loro ingegno, a procurare di stabilirsi meglio nel dominio che in Italia tengono, e di gettare i fondamenti per accrescerlo; si per adempiere li loro vasti disiderij d'imperio, come per assicurarsi maggiormente dall' arme Francesi, lequali stimano inclinate, & facili a venire in Italia, oue per cio ne temono più che nelle altre parti: percioche pare a loro, che la Spagna sia assai ben munita per li monti, & per il circuito del mare, & per il mancamento di vettouaglie per gli eserciti, & che la Fiandra sia a bastanza guardata dall' interessi d'altri Principi, & quindi vediamo che tenendo la Spagna senz'alcun presidio, ne facendo la guerra in Fiandra con quelle forze che saria necessario per finirla, tutti li loro pensieri sono indirizzati all' Italia. Vi mandorno il Conte di Fuentes, il miglior Capitano che habbino, con amplissima potestà in cose di guerra: hanno accresciuto li stipendij alli Principi d'Italia, loro antichi amici: hanno acquistato altri Principi, & molti signori, & nobili, con assegnamento di grossi stipendij: hanno acquistato Finale, si sono impotestati di Monaco, fortificano Porto Longone nell' isola dell' Elba, molte ricuperationi nella Lunigiana, il Val di Taro, & in più luoghi nella Lombardia: & perche non restasse dubio dell' animo loro, hanno voluto dichiararlo con publici editti, minacciando di voler togliere prouincie intiere, pacificamente possedute da' Genouesi, dal gran Duca, & dagli Marchesi Malespina. Ma, venendo a quello che a noi tocca più d'appresso, hanno fatto, senza tener conto della fede già da loro data, il forte nella Valtellina, hanno fortificato Soncino, & vogliono adesso far vn ponte sopra l'Adice: ne cessaranno d'insidiare, in tutti li modi possibili, la nostra Republica, per abbassarla, come quella che, essendo il maggior potentato d'Italia, temono di lei, o per mouere arme straniere, o per far da se stessa resistenza più d'ogni altra; & se bene la buona intelligenza che habbiamo con la Maestà del Christianissimo, è bastante a renderci sicuri da questo, per sua volontà, nostro nemico; nondimeno, perche le cose del Mondo riceuono mutatione, ò per morte, ò per altri accidenti, si potrebbe taluolta da Francia, o d'altra parte, sperar minor aiuto di quello che hora ci potremo promettere: dobbiamo perciò fare principal fondamento nel Papa: ilquale, come Principe Italiano, hauerà sempre il medesimo affetto che habbiamo noi, la cui potenza nel temporale, se bene non molto grande, sarà però sempre mantenuta, con li medesimi cõsigli: ma, quel che più fa a tal proposito, la sua autorità nello spirituale può esser di maggior momento con li Spagnuoli, di qualunque altra potenza: percioche l'armi spirituali sono grandemente temute in Spagna, parte Australe, molto dedita alla Religione, qualunque ella pigli: & quel Rè, per suo interesse la deue far temere, che essendo il suo regno ripieno di molta gente, che tira origine da persone di diuersa religione, come Hebrei, & Saracini, liquali essendo costretti à diuentar Christiani, non abbracciarono questa vera religione perfettamente, ma conseruarono affetto alle religioni, nellequali erano nutriti, & che lasciorno per forza: & questo affetto, come che la mutatione non sia molto antica, hanno trasmesso a' loro posteri, & da loro è ritenuto, & sarebbe la loro primiera religione da molti facilmente ripigliata, con

turb-

turbamento dello stato, se non fossero repressi dalli Inquisitori, e dalli Tribunali Ecclesiastici, liquali però essecutano la loro giurisdittione in quel Regno con sommo rigore: onde riceuendo la Spagna questo gran beneficio, in cui quasi consiste il mantenimento di lei, dal Papa, e dalla Sede Apostolica, oltre ad altri beneficij di minor momento, si, ma che li sono vtilissimi, come sussidij nelli bisogni publici delle entrate ecclesiastiche, per cio tiene in veneratione il Papa, & la Chiesa, & ne fa stima grande: & da questi interessi di stato, più che da religione maggiore, in loro più che in altri popoli, procede l'esatta vbbidienza, & rispetto, che per ordini publici è portato in que' paesi verso la Chiesa. Se dunque l'autorità del Papa tanto necessaria a Spagnuoli vsata contra di loro, potrebbe esser a loro dannosissima, noi per proprio interesse dobbiamo dare opera di mantenerla, & accrescerla, per potercene valere contra questa sospetta monarchia, laquale sarà per temere maggiormente l'oppugnationi, che potriano ferirla nella Sede dell' imperio, come è questa del Papa, che ogni altra graue offesa, laquale si indirizzasse contra gli membri: onde ponderandosi tutte queste cose, è d'auertir che per vn leggero acquisto, se pur sarà acquisto, il far nouità, in quello che per lo passato non ci ha mai recato danno, noi ci veniamo a perdere vn sicuro scudo alla nostra Republica, & a tutta l'Italia. Ma, se il Papa non contento dell'armi spirituali, prorompe nelle temporali, saressimo senza dubio posti in gran difficoltà. Non nego già, che non habbiamo forza da difenderci, & resistere à qualunque grande impeto, che venisse contra di noi: ma anco mi si ha da concedere, che la causa di che si tratta, non è degna che ci sottomettiamo ad vna guerra, se non pericolosa, almeno indecora, come presa contro il Principe de' Christiani, cioè il Vicario di Christo, & il capo della Chiesa, non per mantenere il nostro stato, ma per cose della potestà altrui. Le leggi, che vogliamo introdurre adesso, non sono per il passato state fatte, ouero state osseruate, & pure la nostra Republica ha prosperato, & s'è aggrandita: ne sono di tal qualità, che se ne possa sperare giouamento grande: ma se pure alcuno, che sarebbe molto inferiore alli danni, alle spese, & alli pericoli che necessariamente se ne hauerebbono da sopportare, venendosi alla guerra: laquale, oltre di cio, chi ci assicura, che sia per succedere prosperamente? molti accidenti, & molte reuolutioni apportano le guerre, che a pena si possono imaginare quando s'incominciano: ma poniamo che nella guerra non auenghi cosa alcuna graue contra di noi, faremo guerra difensiua senza sperare di poterla riuoltare offensiua, o di fare alcuno acquisto al nostro stato, & con esponere a pericoli la nostra Republica, con perdere i nostri danari, con consumar li nostri sudditi, defenderemo non il nostro dominio, ma vn' oppenione forse mal presa, & che nulla rileuerà il sustentarla: & si come tra persone intendenti di cose di stato, è vulgato che sia pazzo quel Principe che intraprende guerra con popoli da' quali, per l'asprezza, infecondità, & pouertà del lor paese, non possa acquistare niente, così dubito che la medesima nota si potrà dare a noi, se per leggera cagione vorremo cercare vna guerra, oue non sia lecito di offendere il nimico, e la cui vittoria sia per restare illesa: ma d'una guerra presa con il sommo Pontefice in questi tempi, io credo che se ne possa aspettare molto detrimento, e nessun guadagno. Ne appresso di me sono d'alcun momento

quelle cose che da molti sento jattare, facendo paragone del tempo presente con li tempi passati, e quelli particolarmente del Pontificato di Giulio secondo, quando la nostra Republica fu posta in tanta grande strettezza, e costretta d'ubidire al sommo Pontefice, persuadendo questi, che'l stato presente delle cose sia di miglior conditione; perche anzi cred' io essere il contrario, ardendo all'hora l'Italia di guerra; nelqual tempo l'autorità della Chiesa era meno stimata, doue che hora, per si longa pace, è da tutti molto riuerita; all'hora si contendeua per terre, e per beni temporali; adesso si tratta di giurisdittione, & in conseguenza di cose spirituali; all'hora in Italia due Principi grandi stranieri haueuano dominio, adesso ve l'ha vn solo, ilqual per cio viene ad esserci più potente, e questo, come da me è detto, per più strade insidia alla libertà nostra: all'hora era guerra in Germania; il Turco, che ha acquistata quasi tutta l'Ongheria, non era cosi potente: il Rè d'Inghilterra è discosto; e quando fosse inclinato a guerra, quel che non è, non è di presente da interessarsi nelli motiui d'Europa. Et altre considerationi si potrebbono fare, dallequali piu tosto si caua il suantaggio del tempo presente. Ma, per intenderla meglio, sarà opera non inutile discorrere alquanto sopra la qualità della guerra. Il Papa contra di noi altre armi ausiliatorie non può hauere, che quelle di Francia, ouero di Spagna, perche niuno de' Principi Italiani da se si mouerebbe, e mouendosi poco effetto farebbe, senza vno di questi Potentati, liquali io, per seruitio della nostra Republica, amarei piu che si interessassino in questi affari, che non che si stessero quieti: percioche mouendosi l'uno di loro in fauore del Papa, noi senza dubio haueriamo l'altro in fauore nostro, e le cose sariano meglio contrapesate: ma come che li Spagnuoli, liquali hanno solamente mira di fare acquisto cautamente, vsando della loro astutia, non s'ingeriranno in guerra, laqual possa turbare la quiete d'Italia, conoscendo che per la debolezza delle loro forze, per la poca abondanza de' contanti non capitando la flotta, e per la poca prudenza, che hoggidi risiede in quelli che li gouernano, non potriano se non perdere, se ben fossero ricercati, ne anco consentiranno interessaruisi: e che il Papa, benche potesse hauere in suo aiuto li Spagnuoli, non però sarà per assumerli, essendo certo che all' incontro si mouerebbono l'armi Francesi, non già per opponersi alle pretensioni di esso Papa, ma per impedire che li Spagnuoli non diuengano piu potenti, & anco a loro formidabili. E questo cagionerebbe grande incendio in Italia, ilquale potrebbe offendere il Papa istesso. Onde non è da credere, per queste ragioni, che egli debba essere autore d'incitarli. Li Francesi, come amici comuni, non si moueranno, ne per vna parte, ne per l'altra: non già per poca volontà di fare ad ambedua seruitio, ma per non offendere la parte contraria: e solamente possono esser tirati dalla necessità di fare resistenza a' Spagnuoli. Resta dunque che il Papa si induchi a far guerra con le sue arme solamente: e queste armi piu d'ogni altra cosa metterebbero paura: perche lasciando da parte l'horrore che mi si rappresenta in pensare che si habbia da far guerra con la Chiesa, l'armi della Sede Apostolica non sono di si poco neruo, che paragonate con le nostre, non habbino da essere molto stimate. Possiede il Papa vno stato floridissimo, pieno di molta gente bellicosa, e tutta fedele, e pronta a spender la vita in seruitio dell' autorità Pontificale, per l'honor e dignità che continuamente ne traeno, con vtile di tutto

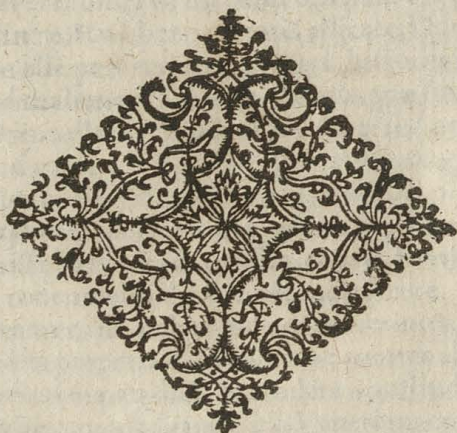
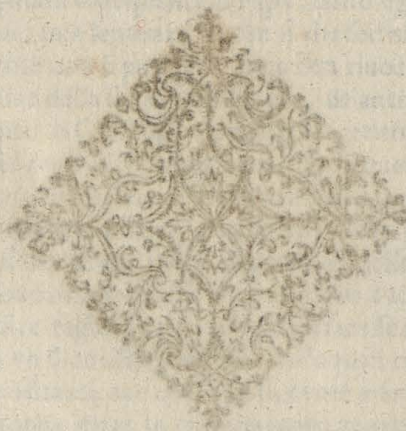
lo

lo ſtato. Si troua anco il Papa quantità di danari contanti, radunati da Siſto in Caſtello per ſimili occorrenze, liquali per comune conſenſo de' Cardinali ſarebbono in queſta guerra ſpeſi. E benche la Sede Apoſtolica habbia impegnato per lo più le ſue entrate, nondimeno giammai li manca, aprendo la porta alle gratie, modo di far danari per ſupplire al mantenimento di groſſo eſſercito: oltre che eſſendo la cauſa, di cui ſi tratta, piu comune di tutta la Chieſa, che propria del Pontefice, li Prelati, & altre perſone Eccleſiaſtiche, contribuiranno volontariamente a gran parte, ciò che foſſe biſogno per ſoſtenere la guerra. Onde, ſe con tante commodità il Papa, che ſin' hora, contra l'openione che ſe ne haueua, ha pure moſtrato in molte occaſioni eſſer di grande animo, e di riſolutione coſtante, haueſſe gli ſpiriti, ſe non feroci, almeno intrepidi, che ſi ſono viſti in altri Pontefici, potrebbe trasferirſi in perſona a Ferrara, ouero inuiarui prima qualche Cardinale Legato, con autorità che ſi ſuole concedere in ſimili occaſioni, e far iui la radunanza dell'eſſercito, & aſſalire il noſtro Stato, ilquale, ſe non haueſſimo vn' eſſercito in campagna, per fare ritirare l'auuerſo, e penſaſſimo di ſtar ſu la difeſa delli luoghi forti, potrebbono gli noſtri nimici ſcorrere, e predare il noſtro paeſe con grandiſſimo danno noſtro, e con poco lor pericolo, hauendo la ritirata facile e ſicura: e la ſperanza certa della preda accreſcerebbe grandemente all' eſſercito del nemico, animo e forza. Moſſa la guerra ſi toglierebbe il commercio, molto più vtile a noi che alli Eccleſiaſtici: perche da noi vanno allo ſtato Eccleſiaſtico ſolamente le mercantie, lequali poſſono hauere da Genoua, Meſſina, & d'altri luoghi: oue che dallo ſtato Eccleſiaſtico riceuiamo grano, vino, & altre coſe neceſſarie per il noſtro vitto: dellequali priui, & poſti in obligo prouederne altroue, potriamo patirne molto, ò, con maniſeſtare la noſtra neceſſità, metterci in maggior diſordine, come la difficoltà di ſmaltire ciaſcuna delle parti le robbe ſue, ſarebbe comune. Al noſtro ſtipendio ſi trattengono molti ſoldati, nelliquali per il noſtro preſidio facciamo fondamento grande: & queſti ſariano con timore di pena richiamati alle caſe loro, & ne reſteriamo priui: de' noſtri ſudditi, non ſi conuerrebbe fidare, per non metterli l'arme in mano, eſſendo pur troppo chiaro, & manifeſto, che molti di loro, benche ſiano trattati con molta charità, e piaceuolezza, ſono maliſſimo affettionati verſo queſta Republica: ſoldati Spagnuoli non ne riceueriamo, ne anco Franceſi non potremmo hauere ſotto loro capi, per li riſpetti ſopra ſpiegati: hauendoſi collettitij, & ſotto altri Capi, ſarebbe coſa di poco giouamento: ſoldati Italiani difficilmente, percioche li Principi, a quali foſſero ſoggetti, non lo permetterebbono, per non ſdegnare il Papa da tutti riuerito per il biſogno che ne hanno. Reſtane dunque il ſeruitio de' Tedeſchi, liquali, ſenza dubio, volontieri verrebbero in Italia: ma queſti nemici anco ſarebbero più animati alla ruuina noſtra, che a danno d'altri, & coſteriano ſomma groſſa di danari, & come che non ci ſarebbe lecito andare alla offeſa del Papa, per non irritarci tutti li Principi Chriſtiani, potrebbono l'inimici con poca loro ſpeſa tenerci a bada, & facilmente conſumarci. Gente ſtraniera, laquale non ſi può in breue tempo richiamare: ma ſe pur ſi voleſſe, ſenza temere il biaſmo che ſe ne hauerebbe, procedere all' offeſa dello ſtato Eccleſiaſtico, ſi potrebbono ben muouere li Germani, ma non facilmente gl'Italiani, per trattarſi

coſa di

cosa di Religione: & benche vi si conducessero questi anchora, che si potrebbe fare con vno stato ben monito, abondante di gente che tutta s'alzerebbe per ostare alle arme nimiche? ma quello che più importa, è, che fra di noi puo esser detto, de' danari, che sono il neruo della guerra, non habbiamo quell' abbondanza, che si habbino da gittar via, in occasione non necessaria: & se bene per nostra reputatione facciamo correre il grido di molto tesoro, è pur vero che non ha longo tempo, che liberati dalli debiti fatti per la guerra di Cipri, cominciamo ad accumulare danari: ne tanti dalle spese ordinarie ci auanzano ciascun' anno, che arriuino a scudi 400000, non potrebbono supplire. E metter grauezze a popoli, per cosa, laquale non sarebbeno per apprehendere come importante in beneficio loro, potrebbe incitargli in publico danno, massime che anco, senza di questo, li nostri popoli, non sentendo bene che si piglino l'armi contra la Chiesa, e per nimicitia dalla vicinanza dell' essercito nimico, potrebbono facilmente tumultuare; perche gran forza ha ne i petti humani la Religione, con laqual si stimaranno douer esser tirati, saranno per ricalcitrare, e disubbidire; o certo ci conuerrà vegliare piu con li nostri sudditi, che con li nimici. Quando cominciano gli sudditi a diuenire arditi di resistere alla volontà del Principe, ne nascono sempre male conseguenze: laqual proua noi, quanto più è possibile, dobbiamo schiuare. Altre ragioni in questo proposito potrei addurre, lequali tutte mi persuadeno à credere, che questo negotio poco vtile sia per essere alla nostra Republica, & possa riuscire molto dannoso: & però potendosi con ogni ragione sperar che quando noi ci mostraremo figliuoli obsequenti al Papa, tanto egli si renderà padre fauoreuole verso di noi, mia sentenza è, che si dia sodisfattione in ogni modo al Papa, e, s'altramente non si può fare, anco con riuocare le constitutioni ch'egli pretende offensiue della sua giurisdittione, & autorità: perche l'ubedire al Papa, ilquale da tutti li Christiani deue esser riuerito come Dio in terra, non ci potrà giamai esser recato a vergogna: ma poi d'hauerlo compiaciuto, vorrei che facessimo instanza per riceuere reciproca sodisfattione nelle cose hora controuerse, in quella parte che sia necessaria per il buon gouerno del nostro stato, nel che s'egli si mostrasse meno pronto, e facile di quello meritarebbe la nostra sommissione, s'implorasse per ottenere l'aiuto de' Principi, a quali si protestasse le nostre ragioni: e per vltimo si facesse instanza che fossero esaminate, e decise in vn Concilio generale: nellequali cose non potremmo d'alcuno essere biasimati; oue che il farsi, come si suol dire, la giustitia con le proprie mani in materia tanto veneranda, quanto è l'autorità Ecclesiastica, non potrà essere riceuuto dal mondo senza graue reprensione nostra.

NICOLAI CRASSI IVNIORIS VENETI CIVIS PHILOSOPHI, ET I. V. C. ANTIPARAENESIS,

AD CAESAREM BARONIVM CARD. PRO SERENISSIMA *Veneta Repub.*

M.DCVII.

NICOLAI CRASSI IVNIORIS VENETI CIVIS PHILOSOPHI ET I. V. C. Antiparænesis.

Ad Cæsarem Baronium Card. pro Serenissima Veneta Rep.

ACVLEATAM tuã, Baroni, Parænesin legimus, in qua cũ te duplex officiũ, alterũ adhortãdi, alterũ refellendi suscepisse, neutrúmque, vt par erat, ipsa re præstitisse animaduerterimus, eã calũniarũ cõuiciorúmque plenã, haud Parænescos, aut confutationis, sed vt modo dicitur, proprio famosi libelli, vel inuectiuæ nomine signandam existimauimus. Etenim dum hortaturus eras, quò grauius Reip. vulnus tibi sanandum cogitatione finxeras, eò etiã leniùs, ne acerbitate nimia recrudesceret, & lethale fieret, illud attingere, & non venenatis aculeis refricare debueras. Quòd si medicum nesciebas, oratorem te saltem præbere fuisset opus, cuius officium est oratione benignâ suauiter animos capere, delinire, & ad beneuolentiã allicere. Dum verò confutare statueras, non alia omittere, alia peruersè interpretari, historiis partim non congruẽtibus, partim à re proposita alienis vti, diuina oracula, quæ sunt ἀδιάφορα, in mediũ afferre, prima, media, vltima, pleráque eadem repetere: sed omnia exquisitis rationibus confirmare, quod contra dictum esset firmissimis argumentis refellere tuæ partes erant. At hoc quid mirum? Historiarum consarcinator videris potiùs, quàm Theologus, aut I. V. C. quorum personæ in præsenti negotio erant sustinendæ. Illud mirabile, hoc tibi fuisse statutum, & constitutum in Remp. Venetam, quod facis, & perficis, acerbè & contumeliosè inuehi & maledicere. Attamen nos cùm ne officiis abs te vinci videamur, tibi respondere decreuerimus, insigni dignitate viro, & indigna dignitate ista perpetranti, vtrúmque munus abs te omissum persoluere, & tua nescimus dicteriane, an dicta retundere constituimus. Interim, si quid audies in te dictum acerbius, quam suaue ciuis Veneti ingenium ferat, memento te Leonem prouocasse, nósque id facturos, vt vibrata iacula potius declinemus, quam vt immittamus, susceptæ à nobis defensionis, non offensionis tuæ rationem habituri, licet, quod ad te atinet, sub illa tua charitate ficta, & adumbrata, gratáque Reip. officiorum erga te memoria, quam sis alieno animo ab eâ satis supérque ostenderis. Quod si ex tuis Annalibus tam clarè non apparuisset, clarissimo tamen id esset argumento te charitate non adduci, quòd eius præcepta neglexeris, cuius primum id est, a seipsis incipere. Tu verò cum summum Pontificem & sacrum istum Senatum adhortari pro suscepti muneris ratione debuisses ad Romanos abusus nõ paucos delendos, vel si malueras, ad medicinam faciendam iis Christiani orbis partibus, quas graui morbo laborare compertum erat, his omissis, quæ præsenti auxilio, & medicina indigebant, bene valentibus medicamenta parare es aggressus, quę néque vtilia, néque opportuna vllo modo essent, immo vero nimium violenta, & perniciosa: vt enim æger remedio adhibito sanus, ita contra sanus fit

æger. Nihil ſanè opus erat vna cum Hieremia cœlos, vt obſtupeſcerent inclamare, obſtupeſcunt illi, & pariter vniuerſus terrarum orbis ſummi Pontificis Pauli V. ſenſum, & voluntatem, qui animarum curam à Chriſto Ieſu præcipuè ſibi traditam, & commiſſam neglexerit, neruóſque omnes, animúmque in res terrenas, atque caducas adeò intenderit, vt earum cauſa hominum ſalutem periclitari patiatur, & cùm facili ac benigna gubernatione eos omnes, qui vel à Chriſtiana religione penitus abhorrent, vel à recto tramite deflectentes non nihil aberrant, allicere deberet, & quibuſcúmque artibus fieri poteſt ad rectam viam reuocare, contra manibus, & pedibus obnixè contendere videatur, vt quos fouere deberet in ſinu Eccleſiæ Catholicæ vel natos, vel iam pridem receptos, ij per ſummam iniuriam exacerbati, alieniores tandem redditi, ab ipſo abſtrahantur: Quod quidem precamur Deum, vt auertat à Rep. Veneta, atque ita fore confidimus. Ij enim ſumus Veneti, (ſit pace cuiuſuis dictum) qui inter omnes Chriſtianos Eccleſiæ ſtudioſiſſimi quemadmodum & ſumus, & fuimus, ita ſemper erimus. Sed quis tanti erroris culpam potiſſimum ſuſtinet? Peſſimi nempe conſiliarij, qua peſte nihil deteſtabilius accidere poteſt Principi, qui non modo verbis adhortari, ſed quod peius eſt iniquiſſimæ in Remp. Venetam voluntatis perpetua monumenta in lucem dare non erubeſcunt: & cùm aquis excitatum incendium extinguere deberent, id magis excitare, aut ingenti ruina reſtinguere conniruntur. Inter quos tu Baroni (exulta tam egregio nomine) longè es princeps, qui dum animum propenſum oſtentas, alienam mentem fraude tegis. Quare nulla tuis dictis ab omni charitate alieniſſimis, iiſdémque omni conuiciorum genere cumulatiſſimis, in quæ, quaſi in tuum campum te effudiſti, fides adhibenda. Heus tua-ne conuicia de corde puro, conſcientia bonâ, & fide non ficta? Id verum-ne an falſum ſit, ipſa tui ſcripti frons planum facit. Infelicioreſne Publicanis atque Ethnicis Veneti, Baroni? Ecquando Eccleſiæ iuſta præcipienti non paruit Reſp. Veneta? Ecquando Eccleſiam ſpreuit, contempſit, ignominia affecit? Hæc ſanè, quæ Dei clementia eſt, ab ea quam longiſſimè abſunt, perpetuóque aberunt. Immo verò qua in Deum pietate ac religione, qua in Eccleſiam cùm obſeruantia, tum veneratione fuerit; nullam nationem, atque gentem latêre arbitramur, non modo quæ Chriſtianæ fidei nomen vnquam dederit, ſed quò illius aliquando fama vel tenuis peruaſerit. Quòd ſi Pontificis maximi nuper præter ius faſque imperantis dicto non eſt audiens, id obſtinati animi vitio iure verti non debet, quo quidem obduratum fuiſſe teſtatis cor Friderici obſtinati, & diuturni, vt vocas, Eccleſiæ hoſtis, cui Senatores Venetos, (tantâ afficiens omnes contumeliâ) ſimiles, atque pares facis, perinde ac ſi digni eſſent, in quos tot ſacrarum litterarum teſtimonia, tot Prophetarum vaticinia congereres, quæ cùm in medio poſita ſint, commodiúſque eorum aliquot, & quidem præcipua de terreno veſtro Principatu exponantur, vt latè feciſſe Abbatem Ioachimum conſtat, eorum vis ab iiſdem repellitur, immo veriùs in vos ipſos illata conuertitur. Hoc vnum habeto, eos néque, vt Iſraelitæ olim, Idololatriæ addictos exiſtere, nec à vera erga Deum pietate longè diſiunctos, vt Babylonii, neque verò ſchiſmaticos, aut hæreticos, vt perquam contumelioſè, & iniquè paſſim eos appellas, cùm publicis litteris, omni laude digniſſimis, in quas conuiciis innumeris impudenter latras, Dux, atque Senatus profeſſi fuerint ſe ſe in catholica religione cõſtantiſſimè perſeueraturos, quod tu maleuolẽtia imbutus eadémq; cæcus nõ perſpexiſti, aut potiùs, opinamur, diſſimulaſti. In Chriſtiana pietate, ac fide, quę Dei sũma fuit benignitas, orta eſt Veneta Reſp. in eadẽ nõ niſi cũ toto terrarũ orbe Deo fauẽte cadet. Sibi caueãt vrbes, quę vt aurũ, argẽtũq; ſub Deorũ ſpecie olim colųerũt, ſic etiã adhuc pluris faciũt, quàm totius chriſtiani orbis ſalutẽ, & publicã

tran-

trãquillitatẽ, quã in discrimẽ grauissimũ temerè cõiicere iniustæ cuiusdã auiditatis causã minimè verẽtur. His.n. vaticinia Prophetarũ mirificè quadrãt, & adiectę mine, qui vt prauę cupiditati indulgeãt, ab officij pscripto discedũt & cœlestib. studiis terrena pferre malũt, cũ sũmo bonorũ omniũ mœrore, Christianęq; pietatis iactura. Vos igitur cauete, qui nõ min⁹ iniurię quã culpę primi autores estis, ne D.O.M. iustissimã suæ vltionis irã districtè contra vos exerceat, & in caput vestrũ recidant omnia, quæ temerè in alios ominamini. *Vtinam* (inquis) *abscindantur, qui conturbant vos.* Ecquid verò aliud Venetos cõturbat, quàm duę teterrimæ pestes animorũ, quę istic apud vos vigẽt, auiditas opũ, & ambitio? Hęc neq; vos vnquã quiescere sinũt, neq. patiũt, vt alios quiescere permittatis, sed perpetuò Furiarũ instar exagitãt, vt otiũ, & pacẽ, quâ fruitur Christiana Res. in dissidia grauissima cõuertatis. *Vtinã* igitur hæc à vobis *abscindãtur, ne vos tãdẽ demergãt.* (vt tuis verbis vtamur,) *in profundũ abyssi, ipsũimũ baratrũ peccatorũ.* Insectati sunt plurimũ hęc duo mõstra ea dẽq; penit⁹ exterminare conati sunt multi sancti viri, sed præcipuè videtur elaborasse in hac re, strenuãq; operã nauasse Sãctus Isidor⁹ Pelusiotes, qui ppter insignẽ vitę, morũq; sanctitatẽ θεοφόρος hoc est Deũ in se gerẽs peculiari nomine appellat, est. Eius verba cõmemorare nõ erit abs re. Nã pręterquã quod cuiuis in prõptu nõ sũt, neq; passim exstãt, explicant abũdè causas, nec nõ occasiones, quib. hæc vtraq; pernicies in Ecclesiã irrepsit, & saluberrima continent documẽta, quibus à mentibus Ecclesiasticorũ Præsulũ valeãt pfligari. Ita verò latinè se habẽt. *Res quadã honorifica & magni momenti, & praclara, vnde factũ est, vt Apostolici cõuetus tanquã lumina fulgerent vbique terrarũ, ea per incuriã nunc omissa confusione, & perturbatione refersit Ecclesias. Quidnã est hoc rei? Liberè dicã, neq; enim alio modo posse. Eo tẽpore promouebantur ad res sacras administrandas, qui virtuti studerent, modò qui pecunia. Tũc qui detrectabãt prouinciã propter ipsius molẽ, nũc qui vltrò seinferunt atque intrudũt propter vbertatẽ delitiarũ: Tũc qui gloriabantur eo nomine quod nihil possiderent ita volẽtes, nũc qui eo, quod habẽt, plus adhuc habere volunt, & pecuniis congerẽdis dãt omnẽ operã: Tunc qui pra oculis habebant diuinũiudiciũ, nunc autem, qui ne cogitationem quidem eius rei suscipiunt. Tunc qui verbera ferre, modo qui inferre sunt parati. Et quid attinet plura dicere? De cætero videtur ipsa dignitas à rerũ sacrarũ administratione ad tyrannidem conuersa, & à demissione ad superbiã, ab inedia patientia ad affluentiã delitiarũ, à dispensatione ad dominationem: Non enim vt dispensatores administrare sat habent, sed tanquã Domini volũt sibi vendicare. Hac autẽ nõ cõtra omnes dicta sunt, sed contra illos, qui obnoxij sunt his criminibus. Sunt enim sunt qui iuxta formã Apostolicã viuunt, sed vocem mittere non audent, quo fit, vt reprehendendi nõ parũ sint, propterea quod veriti multitudinem eorum qui intẽperãter se gerunt, quatenus saltem illos attingit, negligunt eã curã, vt mala tãta corrigãtur, atq; emẽdẽtur.* Hæc D. Isidorus Pelusiotes. Nihil vero attinet tẽpus cõterere inutiliter in singulis vaticiniis cõtra nos adductis explicandis, aut refellendis: Iis enim omnibus id vnũ modo responsum statuimus: à sensu mystico, ex communi Doctorũ omniũ sententia, nullum validum argumentum deduci posse, & si possit, contra vos potius deductũ iri.

Hactenus responsum est illi pręfationi, quam in primo tuæ Parænefeos vestibulo præfixisti: superest modò vt excutiamus quid in medium afferas, & ad controuersiam ipsam ingrediamur. Principio est quod miremur prudentiam tuam: Prouocas enim Senatores, & Reip. Præsides ad primæ fidei rudimenta, immò, vt ais, *ad ipsius natura cunabula.* Grato quidem, & libenti animo qui Reipublicæ patrocinium suscepimus, eiusmodi prouocationem admittimus, ad hoc ipsum Tribunal sponte nostra venturi, etiamsi tu minime vo-

casses. Quid enim? verendum est fortasse, ne sententia contra nos feratur? Clamat ipsa natura, & prædicat passim: vnicuique vim vi repellere licet, omnibusque iis, qui gubernacula tenent præcipit, immo verò necessitatem imponit, vt quicquid bono publico non expedire compererint, id quacumque ratione auertere impedireque omnino debeant. Vrget, & in memoriam identidem reuocat Principes publicę quietis, & tranquillitatis defensores, & custodes esse: proindeque grauissimæ culpæ futuros obnoxios, si neglexerint vtilitatem, & salutem eorum, qui suæ curæ sunt crediti. Hęc naturæ iura, Baroni, si quis violare, infirmare studet, dic sodes admittēda-ne est tā insignis iniuria, an firmo cōstantique animo cuicūmq; obsistendū? cuicūmque dicimus, nec excipimus quēquā. Quid dicis? Excipiendū fortasse ducis Rom. Pontificē? At ne ipse quidē debet aut potest excipi, si ea quæ diximus attētet. Nota sunt ea, quæ Cardinalis Caietanus litteris cōmendauit, fidus Apostolicæ sedis alioqui defensor, vt etiam Sotus eumdem appellat. *Naturale* (inquit) *est euitare nociua & cauere à periculis, potestque persona Papa tyrānicè gubernare, & tantò facilius quantò potentior est, & neminem in terris timet vltorem.* Nota sunt etiam ea, quę Cardinalis Toletus hac de re scripsit, licet in nouissimis editionibus ea suppressa fuerint, non alia fortasse de causa, quàm quòd vobis minime grata dicerentur, Summo Pastori propria autoritate resistere Principibus licere quando ipse se tyrannicè gereret, & contra iustitiam vellet eos opprimere, & ipsi proponerent Papæ difficultates, & suæ Reip. detrimentum, & nollet vlla via prouidere. Consona sunt his, quæ Cardinalis Bellarminus hac de re tradit: *sicut* (inquit) *licet resistere Pontifici inuadenti corpus, ita licet resistere inuadenti animas, vel turbanti Remp. & multò magis, si Ecclesiam destruere niteretur: licet, inquam, ei resistere nō faciendo quod iubet, & impediendo, ne exequatur voluntatem suam.* Sed quid Caietanū, Toletum, & Bellarminum cōmemoramus? Cōmunis est ea vox omnium Doctorum, non modò, qui iuris vtriusque periti sunt, sed etiam Theologi. Omnes enim in hanc ipsam sententiam planè conueniunt, quamuis vestram offensionem, & censuram nonnulli veriti eamdem apertè pronunciare, & palam non audeant: Romano Pontifici non parēre aliquando fas esse, idque non modò culpam, sed laudem mereri, quinimò, Natura impellente, faciendum esse. An iure ipsi Veneti fecerint, omnes vident quicunque vel partium studio, vel nimia maleuolentia non sint obcæcati.

Ais iure diuino, & humano sacra à prophanis esse debere distincta. Quis hoc negat Baroni? Hoc abs te pluribus comprobatum est, quam opus fuerat. Bone Deus quàm pauca? quàm multis? Indulgemus tamen. Quid enim? si in re controuersa necessariis ad probandum argumentis carebas, non ne in re clara, & euidenti ingenij vis, & orationis vbertas ostentanda erat? Astutè. Et quanto apparatu! Quantâ pompâ! Quanta de parietibus congerie testimoniorum! Id tamen vel ipsis parietibus patebat. Vltrò damus. Verùm id negamus, quod increpas, Ducem, & Senatum, *murum sacrum dissipasse, suum extruxisse profanantes sacra, diuina conculcantes, temerantes sancta & dissipantes sanctuarium.* O calumnia! Vnde hæc tibi aut in mente, aut in ore? Proh Deûm, atque hominûm fidem! Et quod mare illos purgabit? Sed euomuisti, bene sperandum de morbo. Hęc omnia longè à veritate abesse, veritas ipsa demonstrabit. Iam ostendamus. Ais humana, diuinaque imperia inter se distincta. Hoc ipsum volumus. Certos iam harum ditionum fines, terminosque constituamus, vt quisnam eos prætergrediatur, & alterius bona vsurpet, in conspectu sit, atque hinc probè cognosci valeat, an vos quę sunt Cęsaris, an Respublica quæ Dei sunt occuparit. In constituendo fine vtriusque potestatis omnes autores consentiunt, neque tu opinamur dis-

dissenties. Regię nimirum finem esse benè beatéque viuere secundum rationem naturę: Ecclesiasticę verò consequi æternam beatitudinem, in Euangelica lege nobis à Christo promissam. Porrò ad adsequendum quemlibet finem, certa quædam adminicula, & adiumenta necessaria sunt, quę à Philosophis *media* nuncupari solent, eaque non vnius generis sunt, propterea quòd ad finem nō ęquè referuntur, sed quędam *primò per se, principaliter, & immediatè* (his enim vocibus vti libet iam pridem apud Autores receptis atque vsu tritis) quædam autē *secundariò, per accidens, accessoriè, atque mediatè*: hinc duplex, vt etiā vocant, *obiecti genus*, alterum *primum*, seu *directum*, alterum *secundarium*, seu *indirectum*: in Ecclesiastica potestate primum obiectum sunt res sacrę, quatenus sacrę sunt, & quæcumque alia directè respiciunt suum finem, nempe cœlestem beatitudinem: alterum vero obiectum sunt ea quę natura constant, non quâ talia sunt, sed quâ ad ęternam vitam dirigi valent. Regia quoque potestas, siue laica, vt modò appellatur, totidē cōplectitur, & eadē planè ratione, qua Ecclesiastica, hoc est directè, & indirectè, directè quidē terrena & humana, siue (vt quidā dicere maluerūt) naturalia: indirectè vero attingit etiam res sacras, non quidē vt sacræ sunt, sed quatenus natura sunt cōstitutę. & ad naturę finē ordinantur: Sunt aūt eiusmodi pręcipuè duo, bona Ecclesiastica, & personę ipsę. Quid hic hęres Baroni? Quid tergiuersaris? Audebis-ne dicere hæc ad naturę finē referri nullo modo posse, neq. natura coagmentata esse? nequaquam profectò, vt existimamus: Ergo quatenus eiusmodi sunt, non alterius, quàm Regię potestatis finibus contineri debent. Nam Ecclesiastica suis limitibus contenta intrudere se non debet in naturę ordinē, quēadmodū Regia sibi ius non vendicat in ea quæ naturam excedunt. Sed forsitan te offendunt hæ voces *directè indirectè*, quas Ecclesiasticæ tantùm potestati conuenire arbitrabaris, non itidem Regiæ. At profectò, quia directum dici non potest nisi ratione indirecti; qui Autores Regię potestati directè subesse aliquid affirmant, iidem etiam subesse nonnihil eidem indirectè fatentur, aliàs nihil fuisset opus dicere (*directè*.) Sed quid de vocibus laboramus, cū rē ipsam proculdubio manibus teneamus? memento nos ad naturę Tribunal abs te vocatos fuisse, quin etiam iudicij formulam pręscriptam, vt Cęsari reddenda essent quæ Cęsaris essent, institutum vadimonium est omnino obeundum, quod ne differri quidem amplius potest, nedum à nobis deseri. *Ante Tribunal Cæsaris sto, ibi me oportet iudicari*, dixit olim D. Paulus Festo Proconsuli: idem nos quoque in præsentia: iudicium quod vltrò exoptasti, tibi declinare non licet, alioqui natura tibi manus iniiciet, vt fugam inhibeat. Siste igitur, & æquo animo patere æquissimo naturæ arbitrio controuersiam nostrā definiri. Perspicuum est omnia pręcepta quæ iuri naturæ tribuuntur, si vnum alteri conferatur, non eamdē aut omnino ęqualem obligandi vim obtinere, nam inter illos tres gradus pręceptorum iuris naturæ, quos Bellarminus non vniusmodi, sed distinctos, atque diuisos esse D. Thomę doctrinæ innixus tradit, hunc ordinem intueri vnusquisque potest: vt si contingat præceptum infimi gradus seruari oportere, eo ipso tempore, cū aliquod etiam medii vel primi summique gradus sit obseruādum, omitti iure illud possit, quod tunc minorem parendi necessitatem imponit, vnde fieri quandocumque cernimus, vt quod in Decalogo expressum est *ad literam*, (vt Theologi loquuntur) pręstare aliquis minime teneatur, propterea quod maius, & potius naturę præceptum simul grauiter vrgeat, cui nefas omnino sit non parêre, nempe sui ipsius vel boni publici conseruatio. Ecquis est inter vos tam audax qui immunitatem Ecclesiasticam de iure diuino omnino esse affirmare audeat? Nemo

quidem,ac qui plurimum ei tribuunt ex his tradunt aliqui huiusmodi immunitatem partim à iure diuino,partim à iure positiuo pendere : quidam aiunt constitutione positiua indiguisse , nonnulli æquitati naturali congruere,& id genus alia, quæ omnia recidunt eodem,& re vera germanoque sensu magis positiuum quam diuinum ius sapiunt,quemadmodum etiam conclusio,vt dialectici docent,si quid ad ipsius probationem minus firmum ac validum sumptum est,ab eo tota pendet, vt effectus à causa , non autem ab eo,quod validissimum , & firmissimum esset. Quare nullus omnino ex authoribus est,qui sine aliqua adiectione immunitatem Ecclesiasticam à iure diuino promanare dixerit.Et omnium rectissimè D. Thomas omisso iure diuino,quòd aut nullum aut exiguum esset, iuris humani dumtaxat meminit, cum dixit *ex priuilegio Principum & secundum naturalem æquitatem.* Sed vide quantum tibi modò largiamur. Faciamus de immunitate Ecclesiastica aliquid eiusmodi in sacra scriptura extare pręceptum , quale eo modo quo diximus,vel in ipso Decalogo expressè continetur (quod quidem vt diximus, nullus tam audax est vt asserendum existimet , pręcipuique istius immunitatis vestrę propugnatores illam in infimo iuris naturæ gradu constituerunt)profectò cederet adhuc illi quod in primo,atque summo gradu iuris naturę collocatum est,neque vt in contentionem quoquomodoveniret,adduci posset:Quamobrem si pręcepta sacris literis commendata, disertisque verbis expressa se submittũt,ita Deo volente, pręceptis iis quæ pertinent ad ius naturæ diuinitùs(vt D.Ambrosius ait) singulorum pectoribus infusum : non quidem scriptum,sed innatum,nec aliqua præceptorum lectione , sed profluo quodam naturę fonte in singulis expressum, & humanis ingeniis haustum, vel (vt D.Hieronymus inquit) *in corde scriptum*, quantò magis id præcepti genus , quod inter pręcepta naturę postremum locum sortitur,neque diuinis literis euidenter est proditum,subiiciendum est legi insitæ vel potius innatæ , quę omnino pręcipit,vt priuatus quisque conseruare audeat suam ipsius incolumitatem , Princeps verò populi sibi commissi atque crediti salutem , & tranquillitatem. Verum ad singula veniamus. Immunitas Ecclesiastica duo spectat, Personas , atque res : De personis aliquid dicamus,deindè hoc facto veluti gradu , ad res quoque ipsas descendamus. Homo si sacris ordinibus initiatur nonne adhuc est ciuis, & membrum Reipublicę? Nonne sub Imperij tutela continetur ? Iam verò si peccat,non prout insignitus est ordinis charactere peccat,sed pro humanę naturę fragilitate,quę in vitium maximè propendet. Quod si non modo peccet,sed eiusmodi peccet quę grauissima omnium scelera existimantur,cuiusmodi sunt adulteria,furta,incestus,veneficia,atque parricidia,an non publicum bonum valde perturbat, & insigniter lędit? publici verò boni naturâ custos,&defensor est solus Princeps,non summus ipse Pontifex:cúmque supplicia sumantur ea de causa potissimum , vt exempla in publicum statuantur,quibus à peruersis facinoribus homines absterreantur , liquidò apparet eiusmodi rem à Pontificio munere quàm alienissimam esse, quod in animarum salute procuranda versari debet , & in iis quę respiciunt finem æternę vitę , ciuilis non item. An autem Deus custodiam boni publici Principi immediatè contulerit nec ne , nihil ad rem facit : Nam vtcumque sit, manet semper idem vinculum, eademque obligatio , qua Princeps publicę vtilitati prospicere,ciues ipsi subesse tenentur , atque obtemperare , neque hinc potest quicquam detrahi , atque imminui ex eo quod Principis auctoritas à Deo proximè non prodeat : neque enim minus rata sunt munera à potentissimo Rege alicui per internuntium aut ministrum transmissa , quam quæ fuerint per suas-met ipsius manus tradita.

At inquies, nonne Sacerdotes delinquentes ab Ecclesiasticis iudicibus puniri,& ita bonum publicum conseruari potest? Atqui Cæsar, hoc est proprios fines transsilire, & in alienam possessionem inuadere velle, aliorum murum destruere & suũ erigere, quæ tãtopere in aliis reprehendere consueuisti: omittimus illud, quod vulgo iactari solet, non satis æqua ratione iudicia apud vos exerceri, & intempestiuè plerumque, aut nimia seueritate,& acerbitate, aut immodica facilitate,& indulgentia grauiter delinqui , quod facile euenire potest , vbi à persona , & officio res alienæ tractantur. Id autem dicimus, Principem muneri suo defuturum,& bono publico quam plurimum obfuturum si partes suas ipse negligat , & alienis relinquat , iis præsertim qui rebus diuinis, atque cœlestibus intenti atque addicti, quęstionibus habendis vacare nec debeant, nec possint. Audi D.Bernardum ex auctoritate B.Pauli Apostoli ita colligentem. *Itaque sanctum Apostolum indigne tibi vsurpas , tu Apostolicus officium vile , gradum contemptibilium , vnde & dicebat Apostolus Episcopum instruens : Nemo militans Deo, implicat se negotiis secularibus. Ego autem parco tibi: Non enim fortia loquor, sed possibilia. Putasne hoc tempora sustinerent , si hominibus litigantibus pro terrena hæreditate,& flagitantibus abs te iudicium voce domini tui responderes: O homines, quis me constituit iudicem super vos? in quale mox iudicium tu venires? Quid dicit homo rusticanus,& imperitus ignorans primatum suum, inhonorans summam,& præexcelsam sedem, derogans Apostolicæ dignitati? Et tamen non monstrabunt, puto, qui hoc dicent, vbi aliquando quispiam Apostolorum iudex sederit hominum, aut diuisor terminorum, aut distributor terrarũ. Stetisse denique lego Apostolos iudicandos, sedisse iudicantes non lego. Erit illud non fuit. Itane imminutor est dignitatis seruus, si non vult esse maior Domino suo, aut discipulus, si non vult esse maior eo qui se misit, aut filius, si non transgreditur terminos, quos posuerunt patres sui? Quis me cõstituit iudicem, ait ille magister,& Dominus:& erit iniuria seruo discipuloque nisi iudicet vniuersos? Mihi tamẽ non videtur bonus æstimator rerũ qui indignũ putat Apostolis, seu Apostolicis viris non iudicare de talibus, quibus datũ est Iudicium in maiora. Quidni cõtemnant iudicare de terrenis possessiunculis hominũ, qui in cœlestibus,& Angelos iudicabunt? Ergo in criminibus, non in possessionibus potestas vestra. Quoniam propter illa,& nõ propter has accepistis claues Regni cœlorũ præuaricatores vtique exclusuri, nõ possessores: Vt sciatis, ait, quia filius hominis habet potestatẽ in Terra dimittendi peccata,&c. Quænã tibi maior videtur dignitas & potestas, dimittendi peccata, an prædia diuidendi: sed nõ est cõparatio, habent hæc infima,& terrena iudices suos Reges,& Principes terræ. Quid fines alienos inuaditis? Quid falcem vestrã in alienã messem extenditis?* Non *quia indigni vos: sed quia indignũ vobis talibus insistere, quippe potioribus occupatis.* Idem cum laudaret , & proferret in medium illud Principis Apostolorum. *Pascite qui in vobis est gregem Dei prouidentes non coactè, sed spontaneè summum Deum, nec turpis lucri gratia, sed voluntariè, nec vt dominantes in cleris, sed forma facti gregis ex animo.* His ipsis attexit. *Et ne dictum sola humilitate putes, non etiam veritate, vox Domini est in Euangelio, Reges gentium dominantur eorũ,& qui potestatem habent super eos, benefici vocantur. Et infert. vos aũt non sic. Planum est, Apostolis interdicitur dominatus: I ergo tu , & tibi vsurpare aude aut dominans Apostolatũ , aut Apostolicus dominatum. Plane ab alterutro prohibêris, si vtrumque simul habere voles, perdes vtrumque.* Prophetica est vox D.Bernardi,& quam pręcipue vos memorię commendare decet, qui abutimini sacris oraculis perperam, ne quid grauius dicam, contra nos detortis. Nõ aliis quã vobis cõminatur D.Bernardus, ac futurum prędicit, vt qui temerè vsurpatis ea quę sunt a-

liena, diuina iustitia exigente, à vestris quoque iuribus excidatis. Non est igitur quod horreamus vaticinium illud Hieremiæ. *Quæ habitas super aquas multas locuples in Thesauris, venit finis tuus pedalis præcisionis tuæ.* Vos, vos expauescere oportet, in quos ista cadunt, & insuper ea quæ ibidem comminatus est Dominus: *Ecce* (inquit) *ego ad te mons pestifer, qui corrumpis vniuersam terram, & extendam manũ meam super te, & euoluã te de Petris & dabo te in montẽ combustionis.* Quęnã vero est hæc vrbs apud Hieremiam locuples in Thesauris, & quæ sedet super aquas multas, nisi ea, de qua in Apocalypsi D. Ioannes Apostolus, & Euangelista prorsus eadem prædicat, nempè, *quod sedeat super aquas multas, & circundata sit purpura, & coccino, & inaurata auro, lapide pretioso, & Margaritis,* addita insuper Angelica explicatione ne quis errori locus esset, *Aquæ quas vidisti vbi meretrix sedet, populi sunt, & gentes, & linguæ, & mulier quam vidisti est ciuitas magna, quæ habet regnũ super Reges terræ, eidemq. palã denunciatur exitiũ, & suprema euersio.* Sed hæc missa faciamus, & precemur Deũ, vt hæc tã funesta à Christianis populis amoliatur.

De personis Ecclesiasticis hactenus est dictum, & euidenter probatum, vos in iis debitos limites ac terminos pretergressos fuisse, dum publici boni custodiam Principibus à Deo traditam, vobis ipsis præter quam fas est arrogare vultis, & naturalem finem cum supernaturali confunditis. Superest, vt etiam de bonis aut rebus Eccclesiasticis aliquid dicamus.

Meminisse debes hanc regulam ex Euangelio petitam te proposuisse, vt reddentur ea quę sunt Cæsaris Cęsari, quæ sunt Dei Deo. Eam libenter accipere, & amplecti vt par est decreuimus. Vndenam bona quæ possidet Ecclesia profecta sunt? Nimirum à Cęsare, hoc est à pia largitione Imperatorum, Principũ, & cæterorum Christi fidelium: sunt igitur Cæsari obnoxia, à quo sunt accepta, cùm præsertim necessitas vrget, & aliquod graue periculum Reip. imminet. Atque hoc ipsum est, quod D. Hilarius tradit de reddendis iis quę sunt Cæsaris Cęsari, *si enim* (inquit) *nihil eius, (Cæsaris) penes nos resederit, cõditione reddendi ei, quæ sua sunt nõ tenebimur. Porro autẽ si rebus illius incũbimus, si iure potestatis eius vtimur, & nos tãquam mercenarios alieni patrimonij procurationi subiicimus, extra querelam iniuriæ est. Cæsari reddi, quod Cæsaris est, Deo autem, quæ eius sunt propria reddere nos oportere, corpus, animã, voluntatẽ, ab eo namq. hæc profecta, & aucta retinemus.* Vides eos, qui aliquid possident traditum à Cæsare, Ministros, & Procuratores Cęsaris à D. Hilario vocari, & obligatione restitutionis faciẽdę propterea teneri vbi Cęsar postcat? eadem planè docet & D. Ambrosius, cuius hęc sunt verba, *si Christus nõ habuit imaginẽ Cæsaris, cur dedit censum? Non de suo dedit, sed reddidit mundo quod erat mũdi: Et tu si vis non esse obnoxius Cæsari, noli habere quæ mundi sunt, sed si habes diuitias, obnoxius es Cæsari: si vis nihil Regi debere terreno, relinque omnia, & sequere Christum.* His non multũ dissimilia prodit D. Io. Chrysostomus. Perstringit .n. non leuiter tũ laicos, tũ Ecclesiasticos, atque eò rem deducit, vt si Christi fideles prõpti paratique fuerint ad suppeditandum sacerdotibus ea quæ ad victũ necessaria sunt ex oblationibus, & decimis, & id genus aliis, his Ecclesiastici cõtenti esse debeãt exẽplo Leuiticę Tribus in veteri Testamento, & ita cuncta bona, quę possidet Ecclesia, Secularibus resignanda sint, cũ sit res indignissima, Episcopos & Sacerdotes Deo cõsecratos, tam vilibus studiis occupari, vt Propolas, Institores, & Villicos agant. Sed operæ pretium est ipsa verba, quæ D. Ioannes Chrysostomus habuit ad populũ in medium afferre. *Veniat in mentem vobis octo millia Leuitarũ Iudæos alere fuisse solitos, & cum his viduas, & parentibus orbos, præterea munerib⁹ sub-*

iectos

ectos militiæ quoque operã dedisse. Nunc aũt agros,domos,locationes ædificiorũ,vehicula,equos,mulos,multaq.alia eiusmodi propter vos, vestrãq. crudelitatẽ Ecclesia possidet. Oportebat enim vos hunc Ecclesiæ Thesaurum retinere,ac Ecclesiam non paruos ex vestra deuotione consequi fructus. Modo autem duo mala quaedam committuntur, nam & vos quasi nihil dare debeatis, nihil confertis,& Dei Sacerdotes à Sacerdotio aliena pertractant. Añ non poterant etiam tempore Apostolorum domus, & agri ab Ecclesia possideri? Cuius igitur rei gratia vendentes pecuniam offerebant? Quia id multo melius erat profectò. Nunc vero Secularium cura rerum vobis furentibus loquitur populo, timor nostros inuasit patres, ne, dum nihil colligere, aut nihil seminare studeatis,viduarum, Orphanorum, & Virginum multitudo fame depereat: Qua re commoti hæc sibi comparare coacti sunt. Non libenter ad hanc se deformitatem immiserunt, qui desiderabant fructus ex vestra deuotione sic acquirere,vt orationibus solum attendere possent, nunc verò coegistis eos, eorum,qui secularia gerunt negotia,curam,& gubernationem imitari: Vnde vniuersa commiscentur,atque turbantur. Cum enim & nos eadem sollicitudine teneamur, propterea os aperire non possumus, quia non melius Ecclesia, quam Secularia gubernantur. Non audistis, quia nec quidem has pecunias, quæ absque labore fuerunt collectæ distribuendas putauerunt Apostoli? Modo autem in procuratores, dispensatores, caupones redacti Episcopi sunt. Immò verò istos etiam cura, & sollicitudine Secularium rerum superarunt, cúmque oporteat ipsos animarum habere curam nostrarum, hoc prætermisso, illa sollicitè curant, quæ publicanis, quæstoribus, atque villicis curanda sunt, de his quotidie cogitant,& peruigilant. Hoc non frustra deploro, sed vt harum rerum mutatio quædam fiat, vt & nos, qui grauem hanc seruitutem patimur, misericordiam consequamur,& vos fructus, & thesauros Ecclesiæ præparetis:* Hæc sententia fuit beati Io. Chrysostomi,in quam ire manibus, pedibusque comperimus B. Augustinum, de quo in eius vita scribit Possidius: *& dum forte, vt assolet, de possessionibus ipsis inuidia clericis fieret, alloquebatur plebem Dei, malle se ex collationibus plebis Dei viuere, quam illarum possessionum curam,vel gubernationem pati, & paratum se illis cedere,vt eo modo omnes Dei serui,& ministri viuerent,quo in veteri Testamento leguntur,altari deseruientes de eodẽ cõparticipare,sed nunquã id Laici suscipere voluerunt:* vides Baroni,quã inter se cõueniant hi duo sanctissimi Patres Ecclesiæ Catholicæ lumina,atq; firmamenta,multo magis futurum in rẽ Ecclesiæ,si tot, tantaque prædia in ipsam cõgesta,quorum cura,&sollicitudo vitia multa inuexit, dimitterentur,& mos, qui tempore Apostolorum vigebat,renouaretur,vt ex fidelium collationibus Sacerdotes viuerent. Veruntamen esto illud, quod vt è re vestra, sic etiam magis ex animi vestri sententia est,iustísque de causis tandem sancitum fuerit,vt agri,domus,cæteræque possessiones in Ecclesia retinerentur, non amplius,vt moris erat antiqui,diuẽderentur. Duo tamen sunt adhuc,quæ nisi omnes penitus rationis,& humanitatis ex animo sensum amisistis, retinere memoriâ,& assiduè cogitare debetis: Alterum ea quę sunt Cæsaris,à vobis possideri, proindéque vbi publica res ferat,& necessitas exigat,æquissimum esse,vt Cæsari, quæ sua sunt repetenti,satis omninò fiat. Qua tamen in re multipliciter peccatur à vobis, qui vix vnquam Cæsari persoluitis id, quod est persoluendum, tenuioribúsque sacerdotibus dumtaxat imperata pecunia, qui quoniam pauca tenent,pauca etiam conferre possunt,locupletissimis quibusque,hoc est vobis ipsis, qui amplissima,& opulentissima quæq; inuaditis parcendũ omnino ducitis,atq; ita Cęsarem

maximâ suarum rerum parte fraudatis, qui si iure suo velit vti, & pro imperio quod suum est, accipere, illicò turbę, & minę, & clamores illi, quę sacra sunt, attingere nefas esse: quasi verò priuati homines non tam sua quàm Reip. iura donare, & consecrare potuerint, aut ipse Deus, qui à rebus alienis abstinere præcipit, eiusmodi dona rata velit habere, & ea, quę sunt Cęsaris reddenda Cęsari iampridē non sanxerit. Accipite, quę D. Ambrosius dixit in hanc sententiam: *Si censum Dei filius soluit, quis tu tantus es, qui non putes esse soluendum? & ille censum soluit, qui nihil possidebat, tu autem qui sæculi sequeris lucrum, cur sæculi obsequium non recognoscas? Cur te supra sæculum quadam animi arrogantia feras, cum sæculo sis miserâ cupiditate subiectus?* Idem alibi hęc habet: *Si tributum* Imperator *petit, non negamus. Agri Ecclesiæ soluunt tributum: Si agros desiderat Imp. potestatem habet vendicandorum, nemo nostrûm interuenit, potest pauperibus collatio populi redundare, non faciant de agris inuidiam, tollant eos, si libitum est, Imperatori non dono, sed non nego:* Ex quibus patet non modò Principes legitimum ius habere tributa exigendi, sed etiam vendicandi sibi agros, & fundos Ecclesię, vbi res ita postulat: vnde etiam consequitur, Clericos non esse ita immunes iure diuino, vt vectigalia, & tributa conferre non debeant pro iis rebus, quas possident. Hoc igitur vnum est ex iis quę vos recolere & cōsiderare opus esset. Alterum verò, nullam vobis iniuriam fieri, si cum tàm multa Ecclesia sibi comparauerit, & verò cōparare etiam pergat, vt non modò ad sustinendā Clericorū vitam, sed etiam ad copiam, & luxum, sumptúsque profusissimos cuncta abundantissimè suppetant, verendumque omnino sit, ne Resp. tandē insigne detrimentū accipiat, suis opibus magis ac magis in dies exhausta priuatis quoq; familiis ad inopiam redactis, huic malo opportuna remedia fuerint adhibēda, & quandoquidē vestrę cupiditati modū statuere vos ipsi non vultis, Principes ipsi coacti fuerint statuere, legibus promulgatis, quas quidem tu Baroni, quo iure nescimus, non modo iniquas & iniustas, sed etiam tyrannicas & sacrilegas pro sensu tuo vocas. Anne iustitię, & rationi consentaneum est, vt Ecclesiasticis omnia trbuantur, nihil secularibus tandem relinquatur? Hi esuriant & sitiant, illi autem, vt Apostoli verbis vtamur, *ebrij sint?* si hęc ab æquitate, & natura longissime aliena sunt, leges igitur illæ, quæ id vetant, & prohibent ne fiat, ęquitati conueniunt & integrum ius naturę seruant. At omnino (inquis) Ecclesiasticam libertatem lædunt: Velimus edisseras, Ecclesiasticæ libertatis nomine quid intelligas: Vtrum parandi ea, non modò quę ad victum necessaria sunt, sed etiam ad cultum, & ornatum decenter apta, & Clericorū, & Ecclesiarum facultatem quandam rationi cōgruam, & eo, quo decet, ęquitatis modo ita temperatam, vt præterea non pauca supersint quæ commode Christi pauperibus erogari possint? Hanc vero libertatem, quæ reverâ libertas est, tantùm abest, vt leges Venetę infringere, vel infirmare quoquo modo velint, vt eandem potius statuere, & confirmare summopere nitantur. An verò effusam, & immoderatam licentiam, nullis locis aut temporibus definitam opes coaceruandi, nullâ publici boni ratione habitâ, cum insigni Reip. priuatorumque hominum detrimento? Hæc si à vobis Ecclesiasticæ libertatis titulo insignitur, cur non etiam tyrannis, & iniustitia ęquitatis, & moderati imperij nomine digna sint, non videmus. Adhibete parumper, atque erigite vestras aures vt bene percipiatis hæc, quæ vobis D. Ambrosius scripsit: *Si prohibemur aurum possidere, quid arripere, quid auferre conamur? si quod habes, donare præciperis, quemadmodum congeris, quod possidere prohiberis? qui prædicas non furandum, furaris? Qui dicis non mæchandum, mæcharis? qui execraris idola, sacrilegum facis? qui in lege gloriaris, per præuaricationem legis Deum inhonoras? Nomen enim Dei per vos blasphe-*

matur. Non ſic Apoſtolus Petrus, qui primùm Dominicæ executor ſententiæ fuit, vt oſtenderet non in vacuum Domini effuſa mandata, cum poſceretur à paupere, vt ei aliquid pecuniæ elargiretur, ait. Argentum, atque aurum non habeo: Ille gloriatur quod non habet argentum atque aurum, vobis pudori eſt, minus adhuc habere, quam cupitis: Hæc D. Ambroſius nõ minus diſertè, quàm verè. Quid igitur hic canones, & Eccleſiaſticas leges fruſtra obtruditis, quas quidem ſi in hanc ſententiam accipiendas arbitramini, à qua nos illas quamplurimum abhorrêre perſuaſum habemus, haud veremur vos iis ipſis Eſaię verbis affari, quę in Remp. detorquere conatus es. *Væh qui condunt leges iniquas.* Rurſuſque compellare vos illis, quibus olim Chriſtus Phariſæos: *Quare & vos transgredimini mandatum Dei* (quod idem eſt cũ pręcepto naturæ hominum mẽtibus ingenito, & hoc Chriſti Domini, quod proximè dictũ eſt, *Reddite quæ sũt Cæſaris Cæſari*) *propter traditiones veſtras*, id eſt iniquas interpretationes, & naturę ipſi & Chriſti mãdatis plurimũ infenſas & penitus aduerſas? Sed vt pro ea gratia, quã collocare in Remp. ſtuduiſti, aliquid etiã fœnoris loco tibi repẽdamus, accipito primum illud Ezechielis, quod ad vos pertinere nullo modo ambigitur: *Væh paſtoribus Iſrael, qui paſcebant ſemetipſos. Nõne greges à paſtoribus paſcuntur? Lac comedebatis, & lanis operiebamini, & quod craſſum erat occidebatis, gregem autem meum non paſcebatis, quod infirmum fuit, non conſolidaſtis, & quod ægrotum, non ſanaſtis, quod confractum eſt, non alligaſtis, & quod abiectum eſt non reduxiſtis, & quod perierat non quæſiſtis, ſed cum auſteritate imperabatis eis, & cum potentia:* Deinde quod hanc ipſam rem præcipuè attingit, illud Eſaię. *Expectaui vt faceret iudicium, & ecce iniquitas: & iuſtitiam, & ecce clamor: Væh qui cõiungitis domum ad domum, & agrum agro copulatis vſque ad terminũ loci, nunquid habitatis vos ſoli in medio terræ?* Quod diuinę ſcripturæ teſtimonium eo libentius in medium attulimus quod à D. Thoma eſt iampridem interpretatũ: *Culpam* (inquit) *in generali arguit quantum ad Prælatos, quorum eſt facere iudicium.* Poſtremò tanquam auctarij loco largimur vobis hanc Diui Bernardi adhortationem vtili reprehenſioni cõiunctã: *Qui altari ſeruit, de altari viuat, iuxta Apoſtolum, viuat, inquam, & non ſuperbiat, non luxurietur, denique non ditetur. Non ſibi de bonis Eccleſiæ ampla palatia fabricet, nec loculos inde congreget, nec in vanitate, aut ſuperfluitate diſpergat: non extollat de facultatibus Eccleſiæ conſanguineos ſuos aut nepotes.* Et alibi, *Vnde Clericis exuberare exiſtimas rerum affluentiã, veſtiũ ſplendorẽ, menſarũ luxuriã, congeriem vaſorũ aureorũ, & argenteorũ, niſi de bonis Eccleſiæ? Inde eſt, quod illa pauper, & inops & nuda relinquatur facie miſeranda, inculta, hiſpida, propter quod non eſt hodie Eccleſiam ornare, ſed ſpoliare, ſed eſt perdere, nõ cuſtodire, nõ eſt defendere, ſed exponere, nõ eſt inſtruere, ſed proſtituere, non eſt paſcere gregem, ſed mactare, & deuorare, dicente Domino de illis. Deuorãt plebẽ meã, ſicut eſcã panis.*

Iam igitur ex dictis integro, & æquo cuilibet rerum æſtimatori apertiſſimè, & planiſſimè cõſtat, potuiſſe Remp. ad conſeruationem boni publici, ita naturę ratione, quæ eſt lex diuina, exigente, eas leges condere, quas eidem bono cõducere arbitraretur, & res ſacras etiam attingere, non tamen ex ea parte, qua ſacrę ſanctitatique adiunctę, ſed qua reſpiciunt naturã, & natura cõſtãt. Hinc illa tua maledicta & mẽdacia facilè corruunt, ſanxiſſe Rẽp. leges *in non ſubditos homines, aduerſus res ſacras, & bona Deo dicata:* At inquis illam *peruertiſſe Hierarchiæ ordinem non ſine magno periculo lædendæ Catholicæ fidei.* Neſcimus quid hoc ſibi velit: vtrũ Catholicã fidem diuitiis & terreno principatu tantopere inniti, vt iis debilitatis, quaſi fundamentis, ingens periculũ immineat, ne ipſa valde nutet, ac infirmetur, labefactatis autẽ, atque conuulſis, eadẽ ſuis ſedibus exturbãda & funditus

euertenda sit? Quam verò ab his diuersa,longeque dissimilia sunt ea, quę Diui Bernardus,& Io.Chrysostomus superius à nobis commemorati, literis tradiderunt:Quam sancta,quam integra,cunctisque gentibus admiranda ipsa nascentis Ecclesiæ incunabula! Tunc nullis opibus, nullisque Imperiis suffulta ipsa fides per se se maxime vigebat,mortalia & caduca nihili,diuina& æterna plurimi fiebant,non odio aut amore res gerebantur, non simulatâ & ementitâ, sed vera & sincera charitate omnes ducebantur, nũc verò quo statu res sint,nullus est qui ignoret. An fortasse intelligis non ipsam fidẽ ex huiusmodi legum promulgatione:sed ipsos Venetos periculum fidei subituros? Plane falleris,quin potius allucinaris. Veteres illi ciues Rei gubernandę scientia,& prudentia insignes,iidẽq. pietatis & religionis gloria illustres,has leges tulerunt, & posteris obseruandas tradiderunt,cum probe nossent,eas nullumCatholicę fidei præiudicium inferre, ipsique Reip. maximè necessarias fore. Etenim persuasissimũ illis fuit id, quod etiam est nobis,quotquot his legibus,institutisque vixerint, recto tramite incedere,quo facile,ac tutò citra vllum ęternæ salutis amittendę periculum peruenire possint ad eam felicitatẽ,quæ societati coniunctionique hominũ in hac vita, tãquam finis proponitur. Sicut enim publicę tranquillitatis permultum refert, vt scelesti ac facinorosi homines, etiãsi Clerici fuerint, à magistratibus debitis pœnis coerceãtur,& priuatorum facultatibus,quibus etiam opes publicæ sustinẽtur ita prospiciatur, vt Ecclesię supra quàm deceat locupletandę causa,minimè euertantur: sic ad salutem æternam comparandam nihil omnino facit pluresne,an pauciores fundos Ecclesia possideat,& vtrum ab Ecclesiastico potius quam Seculari Iudice clerici sontes,&flagitiosi puniri debeant. Contra verò si leges antiquissimæ abrogarentur,exploratum,& compertũ habemus, id maximo,& Reip.quieti, & publico bono,& ciuium facultatibus detrimento futurum. At quâ in re Catholica fides, Christiana relig o promoueretur? Hic obiicis Romanę synodi decretum,quod Basilij Odoardi Regis Vicarij,de non alienandis Ecclesiarum bonis leges abrogauit,& augendæ rei causa cum illis Reip.leges confers, illas proficuas, has perniciosas vocas,illas Ecclesię bona, vt nulla ratione alienentur statuere, has vt alienentur. Qua in re dum oratorio more satis late excurris, non animaduertis te vehementer offendere, atque in maximas fraudes etiam impingere. Falsum est enim iubere Ducem & Senatũ,vt abstrahantur ab Ecclesiis ea bona,quę iãdiu sibi compararint,& modo possident:De his ne verbum quidem in iis legibus, quod iam certè & manifestò constabit,vbi sigillatim eas expendemus &examinabimus. Nostin' de quibus agant atque decernant?Vel de iis, quæ ab Ecclesia iampridem sunt alienata,& à nostris possessa ea conditione,vt aliquid certum Census &pẽsionis nomine eidem in singulos annos persoluatur: vel de iis in quæ nullum adhuc ius adepta est,vtpote de iis quę legari,aut donari eidem possunt, de quibus ita decernere planum fiet, vt ipsa nullum vel minimum detrimentum inde patiatur. Quod autem asseris Venetas damnosas,Basilij verò leges proficuas Ecclesiæ fuisse, apertissima calumnia est. Sed animi perturbatio vestrę mentis aciem ita perstringit, vt etiam supremę dignitatis imminutionem, atque insignem labem,modò cum aliqua vtilitatis & commodi specie coniuncta sit, nihili ducatis,quin etiam proficuam appelletis: En tibi legum, quarum Basilius autor erat, vtilitates,& emolumenta, quę tot numero sunt, quot ipsarum capita. Principio leges illæ Episcopos ipsumque adeò Romanum Pontificem, & successores omnes alienandi facultate quacumque vel iusta de causa priuabant, & quæcumque acta per eos essent infecta,irritaque statuebant. Postea ille Laicus vir anathematis pœnã infligebat in vendentes, & ementes cuiuscumque generis,& ordinis,& nomina-

tim etiam in ipſos Epiſcopos,ipſumque ſummum Pontificem. Mox, & Ciuili,& Canonico iure ſancitam, apud omnes iampridem receptam quantumlibet longi temporis præſcriptionem è medio tollebant, Clericiſque omnibus contradicēdi facultatem eripiebant. I tu ergo Baroni, & huiuſmodi leges Eccleſiæ proficuas voca,quæ vt cætera omittamus,tantam inurunt Eccleſiaſticæ dignitati, & autoritati,ignominiæ notam. Quid ſimile cum Venetis reperies, quæ nihil de ſummi Pontificis maieſtate detrahunt, & vt liberam atque integram ſtatuendi de rebus veſtris facultatem vobis relinquunt, ita etiam nihil ex iis,quæ tenetis adimunt? Inſignem ergo procul dubio abs te contumeliam, & iniuriam Senatus accepit, quod eiuſmodi leges cum ſuis comparandas duxeris. Ad leges verò Caroli Magni & Ludouici Pii Imperatorum multa ſunt nobis in promptu quæ reſpondeamus.

Fateris ipſe quod verū eſt,Imperatores illos,diligētia ſanctorū Monachorū collegiſſe in vnum Eccleſiaſticas leges ſuis admixtas: Quid igitur mirū eſt,illis viſum eſſe,vt non ederentur in lucem,niſi prius ab Epiſcopis recognoſcerentur,& à Sūmo Pontifice comprobarentur? Quandoquidem maxima pars earum decernebat de rebus ſacris,ad fidem,& religionem pertinentibus, cuiuſmodi ſunt ea,quæ tu prodidiſti,de Primatu Romani Pontificis,de cogendis Conciliis,& aliis huiuſmodi,quæ manifeſtè ad Eccleſiaſticam iuriſdictionē attinent. Quod autem de Clericis criminoſis conſuli Romanum Pontificem iidem voluerunt,ex pietate,non ex debito id honoris Pontifici detulerunt: Sic enim quibuſdā Theodoſii Conſtitutionibus,quę ad iudicium ſummi Pontificis nimis multa reiiciebant, collegam tuū Bellarminium in ſuis ſcriptis reſpondiſſe comperimus: Quāquā non ſolū pietate, ac religione Carolus,& Ludouicus adducti ſunt,ſed etiam grati,& memoris animi teſtādi cupiditate, quæ cùm optimis,& generoſis quibuſq. mentibus inſideat, tum facile maximis Principibus,& Regibus eos ſtimulos admouet,vt videri velint non modò acceptū beneficium rependere,& exæquare,ſed inſuper magno remunerationis cumulo planè ſuperare. Summi Pontifices erant de Carolo, & de maioribus eius tam bene meriti,tantūq. non ſolū ornamentorū, ſed etiam amplitudinis,atque autoritatis in ipſum contulerant, vt magna, & excelſa mens Caroli planè cogeretur,ſi tantę munificentiæ par eſſe vellet, non minus Pontifici concedere de iure ſuo,quam Pontifex illi benigne de ſuo remiſiſſet. Hæc vero,ſi neſcis, afferunt quāplurimum fidei, atque firmamenti iis quæ ſuperius à nobis tradita fuerunt: Eccleſiaſticam immunitatem magis à Principum priuilegio, quam à iure diuino aliquo dependere. Suis autem Veneti, non aliorum legibus ſemper viuere aſſueti(quod diuinæ Clementiæ acceptum referunt)nullis quidem Imperatorum decretis plane tenentur, ſed iis longe minus,quæ non multo poſt abrogata ſunt, viuentibus illis adhuc,quorum iuſſu,& autoritate ſancita fuerant. Nam conqueruntur Epiſcopi in Concilio Aquiſgranenſi, quod anno Chriſti 833. celebratū fuit: *Principalem poteſtatem, diuerſis occaſionibus interuenientibus, ſecus quàm autoritas diuina ſe habeat, in cauſas Eccleſiaſticas proſiliiſſe*: In Conciliis etiam Meldenſi, Sueſſionenſi, & Valentino crebræ ſunt illæ voces. *Bona ſacra diripi & auferri Eccleſiæ, diſtribuique militibus, atque Laicis.* Tantum igitur abeſt,vt priuilegia à Carolo & Ludouico donata,firma rataq;,vt potius violata fuerint Eccleſiæ iura,quæ tot annorū curriculo iuſtè ac legitimè obtinuerāt, & non ſolū autoritas Pontificis multùm imminuta, ſed etiā bona direpta fuerint,& prędia loco ſtipendiorū militibus attributa: quid diceres Baroni,ſi hæc tam iniqua Ducis,atque Senatus autoritate facta eſſent, quę à Caroli poſteritate perpetrata ſunt? numquid ab ipſis tale quidpiam ſancitum eſt, vt Eccleſiæ ſpoliarentur, expilarentur, & cauſæ

omnes etiam de religione à ſe cognoſcerentur?& tamen impudenter calumniaris eos Iuliani Apoſtatæ exempla ſecutos eſſe, qui templa Chriſtianorum occludi, Gentilium verò Fana reſerari præcepit, & qui Chriſtianam religionem deſerere nollent, eos omnes honoribus priuatos acerbè mulctauit. Hæc nimirum eſt illa ſuauis tractandi ratio, qua Regum & Principum animos beneuolos reddere Baronius ſuo vel more, vel morbo ſolet. Ignoſcimus tamen propterea quod illi, qui liberali, & honeſto loco nati ſunt, optimè callẽt omnes rationes quibus agẽdum eſt cum honeſtiſſimis viris, iis præcipuè, qui in aliqua dignitate conſtituti ſunt.

Aliter longe Catuli olent ac ſues.

Eiuſdem tuæ imprudentiæ ne, an impudentiæ neſcimus, eſt, Damaſceni verba quæ nihili ad rem faciunt, contra nos adducere: Conſule iterum, & accuratiùs perpende locum vnde ea ſumpſiſti, videbis profectò cuiuſmodi argumentum continent. Ibi de iis agitur, qui ſacras Sanctorum imagines abolere contendebant, quarum ſanè tunc Veneti acerrimi propugnatores fuerunt, & impiis Leonis Imperatoris conatibus palàm obſtiterunt. Non ſibi Sacerdotii iura Reſp. pertinaciter vindicat Baroni, non ſuis legibus Eccleſiam regere conſtituit: Vos potius eſtis, qui veſtris legibus Res aliorum publicas adminiſtrare præſumitis, & quod ridiculum eſt, homines vſu rerum vix vllo præditi, Principibus, qui in regendis, & moderandis ſummis Imperiis totam ſuam ætatem magnâ cum laude contriuerunt, præire vultis omnino, & leges præſcribere, à quibus ne digitum quidem diſcedere tutò valeant. Clamas frequenter Senatum omnia confundere, & permiſcere, tu contra potiùs omnia peruertis, immo planè euertis. Profers ea, quæ à Baſilio Macedone Imperatore in viij. Synodo dicta fuere, cùm is tamen non de iis, quæ ad politicam gubernationem, ſed ad fidem & Eccleſiaſticam iuriſdictionem ſpectant, ad populum verba faceret. Quære à tuo Bellarminio, & ipſe te docebit (modò ſententiam mutare, vt alias, nolit) huiuſmodi teſtimonium Imperatoris Baſilii ſpectare ad controuerſiam & iudicia de fide, & religione: ſed tu nihil antiquiùs habes, quàm omnia perturbare, & aliorum dictis, atque teſtimoniis abuti. Aliud eſt Eccleſiaſticum, aliud Politicum Forum: Latiſſimum verò diſcrimen inter vtrũnque: In illo Principes & Reges ouium numero cenſentur, Paſtoris autem munus ſacerdotes obeunt. In hoc Reges & Principes ſummam obtinent authoritatem à Deo, cuius vices gerunt, proindéque obtemperandum illis, & parendum vt ipſi Deo. Quo ſanè fit, vt quemadmodum ipſi Reges & Principes probri loco non ducunt demittere ſe hominibus naturæ conditione multò inferioribus, quando Chriſti perſonam gerunt, ſic etiam Clericis dedecori nullo modo eſſe queat, ſi Principibus, ac Regibus ſuis, qui naturæ cõditione ſuperiores ſunt, reuerentiam tribuant, & debitum obſequium exhibeant. Sed progrediamur ad reliqua. Ais Senatum eiuſmodi peccatis excuſationem obtendere, quod id à ſuis maioribus factitatum fuerit, & occaſionem hinc ſtudioſè arripis ipſos reprehendendi. Certè in quàm plurimis aliis alienum tuum à Rep. Veneta ingenium, mentémque perſpeximus: At in hoc quam maximè. Non enim ſatis tibi fuit iis, qui eidem modò præſunt, maledicere, ſed etiam illorum glorię, ac pietati detrahis, qui Catholicæ fidei propagandę cauſa ſtrenuè, ac fortiter dimicarunt, & celebrem nominis ſui memoriam ob res præclariſſimè geſtas poſteritati reliquerunt. Criminaris eos, quod non ſatis æqua appetiuerint, cumque ſummũ Pontificẽ exorari poſſe diffiderent, ad Patriarcham confugerint, & quicquid collibuiſſet, ab illo extorſerint. Eſt-ne vlla Eccleſiaſtica lex, Baroni, quæ Principibus interdicat, ne ad publicam tranquillitatẽ, atque pacem tuendá, & ad commoda ſuorum augẽda, iuſſione caueãt, vt ad Eccleſiaſticas digni-

dignitates in ditionibus suis ciues sui prouehantur, aut saltem, qui ad aliquod temporis spatium ibi moram traxerint, ab his autem exteri & peregrini prorsus arceantur? Nulla certè (opinamur) lex eiusmodi reperitur, quin imò sacros canones præcipere nouimus: *ne emeritis in suis Ecclesiis Peregrini, & extranei, & qui ante ignoti sunt ad exclusionem eorum, qui bene ciuium suorum merentur testimonio, præponātur*. Hoc ipsum sancitur de Episcopis. Catholici quoque impp. Arcadius, & Theodosius vsi iure suo, quod commodo publico esse existimabant, id lege statuerunt, vt Clerici non ex aliâ possessione, vel vico, sed ex eo vbi Ecclesia esset, ordinarentur. His verò tēporibus nullus est, qui nesciat in Hispaniâ, & multis aliis Catholicis Regnis & prouinciis eiusmodi leges planè vigere, quæ multis abhinc ætatibus latæ fuerunt. Poterant igitur Veneti eo tempore tale quid statuere, & pręcipue in nouo Imperio, cui multò magis timendum erat, atque consulendum, quam Regnis illis, quæ iam pridem constituta fuerant, diuturnáque possessione stabilita. Quidni ergo poterant iurisiurandi religione obstringere illum, qui Patriarcha eorum suffragiis designandus erat, vt præstaret id, quod æquitati consentaneum esset, & vero conducere plurimum Reip. existimaretur. At enim in hac re Patriarcha culpam quandam agnouit, cuius veniam vna cum iuramenti liberatione à summo Pontifice petiit, & impetrauit: *Trepidauit timore, vbi non erat timor*, vt diuinus vates aiebat. Porrò si quis falsa opinione, & conscientia ductus existimet, sibi non licere id, quod iure licet, & tamen, vt idem faciat, animum inducat, is minime culpa vacat ex communi Doctorum sententia. Certè vel opinio quædam falsò concepta, vel nimia quædam religio, quę postea obrepsit, in causa fuit, vt Patriarcha crediderit se lapsum fuisse: Pontifex autem iustis de causis non satis edoctus, quibus Patriarchæ iuramentum delatum fuerat, pronunciauit, id irritum & inane esse, eidemque mandauit, vt nullam deinceps in dignitatibus Ecclesiasticis tribuendis illius rationem haberet. Sed fortasse idem genus morbi, quo vos in præsentiâ tētamini, etiam Patriarcham inuaserat, scilicet vt autoritatem suam quam maxime amplificatam prolatamque vellet, vnicum officere plurimum existimaret, iuramentum illud, quo tenebatur obstrictus, ne conferre dignitates in alios homines quam in Venetos posset, artificio quodam Pontificem aggredi constituit, quo cupiditati suę morem gereret, & se sè religionis vinculo facillimè solueret. Hic tu, Baroni, occasionem quoquomodo nactus insectaris conuiciis, & maledictis Præsules & Episcopos Venetos, quos eo nomine prorsus indignos asseris, & potiùs Lupos, quam Pastores nominandos esse: Quanam verò de causa? Quoniam inquis, sibi fugâ non consuluerunt. Papę! vir longè sapientissimus, rerumque diuinarum consultissimus es! Vndenam istiusmodi doctrinam hausisti? Non quidem ex Euangelio: Christus enim oues à pastore suo in discrimine deserendas minimè pręcipit, sed vt semper custodiantur, & pascantur admonet, quàm intentissimâ curâ, atque vigilantiâ, ne quid ex ipso grege per vim abstrahatur, aut errando depereat.

Quinimò (inquit) *bonus pastor animam suam ponit pro ouibus suis, mercenarius autem fugit, quia mercenarius est, & non pertinet ad eum de ouibus &c.* Vide modo, quantum à Christi doctrinâ distat tua, Baroni: Ille Pastorem vocat, qui manet, mercenariū, qui fugit, tu contra Pastores vis esse illos, qui fugiant, mercenarios qui maneant, Lupos vero communi nomine censes appellādos tam pastores ipsos, qui pro grege suò excubant quam eos, qui dant operam, ne grex à Pastoribus deseratur. Atqui multò verius Lupi nominandi sunt qui Pastores à tuendo grege suo violenter abstrahunt, nihil pensi habentes quod inedia pecudes extabescant, dummodò ipsi cupiditatem suam expleant: & verè Luporum instar dispergūt, & macerāt

oues, pro quarum salute Pastor optimus Dominus Iesus Christus tot, tātaque supplicia perpessus non etiam mori recusauit. Sed futurum est aliquando, vt sanguis earum de manibus illorum requiratur. Pastores quidem nostri magis laborant de gregis incolumitate, multoque melius quam vos eidem prospicere didicerunt. Propterea inquit Ezechiel Propheta, *Pastores audite verbum Domini, viuo ego, dicit Dominus Deus, quia pro eo facti sunt greges mei in rapinam, & oues meæ in deuorationem omnium bestiarum agri, eo quod non esset Pastor: neque enim quæsierunt Pastores mei gregem meum, sed pascebant Pastores semetipsos, & greges meos non pascebant: Propterea Pastores audite verbum Domini: Hæc dicit Dominus Deus, ecce ego ipse supra Pastores, requiram gregem meum de manu eorum, & cessare faciam eos, vt vltra non pascant gregem, nec pascant amplius Pastores semetipsos, & liberabo gregem meum de ore eorum, & non erit vltra eis in escam.* Pastores igitur nostri adeò graues minas, quas per Ezechielem Prophetam Dominus intentat, veriti, contra quam vos facitis, de incolumitate sui gregis plurimum laborant, neque vlla ratione possunt adduci, vt diuinis monitis neglectis, vestra documenta sectentur, atque autoritatem. Norunt illi diuinæ volūtati, quæ mandat, vt Pastores excubent pro grege, nullam iussionem humanam præuertendam esse, nedum anteferendam, qualis est ea, quæ de seruando interdicto dudum manauit. Nota est ipsis præterea causæ huius æquitas, & quanta sit Reip. pietas, innocentia, integritas: Probe sciunt nihil Ducem, atque Senatum deliquisse, & nihil tale commeritos esse, quale illis iniustissimè irrogatum est. Sed fac eosdem culpæ alicui, vt falsò putatis, affines esse, proindeque dignos, in quos Ecclesiasticā Censurā animaduerteretur, nonne Doctores omnes prædicāt interdicti tempore certa quædam sacramenta Populo ministranda esse, maximè verò quæ ad æternam salutem sunt necessaria? Quis autem futurum non prospicit vt Parochi suorum Episcoporum, qui summi sunt Pastores, & Præsides, exemplo inuitati, nō modò necessaria hæc munera obire negligant, sed etiam fugæ se committant, & gregem suum planè deserant, contrà quàm iura pariter diuina, & humana præcipiūt? Quid quod etiamsi causa fidei nulla in præsens agatur, tamen, vt sensibus vestris tantūmodò inseruiant, iubetis illos in apertum discrimen venire, & suum caput obiicere? Senatus enim, ne religionis studia in populo deferuescerent propter sacrorū mysteriorum intermissionem, & etiam publicæ tranquillitatis conseruandæ causa, à natura instructus, quæ vim vi repellendam docet, opportunè prospexit, vt si quos in officio non contineret debita tàm in Deum, quàm in Patriam pietas, & ea, quam Principi suo præstare debent obseruantia, ij saltem meritis pœnis ad aliorū exemplum coercerentur, meminerintque publicarum legum se potius fautores, & adiutores esse quam correctores, & abrogatores, vt falsissimè iactas: Si quidem in ea, quæ edicuntur à Principe Episcopis ingerere se non licet, & aliquid iuris sibi vsurpare, præter quam in causis de fide, aut in iis, quæ ad manifestam perniciem animarum vergerent, & aliquod impedimentum æternæ salutis afferrent, cuiusmodi fuit illa lex à Mauricio lata, qua quidem non ad militiam Monachi cogebantur, vt ipse scripsisti, sed tantummodò cauebatur, ne cui in monasterio conuerti liceret, qui publicis administrationibus esset implicatus: nisi forte Monachos appellandos existimas eos, qui vitæ monasticæ se tradere cogitabant antequam monasterium ingrederentur, quæ tamen appellatio neque propria, neque legitima est. Sed parum est quod nominibus abutaris qui passim historiis atque exemplis abuti soles. Ad stabiliendum illud tuum effatum, *Romanos Pontifices insuper exstitisse legum Principum abrogatores, vel correctores,* hoc exemplum D. Gregorij modo attulisti, qui tamen pro imperio & potestate non

pronun-

pronunciauit legem Imperatoris irritam esse, sed tantum Imperatorẽ admonuit, tantamque lenitatem adhibuit in ea admonitione, vt tibi opus fuerit non vnam excusationem comminisci, ne sanctissimus ille vir nimis demissè, & abiectè egisse videretur. Vnde igitur colligis Maurícij Imp. legem vel abrogatam ab ipso vel correctam fuisse? Nam quæ ex epistolis loca protulisti nihil tale habet. At, inquis, non hoc aio, D. Gregorium abrogasse legem vel correxisse, sed vt emendata promulgaretur curasse. Bellè Hercule: Tuum erat probare id, quod institueras, Pontifices legum abrogatores, vel saltem correctores fuisse, modò pedem refers & satis habes ostendere curasse illos vt emendatæ promulgarentur. Id verò libenter damus, neque diffitemur monitis & precibus cum Imperatore D. Gregorium egisse, vt ea lex, quæ hominibus præcludere aditum videbatur ad æternam vitam aliqua correctione temperaretur. Certè D. Gregorius in suis epistolis nihil aliud ait quam se Imperatori aliqua suggessisse, atque id verbum frequenter in ore habet, quod non imperij, sed obsequij argumentum est: Vltima verò clausula eius epistolæ, quam scripsit ad Imperatorem ita se habet. *Ego quidem iussioni subiectus eandem legem per diuersas terrarum partes transmitti feci, & quia lex ipsa omnipotenti Deo minime concordat, ecce per suggestionis meæ paginam Serenissimis Dominis nunciaui: vtrobique ergo quæ debui exsolui, quia Imperatori obedientiam præbui, & pro Deo quod sensi minimè tacui.* Audin' Baroni quæ D. Gregorius scribit? Ait se Imperatori suggessisse, eidemque obedientiam præbuisse: si præbuit obedientiam, ergò censorem non egit, siue correctorẽ: Ait præterea eiusdem Imperatoris iussu eamdem legem per diuersas terrarum partes se transmisisse, si transmisit eamdem, ergo nihil à se vel correctum, vel immutatum, cùm præsertim dicat hanc legem à se transmissam eiusmodi fuisse, vt omnipotẽti Deo minimè concordaret. Non licet autem existimare D. Gregorium data opera mendacium dixisse: Ergo mendax Baronius. Quod autem in ea epistola, quæ scripta est ad Episcopos Occidentales, & Orientales, lex eadem videtur nõnihil immutata esse, ideò factum est, quod Imperator à D. Gregorio monitus eidem aperuit quisnam fuisset animi sui sensus in ea lege condenda: D. autẽ Gregorius vbi sententiam Imperatoris elicuit atque expressit, eandem Episcopis per literas significauit, quæ sane litteræ quinquennio post datæ sunt quàm lex illa primum ab Imperatore promulgata est. Constat id apertissimè ex indictionũ numero. Siquidẽ hæ datæ sunt ad Episcopos anno Christi DXCVIII. in quẽ eo tẽpore cadebat indictio prima: litteræ autem ad Mauricium Imp. & ad Theodorum medicum datæ fuerant Indictione XI. nimirum anno Christi DXCIII. quamuis tu nulla, vel leuissima coniectura ductus, tempora, quę tam longo interuallo distincta sunt, totamque adeo seriem epistolarum confundere studeas. Sed frustra, nam præter omnium cùm editorum, tùm manuscriptorum Codicum consensum, qui manifestissimus est, nihil à D. Gregorio factum fuisse, quod ex arbitrio & voluntate Imperatoris non esset, extrema hæc verba declarant, *Qua de re etiam Serenissimus & Christianissimus Imperator, mihi credite omnimodo, placatur, & libenter eorum cõuersiones suscipit, quos in rationibus publicis implicatos non esse cognoscit.* Et de D. Gregorio satis. De D. Ambrosio quem merito laudas, vt acerrimum vindicem Ecclesiasticæ libertatis *ne inuaderetur ea aliquatenus à laicis, quamuis Imperatoribus orbis Dominis,* plura dicenda sunt vt explicentur & euoluantur ea, quæ tu verborum inuolucris tecta confudisti. Nam de lege trium Augustorum dumtaxat expressè meministi: sed quoniã in ora libri notantur Epistolæ D. Ambrosij XXXII. & XXXIII. suspicari licet te alia duo capita attingere voluisse, quæ in eis continentur: Alterũ de Basilica, quam Imperatori tradere noluit, non modo præcipienti, sed etiam ex-

torquenti: Alterum de disputatione instituta in Consessorio coram Imperatore & Iudicibus laicis: quam D. idem Ambrosius constanti animo detrectauit. Reiiciamus illud de Basilica ad proprium locum, in quo ex professo tractabitur paulò inferius. Relinquitur ea disputatio quam iusserat Imperator coram se agitari: D. autem Ambrosius omnino recusauit, & ne fieret, obstitit, qua de causa audiamus ipsum. *At certè si vel scripturarum seriem diuinarum, vel vetera tempora retractemus, quis est, qui abnuat in causa fidei, in causa inquam fidei Episcopum solere de Imperatoribus Christianis, non Imperatores de Episcopis iudicare.* Audis Cęsar? agebatur causa religionis, disputandum erat cum Arrianis de Christi diuinitate, idcirco D. Ambrosius Imperatori parendum non duxit. Numquid Senatus causas eiusmodi quę spectant ad constituendam fidem sibi arrogat? absit, quis hoc vnquam vel per somnium dixit? Ergo ad reliqua. Vnde nam accepisti, aut vbi legisti Theodosium Imperatorem à D. Ambrosio coactum vt antiquaret legem de Diaconissis nomine suo cęterorúmque Augustorum Mediolani latam? Scimus te in Annalibus tuis hoc idem loquendi genus vsurpasse, sed nullum huius sententię auctorem edidisti, Immo ne coniecturam quidem, vnde posset elici. Abrogatię constat, ab alio, quam à se-met ipso persuasum, non traditur, & multò minus cōpulsum, & coactū fuisse. Certè Martianus Imp. cui maximè perspectum id esse poterat, eius antiquationis aliam causam nō reddit, quam ipsius legislatoris animum iusta ac rationabili quadam pœnitentiâ ductum. Vnde sanè duo nobis insinuantur: Alterum qua fuerat autoritate lex illa constituta, eadem quoque iubente sublatam esse: Alterum non vi, metu, aut minis alicuius, sed vltro, sponte, suóque iudicio Theodosium Imperatorem id præstitisse, cum id, quod erat agnosceret, eiusmodi sanctionem non satis ęquam, & in Ecclesiasticas personas contumeliosissimam esse. Occasionem attulerat legum lationis eiusmodi stuprum illatum à Clerico nobili Diaconissę: Vero quam simillimum est, Theodosium ea revehementer commotum, vt erat impotens animi, & ad iram plus æquo præceps ob vnius Clerici flagitium id statuisse quod vniuerso Ordini, Immò etiam ipsis Ecclesiis, & pauperibus cùm maximo detrimento, tùm dedecori futurum esset, vbi verò resedit primus ille impetus, atque ęstus animi deferbuit, re melius animaduersa, atque accuratiùs expēsa, quod erat prudentissimi Principis effecit, vt eiusmodi lex nullam vim obtineret. Hac eadem quoque voluntate & consilio Senatus esset, si quid non satis consulta ratione eidem excidisset, quod ęquitati palam repugnaret, neque duceret id turpe quod laudi potius tribuendum esset: sed nihil per imprudentiam vnquā est gestum, æquitas, & ratio semper fuit in consilium adhibita cùm ab iis qui modò Remp. tenent & administrant, tùm ab illis innocentissimis, atque sapientissimis viris quorum integritate singularique prudentia Resp. constituta est, optimísque & sanctissimis legibus informata, quorum posteri nihil aliud quàm eorum vestigiis insistendum arbitrantur longa experientia rerum tractandarum satis edocti, si hanc Remp. incolumem, beatámque, & felicem manere volunt, ab ea via minimè discedendum esse, quam illi tritam atque facilem aliis reliquerunt. Nihil habent Clerici quod de Rep. iure conquerantur, nihil Ecclesiæ ipsæ, nihil tādem pauperes. Libera potestas relicta est accipiendi si quid donatum aut legatum à quoquam fuerit, neque vllum personarum genus ipsę leges excipiūt, vnde aliqua Clericis infamię labes aspergi possit. Non solum viris, sed mulieribus, atque adeo viduis licet per eas de suis rebus statuere ex animi sententia, & quoscunque voluerint hęredes instituere, non modò Ecclesias ipsas & sacra Collegia, sed etiam

singulas

ſingulas perſonas ex ordine Eccleſiaſtico: illud tantum-modò cauetur Reip. cauſa, vt loco domorum, & prædiorum in numerata pecunia pretium accipiatur. Equidem ſuperſedére huic labori poteras, & multò ſatius erat hęc omnia prætermittere, quę nihil habent cum Senatus legibus commune: Decreta etiam Concilij Chalcedonenſis, quibus eas aduerſari probare oportebat, non autem Sophiſtarum more aſſumere quod probandum erat. Sed tempus eſt percurrendi ſingula capita, quę reprehendere atque damnare conſtituiſti. Principio Senatum in crimen vocas quod lege latâ ab eo cautum fuerit, *Ne perſonæ Eccleſiaſticæ ſeculares & regulares in bonis Eccleſiaſticis à laicis poſſeßis ſub quouis titulo aut colore iure prælationis, ſeu conſolidationis directi cum vtili dominio, aut extinctionis lineæ, aut alia quauis cauſa bonorum proprietatem ſibi vendicare vllo vnquam tempore poßint.* Et falſę innixus cōiecturę quod Senatus litteræ nihil de hac re meminerint, cecinisti triumphũ ante victoriam. Nam quę circunferuntur Senatus nomine litterę, eę ſincerę non ſunt, & ab ipſo conceptæ, ſed adulteratæ à malignis, vt aliquam Veneto nomini inuidiam conflarent. Sed fac eas literas, quales à vobis lectę fuerunt, à Senatu ſcriptas: quid tum inde? Nonne fieri potuit, vt vtraque capita fuerint in vnum collata, propterea quod ad idem argumentum ſpectarent? ſcilicet ne priuatorum opes extenuarentur cum maximo detrimento rerum publicarum. Miramur certè & vehementer miramur quę cauſa fuerit, vt id quod nouiſſimè Reip. ſignificatum fuit, & de quo non ita multum laborare ſummi Pontificis Nuncius videbatur, id vrgere potiſſimum, & primo loco eidem obijcere, tamquam grauiſſimum crimen, volueritis. Multa hîc dicenda eſſent, quę conſultò omittimus, propterea quod alias copioſiſſimè explicata ſunt, cumque tu nihil hoc loco contra Rempublicam afferas, nihil eſt etiam quod tibi reſponderi debeat. Hoc vnum habeto, eiuſmodi contractus, quos tu emphytheoticos nominas, re verâ cenſuales eſſe, aut locationes perpetuas, in quibus Eccleſię nullum aliud ius eſt quęſitum quam penſionis annuæ. Si qui vero ab initio fuerunt emphyteotici, hoc vel legitimâ multorum ſęculorum pręſcriptione tandem deſiiſſe, vel æqua tranſactione temperatos eſſe conſentientibus iis ipſis quorum intererat.

Accuſatur ſecundo loco quod à Senatu vetitum ſit, *Ne quis Eccleſias, Monaſteria, Hoſpitalia, atque alias religioſas domos Venetiis & vbique locorum dominio Veneto ſubiectorum ſine ſpeciali licentia fundet & erigat.* Aggrederis autem Senatum hîc verbis grauiſſimis. *Quam autem contra ius faſque id præſumpſeritis quæ dicturi ſumus vos commonebunt.* Arbitrabamur nos aliquid à te inuſitatum & nouum accepturos eſſe, ſed profectò, Baroni, quò magis collimare ſtudes, eo magis aberras. Quorſum attinebat Diuorum Ambroſij & Ioannis Chryſoſtomi exemplis abuti, & tam multa verba præter rem impendere? Agitur-ne hoc tempore de aliquâ Baſilicâ tradendâ vel Arrianis, vel aliis hereticis, id quod ne fieret ij ſanctiſſimi Patres pro ſua virili nō minus iuſtè quam fortiter obſtiterunt? Agitur-ne de Templis, & aliis locis, quæ iampridem extructa fuerint, & Deo conſecrata? minimè profectò. Sed qua de re tandem agitur? De area, de ſolo, de ſitu ipſo, antequam fiat vlla extructio, ne fortè locus aliquis eligatur, in quo loca ſacra cōſtitui nō deceat, aut nō expediat, qua de re ſi Principē ſtatuere nihil omnino poſſe, pro ſenſu tuo iudicas, quid eſt cauſæ cur à nobis iuſtè dici nō poſſit neſcire te quî à prophanis ſacra ſecernãtur? Neque tamē Senatus hoc ſibi arrogat quod tu in crimē vocas, vt requiratur in ædificādis Eccleſiis ſua dũtaxat auctoritas, præterea neminis: nihil enim inconſultis Epiſcopis fieri mandauit, ſed etiã ſe conſuli, non vt aliquid detrahatur eorũ auctoritati, ſed vt ſciat quid in ſuę ditionis terminis agatur, & ſi quid hinc euenire incōmodi

possit adhibita matura consideratione id præcaueatur. Ergo vt cætera omnia, sic etiam hæc ipsa, quæ attulisti de Carolo & Ludouico sunt extra causam: sed quia id tibi solemne est, nihil admiramur. At quid dicitis, inquies, de lege quam tulit Nicephorus Phocas Constantinopolitanus Imp.? Non ne eadem ipsa est quam Senatus edixit? Pudeat autem vos imitatos esse hominem monstruosum, fœdum, meritissimisque conuiciis tam Græcorum, quam Latinorum historicorum exagitatũ. Immo verò te pudere æquum est, Baroni, impudentiæne dicamus, an iniquissimæ voluntatis tuæ. Nam alterutro peccas, aut etiam vtroque vitio. Tune componere vis cum Senatu Veneto Nicephorum Phocam, qui eò dementiæ progressus est, vt in Martyrum cœtum & numerum milites qui pugnando ceciderant referẽdos duxerit, & multis impiis decretis, ac sanctionibus editis Christianæ religionis cultum velle funditus tollere visus est: Nam facultatibus omnibus iis quas Ecclesiæ possidebant ablatis trãslatisque in alios, cum etiam decretum illud adderetur, ne deinceps aliquid liceret iisdem legare, & ne in posterum vel Templa, vel Xenodochia construerentur, breui futurum erat vt pietas & religio paulatim collapsa tandem rueret in præceps, atque euerteretur. Hæc certè ab ipso Senatu quàm disiunctissima & alienissima sunt, qui religioni tantum defert atque tribuit, quãtum eos decet atque oportet in quibus Christiana pietas potissimum enitet. Nunquam per eundem stetit, quin Templa ædificarentur; cuius rei argumento est frequẽtia maxima, & multitudo sacrarũ ædium, quæ passim in oppidis terrisque Venetorũ Imperio subiectis, sed præcipuè in hac ipsa vrbe conspiciuntur, non sine eorum qui adueniunt magna admiratione. Quæ cum ita sint, tamen Senatus non prohibet, quin potius libenti animo concessurus est facultatem erigendi Xenodochia, Tẽpla, & quæcunque pia loca; modo sibi constet hæc rite, decenterque, & sine Reip. detrimento perfici posse, & accedat præterea voluntas Antistitis.

Sequuntur illæ tot tragœdiæ, quas excitas in Valentiniani III. lege referenda quam valde alieno loco cùm de fabricandis Ecclesiis nihil agat, interseruisti, non alia de causa, quàm vt haberes vnde egregium illud apophthegma citius exprimeres. *Et vos qui ex Aquileiæ cineribus orti estis, cauete ne ex eadem causa in cineres reuertamini.* Atqui nihil Baroni est, cur id vereamur: vrbs Veneta in medio mari sita est, nihil ab incendio periculi. Vos ipsi videritis ne vestra vrbs in cineres redigatur, cui exitium ab igne impendere Sibylla prædixit, cuius carmina hæc sunt.

Tunc sane generatio decima post hæc apparebit
Hominum, cum terræ concussor, Astrorum conditor
Idolorum amorem franget, populumque concutiet
Romæ septicollis: magnæ autem diuitiæ peribunt
Irrigatæ multo igne à flamma Vulcani.

Et alibi.

Veniet tibi aliquando cœlitus ô superba Roma
Cœlestis plaga, & incuruabis ceruicem prima
Et allideris terræ, & ignis te totam absumet
Inclinatam nouę terræ sedibus, & diuitiæ peribunt,
Et fundamenta tua vulpes & lupi tenebunt.
Et tunc eris tota deserta penitus ac si nunquam fuisses.

Hęc eadem, vt Hieremiam omittamus superius adductum, in Apocalypsi contineri scimus: vbi de Babylonis excidio sic Angelus prędicat. *Cecidit, cecidit Babylon magna, & facta est habitatio Dæmoniorum, & custodia omnis spiritus immundi, & custodia omnis volucris immundæ, & odibilis,* & postea. *Ideo in vna die venient plagæ eius, mors luctus*

luctus, & fames, & igne comburetur, quia fortis est Deus qui iudicabit illam.

Nunc ad Valentinianum reuertamur, quem causaris hostes iam bello prostratos erexisse, non aliâ de causâ, quàm quòd perscripserit quasdam leges contra Ecclesiastica iura. Certè id in præsentia nobis propositum non est, vt Valentiniani leges commendare, aut comprobare velimus, quãquam ipse in præfatione sua profiteatur se nouum non sancire, sed antiquum ius reuocare, vt Episcopi præter religionem nihil cognoscerent: satis erit paucis ostendere quid, & quantùm inter illas, & Veneti Senatus leges intersit. Ille sanxit, ne Episcopus vllius iudicij haberet potestatem, nisi Clerici in ipsum compromitterent, & si alterutra pars dissentiret, publicis legibus ageretur, & iure communi: Venetæ leges Episcopis non modò ex compromisso, sed iure integro permittunt, & relinquunt Clericorum iudicia, cum in rebus ciuilibus, tùm in criminalibus, ijs exceptis, quæ propter grauitatem, & atrocitatem digna sunt quæ præcipuè à Rep. vindicentur. Ille nullum originarium, inquilinũ, collegio alicui obstrictum ad Clericale munus accedere patiebatur, neque monachis, aut monasteriis aggregari: De his omnibus in Venetis legibus ne verbum quidem. Itaque non est cur formidemus, & perhorrescamus ea, quę Valentiniani culpa accidisse commemoras. In quibus tamen alicui videri posset, te Symmachũ imitari voluisse, qui astutè vertebat in rem suam id, quod ex naturæ causis euenire compertum erat: si quidem arrepta occasione ex ingenti penuria, quæ Italiam & præcipuè Romam vrbem afflixerat, innumerosque mortales absumpserat, apud Imperatorem disserebat, eas calamitates non alia de causa contingere, nisi quòd alimenta Vestalibus virginibus adempta essent, & reditus ablati: sic etiam tu ex miserè affecta, & afflicta Rom. Imperij fortuna, quod manifestè inclinare non modò cœperat, sed etiam ruere iam ab eo tempore, quo ab Alarico Roma capta, & direpta fuerat, rebus in dies singulos magis, ac magis in deterius progredientibus, occasione inde sumpta, clades quæ contigerãt non in ipsa tẽpora, & conditionẽ rerum humanarum, quæ sunt fluxę & fragiles, sed in Valentiniani leges, & decreta callide reiecisti, quasi hęc, & non alia multa, quę nota sunt, in causa fuerint, vt Attila, quamuis profligatus esset in Galliâ, rursus tamen belli fortunam tentare constituerit, & Italiam inuadere. Scimus Iosiam Regem Deo carissimum fuisse, de quo insigne illud exstat in diuinâ scripturâ testimonium: *Similis illi non fuit ante eum Rex, qui reuerteretur ad Dominum in omni corde suo, & in tota anima suâ, & in vniuersa virtute sua iuxta omnem legem Moysi: neque post eum surrexit similis illi*: & tamen is, qui aras, & lucos omnes nefandæ religionis euerterat, & falsorum Deorum cultum prorsus aboleuerat, miserè periit in eo calamitosissimo prælio, quod intempestiuè commisit cum Hecaone Ægyptio Rege, qui arma non inferebat ipsi, sed Assyriis. Ex nostris etiam Ludouicus Gallorũ Rex, cuius egregia pietas omniũ vocibus celebratur, Christianæ religionis propagãdæ studio bis aduersâ fortunâ cũ Saracenis congressus fuit: nã primo prælio fusus, fugatúsque est, & insuper captus: altero pestilentiæ vi magnam exercitus partem & vitam amisit. Et vt exemplum aliquod de iis afferamus, quos omnium munificentissimos fuisse constat, non modò in ipsum Romanum Pontificem, sed etiam in vniuersum ordinem Clericorum, Ludouicus ille Pius Caroli magni filius acerba, indignáque tam multa perpessus est ab iis quos genuerat, & Imperio abrogato in custodiam datus. Ac plerumque iis quos Deus acceptissimos habet, & præcipuo quodam beneuolentiæ genere complectitur, res ex voto minimè succedunt, immo aduersa, infestáque videntur omnia, vt ex iis, quę hominibus in hac vita euenire solent, qualiácumque sint, constare nullo modo possit, actio-

nes ipſorum iuſtæ ne an iniquæ ſint, proindéque vtrum vituperatione dignę an commendatione.

Sed hæc ἐν παρόδῳ. Tranſeamus eo, quò nos vocas, ad aliam legem à Senatu latam. *De non relinquendis Eccleſiis, vel perſonis Eccleſiaſticis bonis immobilibus abſque ſua licentia.* Dictum eſt ſuperius à nobis, & Sanctorum Patrum autoritate ſatis comprobatum, priuatis hominibus minimè licuiſſe domos, & prædia, quæ poſſidebant ita in Eccleſiam transferre, vt principes iure, quod haberent in illa, defraudarentur, ex quo etiam ſequebatur, eoſdem de iis ipſis rebus ſtatuere poſſe, ſi publica neceſſitas exigeret, non quatenus Deo ſacrę ſunt, ſed prout humanæ, & ad naturæ finem accommodatæ: Quanto magis igitur conſentaneum eſt, vt iidem ſtatuere poſſint de iis rebus, quę adhuc ipſi Deo oblatę non ſunt, & in quas nondum Eccleſia iuris aliquid habet? Licuit vobis eiuſmodi legem cōdere, quæ nihil ad ęternam beatitudinem conſequendam facit, vt bona, quæ ad Eccleſias peruenerint, nunquam alienentur, niſi Pontifice maximo conſentiente, idque *in euidentem* (vt dicitis) *Eccleſiæ vtilitatem*, hoc eſt, cum aliquo fœnore, & Principi non licebit, quod ad conſeruandam, tuendamque Remp. plurimum ſpectat, lege lata, curare, ne à ſe diſtrahantur ea, quæ non ita multa ſuperſunt ex immenſis erogationibus, & largitionibus, quę vobis ſunt factę? Cētuplo vos maiores facultates, & opes, quàm pro numero poſſidetis, & tamen iis non contenti, quæ adepti eſtis, pluribus comparandis adhuc inhiatis. Quod ſi hoc vitium ſub ipſa tempora naſcentis Eccleſię, cum nondum ea tam copioſa, & locuples eſſet, à patribus notatum eſt, & acerbiſſimâ reprehenſione vindicatum, quid eos dicturos fuiſſe arbitramur his temporibus noſtris, quibus fidelium benignitate multò plura collata, & præclarę, inſignéſque opes coaceruatę fuerunt? Exſtant ante duodecim ſęcula hac de re querimonię apud Beatum Seuerum Sulpitium. *Leuitis* (inquit) *in Sacerdotium aſſumptis nulla portio data, quo libentius ſeruirent Deo. Equidem hoc exemplum non tacitus præterierim, legendumque miniſtris Eccleſiarum libenter ingeſſerim. Etenim præcepti huius non ſolùm immemores, ſed etiam ignari mihi videntur, tanta hoc tempore animos eorum habendi cupido, veluti tabes inceſſit, inhiant poſſeſſionibus, prędia excolunt, auro incubant, emunt, venduntque, quęſtui per omnia ſtudent. At ſi qui melioris propoſiti videntur, neque poſſidentes, neque negotiantes, quod eſt multò turpius ſedentes munera expectant, atque omne vitæ decus mercede corruptum habent, dum quaſi venalem præferunt ſanctitatem. Sed longè quàm volui, digreſſus ſum, dum me temporum noſtrorum piget tædétque.* Hæc Beatus Sulpitius de temporibus ſuis, quid autem dicturus eſſet, ſi modò viueret? Profectò exclamaret cum Hieremia. *A maiore vſque ad minorem omnes auaritiæ ſtudent, & à Propheta vſque ad Sacerdotem cuncti faciunt dolum:* Sed hęc à nobis recitata ſunt, non quò vitia, quæ inter clericos vigent, carpere velimus, ſed quò legum Venetarum ęquitatem aperiamus. Multas eáſque admodum graues iacturas Reſp. facit, vbi ſuis poſſeſſionibus & bonis in Eccleſiam tranſlatis, priuatur obſequiis, & muneribus omnibus, quę à priuatis perſonis ei pręſtari debent, & Principes ipſi, qui ex proſcriptionibus, venditionibúſque, & legationibus ad extraneos multa commoda, emolumentáque percipere ſolent, iis omnibus vt perpetuò careant, neceſſe eſt: Quî fit, vt in multis locis, & pręſertim in Regno Gallię, more atque legibus iampridem receptum ſit, vt ęſtimatis iis omnibus, quę Eccleſię donantur, tertia pars fiſco Regio cedat *iure morticinij*, vt vocant: Quod igitur ſummi Principes pleríque faciunt, & iure faciunt, vt minimè gratuitam eſſe velint acquirendi fundos Eccleſiis poteſtatem factam, id etiam à Veneta Repub. optimo iure potuiſſe fieri quis neget? non tamen facit, & gratis, vbi opus fuerit, parata eſt eiuſmodi faculta-

tem,

tem,licentiámque concedere,& tu iniquitatis illam arguis,atque leges suas? At Nicephorus Phocas huiusmodi legem tulit,quis huius hoc ait? Baronius. Vndenam? ex suo sensu. Itáne verò? Planissimum est, & ex iis, quę superius dicta sunt euidentissimè constat cùm ageretur de lege trium Augustorum, quę fuit abrogata. Sed faciamus Nicephorum sanxisse huiusmodi legem, qualem Resp. sanxit, quid postea? num pendet à legislatore legis iniquitas, aut ęquitas? Quàm multæ leges profectæ sunt ab improbis, immò sceleratis viris, quę bono publico expediunt,& quàm ęquissimæ sunt?Si tibi Nicephorus Phocas autor non placet, alij permulti sunt,& sanctitate,& prudentiâ celeberrimi Principes, quibus autoribus hæc à Rep.decreta sunt.Sanctus Ludouicus Rex id in Gallia statuit,Carolus magnus in Saxonia,Eduardus tertius in Anglia,& Catholici Reges in Lusitaniâ. Viget eadem lex in Aragonia, cęteráque Hispaniâ, viget in Germania, & in multis Italiæ vrbibus, & oppidis:quin etiam à summis Pontificibus non semel promulgata est:quid quod etiam in hoc ipso genere legem illam de viduis, Clericis omnibus probrosam,& perniciosam,tu vis à tribus Imperatoribus Valentiniano,Valente,& Gratiano,non nisi conniuente Damaso Pontifice,constitutam fuisse?verius dicere poteras, obsequente. Sed esto, conniuerit, immò, quod in Annalibus probare contendis, autor ipse fuerit præcipuus, quod tamen non constat,sed illud tantummodo, Imperatores ad ipsum Damasum exemplum legis misisse,& eorum iussu in Ecclesiis promulgatam esse,sed esto iterum, autor fuerit,& quidem pręcipuus, nunquid Pontifex ipse edixit,& pro imperio iussit? Non audebis hoc dicere. At eam Martianus Imp. amplissimè reuocauit.Miramur, cur non dixeris, Pontificem potestate suâ irritam fecisse, aut Imp. Martianũ coegisse,vt id faceret. Ista quidẽ inter se duo vehementer pugnant,Damasum huius legis, quam etiam D Hieronymus bonum cauterium appellauit,condendę primum autorem fuisse, & propter eiusdem legis iniquitatem tantam cladem ab irato numine illatam esse,vt vrbs à Vandalis capta fuerit.Ais, nullam hactenus promulgatam fuisse legem,quę contra iura Ecclesię esset,quin fuerit contrariis legibus abrogata.Ecquis abrogauit? non alius certe quàm qui iussit. Quanam autem de causâ? Audiamus Martianum Imp. superius à te laudatum, qui sic præfatur.*Sæpe materiam scribendis, ferendisque legibus negotia inopinatò exorta suppeditant, & aut nouas constitui sanctiones, aut durius,& asperius latas faciunt abrogare. Æqualis enim in vtroque æquitas est,vel promulgare quæ iusta sunt, vel antiquare quæ grauia sunt.*Eadem ferè dixerat in pręcedenti constitutione cum Valentiniano.*Multa in faciendis legibus non solùm sibi vendicat,verùm etiam temporis ratio persuadet: non quod præceptorum diuersitas placeat,sed quod euentuum qualitas pensius facit esse iudicium,& firmius constituto robur est, quotiens priori sententiæ magis,magisque probatæ succedit.* Cur igitur nos ita percontaris stomachabundè,*stabunt ne leges vestrę?* stabunt sanè,Deo propitio, ac iuuante, stabunt quandiu Reip.conducere visum fuerit,& quandiu temporis ratio, & rerum euentus varij iis,qui Reip.pręfecti sunt,persuaserint ipsas nonnihil immutandas,aut etiam antiquandas esse. Cęterùm maledictis illis, quę de more iacis, minimè respondendum arbitramur, proptereà quòd contra iura Ecclesię nihil est actum,vt ipse calumniaris.

Sed ad eas literas veniamus, quas ad Patriarchas, cęterosque pręsules Ecclesiasticos qui Venetę ditionis essent,Senatus dedit,& ostendamus, quanta eum iniuria reprehenderis,atque exagitaris. Illa quidem conciliandæ beneuolentię est egregia ratio, qua tibi viam probè munis, exprobratio beneficiorum, & eorum pręcipuè quę recens à sede Apostolica in Remp. profecta dicis. Quid quod etiam

Ducem,& Senatum arguis, atque condemnas animi parùm memoris, atque ingrati crimine? Quid autem diceres, nisi consignata publicis monumentis exstaret, & celebris admodum esset apud omnes eorum memoria, quę pro Catholicæ fidei propagatione, & pro huius sedis amplitudine à Venetis sunt gesta? Vetera omittamus, neque enim contendere in pręsentia volumus,& illud pugnare, vtri superiores beneficijs sint, siquidem pauciora non rependit Resp. quàm à vobis acceperit: idque dissimulare hoc loco tuę ingenuitatis nõ erat. Sed videamus cuiusmodi sit id, quod nobis obiicis de auxiliis à Pio V. Pontifice, cum bello Turcarum premeretur, proximè missis: causa quidem communis agebatur Christianorum omnium, quibus prospicere summi Pontificis partes erant, sed præcipua causa Pontificis non minus, quàm Reip. siquidem Veneta Classe deuicta, atque profligatâ, si Turcæ in intima hęc maria penetrassent (quod pro immensa sua benignitate Deus auertit) quid Pontificię ditionis oppidis factum esset? immo verò quid Romę ipsi, cęteræque Italię? Has ergo clades anteuertere, & imminentem hostem arcere ab Italia nonne Pontificis intererat, atque eo magis, quo maior illi iactura subeunda erat? Non enim amittendi Principatus periculum tantùm impendebat, sed quod multò pluris faciendum erat, autoritatis illius, & iurisdictionis, quam habet, vt summus Ecclesiæ Pastor in Christianum gregem, quo vel amisso, vel in teterrimam seruitutem abducto, quid reliquum fuisset ipsi Romano Pontifici? Desine igitur obiectare Venetis ea, quæ communibus viribus, & pro communi defensione in publico Christianæ Reip. discrimine sunt peracta: quandoquidem neque vobis beneficij loco Veneti ducunt id exprobrandum, quod non exiguo duorum, vel trium annorum curriculo circumscriptum est, sed lõgissima tot annorum serie continuatum suis vigiliis, impensis, & laboribus fieri, vt vos ab incursionibus hostilibus, & periculis tuti vel in vtramuis aurem dormiatis. Quod autem addis. *Ob immensam Pontificis beneficentiam, & munificam erga Venetos largitatem Ecclesiam vel adhuc obæratam esse, ita vt ęris alieni dissoluendi reliqua sit nulla spes.* Rationes, quæ in Codicibus exstant accepti, & expensi, apertissimè docent vtrum ad id bellum pecuniæ tantum contuleritis, quãtum ex formula fœderis debebatis. Quod si tunc propter inopiam ærarij Pontificii aliquid æris alieni fuit à vobis cõflatum, miramur id hactenus dissolutum minimè fuisse, cùm præsertim ex iis, qui Pio V. successerunt Pontifices aliqui, vt fama celebris est, ingentem auri vim ærario publico ingesserint. Certè vitio, aut culpa Reip. factum nunquam est, vt vos nomina vestra nondum expenderitis, Impendia, quæ sustinere ipsa coacta fuit, vt expleret ea, quæ istinc defuerunt, æquo animo tulit, & quamuis à Pontifice non fuerit Resp. ad id fastigium euecta, quo Carolus Magnus, ita tamen ipsa etiam animata fuit, vt quæque grauissima imposita sibi pati non recusaret: & ille quidem quam firmissimis opibus innixus, & sua amplitudine satis superque tutus aduersus omnem vim, quæ posset alicundè inferri, ab Apostolica sede impositum iugũ ferendũ prædicabat, etiã vix ferendum, non tamen ipse vix ferenda vnquàm tulit, quinimò cultus à Pontifice summis obsequijs, gerere cũcta poterat arbitratu suo: Resp. autẽ quicũ agitur longè alia ratione, multa grauia, multáque aspera perpessa fuit, & vix ferenda quidem tolerare potuit, quæ verò nullo modo ferenda sunt, perpeti nullo modo debet. Dicis, ad salutem, non ad interitum promulgatum in eius Præsides fuisse de illatâ excommunicatione decretum: immò non solum nobis ipsis, sed etiam bonis omnibus persuasum est, si omnes inferorum Furiæ in vnum coijssent, vt à diuino cultu hanc vrbem, Imperiumque Venetum abducerent, non potuisse deterius ab illis consuli, quàm fuerit à vobis consultum. Et audes

audes dicere, ad animarum salutem decretum excommunicationis à vobis promulgatum esse? si de animarum salute solliciti essetis, temere non coniiceretis illas in tam apertum discrimen,& caueretis illud, quod D. Augustinus imprimis cauendum præcipit. *Ne dum consulere alijs videri vultis, vestrum emolumentum ibi potius quam illorum vtilitatẽ attendatis.* Equidẽ nihil hoc tẽpore agitur de iis, quæ spectant ad æternã salutẽ, sed tantũ de quibusdã emolumẽtis,& cõmodis vestris, quæ nescimus, quo spiritu,& quo zelo ducti, nõ modò publicis omnium commodis ducitis anteponenda, sed etiã, quod lachrimis dignũ est, ipsi æternę saluti; & dũmodo id, quod intẽditis, obtineatis, tot animarũ millia in perniciẽ trahere minimè veremini. Vtinã cogitatio hæc hæreret in mentibus vestris, profectò tã faciles non essetis ad excommunicationis, aut interdicti sententiam proferendam. Quod autem præcipuis contumelijs exagitas Ducem nostrum summâ integritate, atque innocentia singulari pręditum, cuius eximia virtus, & pietas erga Deum & patriam multis clarissimis documentis spectatissima est, quem Deus hoc tempore ad Gubernacula Reip. destinauit, vt esset, qui pro tuenda eius dignitate,& salute iugiter excubaret, & qui omnes motus, conatúsque aduersariorum acerrimè prohiberet, more tuo id facis, qui maledicere potiùs, quam benedicere assueueris. Contumax minimè est, qui se, suáque defendit, sed superbus & iniurius est, qui iura alterius inuadit, cui concedere, ignauiæ, resistere autem, constantiæ,& fortitudinis est. Quare illud ex diuinis oraculis, quod cõtra Ducem ipsum attulisti, *sedes Ducum superborum destruxit Deus*, vide, ne contra vos ipsos potius sit. Nam vbinam sedes Ducum superborum, nisi in ea Vrbe, quam Sibylla in suis carminibus ὑψαύχενον appellauit; & de qua in Esaia scriptum est. *Et terram Gigantum detrahes in ruinam.* Et etiam in sacra Apocalypsi. *Quantùm glorificauit se, & in delitijs fuit, tantùm date illi tormentum, & luctum, quia in corde suo dicit: sedeo regina, & vidua non sum, & luctum non videbo*, quẽ locum ita explicauit Abbas Ioachimus. *Sedet vtique Regina per Imperij gloriam, & vidua non est per Pontificis gratiam, & luctum non videt per vtriusque protectionis instantiam:* Idem quoque recenset causas diuini iudicij his verbis. *Non ambigo, quin sit futurum, quod ira Dei veniat super Ecclesiarum Rectores & Præsides pro eo, quod Dei seruitium non solùm impediunt, sed etiam adulterant verbum Dei.* Sed his omissis, exempla ponderanda sunt, ad quæ nos prouocare instituisti. Primum est illud Bonifacij Comitis, qui à D. Augustino petitus est anathemate, prôpterea quòd hominem confugientem ad Ecclesiam è liminibus raptum detruserat in carcerem. Eiusmodi ne criminis à te Dux, atque Senatus arguitur? Non certè, inquies. Cur ergò rem vsurpasti à nostra causa alienissimam? vt ostendam (inquis) *quantopere minorum quoque Episcoporum sint reueriti summi Duces vtcumque latas excommunicationis sententias.* Si hæc ita gesta sunt, prout narrantur, expedita est responsio, Bonifacium Comitem pendere omninò solitum à nutu D. Augustini, cui non modò deuinctus erat quam familiarissimo obsequio, sed etiam eius monitis, ac præceptis informandum ita se tradiderat, vt nefas existimaret, quicquid imperatum esset, ab eiusdem autoritate, consilióque discedere: quod cum D. Augustinus non ignoraret, vt viri pietatem,& tolerantiam magis exerceret, iure imperij, quod habebat in ipsum, vti liberè voluit. Quanquam huius historiæ fides nutat aliquatenus. Nam illa Epistola quæ adscribitur D. Augustino, vna ex illis est, quæ non satis liquent, an à D. Augustino fuerint conscriptæ: id quod etiam ipse testaris. Et profectò ad id persuadendum suppetit coniectura sane quam efficax. Nam cum Theodosius vnà cum filiis, Arcadio, & Honorio Augustis sanxisset, vt debitores, qui ad Ecclesias confugerant, illicò à latebris extraherentur; aut si quem Clerici defendendũ

susciperent, debitum pro eo soluerent, manifestum est id, quod etiam tu refers, D. Augustinum vigore huius constitutionis compulsum fuisse dependere id, quod debebat quidam Fastius, propterea quod ipsum confugientē ad Ecclesiam texerat. Quòd si debitores ab Ecclesiis abstrahere ius erat, quantò magis homines sceleratos, & morte dignissimos, cuiusmodi erat ille, quem Bonifacius abstraxerat? Hic obiicies: sat scimus exemplum D. Ambrosij secundo loco à te propositum, qui vltionem impetrauit à Deo contra milites illos, qui Cresconium vi raptum ab altari diuulserant. At enim id facinus perpetratum constat in contumeliam, & cōtemptum Catholicæ religionis: Nam duces militum Arriana perfidia erant imbuti, ideóque Ecclesiam Catholicam contaminare, & violare aggressi, D. Ambrosium & omnes clericos, qui obiectis corporibus supplicem tegebant, insolentius habuerant. Tertium exemplum de Andronico Præside Pentapolis in Aegypto miramur quonam consilio à te fuerit prolatum. Ille non modò sontes, sed innocentes etiam exquisitissimis torquebat suppliciis, & inusitato quodam tormentorum genere vtebatur, vt doloris sensum multo acerbiorem faceret, & quod nefandissimum est, cùm re ipsa, tùm verbis in Christum conuicia iactauerat. Horum criminum compertus merito à co lecta Synodo damnatus est & anathemate percussus. Prætermittere igitur poteras huiusmodi exemplum, sicut etiam illa Imperatorum Philippi, Theodosij, & Friderici, quæ toto, quod aiunt, cœlo à re proposita distant. Et quoniam Dux ipse in suis litteris conquestus est, & quidem optimo iure de austeritate Pontificis, quòd legatum Reip. à se non auditum dimiserit, plus inquis, illi tributum, quàm oportuisset: nam etiam in conspectum suum non admittere legatum potuisse Pontificem, exemplo Nicolai, qui prohibuit Lotharium Regem, ne Romam veniret: & Alexandri III. qui repulit legatos Regis Angliæ missos ad excusandum Regem de nece illata sancto Thomæ Cantuariensi Archiepiscopo. Nolumus in præsentia disquirere, num Pontifices hi, quos commemoras bene, an malè se gesserint. Fortè atrocitas criminum, quorum hi Reges arguebantur, eiusmodi seueritatem exigebat propter aliorum exemplum, & etiā Nicolao Pontifici iusta metus causa, Alexandro vero suspicio fraudis non deerat. Quomodocumque res se habuerit, hæc insuper tibi dicta sunto. Primum, cum de iis, quę spectant ad summum finem Regiæ potestatis, quod est bonum publicum, leges à Senatu sancitę, & editæ fuerint, eas non eguisse Pontificis maximi autoritate, qua comprobarentur, nec aliud opus fuisse, nisi vt de earumdem æquitate ipse doceretur, id quod orator Reip. facturus aduenerat. Deinde etiamsi de his rebus Pontifex aliquid cognoscere vt iudex, debuisset, illud conuenire inter omnes, iudices illos minimè laudandos esse, quinimmò reprehendendos, qui re non satis perspecta sententiam ferunt: celebrisque est vox illa. *Qui aliquid statuit inaudita altera parte, licet æquum statuat haud æquus est.* Constituerunt id Ethnici à naturâ tantùm informati, & nos, qui Christianę religionis præceptis instituti sumus, & aspiramus ad ea, quæ naturam multùm excedunt, deteriores illis apparere volumus, & magis cùm à prudentiâ, tum à iustitia remoti? Maximus autem Pontifex, si quis alius, facilem cunctis aditum, atque aures præbere debet. Primò quia Christi Domini patientiam, & benignitatem quam maximè refert: Deinde quia supremum iudicem agit: nam si minores iudices per imprudentiam, aut inconsiderantiam aliquid egerint, potest id facile per maiores corrigi, & emendari: At sanari vix potest si quid perperam statuat is penes quem summa est autoritas iudicandi. Quapropter non minùs verè, quàm grauiter à Leone magno Pontifice dictū est. *Nos qui Sacerdotū Domini matura volumus esse iudicia, nihil possum⁹, incognitis rebus, cuiusque partis in præiudicium definire, quæ gesta sunt veraciter audiamus.* At inquis, *Legatus*

vester

vester à Pontifice auditus fuit. Quonam modo auditus? Vt iustis rationibus, quibus ita decretum fuerat, diligẽter expensis, atque examinatis, prout res exigebat, ab incepto desisteret? Atqui Pōtifex ipse apud se rem iam dudum constitutam, & deliberatã habebat, idque palam prædicare, & denuntiare veritus non fuerat antequã audiret, neque verò audire sustinuit prẹter oppidò pauca, potiora neglexit. Quis hæc æquo animo ferat, aut non vehemẽter expostulet? Liberis hominibus id cõcedi solet, vt si minus cætera, vox saltẽ libera sit, qua possint animi sui sensum declarare: Vnus est Baronius, qui ne hiscere quidẽ iubet: sed tacere quæ vera sũt nec possumus, nec debemus. Pōtificiæ amplitudini tantùm deferimus, quantũ à Christianis hominibus deferri debet: sed agitur honor, dignitas, & existimatio Reip. quę si priuatus quispiam negligere citra culpam non potest, quantò minus ij, qui publicã personã gerunt, & in quos omnes oculos, atque ora conuertunt? Agitur etiam salus cunctorum ciuium, quorum cõmodis inseruire, & inuigilare Principis munus est, quod recusare non licet. Dux igitur injuriosus non est in Pōtificem, si prẹiudicia, quibus grauiter lẹsus fuit, ab ipso facta de Rep. modestè cõqueritur, & si nimia celeritate dicit eum præcipitasse sententiã: vidẽdum est idne verè dixerit, an falsò, non illico reprehendendum, eâ tantùm de causâ, quod dixit. Sunt hęc leuissima prę iis, quę D. Cyprianus in Stephanũ Pontificẽ nõ modo dixit, sed gessit, & tamen D. Augustinus prædicat non ideò à charitate excidisse, tametsi agebatur eo tempore de rebus iis, in quas Pontifex ipse habet præcipuum ius, & autoritatẽ, nempe de sacramento Baptismi. Porrò licere vis, idque probare contendis, nullo planè seruato iuris ordine Pontifici summo quamlibet sententiã ferre, idque definis Nicolai Pōtificis autoritate, in compertis fortasse criminibus: at in iis, quæ dubitationem non obscuram habent, & ambigua sunt id minimè licet: multò minùs in ijs, quæ iustæ reprehensioni minimè obnoxia patent cuilibet, & ad sensum exposita sunt, cuiusmodi sunt ea de quibus Dux, & Senatus reprehenditur. Nicolaus sanè Pontifex, quo tu authore vsus es, cum D. Gregorij sententiam quandam recitasset, hęc eidem subiicit. *Sed quid hoc exemplo, nisi nos admonemur, ne ad proferendam sententiam vnquã præcipites esse debeamus, ne temerè ind[iscussa] iudicemus, ne quælibet malè audita nos moueãt, nec passim dicta sine probatione credam⁹?* & cætera quę late ibidẽ, atque alibi prosequitur, ex quibus concludere est, non semper summo Pōtifici licere (id quod tu vis) si quomodocũque rem perspectã habuerit, nullo seruato ordine iudiciario ad excõmunicationis sententiã procedere. Quod si omnia Pontifici licent sine vllo discrimine, quidni etiam liceat naturæ iura peruertere & quod iniquũ est, id quam ęquissimum reddere? Sanctus ille Iob caput suum deuouebat his verbis. *Si contempsi subire iudicium cum seruo meo, & ancilla mea, cum disceptarent aduersum me.* Baronius autem Pontifici autor esse voluit, vt ne mancipiorum quidẽ loco Ducẽ & Senatum haberet. Sed iam ad eum locũ venimus, in quo tu malos Tragœdos imitatus, vt est apud Horatium, *Proijcis ampullas, & sesquipedalia verba.* Nimirũ *ab exordio nascentis Ecclesiæ, ab iis, qui se Chatolicos profitentur, contumaciores littera[s] d[ic]tas non fuisse.* Probare intendis non licuisse Duci iudicare summũ Pontificẽ, sed eò non peruenis, nisi lõgissimo verborũ circuitu & anfractu: ideóque exaggerationẽ satis amplã instituis, atq; ità gradatim pergis. Nõ licet tibi iudicare Clericulũ, quomodo D[i]aconũ, vel Sacerdotẽ? quomodo Episcopũ? quomodo verò Archiepiscopũ, & Patriarchas? Hãc verò exaggerationẽ tã bellè factã vtrinque munis, & à frõte, & à tergo autoritatib⁹ diuinæ scripturæ, & SS. Patrũ, quæ contẽptores acerbè dãnãt, & execrãtur: contẽpsisse autẽ Ducẽ minimè demonstras, neque vnquã demõstrare poteris quicquid moliaris. Nã si quicũque nõ paret, etiã cõtẽnit, nulla er[it] [i]ussio tã peruersa, & iniqua, cui nõ sit obsequẽdũ. Sed in eodẽ luto tu sẽper hęsitas, & de more id quod esset probandũ quasi certum assumis. Hoc igitur tãquã vallo sublato,

quod circumduxisti, exaggeratio tua quam facillimè corruet. Quid ais, non posse à summis Reip. Magistratibus iudicari vel minimum Clericulum? satis multa superius dicta sunt à nobis in hanc sententiam, & firmissimis argumentis comprobatum non ad alios, quàm ad eos ipsos pertinere vniuersa iudicia, quamuis grauissima crimina tantum sibi reseruauerint, cætera verò Episcoporum iudicio permiserint, idque nulla necessitate, sed pietate adducti, vt Ecclesiasticas personas magis honestarent: neque verò Principes ouium numero tantùm sunt habendi; Sunt etiam ipsi Pastores. Quid enim tam frequens occurrit in carminibus omnium Poetarum, quàm illud ποιμένες λαῶν. Et hi quidem vos omnes tam multis sæculorum ætatibus præcesserunt, quot ab orbe condito numerantur vsque ad Christum natum, cuius consilij non fuit recte constituta euertere, & detrahere Principibus aliquid ex eo, quod haberent. Quapropter manet adhuc illis suum ius planè integrum, neque pastores esse desinunt ex eo, quod facti sunt oues, quemadmodum & vos, quod Pastores creati estis, non ex eo simul oues esse desijstis. Nã potestates discretæ sunt & aliud est vestrum forum, aliud verò Principum, vt superius ostendimus: mirum autem est, tàm latum discrimen à vobis non videri, qui polletis alioqui tantâ ingenij acie, vt nonnunquam secernatis ea, quæ distingui vix possunt. Possumus verè nunc exclamare ô Tempora, ô mores? D. Gregorius Imperatores Dominos suos appellabat, eisdéque omnia tributa fuisse affirmabat, & concessum à Deo, vt non solum militibus, sed etiam Sacerdotibus dominarentur: immò Christum quoque ipsum ita cum Imperatore loquentem inducit. *Sacerdotes meos tuæ manui commisi.* Vos autem, Christi autoritate posthabita, animis supra quàm dici potest elati & inflati recusatis omnino, & abiicitis Principum Imperia, neque sustinere vultis, vt aliqua vobis ratione præsint, quasi turpe, atque omnino indecorum sit, iis debita obsequia præstare, quibus diuino iussu præstanda sunt, & Sacerdotes Christus voluerit instituere non ad specimen, & documentum humilitatis, sed contumaciæ, & superbiæ. Cęterum iam peruenimus ad summum exaggerationis fastigium. *Audet-ne*, inquis, *Dux vester Christi Vicarium iudicare?* Antequam aliquid respondeamus, quærimus à te, an Apostolorum Principem Paulus iudicarit, quando non modo ipsum commonefecit, sed etiam eidem in faciem obstitit? Iudicauitne Ioannem Pontificem sanctus Ignatius Constantinopolitanus Antistes, propterea quòd ei non paruit, & à suscepta prouincia non destitit, licet anathemate intento ab ipso Pontifice, cuius hæc sunt verba. *Porro si intra triginta interualla dierum omnes, quos vel tu, vel Episcopi tui consecrasse in aliquo gradu putantur Ecclesiæ, à totius Regionis Bulgariæ terminis non eduxeris, & temet-ipsum ab omni Ecclesiâ illius iure diœceseos non subduxeris: tamdiu sancto corpore & pretioso sanguine Domini nostri Iesu Christi post duos menses à die numerandos, qua huius Epistolæ tenorem acceperis, esto priuatus, quandiu his obstinatus decretis nostris minimè obedientiæ colla submiseris. Iam verò si pertinaciter &c.* Tu quidem fateris D. Ignatium non peccasse, quamuis Pontifici non obtemperauerit: & causam affers, quòd iura suæ Ecclesiæ conseruare omnino debuerat, & pollicitatione solemni obstrictus & iureiurando: neque verò id prætermittere poterat, nisi æternæ vitæ dispẽdio. Hæc eadem Dux in præsentia dicit, atque palam fatetur, commoda, existimationem, & salutem suorum ciuium, quæ suæ prouidentiæ à Deo commendata sunt, à se non potuisse absque notâ negligi, quæ præclara conscientia sustentatur, neque horret execrationes sibi iniquissimè impositas. Quid ais eum velle iudicare summum Pontificem? Aliud est, ailquid agere pro tribunali tanquàm cognitor, & iudex, aliud, si quid minùs rectè ab aliquo constitutum est, id conqueri, & enunciare. Nunquid summus

mus Pōtifex errare,& labi non poteſt in ferenda ſententiâ?Id verò omnes Theologi pro certo affirmant,&res ipſa loquitur:refertiſſimæ ſunt enim hiſtoriæ eiuſmodi exemplis.Hæc omnia ſi iudicia ſunt , vt tibi videntur,negari non poteſt, quin etiam Duci licuerit ita iudicare Pōtificem,idque eò magis,quò maiora ſunt incommoda,& detrimenta quibus affecta eſt Reſp.ex eo quod præcipitanter egit. Hactenus dictum eſt in genere de literis Reip. quas tu *contumaciæ plenas* , *& contemptu refertas* impudenter vocaſti. Supereſt,vt ſingula capita examinentur , quæ à te ſunt reprehenſa , non enim omnia recenſes,ſed data opera prætermittis ea, quæ maximè faciunt ad rem noſtram , illa verò commemoras,quæ à cæteris diuulſa offendere pias aures aliquatenus videri poſſint. Sed Cytharœdorum more, antequàm canere incipias,ad aures præparandas pręcentionem adhibes : At non ſcitè,nec apertè : nam *eadem chorda ſemper oberras*: vt ille apud Horatium.Ais *per Ducem atque miniſtros Reipub.perperam multa perpetrata eſſe quæ diu , multúmque diſſimulata fuerunt ab Apoſtolica ſede*. Nullum certum crimen profers , perſonis , locis, atque temporibus diſtinctum,ſed ſumma quędam attingis. *Perlatas fuiſſe Romam iugiter querelas de dira perſecutione Epiſcoporum , de foro Eccleſiaſtico intercepto,de expilatis bonis Eccleſiarum,de inuaſis Eccleſiis,& violato ſacro Aſylo,de contemptu literarum Apoſtolicarum,præſertim autem bullæ in cœna Domini promulgari ſolitæ,de verbis contumelioſis,& ſcommatibus iactis in ſanctæ R. E.clerum, immò in ipſum ſummum Pontificem*.Adeó que hanc hyperbolem auges , vt dicas , *ſi ex ſacrorum præſcripto Canonum res agendæ fuiſſent,guttas pluuiæ ſuperaturas fuiſſe fulmina anathematis*.Quid poteſt vel acerbiùs, vel atrocius dici?Declamare videris in Neronem aliquem, aut Iulianum Apoſtatam,non Paræneſin ſcribere ad aliquam Chriſtianam Remp. Vt congeras licentius maledicta, cōminiſceris ipſa crimina.neque verò te pudet,id ętatis & dignitatis hominem tam apertè mentiri.Argumenta verò non longè petenda ſunt:coargueris tuo ipſius teſtimonio. Meminiſti-ne quod initio tuæ adhortationis dixiſti,dum Senatum compellares his ipſis Apoſtoli verbis. *Currebatis bene , quis vos impediuit veritati non obedire*?Si antequam hęc controuerſia incideret, ij,qui Rēp. adminiſtrant,currebant bene , idque tuo iudicio,quomodo rei tot tantorumque criminum eſſe poterant?Falſa igitur ea ſunt,& pleráque à te conficta.Nam ſi quis eſt à Rep.vel exilio,vel aliâ pœna multatus ex ordine Eccleſiaſtico,id non religionis odio factum,aut aliquo contemptu,ſed quod res ita exigeret ex pręſcripto iuſtitiæ,quam exercere in quoſcumque homines facinoroſos,pręcipuè in factioſos, & ſeditionum auctores ad ipſam Remp. pertinet. Cætera verò,quæ longa ſerie numerando percenſes , ſunt commenta, & mendacia,non enim Reſp. Eccleſias compilauit,& contaminauit:ſi quid compertum habebas,edere te oportuerat,nō calumniari.De contemptu litterarum Apoſtolicarum , & bullę in cœna Domini promulgari ſolitæ,iure nihil poteſt obiici , vel reprehendi : neque enim à Senatu Veneto quicquam fieri ſolet , quod à cęteris Chriſtianis Catholicíſque Principibus effici non ſoleat:hos autem nihil agere pro certo habendum eſt , quod æquitati non congruat,& rationi non ſit conſentaneum.De ſcommatibus, & dicteriis, vnde tibi conſtat? ex rumoribus vulgi? At his adhibere fidem leuiſſimæ mentis eſt.Ad nos etiam multa perlata ſunt , quæ iſtic in nos iactari ſolent, & tamen his non mouemur,quia deſpicienda,& pro nihilo putanda ſunt,vt lex prudentiæ nos docet.Verum hîc prætereunda non eſt ſingularis inconſtantia tua. Paulò ante dixeras,& ſubinde vſque ad nauſeam repetis , & inculcas , non licere alicui de ſummo Pontifice ſententiam ferre , & tamen pro ſumma tua grauitate , atque ſapientia audes improbare,& damnare actiones non vnius,ſed multorum ſanctę me-

moriæ Pontificum, quos non obſcurè torporis inſimulas, atque negligentiæ, nõ minus in Pontifices iniquus,& iniurioſus,quàm in Remp.fuiſti. Libet igitur verba,quæ aduerſus eam protuliſti in te ipſum conuertere. *Vndé tanta tibi autoritas*, vt iudices non modò vnum iudicem vniuerſorum,ſed multos pariter iudices? Hoc verò teſtimonium pręclarum eſt innocentię ſuæ, neque enim paſſi fuiſſent ſanctiſſimi viri, quales non modò nomine, ſed re quoque ipſa fuiſſe multos nouimus ex iis, qui pręceſſerunt, vt impunita, atque inulta eſſent tot tantáque crimina,ſi quidem iis Reſp. obnoxia fuiſſet. Verumtamen his maledictis non contentus,quæ in eam effudiſti, pergis adhuc inſectari Principem noſtrum, quem non ſatis habuiſti ſuperbiæ contumacięque accuſare, ſed etiam quod omnes pię aures plurimum horrent,blaſphemiæ,atque impietatis nomine condemnas.Sic autem id colligis. *Dux ait, Sententiam excommunicationis à ſummo Pontifice latam eſſe contra omnem rationis formam,diuinámque ſcripturam,ac doctrinam Patrum, & ſanctos canones, inſuper eſſe iniuſtam,indebitam,nulliúſque momenti. ergo blaſphemus & impius eſt.* Vt eiuſmodi conſecutio fidem mereretur, neceſſe erat alterutrum comprobare, aut in genere nihil tale vnquam à ſummo Pontifice proficiſci poſſe, aut ſpeciatim hãc ſententiam Pontificis talem non eſſe,qualem Dux ipſe prędicat. Neutrum tamen facis,ſed pręter inanem verborum ſtrepitum nihil affers,niſi fortè Rabſacis litterę aliquid efficiunt,quas ille in hanc ſententiam ſcripſit ad Ezechiam. *Non te ſeducat Deus tuus,in quo habes fiduciam,neque dicas, non tradetur Hieruſalem in manibus Regis Aſſyrorium.* Ita vt hoc modo texenda ſit ratiocinatio. Rabſaces ſcripſit,Ezechiã non euaſurum manus Regis Aſſyriorum, etiam ſi Deus ipſe vellet,& conaretur ipſum liberare:Ergo dux Venetorum eſt impius & blaſphemus,vel, ergo Pontifex non tulit indebitam & iniuſtam ſententiam.O egregiam Dialecticam! non diſſimilis eſt quæ huic proximè ſuccedit ratiocinatio. Excommunicationis ſententia non caruit autoritate pronunciantis,nec alia neceſſaria ei defuerunt ad actum legitimum conducentia. Ergo dici nõ poteſt nulla,vel iniuſta.Singulę partes & cõditiones erant euoluendę,explicandæ,illuſtrandæ, tu tamen omnes inuoluis, obſcuras,& compingis in illud.*Et alia ſiue & cætera*,more Tabellionum, atque in eâ re,quæ caput controuerſiæ continet planè mutus es,in eâ verboſiſſimus,quæ cõprobatione non eget.Inutilem ſumis laborem,vt oſtendas autoritatem quam habent Romani Pontifices à Chriſto Domino fuiſſe collatam, innumera teſtimonia ſanctorum Patrum, quibus nos perſuadeas, in medium affers,quaſi verò id à nobis in dubium reuocetur,& vltro Dux,& Senatus ipſe non profiteatur, *Velle ſe in ſancta fide Catholica,& Apoſtolica,atque in obſeruantia erga ſanctam R.E. perſiſtere,& perſeuerare quam ſui maiores à prima eius ciuitatis origine huc uſque diuinâ comitante gratia,& ſine vlla intermiſſione coluerunt.* Hęc ſi à te non fuerunt animaduerſa, inconſiderantię,ſi non intellecta,ignorantiæ,ſi non expẽſa,vt par erat,imprudẽtię,ſi verò de induſtria prætermiſſa ſunt,improbitatis,& malitię cuiuſdã fuit. Nihil eſt in litteris,quod vt tu calumniaris,impietatem & contemptum oleat,ſed vniuerſa quę inibi ſcripta ſunt, erga ſanctam Apoſtolicam ſedem teſtantur obſeruantiã ſummam,atque reuerentiam, præcipuéque erga ſanctiſſimum, qui in illa ſedet hoc tempore,Paulum V. quem debita veneratione proſecuta eſt Veneta Reſp. & plurimi ſemper fecit ob eximias & egregias animi virtutes,vndè etiam apud Barbaras & remotiſſimas gentes, nedum apud Chriſtianos exſpectationem initio ſui Pontificatus ſummam excitauit. Vtinam verò tam facilem ſe non prębuiſſet ad fidem adhibendam inuidis, atque obtrectatoribus,qui nihil aliud ſtudent, quàm diſcordias ſerere,atque huic peruerſę cupiditati religionem obtendunt. Sed certò pera-

ſperamus, atque confidimus aliquando fore, vt mentem, atque ſenſum horum hominum, quiſnam ſit, intelligat, & quò ſpectent eorũ ſtudia, atque omnes conatus, & re ipſa comperiat, optimos, ſanctiſſimoſque Pontifices, quotquot ante ſe fuerũt non torporis, atque negligentiæ, vt eos inſimulas, accuſandos eſſe, quinimmo prudentiæ, & æquitatis laude mirificè commendandos. Vidimus hactenus tuum acumen in dialecticis, nunc quantùm rei grammaticæ ſis peritus cognoſci poterit. Vt oſtenderes, quanti ſit criminis deſpicere ſententiam excommunicationis (quamuis ea res nihil Ducem & Senatum attingat, qui non deſpiciunt) ex epiſtolis D. Gregorij decerpſiſti quoddam teſtimonium, ſed eius mentem, atque ſententiam non es aſſecutus, deceptus homonymia vocũ, *Anathema*, *& anathematizare*, quæ minimè eo loco ſonant id, quod vulgò ſolent, nimirum communione fidelium interdicere, ſed aliquid tanquam falſum deteſtari, & abominari, idque nõnunquam etiam iureiurando interpoſito: nam alia certe apud D. Gregorium illorum verborum eſt vis, atque notio. Comprobatur id manifeſtiſſimè ex his, quę ſcripſit ibidem paulò ſuperiùs. *Veſtra* (inquit) *excellentia poteſt protegente Domino prauorum hominum ſcandala cum magna tranquillitate declinare: Priores enim eorum vobis ſecretò vocandi ſunt, atque ipſis ratio reddenda, & peruerſa quædam capitula, quæ teneri exiſtimant, coram ipſis ſunt anathematizanda, quod ſi etiam, ſicut dicitur, dari à vobis anathema ficte ſuſpicantur, etiam iureiurãdo firmandũ eſt, vos nunquã eadẽ capitula tenere, nunquã tenuiſſe.* Sed libet hanc ipſam rem aliquantulum enucleare, vt manifeſtior fiat. De Theotiſta quidam falſi rumores diſſeminati fuerant, quaſi non bene de fide catholica ſentiret, qua ex re multi fideles offenſionem non modicam contrahebãt: Angebatur Theotiſta vehementer, & excruciabatur: D. Gregorius illi autor eſt, vt ad ſcandalum euitandum accerſat pręcipuos ex eis, qui fuerant offenſi, & coram ipſis anathematizet, hoc eſt, deteſtetur ea, quæ ſibi imponebantur. Erant autem capita quattuor, quæ his ipſis verbis à D. Gregorio commemorantur. *Dicebatur* (inquit) *contra eos, quia ſub obtentu religionis coniugia ſoluerent, & quia dicerent, quod Baptiſma peccata penitus non auferret, & ſi de iniquitatibus ſuis quis in triennium pœnitentiam ageret, poſtmodum ei peruerſe viuere liceret: & quia ſi compulſi, aliquid, de quibus reprehendebantur, anathematizare ſe dicerent: anathematis vinculo nullo modo teneri.* Quis hic non videt, *anathematizare*, nihil aliud ſignificare, quam auerſari, vel palàm deteſtari, & *anathematis vinculum*, nihil aliud eſſe, quã obligationis vinculum, quo ſe quis obſtrinxerat, *anathematizando* hoc eſt palã deteſtando? Immoratur pauliſper D. Gregorius in ſingulis his capitibus explicandis, atque refellendis, ita præfatus. *Et ſi ſunt, qui certiſſimè talia ſentiunt, vel tenent, quia Chriſtiani non ſunt, dubium non eſt, eoſque, & ego, & omnes Catholici Epiſcopi, atque vniuerſa Eccleſia anathematizamus*: Tribus igitur primis explicatis, & confutatis, ita quartũ aggreditur. *Si verò ſunt, qui dicunt, quia compulſus quiſpiam neceſſitate, ſi anathematizatus fuerit, anathematis vinculo non tenetur, ipſi ſibi teſtes ſunt, quia Chriſtiani non ſunt*, & alia, quæ tu deinceps proſecutus es. Confer, Baroni, hęc ipſa verba cum ſuperioribus, & videbis de iiſdem planè rebus accipienda eſſe, hoc eſt de deteſtatione aperta, & execratione, quæ res poſtremo capite continebantur. Quomodo igitur hæc de Cenſura excommunicationis interpretatus es, & expreſſiſti ſententiam à D. Gregorio prorſus alienã? *Obtentum neceſſitatis nõ ſufficere, vt quis inualidam, vel nullam fuiſſe excõmunicationẽ dicere poſſit, quo eam contemnat.* Sed errorẽ errore cumulas; In ora libri adnotaſti Epiſtolã Nicolai Pontificis, vt adhiberet eũ teſtẽ iſtiuſmodi interpretationis, & tamẽ Nicolaus Põtifex ne attingit quidẽ ea verba *ſi quis neceſſitate impulſus*,

verũ ijs omnino prætermiſſis, quippe quæ ſciret de excõmunicatione intelligi nullo modo poſſe, axioma tantùm illud commune ſumpſit, quod à Diuo Gregorio fuerat vſurpatũ, vt refelleret poſtremum ex quatuor erroribus dictis. Axioma autẽ eiuſmodi eſt. *Omnia ligamẽta ſanctæ Eccleſiæ valere, & certã habere vim obligãdi, donec quis ab illis per eandem ſoluatur*. Ex quo Põtifex collegit, etiã excõmunicationẽ, quæ ſit certũ quoddam, & præcipuũ genus ligamenti, ſiue obligationis, valere, nec vllis conatibus ſolui poſſe præterquàm abſolutione. Vt tamẽ eiuſmodi ligamẽta valeãt neceſſaria requiritur iuſta, & legitima cauſa, idq; Nicolaus ipſe paulo poſt affirmauit ita loquẽs de Phocio, qui fuerat vinculo anathematis obligatus. *Iã verò ſi ſententia noſtra ſe aut fautores ſuos iudicat obligatos, & itidem ſe cum eis poſſe abſolui (hoc enim ſignificare videmini, cum epiſtola nobis directa nos mutare voluntatem, conſilium, ac ſententiam ſæpius exhortamini) vtique non prætendit iniuſtitiam, & eſſe alicuius momenti profectò non dubitat, quæ tùm potuit obligare, & à qua ſe cum fautoribus ſuis poſcit abſolui, quæ non poſſet obligare, niſi iuſta, cum autem iuſta ſit, non niſi damnato errore iuſtè reſoluitur.* Hæc Nicolaus Pontifex, ex quibus animaduertere potes, te duplici errore lapſum: altero, quòd ſententiam Pontificis Nicolai non ſatis bona fide recitaſti, vt ea contra nos abutereris, quod de more aſſoles: altero quod ne verba quidem D. Gregorij quid ſonẽt intellexiſti. Hæc fortaſſe verboſius, quàm par erat. Sed omnino geminati lapſus admonendus eras. Et impertiendum aliquid ſolatij Collegæ illi tuo, quem ſupra modum excruciari, & planè deſperare audimus eò quòd ambiguæ vocis ſignificatione, vt tu modò falſus, Veneticum Concilium ex vltimâ Galliâ prodigioſiſſimè traduxit Venetias vſque. Audiuimus Nicolaum Pontificem prædicãtem excommunicationis ſentẽtiam nihil obligare, niſi fuerit iuſta. Hoc ſui Vicarij iudicium Chriſtus etiam ipſe approbauit, quippe qui D. Gertrudi de quodam iniuſto anathemate conquerenti in hanc ſententiam reſpõdit. *Anathema quod fuiſſet impoſitum abſque iuſta cauſa, nihil amplius nocere, quàm ſi quis conaretur cultro ligneo arborem exſcindere, aut etiam quicquam durius, quòd frãgi ægre poſſit, in quo nihil aliud remaneat quàm leuiſſimum quoddam impreſſionis veſtigium.* Habemus igitur in promptu quod reſpondeamus ad vulgatam illam ſententiam quàm ſubiicis. *Excommunicationem ſiue iuſtam, ſiue iniuſtam timendam eſſe, ac minimè contemnendam.* Vt pote ſententiam excommunicationis eſſe timendam, hoc eſt eam, quæ habet vim, & pondus ſententiæ, non quæ eſt irrita, & planè nulla. Deinde eſſe timendam, hoc eſt minimè contemnendam, vt tu quoque explicas ſed non illi parendum. Poſtremò in priuatos homines conuenire, non in ſummos Principes, idque multis de cauſis quæ fuſiùs alibi narrantur. Neque Theodoſij Iunioris exemplum nos quicquam mouet, quia totum id vel profectum eſt ex quadam nimis bona, ſimplicíque mente, vel ex ſuperſtitioſa religione, quam tu nominas ſcrupuloſitatem, aut etiam vt addis, impenſum eſt pietati, quæ pietas excuſari poteſt, quamuis ab inſcitia profecta, propterea quod ad nullum Reip. incommodum redundauit. Sed non ad imitandum proponi debet, vbi Reſp. grauiſſima detrimenta perceptura eſt. Si verò aliqua ratione laudari poteſt, multò magis laudanda erit pietas Senatus cum admirabili prudentia, ſapientiáque coniuncta, vnde etiam licet vtiliter exemplum capere. Vos autem id vnum ſummè concupiſcitis, & obnixè agitis vt homines pietatis ſpecie, imò veriùs inſcitia, cæcaque vecordia ducti Cenſuris vtcumque latis obtemperent, nulla propriæ ſalutis, nulla publici boni ratione habita. Hic aliquantulum intermittis, vt acrius paulò poſt redeas, quaſi collectis viribus, ad inſectandas Ducis, quas vocas literas, & eas aggrederis quas ad ſubiectos populos Senatum dediſſe putas, ſed falsò putas, vt ſuperius oſtendimus. Verũ ne fugæ

quæ-

quæsitus locus videatur, ad ea respondendum est, quæ fuerunt illis obiecta, & ne frustra tempus conteramus in iis, quæ à Nicolao summo Pontifice dicta sunt de Epistolis Michaëlis Imperatoris, quarum simillimas planè illas fuisse nugaris: accedemus ad ea quę sigillatim vt cōfutarentur à te sunt exprompta. Arguis imprimis, quod eæ mordeant clerum, & suggillent pios. Atqui non suggillat pios qui carpit improbos, aut impios, nisi forte tu quoque eodem crimine condemnari velis, qui occasione legis in clericos latæ, ne quid perciperent ex hæreditatibus viduarum, tam multa disseruisti de astutiis, atque fraudibus clericorum, quibus captabant eiusmodi hæreditates, & omnem suam operam, & studium eò conferebant, vt circumuenirent simplices mulierculas. Quod igitur fieri vulgò consueuerat etiam his temporibus, quæ à nascentis Ecclesię innocentiâ, & integritate aberant quam proximè, quid mirum, si dictum est factitari eis temporibus, quibus cupiditas, & auiditas clericorum eo magis excreuit, quò facultatibus, & potentiis sunt magis aucti? Si sagacitas etiam tum vigebat admixta fraudi, quantas vires existimari debet ab eo tempore sibi comparasse? Si homines quos fallere procliue erat, tunc minimè deerant, quanto plures in præsentia istiusmodi fore credibile est? quos certè sanctæ simplicitatis nomine donare, & multis laudibus efferre propterea vos iuuat quod expedit. Hîc quod obiiceres inuenisti, Anglicanum nescimus quem conuentum apud nos, vti asseris, haberi solitum. Quid conuentus nomine tibi velis, non planè intelligimus, explicatius te dicere oportebat. Oratoris fortasse, qui Venetiis commoratur, familiam intelligis: At etiam Venetus orator in Anglia degit, atque ibi ritu suę religionis viuere permittitur. Hæc mutua sunt inter Principes, necessariaque officia sine quibus Respublica administrari, & geri vix possit. Non abhorruit ab his Catholicus Rex Hispaniarum Philippus qui proximè decessit. Non abhorruit Carolus eius pater, neque abhorrent in præsentia alij multi Christiani Principes, quos commemorare non est necesse, sed finem maledicendi tu nunquam facis. Impingis etiam Senatui hæresim Manichęorum, qui ab eleemosynis homines absterrebant, & tamen nullus est tàm hospes, tàm imperitus, qui ignorare possit, quàm benigna, & liberalis erga omnes pauperes semper fuerit hæc ciuitas, in qua ex fidelium collationibus tàm multæ myriades pauperum nutriuntur, tot collegia Monachorum, sanctarumque virginum sustinentur, tot Nosochomiis, tot Xenodochiis alimenta vbertim suppeditantur. Absit inuidia verbo, sed tamen dicendum est: Vtinam vos, qui in conquirendas opes tàm strenuè incumbitis, vt pro his quamlibet dimicationem subeundam putetis, tantum pauperibus de eo, quod suum est erogaretis, quantum de iis, quæ nostra sunt, nos vltro largimur. Quę à nobis dicuntur non vt te, cæterosque tui similes, Baroni, perstringamus: Nouimus non modo è sacrosancto isto Collegio, sed etiam ex aliis Prælatis & Ecclesiasticis viris non paucos esse, qui summa sunt erga pauperes charitate, suásque facultates non impendunt, nisi in ea, quæ decent. Ducis, atque Senatus Consilij nunquam fuit bonos vituperare, & vno fasce iustos comprehendere cum iniustis, id quod obiicis: sed, ne suspicionis locus amplius relinquatur, palam fatemur, quicquid vel in iis literis, vel etiam in hac Antiparænesi dictum est, ad eos, qui culpæ sunt affines tantummodo pertinere, neque committendum esse, vt innocentes, probíque viri ex aliorum culpa, culpæ aut labis aliquid contrahant. Quapropter ea quæ Senatum dixisse arbitraris de otio, atque segnitie Clericorum, & de facinoribus, quæ nonnunquā ab iis perpetrantur, non lædunt neque attingūt eos, qui ab

his omnibus vitiis sunt remotissimi. Nam quod ais, crimina clericorum spargenda non fuisse in vulgus: sed omni reuerentia contegenda exemplo filiorum Noe, qui verenda patris obtexerunt, id quanam ratione fieri posset, indicare debebas. Nam quis omnium est tam acutus, atque adeò perspicax, vt excogitare possit aliquam rationem, qua quę in oculis omnium posita sunt minimè videatur? Si clerici ipsi flagitia sua non occultant, imò quidam etiam gestire videntur vt in lucem prodeant, nullo modo possunt ea vel contegi, vel dissimulari. Si qua nomina deferuntur, vt deferri plurima est necesse, nonne iudicibus agendum est ex legum pręscripto? Id etiam apud vos ipsos fieri solet. Vt igitur omnes homines sileant atque obmutescant, tabulæ publicę loquuntur, & quęstiones habitę. Sed, inquis, Clerici puniendi sunt per suos iudices. Primò id latere non potest, atque ita verenda patrum vt tu vis, minimè obteguntur. Deinde non alii Clericorum sunt iudices, quàm ipsi Principes, quod manifestissimis argumētis superius euicimus, ea verò repetere, & inculcare, more tuo, nolumus. Id modò dicimus, ex quo vrbs Veneta fuit condita vsque ad hoc tempus, de atrocioribus criminibus Clericorum non ab Episcopis, sed à iudicibus ab ipsa Repub. constitutis semper iudicatum esse: immò in Venetis Annalibus memoriæ est proditum, antequam Dux crearetur, definitam fuisse quibusdam certis legibus eius potestatem, inter quas ea fuit, vt priuatæ causæ à Tribunis iudicarentur, publicę vero ad iudiciū Principis pertinerent, sicut etiam grauiora crimina Ecclesiasticorum, *exceptis causis* (vt in quiunt) *merè spiritualibus*. Hactenus à te fuit inquisitum in eas litteras, quas à Senatu profectas esse falso credidisti, quemadmodum prius inquisieras in alteras Ducis nomine conscriptas: Nunc has, & illas in vnum fasciculum colligis, & quasi pro Tribunali sedens igni adiudicas. Atrox sententia, sed iniquè admodum, & à non suo iudice lata, ac proinde nihili facienda. Rescissa est iampridem D. Cypriani autoritate, quam tu per imprudētiam, vt alia non semel, contra nos adducis, & tamen apertissime pro nobis facit. Decernit enim eas literas tantum respuendas esse quæ scribuntur ab iis, *qui furori suo, vel libidini seruiunt, & diuinæ legis, & sanctitatis immemores iactitare interim gestiunt quæ probare non possunt.* Si quidem an probare possimus ea, quæ scripta sunt à Duce & Senatu, res ipsa arguit, vtri autem vel furori vel libidini seruierint, aliorum erit iudicium, & eorum maximè qui venturis ætatibus futuri sunt. Pręstaret equidem vobis (idque aliquando sentietis) non modo literas vestras incendio absumi, sed etiam omnem memoriam eorum, quę contra Remp. Venetam acta sunt, (si fieri quoquomodo posset) ex mentibus hominum perpetua obliuione deleri. Sic enim famæ & existimationi vestræ multò melius consultum esset, neque haberent ij, qui vobis successuri sunt, vnde iusto aliquo pudore suffunderentur. Hæc, & alia quæcúmque à vobis prouocati diximus, si fortè vestris auribus acciderint iniucunda, & ingrata, illa cogitate: Primùm adulatione nullam pestem maiorem esse, quæ veritatem delet, & animos in fraudem inducit: nostri autem instituti non fuisse vnquam fallere, aut veritatem studio assentationis tegere, quáuis ea parere odium sæpe cōsueuerit. Deinde paria debere esse hęc officia, monere, & moneri: si vobis agere cū Rep. non modo liberè, sed etiam asperè, & propè acriter collibitum fuit, æquo animo accipere, & sustinere debetis, si quid acerbiùs est dictum, quod ratio ipsa & necessitas, non voluntas, aut studium à nobis expressit. Dictum est illud celebre. *Si dixeris quæ vis, audies quæ non vis.* Nihil à te, Baroni, pretermissum vel probri, vel maledicti. Frequenter exclamas. *Senatum atque Principem nostrum iniquos, & contumaces*

tumaces esse, enormiter peccasse in Christi Vicariũ, immò in Christũ ipsum, atque eius tunicã inconsutilẽ, quæ est Ecclesia, schismate conscidisse. Videbatur atrocius nihil à te dici posse. Verumtamen omnia maledicta execrationibus cumulas: *vt qui sciditis* (inquis) *Ecclesiam Dei, patiamini ipsi in Remp. vestram scissuram*: vox hæc vtraque improba, altera etiam impia. Dux, & Senatus, Baroni, Ecclesiã Dei minimè consciderunt, vos potius illud agere videmini, & nullum non lapidẽ mouere vt ea conscindatur. Si quidem ea præcipitis, quæ diuino, & humano iuri contraria sunt, quod quidẽ nihil aliud est, vt Cardinalis Turrecremata perspicuè docet, *quã separare se à corpore Ecclesiæ Christo subiectæ per obedientiã, & in schisma incidere.* Præter hæc autẽ, discordiarũ & dissidiorũ causas, vel cõminisci, vel vtcunque oblatas ab improbis facillimè, & auidissime accipere consueuistis. Sed frustra in præsens. Nam Veneta Resp. (quod semel, iterum, ac sæpius professa est, & quotiescumque se res tulerit profiteri minimè grauabitur) constantissime decreuit persistere in Catholica fide, quam B. Marcus Euangelista à Principe Apostolorum acceptã primus attulit in has oras, & disseminauit, perpetuoque maiores illius coluerunt, & in qua Veneti nominis ciues omnes educati, immò nati sunt: ad hæc vero erga sedem Apostolicam, & summum Pontificem eandem obseruantiam atque reuerentiam tueri, quæ à Repub. Veneta semper fuit exhibita: Quo nomine magnam laudem sibi comparauit, neque modo his præconiis summorum Pontificum celebrata est, quę tu commemorare voluisti, vt mitigares, opinamur, tot vulnerum acerbitatem, quæ nimis acriter inflixisti. Atqui sapientis non est plagam facere, vt inde medicina fiat, verumtamen pro hac officij, atque animi tui significatione, qualiscúmque ea sit, gratię tibi debentur, si quæ sunt habendæ. At non modò his, quæ tu refers, præconiis Resp. celebrata fuit, sed, quod permagni interest ad decus, atque laudem illius, à sacrosancta Oecumenica Synodo Tridentina, vnde nonnulla depromere propterea habet quòd illustre continent de illa testimonium. *Præter alias* (inquit) *innumeras virtutes, quas in Reip. administratione vestri prudentissimi ciues meliùs expresserunt quam vlli sapientes homines ratione, & pręceptis tradiderunt, nihil vnquam diligentius quam veram pietatem, & religionem coluistis, atque ad pacem & concordiam conseruandã, & cum dignitate retinendã, omnes curas & cogitationes contulistis. Neque verò alia vobis studia sanctiora, & antiquiora vlla esse debẽt, vt qui à præclaris ijs maioribus orti, & procreati estis, qui cũ in misera illa totius Italiæ vastitate mirandæ vrbis vestræ funda menta iacerent, non tam illi quidem sibi ipsis videntur otij, & securitatis perfugium quæsisse, quam pacis, & tranquillitatis publicæ sedem stabilem & domicilium certum collocasse. Nam quod ad religionem attinet, hæc vestræ beatissimæ Reip. hæc inquam vera, summa, & propria laus est, quòd fidem Christi non accepit, sed in ea nata & piè educata, eam deinceps, per tot sæculorum ætates puram atque integram sanctè, & religiosè conseruarit: ita vt quàm latè Venetorum Imperium, & ditio pateat, nusquam vllum peregrinæ doctrinæ vestigium, nusquam interruptus orthodoxæ fidei cultus appareat, vbique sanctitas, vbique religio, & Catholicæ Ecclesię disciplina, atque instituta plurimum vigeant, quin potius, quod in extremis Orientis partibus adhuc lumen aliquod veteris & synceræ religionis eluceat, id totum Christi Ecclesia imprimis Dei clementię, deinde Venetorum pietati, ac virtuti acceptum refert.* Audisti, Baroni, quot quantaque de Veneta Repub. & prędicauit, & senserit sanctissima Synodus? Cur igitur tibi, aut aliis in mentem venit eius amplitudini, atque laudi tam manifestè detrahere? eius leges iniquas & impias vocitare, quæ non hodie aut heri sancitæ sunt, sed ante multas ætates, quæque iudicio sanctæ Synodi comprobantur, quin etiam plurimis encomiis augentur atque honestantur? Huic-

ne Reip. maledicere te decebat, qui sacrorum Conciliorum autoritatem non spernendam doces? Huicne dissidia, & seditiones ominari, quibus diuina benignitas fecit, vt nunquam laborarit, efficiétque vt speramus, in posterum etiam ne laboret. Sed, inquies, hæc pericula, & mala potius cauenda præcepi, quam denuntiaui. De hac sollicitudine, quam pro Rep. geris, plurimum te amamus. Sed vereri minimè debemus, vt eueniant hoc tempore, quæ nunquam euenerunt. Iisdem artibus, atque institutis nunc administratur Resp. quibus primum coaluit, & ad hanc amplitudinem peruenit. Quid est causæ, vt immutari quicquam patiatur, vt tantum alienis voluntatibus obsecundetur? Deus Optimus Maximus qui præcipuo quodam patrocinio semper hanc Remp. texit & sartam tectam ab omni periculo conseruauit, Deipara Virgine intercedente, cui primordia ciuitatis huius consecrata sunt, Beatóque Marco Euangelista, in cuius clientela est, eamdem rectis sensibus euntem semper adiuuabit, & si qui illam offendere cupiunt, eorum conatus reprimet, atque irritos reddet. Quapropter ea pericula, quæ mones vt caueantur, nihil veremur: exempla, quę commemoras alienissima sunt: nam neque à recta fide, neque ab Ecclesia Veneti sunt seiuncti, vt eæ prouinciæ, quas refers: immo, velis, nolis, & quantumuis te contorqueas, atque adeo disrumpas, nulla ratione possunt esse vel à fidelium communione, vel à participatione sacrorum mysteriorum remoti. Neque vero minus ab externis hostibus, quàm à domesticis, qui planè nulli sunt, tuta est ipsa Resp. Nullæ inter ciues factiones, nulláque dissidia, de quibus tamen suspicari aliquid videris: sed quis Apollo hoc in somniis tibi nũtiauit? numquam fuit maior conspiratio & concordia inter omnes ordines: vniuersi planè sunt ea mente, vt pro communi dignitate, atque adeò libertate defendenda non modò facultates, & opes, sed vitam quoque ac sanguinem profundere parati sint. Quod verò adiiciendum putasti de quorũdam æmulorum, atque hostium cachinnis, quibus ludibrio Venetos omnes futuros prædicis, hæc verò nos susque deque, nam quæ vel à stultis, vel ab imperitis dicuntur non sunt attendenda. Cur autem nomen Donatistarum tam frequens in ore habeas, & Reip. quodam modo obiectes minimè videmus: Tu vide ne istic potius vigeant Donatistæ, quorum hæresim sapit, fideles qui per sinceram fidem atque charitatem Christo, & Ecclesiæ cohærent, ab Ecclesia & à Christo disiunctos existimare. Quod autem vt audiremus monuisti nonnulla ex iis, quæ Basilius Imp. dixit in octauæ œcumenicæ Synodi consessu, miramur primò quid tibi venerit in mentem res diuersissimas atque disiunctissimas copulare & connectere orationis similitudine quadam ficta: Deinde, ne quis incautior in fraudem inducatur, monemus capitis nomine non intelligi ab ipso Imperatore Ro. Pontificẽ, quod tu addidisti de tuo, sed Beatum Ignatium Constantinopolitanum Patriarcham; immo vero ostendi non tantùm Romani Pontificis iudicio fore acquiescendum, verum etiam reliquos Patriarchas in Concilium adhibendos esse. Sic enim ait. *Iudicium quattuor Patriarchalium sedium quis dissoluere poterit? Ad quem enim confugietis solutionem obligamenti petentes? Ad Ro. Præsulem? sed sine tenus vos condemnauit. Ad Antiochenum? sed consentaneus Romano, & consonus factus est. Ad Hierosolymitanum, & Antiochenum? sed & illi vestræ damnationi consentiunt &c.* Et infra. *Quomodo aperire oculos, & aspicere quempiam poteritis impugnati ab omnibus Patriarchalibus sedibus?* Hæc autem admonere fuit necessarium, vt omnibus constet quid de suprema Romani Pontificis Monarchia senserit optimus, & Orthodoxus Imperator, vt etiam tu appellas, Basilius. Cuius quidem orationem, & bene longam quandoquidem nos audire, vel extra rem voluisti, æquũ est,

est,vt etiam vos audiatis non ita multa verba,quæ Xystus Opt.Pontifex dixit,non tàm in suum,quàm in nostrum solatium,&omnium eorum qui calumniis iniquissimè exagitantur. *Fratres*(inquit)*propter insidiantium vituperationes,aut accusationes, vel propter laudantium opiniones,nec ad dexteram,nec ad sinistram declinare debemus, sed inter verba laudantium,siue vituperantium ad mentem semper recurrendum est. Et si in ea non inuenitur bonum,quod de nobis dicitur,magnam tristitiam generare debet,& rursum si in ea non inuenitur malum,quod de nobis homines loquuntur, in magnam debemus lætitiam prosilire. Quid enim si omnes laudent,& conscientia nos accuset? aut si omnes accusent,& conscientia nos liberos demonstret?Habemus Paulum dicentem. Gloria nostra hæc est,testimonium conscientiæ nostræ. Iob,qui dicit. Ecce in cœlis testis meus.Si ergo est nobis testis in cœlo, testis in corde,dimittamus stultos foris loqui, quod volunt. Quid enim aliud detrahentes faciunt,nisi in puluerem sufflant,atque in oculos suos terram excitant, vt vnde plus detractionis proflant,inde magis nihil veritatis videant?* Habemus igitur ne sollicıteris Baroni, quid respondeamus ad nostros obtrectatores si qui erunt. Tu quoque ni fallimur, satis à nobis,superque habes. Nihil enim complectitur tua Parænesis(licet ea nihil admodum complectatur)præter execrationes,& maledicta,sacrarúmque scripturarũ loca perperam detorta,quibus detractis,nihil solidum prope superest:sed nullum argumentum est,quantumuis infirmum & leue,quod non fuerit à nobis accuratè perpensum, firmáque ac graui (ni fallimur) responsione satis confutatum. Quòd autem Venetam Remp. valere minimè iusseris (vti moris scribentium est) quemadmodum etiam principio nullam salutem dixisti, nihil id sua refert, salus, & incolumitas ipsius non à Baronio,sed à Deo pendet, vnde non modo salus,sed omnia promanant. Tu modò valeas,si tamen id officij genus non horres à nobis accipere. Sin autem,hoc certè non recusabis,quod à Diuis Ambrosio, & Gregorio proficiscitur, & Deum precamur penitus insideat in mentibus, sensibúsque vestris. Nam ille Theodosium Pium Imperat. his verbis alloquitur. *Noui te pium,clementem,mitem,atque tranquillum, fidem ac timorem Domini corde habentem, sed plerúmque aliqua nos fallunt:habent aliqui Zelum Dei,sed non secundum scientiam.* Hic autem ita scribit ad Theotistam. *Sunt multi fidelium,qui imperito Zelo succenduntur, & sæpe cum quosdam quasi hereticos insequuntur, hæreses faciunt: Eorum infirmitati consulendum est.& sicut prædixi,ratione,& mansuetudine placandi sunt,illis quippe sunt similes,de quibus scriptum est. Testimonium illis perhibeo quòd æmulationem Dei habent,sed non secundum scientiam.* Et quoniam vt Rex ille sapientissimus ait, *funiculus triplex difficilè rũpitur.* Tertio loco accedat, & concludat hanc nostram Antiparęnesin D. Thomas, qui quo spiritu pręditus erat,nempe Angelico, vnde & Angelici Doctoris cognomen inuenit,præsagisse videtur hęc vulnera Christianę Reipubl. Eius autem hæc ipsa verba sunt in Hieremiam Prophetam. *Nota quod Prælati destruunt populum, Propter operis peruersitatem, suprà x. quia stultè egerunt Pastores, & Dominum non quæsierunt, propterea non intellexerunt,& omnis grex eorum dispersus est. Propter doctrinæ falsitatem, infra l. Grex perditus factus est populus meus, Pastores eorum seduxerunt eos, feceruntque vagari in montibus, de monte in collem transierunt, obliti sunt cubilis sui: Propter timoris pusillanimitatem, Zachar. xi. O pastor, & Idolum derelinquens gregem, gladium super brachium eius,& super oculum dextrum eius, Brachium eius ariditate siccabitur,& oculus dexter eius tenebrescens obscurabitur: Propter Dominij austeritatem,Ezech. xxxiv. Cum austeritate imperabatis eis & cum potentia & dispersæ sunt oues meæ eo quod non esset Pastor, & factæ sunt in deuorationem omnium bestiarum agri,& dispersæ sunt: errauerunt greges mei in cunctis montibus,& in vniuerso colle excelso, & super omnem faciem terrę dispersi sunt greges mei, & non erat qui requireret, non*

erat, inquam, qui requireret. Propter curæ remißionem, Zac. xi. suscitabo Pastorem in terra, qui derelicta non visitabit, dispersum non quæret, & contritum non sanabit, & id quod stat non enutriet, & carnes pinguium comedet, & vngulas eorum dissoluet.

APPROBATIO DOCTORVM.

EGo Petrus Antonius Ribettus Archid. Vie. Generalis affirmo in hoc opere nihil esse contra fidem Catholicam.

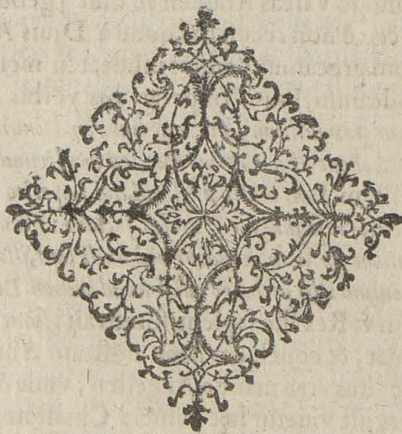
Ego P. Paulus Sereniss. Reip. Ven. Theologus examinaui & approbaui.

Ego P. Bernardus Ioardanus Theolog. affirmo vt supra.

Ego P. Michael Angelus Venetus Ord. Mon. Regul. obser. Theologus confirmo nihil in his scriptis contra Catholicam fidem reperiri.

Ego P. M. Anth. Copellus Min. Con. Teol. nihil contra fidem Catholicam in his scriptis reperi.

Ego P. Camillus August. affirmo nihil his scriptis contineri contra fidem Catholicam.

Ego P. Fulgentius Seruita legi retroscripta, & in iis nihil Cathol. fidei repugnans reperi.

CONSVLTATIO PARISII CVIVSDAM de controuersia inter sanctitatem Pauli quinti & serenissimam Rempublicam Venetam.

AD VIRVM CLARISSIMVM VENETVM.

Anno M. DC. VII.

CONSVLTATIO,

CCEPI tuas literas vir clarissime, quibus me rogas, vt de controuersia quæ est inter sanctitatem Pauli quinti & serenissimam rempublicam vestram tibi respondeam, cuius controuersiæ tria narras esse præcipua capita. Primum de coercitione criminum quæ à clericis admittuntur. Secundum de decreto senatus, quo prohibuit ne loca venerabilia deinceps sine eius voluntate extruerentur. Tertium de prohibitione laicis facta ne res soli in ecclesias sine eiusdem senatus assensu transferrent. Cum autem vt tibi obsequerer, me paro, allatus est ad nos liber patris Pauli Theologi & religiosi viri ordinis seruorum de ea re doctissime scriptus, quem ab omnibus populis & principibus viris legi, reipublicæ Christianæ maximè interesse puto. Quare opera illius elegantissima præuentus ad te tantum ea scribam quę ex authorum nostrorum libris deprompta, eius scriptioni addi posse sensero, sequutus ordinis nostri hominum libertatem hactenus non abrogatam & vtilissimum publice morem, quo rogatis illis licet licuitque semper de controuersiis quæ inter principes de summis etiam rebus oriuntur, ex boni & æqui scientia respondere. Sed antequam dicere incipio de tribus capitibus controuersiæ, videndum est quo iure Italia regatur, quæ res communi bono cùm Pontificis tum Principum Italię cessura est, & illius legitimam & canonicam authoritatem, horum vero libertatem confirmatura. In primis Italiæ cum omnibus christianis gentibus hoc commune est, vt in rebus Ecclesię regatur iure diuino quod sacris scripturis continetur, cui iuri neque reges, neque pontifices, neque tota hierarchia ecclesię derogare possunt. Quod ad reges attinet, sic est sancitũ can. non licet. distinct. 10. *Non licet Imperatori neque cuiquam pietatem custodienti aliquid contra diuina mãdata præsumere, nec quidquam quod euangelicis propheticis aut apostolicis regulis obuiet, agere.* Pontificum vero nomine par est non alium respondere quam Papam. Is erat Vrbanus *can. sunt quidam 25. q. 1. Sciendum est,* inquit, *summopere quia inde nouas leges condere potest (Romanus Pontifex) vnde Euangelistæ aliquid aut Prophetæ nequaquam dixerunt. Vbi verò aperte dominus, vel eius Apostoli & eos sequentes sancti patres sententialiter aliquid definierunt, ibi non nouam legem romanus Pontifex dare, sed potius quod prædicatum est vsque ad animam & sanguinem confirmare debet. Si enim quod docuerunt Apostoli destruere (quod absit) niteretur, non sententiam dare, sed magis errare conuinceretur.* Hierarchię verò Ecclesiasticæ nomine respondebit concilium vniuersale Nicenum secundum can. 2. *Substantia nostræ hierarchiæ,* inquit, *sunt sermones à Deo traditi, diuinarum scilicet scripturarum scientia vera.* Hanc regulam concilium Nicenum secundum sumpsit ab Ephesino, quod epistola ad Pamphilię synodum scripta, his verbis illi præcipit. *Omnia facias cum consilio sacræ scripturæ quæ diuinitus est inspirata.* Dein Italia regitur iure romano Iustinianeo cuius pars est codex canonum ecclesię veteris ca-

tholicæ ab ipſo iure imperatorio confirmatus. Quam libertatem Italia ſumma cura & vigilantia ſibi defendit, non tantum pontificibus romanis teſtibus, ſed & propugnatoribus acerrimis cùm in rebus temporalibus, tum in Eccleſiaſticis, quod per ſeriem temporum mihi demonſtrandum eſt. Ante tempora Iuſtiniani Imperatoris ad Theodoricum Gothum regem Italiæ papa Gelaſius ſcribit can. certum. diſtin. 10. in hęc verba, *Certum eſt magnificentiam veſtram leges romanorum principum quas in negotijs hominum cuſtodiendas eſſe præcepit, multo magis circa reuerentiam beati Petri Apoſtoli pro ſuæ fœlicitatis augmento velle ſeruari*. Gothis verò Italia pulſis à Iuſtiniano, impetrauit ab eo papa Vigilius pragmaticam ſanctionem, qua forma Italię receptæ data eſt. Eius pragmaticæ initium ſic eſt, *Pro petitione Vigilij venerabilis antiquioris Romæ epiſcopi quædam diſponenda eſſe cenſuimus ad vtilitatem omnium pertinẽtia, qui per occidentales partes habitare noſcuntur*. Deinceps articulo decimo ſic ait, *Iura inſuper vel leges codicibus noſtris inſertas quas iam ſub edictali programmate in Italiam dudum miſimus, obtinere ſancimus, ſed & eas quas poſtea promulgauimus conſtitutiones iubemus ſub edictali programmate vulgari, & ex eo tempore quo ſub edictali programmate vulgatæ fuerint, etiam per partes Italiæ obtinere, vt vna volente Deo facta republica, legum etiam noſtrarum vbique prolatetur authoritas*. Poſtquam verò Imperatores occidentis Italiã in poteſtate & ditione habuerunt, papa Leo 4. eandem rẽ poſtulauit à Lothario augusto, quæ petitio illius habetur in can. veſtram, diſtinct. 10. *veſtram*, inquit, *flagitamus clemẽtiam, vt ſicut hactenus romana lex viguit abſque vniuerſis procellis & pro nullius hominis perſona reminiſcitur eſſe corrupta: ita nunc ſuum robur propriúmque vigorem obtineat*. Quod quidem ius Iuſtinianeũ publicè prælectũ eſt Romæ imperatorum authoritate qui poſt Iuſtinianũ regnarunt, vt & Beryto & Conſtantinopoli, quibus tantum in locis ab ipſo iure permiſſum vt publicè doceretur. Authoritate Imperatorũ in Italia imminuta, & repertis in Amalphitana vrbe Digeſtis, quæ diu latuerant, Irnerius iuſſu comitiſſę Mathildis Iuſtinianeũ ius publicè docuit Bononiæ, quo munere ſucceſſores eius in eadẽ vrbe Põtificũ Romanorum ornati ſtipẽdijs & priuilegijs functi ſunt. Pontificũ exẽplũ totius Italiæ principes maximéq; ſereniſſima reſpublica sũmo ardore ſequuta eſt. Hinc factũ eſt vt Honorius ſecundus papa de iure reſpõdẽs cap. 1. ex. de Iuram. calum. his verbis vtatur, *Decernimus*, inquit, *& authoritate imperiali irretractabiliter definimus*. Definiebat autẽ & reſpondebat de iure iurando clericorum ex codice canonũ primitiuæ eccleſię ab imperatorio iure confirmato. Quod eo magis ab hominibus harũ rerũ peritis eſt obſeruandũ, quia inter põtifices Gregorij ſeptimi ſucceſſores ſedit Honorius ſecundus, qui omnes hęreditatem odij creuerunt, quo Gregorius ſeptimus imperatores & eorum iura regia, dignitatémq; omniũ regũ ſunt proſequuti. Quare tota Italia in hoc iure quod coluit libertatem ſuam eſſe poſitã ſemper exiſtimauit. Nec verò ſolùm ſeculariũ rerum causâ tanto ſtudio laborarunt põtifices romani in hoc iure retinendo, ſed etiã vt eccleſiaſticæ controuerſiæ ſecundũ illud dirimerẽtur, ſupra quas eccleſię cauſas eminet reuerẽtia beati Petri apoſtoli quã ex hoc iure ſeruari poſtulabant à Theodorico rege Gothorũ. Nec enim definitiones factæ ab hoc iure de rebus eccleſiaſticis in Italia ſola religioſè obſeruabãtur, verũ etiã in toto orbe chriſtiano: Cuius rei teſtis eſt locupletiſſimus, cã. de illicita 24. q. 1. ſynodus pariſiẽſis ſub Ludouico Pio habita, quæ ait ab vniuerſa eccleſia ſeruari conſtitutionẽ à Iuſtiniano factã de excõmunicationibus quę ab epiſcopis pręter cauſas canonicas fiũt. Quæ cõſtitutio à Iuliano antecessore latinè literis mãdata eſt cũ cęteris Nouellis Iuſtiniani, quarũ ex eius interpretatione cognitionẽ iãpridem habuit Italia. Iuliani hæc ſunt verba, *Nemo epiſcopus, nemo presbyter excõmunicet ali-*

quem antequàm causa probetur, propter quam ecclesiastici canones hoc fieri iubent. Si quis autem aduersus ea excommunicauerit aliquem, ille qui excommunicatus est maioris sacerdotis auctoritate ad gratiam sanctæ communionis redeat: is autem qui non legitimè excommunicauit, in tantum tempus abstineat sancta communione, quantum maiori sacerdoti visum fuerit, vt quod iniustè fecit, ipse iustè patiatur. A Iustiniano autem, post omnes, qui eum antecesserunt christiani imperatores, probatus est & confirmatus codex canonum ecclesiæ catholicæ qui omnium manibus terebatur, & secundum quem synodi vniuersales ipsæ de controuersiis ecclesiasticis sententias ferebant. Sub hoc iure nata est serenissima respublica vestra christiana, catholica, sui iuris, libera: ab hoc alita, instituta, aucta, & summam dignitatem merito consequuta: ad eius præscriptum vixit & Italiæ maximam partem viuentem vidit. Cum hæc ita sint, innouanda mihi est & instauranda codicis canonum ecclesiæ primitiuæ memoria, & è tenebris obliuionis quibus iamdiu sepulta fuit, excitanda. Quod necesse est disceptanti mihi controuersiæ capita quæ proposuisti: simul etiam vt ex hac restitutione fiant manifesta tam quæ erant in eo codice quã quæ non erãt, quæque tamen vulgo solent illi falso tribui confirmandæ & tuendæ cupiditati & ambitioni quorundam, quasi ex auctoritate sanctorum canonum veteris ecclesiæ. Neque enim existimare debemus sanctissimos & sapientissimos patres illos veteres ecclesiam iure incerto, sine regularum & definitionum collectione certa rexisse, vel canones quibus illa regeretur habuisse sparsos, vagantes, nullius collectionis corpore conclusos, vt pro libidine cuiuscunque licuisset per falsi crimen suppositițios canones ecclesiæ obtrudere, qui mos semper fuit ambitionis & cupiditatis humanæ, quod libuisset authoritati ecclesiæ vniuersæ tribuere. Postulant à nobis patres illi, vt de sua pietate & prudentia potius ita sentiamus, voluisse illos ecclesiam habere corpus certum regularum sui iuris, quas ex certis conciliis collegerint, & concilia certo ordine disposuerint, certoque & immutabili numero canones illorum complexi sint, cui neque addi neque detrahi à quoquam posset, vt hoc quasi vallo & muro septum iuris corpus aduersus falsi crimen vndique tutum esset. Neque tantum vt falsum præuenirent solebant veteres iura sua in certa corpora colligere, sed etiam vt vim omnem iuribus extra collectiones publica authoritate factas vagantibus & dispersis adimerent. Ob easdem causas Theodosius imperator Nouella de confirmatione corporis suarum Nouellarum, ait se in corpus vnius codicis constitutiones præcessorum suorum redegisse: ne aliter nisi ex ipso codice in iudicio proferentur. Eandem rationem & consilium sequutus Iustinianus codicem suum fecit, constitutiones in multa volumina dispersas in vnum corpus colligẽdo, quod ipse testatur l. vn. C. de emendatione codicis Iustiniani, vnde iura extrauagantia posteritas appellauit quæ non in corpore codicis, sed extra corpus diuagarentur, vt Iustiniani verba vsurpem, quibus eodem loco vsus est. Ea fuit primum, antequam componeretur codex Theodosianus, prouidentia & vigilantia patrum ecclesiæ catholicæ quæ collectionem suam corpus codicis canonum nuncupauit, quemadmodum & imperatores corpus codicis constitutionum suarum dixerunt. Quare etiam in more habebat ecclesia alia iura quæ illi obtrudebantur codice suo non comprehẽsa, velut notha & adulterina nulliúsque authoritatis reiicere, quod Gallicani episcopi factitarunt, teste acerrimo authoritatis romanæ defensore Nicolao primo papa, qui in epistola quam ad illos scripsit relata in codicem Gratiani can. si romanorum distinct. 19. hæc illorum verba recenset, *Quanquam,* inquit, *quidam vestrum scripserint haud illa decretalia priscorum pontificum in toto corpore codicis canonum inueniri descripta.* Sed quid melius nos docuerit

hanc mentem & prouidentiam ecclesiæ catholicæ quàm eadem ipsa, quę cùm cõuenisset in cõcilio Calchedonensi, quod quatuor primorum œcumenicorum postremum est, actione octaua cognoscens de controuersia mota de episcopatu, nonagesimum quintum & nonagesimum sextum canones citat corporis sui canonici, & ex eorum iure de controuersia pronuntiat, cuius actionis octauę verba sunt hæc: Gloriosissimi iudices dixerunt. Legantur hi canones. Leontius reuerendus episcopus Magnisiæ ex codice legit regulam nonagesimam quintam. *Si quis episcopus vacans super ecclesiam vacantem semetipsum iniiciens subripuerit sedem præter perfectum concilium, hunc expellendum esse, licet omnis populus quem arripuit, eum elegerit. Perfecta verò synodus illa est, cui interest & metropolitanus episcopus.* Idem reuerendus Leontius ex eodem codice legit regulam nonagesimam sextam. *Si quis episcopus ordinationem acceperit episcopatus & populo præesse decretus non acquieuerit ordinationi, neque ei persuasum fuerit proficisci ad ecclesiam sibi commissam, hunc excommunicatum esse, donec coactus acquiescat aut quicquam de eo episcoporum prouinciæ synodus perfecta definiat.* Hi duo canones reperiũtur hodie in cõcilio Antiocheno, quod libro continetur, qui vulgariter appellatione canonũ apostolorũ & conciliorũ inscribitur, suntq; illi duo canones, alter sextus decimus, alter septimus decimus concilij Antiocheni. Horũ numerorũ ope adiuti, & eo ordine quo canones illi collocati fuerũt in codice canonũ antiquo, & illo quo reperiũtur hodie in concilio Antiocheno, nos viam & rationé, si qua est, reperire debemus, quâ codicem antiquum quo ecclesia catholica in concilio Calchedonensi vsa est, restituamus. Ita enim compositum codicem antiquum esse oportuit, vt canones illi duo, nempe sextus decimus, item septimus decimus concilij Antiocheni, reperiantur alter nonagesimus quintus, alter verò nonagesimus sextus in serie canonũ totius illius codicis antiqui. Quod vt fiat primum obseruandus nobis est ordo, quo collocata fuerunt concilia in codice antiquo initium à Niceno facientes. Qui quidem ordo inuenitur hodie in locis quinque veteris memoriæ qui ad nostram vsque ętatem conseruati sunt. Primus locus reperitur in concilio Constantinopolitano in Trullo can. ἐπισφραγίζομεν. vbi hoc ordine recensentur. Concilium Nicenum, Ancyranum, Neocæsariense, Gangrense, Antiochenum, Laodicense, Constantinopolitanum, Ephesinum & Calchedonense, quod actione octaua citat canones nonagesimum quintum & nonagesimum sextum huius codicis. Eodem ordine disponuntur in codice canonico Græco ecclesię orientalis Lutetiæ Parisiorum edito, diligentia Iohannis Tilij Engolismensis, qui post editionem quam cardinali Turnonio dicauerat, episcopus Meldensis factus est. Codex autem ille græcus per omnia conuenit cum codice Photii latine tãtùm apud nos edito, & sola lingua alter ab altero differt. Hac eadem serie collocantur in codice moguntino qui editus est anno 1525. quem moguntinum codicem dicunt esse veterem romanum ii qui recognouerunt codicem Gratiani iussu Gregorii 13. in pręfatione recognitioni suæ præfixa. Seruauit eum ordinem Pontifex romanus Leo quartus in enumeratione quam facit horum conciliorum scribens ad episcopos Britanniæ can. De libellis. distin. 10. Horum quinque testimoniorum tria prima feruntur ab ecclesia orientali, duo posteriora Roma nobis conseruauit locus occidentis omnium celeberrimus. Quare certissima sunt hæc testimonia ab ecclesia vniuersa lata de ordine conciliorum in codice canonico quem in manibus habebat illa in concilio Calchedonensi. Imo tanta fuit ecclesię religio in compage corporis canonum conseruanda, vt cum ordinem temporis non seruasset in collatione conciliorum Ancyrani & Neocæsariensis quę Nicenum concilium posterius tempore sequun-

quuntur collectionis ordine, lectores monuerit ita factum propter reuerentiam quę debetur Niceno, quod primum omnium œcumenicum ipsa celebrauit. Quod suum consilium prefixum est initiis conciliorum Ancyrani & Neocæsariensis inscriptione quę etiamnum in codicibus græcis seruata est, cuius inscriptionis ratio vulgo ignoratur & videtur hodie sine vllo vsu his conciliis prefixa, soluto corpore codicis antiqui & vagis & dispersis singulis extra suum corpus conciliis per volumina, quæ vbique eduntur, conciliorum. Post ordinem quem habuerunt in codice antiquo singula concilia obseruatum, enumerandi sunt canones illius codicis initium à primo canone Niceni concilii sumentes, neque cum ad finem cuiusque concilii peruenerimus, à dinumeratione tamen cessandum est, sed continua nec interrupta numerorum serie vtendum, qua numerandi forma vsum est concilium Calchedonense. Eâ cum peruenerimus ad canonem sextum & decimum concilii Antiocheni à concilio Calchedonensi citatum, qui canon incipit in codice orientali εἰ τὶς ἐπίσκοπος σχολάζων & in codice romano Moguntiæ edito: *si quis episcopus vacans*, reperiemus illum canonem esse nonagesimum sextum codicis orientalis quem dedit Tilius, at verò esse nonagesimum quartum codicis romani Moguntiæ editi. Nam in codice orientali viginti canones concilij Niceni, quinque & viginti Ancyrani, quindecim Neocæsariensis, viginti Gangrensis, sexdecim Antiocheni, hi, inquam, omnes numeri coniuncti sex & nonaginta efficiunt. At in codice romano viginti canones concilij Niceni, quatuor & viginti Ancyrani, quatuordecim Neocæsariensis, viginti Gangrensis & sexdecim Antiocheni, hi, inquam, coniuncti numeri quatuor & nonaginta efficiunt. Rursum ab his duabus rationibus differt ratio concilij Calchedonensis. Nam ratio codicis romani canonem sextum & decimum concilij Antiocheni efficit quartum & nonagesimum codicis canonici antiqui: ratio concilij Calchedonensis eum facit quintum & nonagesimum: at ratio codicis orientalis sextum & nonagesimum. Quod verò attinet ad contextum & verba codicum orientis & romani, planè consentiunt, neque plus verborum est in hoc quam in illo. In hoc solo differunt quod in concilijs Ancyrano & Neocæsariensi canon quidam in vno ex illis codicibus, in alio diuisus est in duo membra, & ex vno duo facti sunt canones. At componendæ huic paruæ codicum controuersię obseruanda est antiqua ratio quæ proculdubio fuit in vsu concilio Calchedonensi, sicque certissima fides codici canonico antiquo restituetur. Initium faciam controuersię codicum componendæ à concilio Ancyrano. Hoc quinque & viginti canonibus constat in codice orientis, at quatuor & viginti tantum in codice romano: hoc ideo, quia quartus & quintus canones huius concilij in codice orientis, vnicum canonem efficiunt qui quartus est in codice romano. Præstat autem ratio codicis orientis, eáque veteres vsi sunt. Nam Photius patriarcha Constantinopolitanus vbicunque in Nomocanone citat concilium Ancyranum, hanc rationem sequitur. Theodorus quoque Balsamo libro secundo commentariorum diuidit cōcilium Ancyranum in quinque & viginti canones. Harmenopulus iudex Thessalonicensis eandem sequutus est rationem in tota epitome sanctorum canonum, & sectione quinta tituli quarti distinctè & diuisim citat canones quartum & quintum concilij Ancyrani, qui in codice romano pro vno habentur. Sed & disertè citat canonem quintum & vigesimum huius concilij sectione quinta tituli tertij. Ex latinis Ferrandus diaconus ecclesiæ Carthaginensis sequitur & hanc rationem in breuiarij capitibus centesimo quadragesimo octauo, & deinceps vsque ad cētesimum quinquagesimum quintum, & aliis item capitibus. Hęc dicta sint de rationum differen-

tia canonum concilij Ancyrani quæ eſt inter codices. Concilium verò Neocęſarienſe tot canones habet in codice orientali quot & in codice Tiliano, nempe quindecim. At in codice Moguntino, qui vetus romanus eſt, quatuordecim canones habet. Hæc vero differentia ex eo nata eſt quod tertius & decimus canon codicis orientis Tiliani qui incipit ἐπιχόριοι item quartus & decimus incipiens οἱ δὲ χορεπίσκοποι pro vnico canone duabus partibus ſiue periodis conſtante citantur in Photij Nomocanone. Ambo citãtur ab eo pro vnico decimo tertio, ſcilicet, prior pars eius canonis titulo tertio capite quarto, & poſterior titulo primo capite vigeſimo nono. Balſamo verò Photij commentator libro ſecundo diuiſit hunc decimum tertium canonem concilij Neocæſarienſis ex duabus periodis compoſitum in duos canones, quibus diuiſum & ſeparatum commentarium ſubiunxit. Quæ res effecit vt vnicus canon in duos canones diuiſus habeatur in codice orientis quem Tilius publicauit. Inde quoque factum eſt vt canon proximè ſequens huius concilij, qui eſt decimus quartus in Nomocanone Photij titulo primo capite trigeſimo, apud Balſamonem pro quinto decimo numeretur. Codex romanus vetus Moguntię editus & Criſconius cum Photio conueniunt. Quare ſecundum antiquam rationem, quam ſecutum eſt concilium Calchedonenſe, Ancyranum conſtat quinque & viginti canonibus, & Neocęſarienſe quatuordecim: qui numeri coniuncti cum viginti canonibus concilij Niceni, viginti Gangrenſis, ſexdecim Antiocheni, efficiunt quinque & nonaginta, qui numerus tribuitur à concilio Calchedonenſi ſexto decimo canoni Antiocheni concilij: vt illum fuiſſe oporteat quintum & nonageſimum canonem codicis eccleſiæ primitiuę vniuerſalis. Atque hic eſt codex canonicus veteris eccleſię catholicę, ſiue conciliorum quatuor œcumenicorum veterum, in quo reſtituendo & in lucem è tenebris reuocando veritatis amans hanc operam collocaui. Conſtabat omnino nouem conciliis. Primum omnium erat Nicęnum quod duo diœceſeon concilia, quamuis tempore priora, conſequebantur propter eius dignitatem, vt codex ipſe antiquus docet: poſtea collocata erant tria diœceſeon concilia, Gangrenſe, Antiochenum Calchedonenſi actione octaua citatum, & Laodicenſe: compagem claudebant tria poſteriora concilia œcumenica Conſtantinopolitanum ſcilicet, Epheſinum & Calchedonenſe. Hic verò codex ſumma veneratione ab eccleſia colendus videtur tanquam ſuum inſtrumentum à corpore ſacræ ſcripturæ & authoritate & antiquitate ſecundum. Quamuis autem huius codicis iure vniuerſa eccleſia regeretur, tamen Italia ſibi eum velut proprium vindicauit, quod illum ſui imperatores confirmauerant, & Pontifices romani, vt eius authoritas in Italia illęſa ſeruaretur, frequentibus poſtulationibus impetrauerant à principibus qui ſunt in Italia rerum potiti. Fuit enim in more poſitum eccleſiæ veteri catholicę, quæ honore & obſequio ſuos imperatores colebat, vt cum cõueniſſet eorum mandato in concilia œcumenica quibus & illi per ſe vel legatos glorioſiſſimos magiſtratus & iudices præerant, definitiones ſuas cum literis ad principes mitteret quibus canones ſuos eorum poteſtati ſubiiciebat, illorumque confirmationem petebat. Huius generis epiſtola concilio Conſtantinopolitano primo præpoſita eſt cum eiuſdem ſententię breui argumento. Eadem quoque inſcriptio pręfixa eſt concilio Conſtantinopolitano in Trullo, vt credere fas ſit hanc fuiſſe ſolemnem omnibus veteribus cõciliis formulam. Sed & poſt omnes imperatores Iuſtinianus Nouella 131. de quatuor œcumenicis conciliis & iis quorum authoritas ab illis erat confirmata, ſic ſtatuit; *Sancimus vicem legum obtinere ſanctas eccleſiaſticas regulas quæ à ſanctis quatuor conciliis expoſitæ ſunt aut firmatæ. Prædictarum enim quatuor ſynodorum dogmata ſicut ſanctas ſcripturas accipimus,*

& regulas sicut leges obseruamus. Quod ait, firmatæ, regulas intelligit priorum conciliorum secundum quas de controuersiis ipsæ synodi generales iudicabant, & codice antiquo ecclesiæ continebantur. Sed & nouella 6. statuit vt episcopi ordinandi in mediis ordinationis solemnibus publice iureiurando promitterent se canones conciliorum seruaturos. Secundum eam pontifices romani ordinandi iusiurandum præstabant ad formulam cõstitutionis Iustiniani de ecclesiasticis regulis, cuius formulę verba Gregorius pronuntiat can. sicut. distin. 16. *Sicut sancti euangelij*, inquit, *quatuor libros, quatuor concilia suscipere me & venerari fateor.* Imo etiam hæc se seruaturum vsque ad vnum apicem iurat papa, can. sancta. distin. 16. Quam veteris formulæ iurisiurandi pontificij partem esse cardinalis Deusdedit affirmat in sua canonum collectione, quam haberi in bibliotheca vaticana narrant ad canonem sancta, romani recognitores codicis Gratiani. Non potest igitur Pontifex romanus iure contendere se canonibus illis conciliorum superiorem esse, nisi sibi supra quatuor euãgelia potestatem arroget: Cuius veritatis testes sunt antiquissimi Pontifices romani antequam in eam temporalem potestatem quam deinceps sibi compararunt, deuenissent. Iuriiurando enim quod præstare debent conuenientissima est ingenua Zosymi papæ confessio, quâ can. contra statuta 25. qu. 1. ad episcopos Galliæ scribens canonibus conciliorum inferiorem & subditam esse romanæ sedis potestatem agnoscit. *Contra statuta*, inquit, *patrum condere aliquid vel mutare nec huius quidem sedis potest authoritas. Apud nos enim inconuulsis radicibus viuit antiquitas cui statuta patrum sanxere reuerentiam.* Quare codex canonum ecclesię catholicę qui ex conciliis œcumenicis prioribus & cæteris quę sunt ab illis cõfirmata, compositus est, pars est iuris Iustinianei, & cum illo perfectè conueniens, qualis est partis cum toto summa consensio: & in eo iure, cui a romano pontifice derogari non potest, posita est ecclesiæ & omnium principum & populorum Italiæ libertas. Neque hæc ideo assero vt omnem authoritatem posterioribus conciliis œcumenicis abrogandam esse existimem. Cum primum enim à principibus suscepta sunt, seruanda quoque sunt, sub hac tamen exceptione generali ecclesię catholicę, quę continetur can. 28. distinct. 50. can. hoc ipsum 33. qu. 2. quorum canonum verba sunt hæc, *Quotiescunque in gestis conciliorum discors sententia inuenitur, illius concilij magis teneatur sententia, cuius aut antiquior aut potior extat authoritas.* Institutio quoque iuris canonici pontificum romanorum mandato scripta lib. 1. tit. 3. sic habet. *Alia vero concilia quæ ductu spiritus sancti congregata & celebrata fuerint, proximum ab istis (quatuor primis) sibi locum vindicant. Quod si quando inter ea discors sententia inueniatur, illius sententia magis est tenenda cuius antiquior & maior est authoritas.* Ex hac regula potior est authoritas concilij œcumenici quam concilij diœceseos, huius quoque quam concilij prouinciæ, & huius quam concilij ciuitatis. Sed cum duo concilio œcumenica inter se discordantia comparantur, vincit authoritas antiquioris, in his scilicet rebus quæ ad fidem pertinent & in pręcipuis regulis quæ quasi fundamenta sunt & columnę libertatis & disciplinæ cum ipsa ecclesia natæ, non in cęteris leuioribus quæ pro varietate locorum & temporum possunt immutari. Quam disciplinam & libertatem ecclesia catholica in concilio Ephesino can. 6. scriptis apostolicis, statutis patrum & antiqua consuetudine comprehendi prædicat, quam attentari vllius ecclesiæ pastoris ausu vel conatu nefas est, *ne forte*, ait concilium, *sub specie administrationis rerum sacrarum typhus potentiæ in ecclesiam sese insinuet, sensimque imprudentes libertatem eam amittamus, quam dominus noster Iesus Christus omnium liberator suo sanguine pretioso nobis largitus est.* Hęc est itaque generalis ecclesiæ definitio canonibus antiquis comprehensa, priores ca-

nones derogare posterioribus in rebus fidei & præcipuis regulis disciplinæ cum ecclesia natę: secus ac in rebus ciuilibus fieri solet,in quibus iura posteriora prioribus derogant.Secundum hęc admissiones conciliorum posteriorum à quibusdam principibus factæ interpretationem recipere debent, vt intelligátur admissa concilia salua ecclesię catholicæ perpetua definitione, quæ inesse semper etiamsi non sit expressa,intelligatur. Sic episcopi Galliarum qui fidem imperatori Ludouico Pio datam seruabant, neque in partes coniuratorum filiorum cum papa aduersus imperatorem transiuerant , contra noua quędam iura exceptione vtebantur his verbis concepta,ni aliter se habeat antiquorum authoritas canonum. Quæ exceptio expressa etiam est beati Ludouici regis Francorum pragmatica sanctione quę in omnibus editionibus pragmaticæ Caroli septimi,illi subiecta est. Ea sanctione statuit Ludouicus vt ecclesia canonibus conciliorum ecclesiæ Dei regeretur, illis nimirum quos veteres sancti patres fecissent. Cum ergo naturalis libertas Italię posita sit in sacra scriptura, in codice canonum antiquo ecclesiæ catholicę, in iure iustinianeo,& in posterioribus conciliis quę veteribus non aduersantur neque in fide neque in regulis libertatis cum ecclesia natæ, superest vt disceptatio fiat controuersię inter sanctitatem Pauli quinti & serenissimam rempublicam ortę ex iuribus illis Italię, quę de hac tamquam legitimi & ęqui iudices pronunciare debent.

Vt vero dicam de primo controuersiæ capite, quod est de foro criminali clericorum,repetenda est paulo altiùs distinctio facta in imperio romano duorum vitæ generum,ciuilis & ecclesiastici. Subditi imperio romano in milites & paganos distincti fuere,vnde nata diuisio negotiorum,delictorum,pœnarum, iudicum ciuilium & militarium.At religione Christiana suscepta alia duo genera hominum facta sunt,clericorum & laicorum. Clerici sunt militibus comparati,scilicet milites Christi militibus seculi.Paulus 2.Tim.2.*labora*,inquit,*sicut bonus miles Iesu Christi:nemo militans implicat se negotiis secularibus,vt ei placeat cui se probauit*. Cum iure romano Paulus consentit. Militares viros ait lex, ciuiles curas suscipere prohibemus l.militares.C.de re milit.Sequutus Paulum est imperator cum ait l.repetita.41.C. de episc. & cler. absurdum imo etiam opprobriosum esse clericis, si se peritos velint ostendere disceptationum esse forensium.Sequutus est etiam apostolum pontifex romanus qui clericos operam iuri ciuili dare prohibet cap. vlt. ne clerici secularia negotia tractent.Sine cuius iuris cognitione nullus iudex satis peritus esse potest cognitionis rerum secularium siue ciuiles sint siue criminales.Distant enim inter se maximè hæc duo corpora,respublica & ecclesia,ciuile etiam vitæ genus & ecclesiasticum.Quæ differentia distinctionem quoque fecit inter negotia,delicta, pœnas,iudices ciuiles & ecclesiasticos.Et vt apostolus vetat ne clerici curis secularibus se immisceant, sic etiam rerum ecclesiasticarum eos par est curam habere. Cum sit enim fides in Iesum Christum,& ex fide nata credentium ecclesia & societas sua disciplina constans, etiam regibus inuitis, ex præcepto apostoli in his rebus Deo potius quam hominibus obediendum est. Ipse quoque Paulus hanc eandem seruat differētiam rerum humanarum siue ciuilium aut secularium & ecclesiasticarum siue spiritualium. Quātum ad causas ciuiles attinet,omnes christianos hortatur vt controuersiæ de iis rebus inter eos ortæ arbitrio eorum quos partes elegerint, qui non ex presbyteris sumantur sed ex peritis iuris humani,dirimātur:earum enim rerum cognitione clericos abstinere iubet. Quod attinet ad criminales causas de quibus arbitri non accipiuntur, duo sunt insignia apostolica præcepta,alterum Petri,alterum Pauli, coniuncta à Gratiano sub can.magnum 11.

q. 1. quia illis locis duobus vnum & idem præceptum continetur. Hoc præcepto iubentur omnes mortales vt se subiiciant potestati gladij quã dedit Deus principibus & potestatibus supremis ait Paulus, regi vt supremo ait Petrus ad coërcitionem facinorosorum. Adiicit Petrus libertatem omnem huic iusso contrariam fore velamen malitiæ, asylum scilicet & protectionem quandam scelerum, Paulus lasciuiam fore carnis. Vera enim libertas christianorum, inquit Petrus, est seruire Deo & huic mandato quo regum gladio subiici illis præcipitur. Cum iurisconsultis romanis hi apostoli, maximè vero Paulus natus ciuis romanus, planè consentiunt. Primum aiunt ἀρχὴν ὑπερέχουσαν magistratum supremum, quem Aristoteles ἀρχὴν κυριωτάτην τῶν πάντων dominum omnium vocat. Ait Paulus, hic magistratus διαταγὴ θεοῦ ἐστι constitutio Dei, Petrus κτίσις ἀνθρωπίνη constitutio humana. Verba iurisconsultorum sequitur Paulus, seruitus est constitutio iuris gentium. Sic apostoli, regia potestas est constitutio rerum humanarum à Deo facta. Dein dicunt apostoli magistratum supremum habere ἐξουσίαν τῆς μαχαίρας εἰς ἐκδίκησιν τῶν κακοποιῶν, iurisconsulti vero potestatem gladij ad animaduertendum in facinorosos homines. Ait Paulus magistratum supremum gestare gladium coercitionis causa, hoc, forte, ideo quia princeps solus & quædam maximæ potestates, vt præfectus prætorio & qui vicariam præfecturam administrabant, sedebant in cognitionibus habitum militarem induti & cingulo militari cincti. Tum etiam quia potestas gladii & omnis coercitio criminis, legis fuit apud romanos non iurisdictionis neque magistratus. Aiunt apostoli laudi bonorum non tantum coercitioni improborum: Sic Iurisconsulti, bonos, inquiunt, non tantum metu pœnarum sed præmiorum quoque exhortatione efficere cupientes. Aiunt apostoli omnem animam subiici. Gratianus sub can. magnum 11. qu. 1. ait omnibus clericis præceptum esse à Petro: Atqui Petrus ipse initio epistolæ ait se scribere ad omnes sanctificatos in Christo. Aut ergo ex illis non sunt clerici, aut hoc præcepto continentur. Paulus dicit se omnibus sanctis qui Romæ erant scribere, id est ecclesiæ romanæ, quare aut sanctorum appellatione non censentur clerici, vel illis quoque præceptum est ab apostolo. Sed ingenue agnoscit Pelagius Papa ad Childebertum regem Francorum Clodouei filium scribens, *Regibus*, inquit, *nos esse subditos sacræ scripturæ præcipiunt*. can. satagendum 25. qu. 1. De sua & pontificum romanorum persona loquebatur. Cum ait, sacræ scripturæ, hæc apostolorum præcepta intelligit notissima & quæ in omnium christianorum ore versabantur. Longe secus ac romani scriptores huius ætatis qui publice profitentur clericos non esse regibus subditos. Secus etiam ac libellus aphorismorum Romæ probatus qui asserit clericos committere non posse crimẽ maiestatis in principes temporales quod illis non sint subditi. Quæ doctrina est pestis & euersio rerum publicarum, quas, cum ex iustitiæ regulis sunt constitutæ, gratissimas esse deo agnoscunt etiam pagani solo lumine naturali edocti quod illucescit omni homini venienti in hunc mundum. Quare ex apostolorum duobus locis coniunctis regia vel suprema potestas nihil aliud est quam constitutio Dei qua omnes mortales iurisdictioni regum subiiciuntur in eam rem vt boni laudentur, improbi coerceantur. Hęc sunt quę ex iure diuino sumpta pertinent ad primum caput huius controuersię. Codex canonicus veteris ecclesiæ vestigia apostolorum sequutus est. Quod enim Paulus christianos hortatur vt controuersiæ eorum, sententia arbitrorum iudicentur, id vetus ecclesia transtulit in clericos. Nec tantum id comprehenditur codice ecclesiæ catholicæ sed & codice vetere romano. Hi duo codices præcipiunt vt à litibus inter se abstineant clerici: Si quæ oriantur, ad episcopũ eant, cuius suasu arbi-

tros eligant quorum sententia quod æquum & bonum sit de cõtrouersia eorum statui, discant, antequam iure in foro congrediátur. Hoc præcipitur canone 9. cõcilij Calchedonẽsis qui habetur vtroque codice & ecclesiæ, & veteri romano. Canonis verba latina sunt hæc in codice romano, *Si quis clericus aduersus clericum habet negotium non deserat episcopum proprium & ad secularia conuolet iudicia: sed prius actio ventiletur apud episcopum proprium, vel certè consilio eiusdem episcopi apud eos quos vtraque pars elegerit quæ ad litem pertinent discutiantur. Si quis autem præter hęc fecerit canonicis correctionibus subiacebit. Quod si clericus habet causam aduersus episcopum proprium vel aduersus alterum, apud synodum prouinciæ iudicetur. Quod si aduersus eiusdem prouinciæ metropolitanum episcopus vel clericus habet querelam, petat primatẽ diœcẽseos aut sedẽ regiæ vrbis constantinopolitanæ & apud eum iudicetur.* Hoc canone iubentur clerici de controuersiis inter eos natis ad episcopum ire. Nec tamen hoc canone vlla fit imminutio iurisdictionis magistratus, vt docetur hac voce, prius, quá si ex hoc canone auferas, falsam ei affinges sententiam & menti ecclesiæ contrariã, vt faciunt qui nihil ex hoc canone citant præter hanc partem. *Si quis clericus aduersus clericũ habet negocium, non deserat proprium episcopum & ad secularia percurrat iudicia.* Liberũ itaq; relinquit hic canon de cõtrouersiis tantũ inter clericos ortis factus, illis post sententiam arbitri, si ei stare noluerint, iudicio coram magistratibus contendere sine pœna & sine appellationis necessitate: quãto magis libertatẽ non adimit laicis, de quibus nihil statuit, clericos coram magistratibus conueniendi. Hic canõ qui cõprehensus est & codice canonum ecclesiæ vniuersæ, & codice veteri romanę ecclesiæ, vsum ecclesię catholicę nos docet vsque ad codicẽ Gratiani. Burchardi enim & Iuonis collectiones omitto, quia priuatæ fuerunt, nec ex illis sunt vnquã citati canones. Hęc de actionibus ciuilibus quę in clericos exercẽtur dicta sint. In criminalibus, codex ecclesiæ primitiuę separauit etiã accusationes & crimina ecclesiastica clericorum a ciuilibus can. 6. concilij Cõstãtinopolitani, quod inter priora quatuor œcumenica secundũ est. Hic canon summa cũ prudentia cõstituit qui admitti ad accusationem clericorum debeant & qui reiici: simul etiã cognitionẽ de criminibus ecclesiasticis clericorum tribuit episcopis, neque aliã præterea: Eius sunt hæc verba. *Quoniam multi qui Ecclesiasticum ordinem confundere & euertere volunt, causas aliquas odiose & calumniosè aduersus gubernatores ecclesiæ orthodoxos episcopos cõfingunt, nihil aliud molientes quam vt existimationem de sacerdotibus impurã faciãt, & tumultus in populis pacificis excitent: hac de causa placuit sancto concilio episcoporum qui Cõstãtinopoli conuenerunt, accusatores non recipi absque aliqua inquisitione, neq; omnibus permittere vt ecclesiæ gubernatores accusent, neque etiam omnibus prohibere. Si igitur aliquis priuatam querelam aduersus episcopũ mouerit quod ab eo fraudatus aut aliquid præter ius passus sit, in huiusmodi accusationibus non inquiratur neque de persona neque de religione accusatoris. Oportet enim conscientiam episcopi liberam esse, & eum qui se iniuria affectum dicit suum ius consequi, cuiuscumque religionis fuerit. Si autẽ crimen* (ἔγκλημα) *cuius accusatur episcopus, fuerit ecclesiasticum, tum accusatorum personas æstimare ac cẽsere oportet.* Dein enumeratis personis quæ ab accusatione clericorum repelluntur, sic ait. *Si vero aliqui neque aliquorum criminum accusati neque damnati neque hæretici neque excommunicati fuerint, dicant autẽ se habere accusationẽ* (κατηγορίαν) *ecclesiasticam aduersus episcopum: hos sancta synodus iubet instituere primum accusationem coram omnibus prouinciæ episcopis & corã illis arguere crimina episcopi delati. Si vero episcopi prouinciæ crimina quæ intẽduntur dijudicare non potuerint, tum accedant accusatores ad maiorem synodum episcoporum illius diœceseos, qui hac de causa conuocati fuerint. Accusationem autem non instituant antequam scripto pari periculo se subiiciant si inuenietur in accusatione calumniosè egisse. Si vero*

ſpretis his quæ eo quo indicauimus modo ſtatuta ſunt, auſus fuerit regias aures obtundere & iudicia principum ſecularium vel ſynodum œcumenicam turbare, contumelioſè contennẽs omnes eius dioeceſeos epiſcopos, hic omnino ad accuſandum non ſuſcipiatur, vt pote qui iniuriam infert canonibus & ordinem eccleſiaſticum perturbat. Canon hic clare accuſationes criminum eccleſiaſticorum quæ à clericis admittuntur, à cæteris diſtinguit, earũque cognitionem ſynodo epiſcoporum tribuit, neque quicquã ſtatuit de criminibus quæ cauſam continent publicorum iudiciorum, ex quorũ cauſa accuſandi vnicuique ex populo poteſtas permiſſa eſt, & quibus publicis iudiciis ſalus reipublicæ maximè continetur. Ait canõ eccleſiaſticũ (ἔγκλημα) crimẽ, more Iuriſcõſultorũ qui dicunt delictum militare l.2.ff. de re militari, cuius ſunt hęc verba. *Militũ delicta ſiue admiſſa aut propria ſunt aut cum cæteris communia: vnde & perſecutio, aut propria aut communis eſt. Proprium militare eſt delictum quod quis vti miles admittit,* & in l.6. ff. eo. *omne delictum eſt militis quod aliter quã diſciplina communis exigit, committitur: veluti ſegnitię crimen, vel contumaciæ, vel deſidię.* Eandem loquẽdi formam ſequitur cõcilium, & crimen eccleſiaſticum vocat quod contra diſciplinam eccleſiæ committitur. Eadem eſt pœnarum differentia, aliæ enim eccleſiaſticæ ſunt ſeu ſpirituales, aliæ vero temporales, illæ in canonũ, hæ in legum ſunt poteſtate. Criminibus ciuilibus canones non irrogant pœnas præter eas quas vocant pœnitentiales ad forum Dei ſolummodo pertinentes, quamuis leges principum qui nutricij, prætores, protectores, paſtores, & epiſcopi exteriores eccleſiæ à Deo conſtituti ſunt, criminibus eccleſiaſticis pœnas ſtatuant eo iure quo de rebus cæteris eccleſię, leges facere poſſunt adiuuandi, exequendi, defendendi iuris diuini & canonici cauſa cuius cuſtodia illis eſt à Deo mandata. Epiſcopi iudices ſunt criminum eccleſiaſticorum quæ pœnis canonicis coercent. Quod ſi grauitas criminis pœnam canonicam ſuperet, degradatum reum epiſcopus magiſtratui tradit, pœnis legitimis quæ pares ſint crimini præterea puniendum, velut conſtituit Heraclius. Vt autem crimina & accuſationes eccleſiaſticas diſtinguit Calchedonenſe concilium à cæteris: Ita & Iuſtinianus Nouella 83. §. ſi tamen, quę conſtitutio in codicem Gratiani relata eſt can. ſi quis 11. quæſt. 1 Ea conſtitutione Iuſtinianus criminum ciuilium & eccleſiaſticorum differentiam ſequutus in eadem genera diuidit iudices & pœnas, ciuiles ſcilicet & eccleſiaſticas. Crimina ciuilia ciuitatem vel rempublicam lædunt vt furtum, homicidium, quorum criminum executio magiſtratibus reipublicæ data eſt. Eccleſiaſtica diſciplinam eccleſiæ lædunt & eorum cognitio in clericos ad miniſtros eccleſiæ pertinet, vt vnuſquiſque de re ſua cognoſcat, ab aliena abſtineat. Italia Nouellas Iuſtiniani cognouit ex interpretatione Iuliani anteceſſoris qui eas latinas fecit. Sic autem hanc de qua loquor conſtitutionem reddidit. *Si quis cum clerico de criminali cauſa litigium habuerit, crimen autem ſit ciuile, tunc competentes iudices in hac ciuitate vel in prouinciis interpellati conſentaneum legibus terminum cauſis imponant. Sin autem crimen eccleſiaſticum eſt: tunc ſecundum canones ab epiſcopo ſolo cauſæ examinatio & pœna procedat.* Coercet hæc Nouella epiſcopi iuriſdictionem intra certos fines vt cognoſcat de crimine eccleſiaſtico quod admiſiſſe dicitur clericus pœna canonica puniendus. Quare vt cognitio criminalis epiſcopi canonibus conueniat, neceſſe eſt eiuſdem generis ſint iudex, reus, crimen, pœna, ſcilicet hæc omnia eccleſiaſtica eſſe debent. Accuſationum vero criminum priuatorum quæ ab iis inſtituuntur qui ſuum dolorem ſuámve iniuriam perſequuntur, concilium Conſtantinopolitanum parte prima canonis ſexti meminit, ſed earum cognitionem præciſe ſynodo non tribuit. Mens enim & ſententia concilij cum iure romano concordat quo huiuſmodi accuſatores accuſationes coram

epiſcopis inſtituere poſſunt,ſed inuiti non cogūtur.Quod refert cōſtitutio gręca Iuſtiniani l.θεσπίζομεν μηδένα.C.de epiſ.aud.quę de foro clericorū qui accuſantur facta, fere per omnia imitatur canonem 6.concilii Cōſtantinopolitani tā in gradibus epiſcoporū & ſynodorum conſtituendis quam in diſtinctione criminū eccleſiaſticorū à ciuilibus.Huius legis §.τὰς δὲ αἰτιάσεις hęc ſunt verba.*Has autē actiones ſi quidem ad eccleſiaſtica negocia pertinēt neceſſe fore iubemus vt à ſolis religioſiſſimis epiſc.aut à ſacris ſynodis aut à ſanctiſſimis patriarchis cognoſcātur.Si vero ſit ciuilium rerū cōtrouerſia,volentes quæſtionē apud antiſtites inſtituere patiemur,inuitos tamē nō cogemus,cū iudicia ciuilia ſint,ſi ea adire malint,apud quæ licet etiam de criminibus cognoſcere.*Oſtēdi ex iure diuino,ex canonibus primitiuæ eccleſię,& conſtitutionibus Iuſtiniani cognitionem rerum ſecularium clericis non competere,item criminum eccleſiaſticorum,quorum clerici accuſantur,cognitioné epiſcopis eſſe canonibus & legibus tributam,cognitionis vero de criminibus priuatis clericorum,epiſcopos nō eſſe competentes iudices niſi ex conſenſu accuſatorum.Criminum autem publicorum ,de quibus mihi reſtat dicendum,cognitionem nulla lex,nullúſque canon vetus tribuit epiſcopis.Hoc enim cōtra rationem iuris romani fuiſſet, quia nulli iudices,nullę pœnæ,nullique accuſatores horum criminum in foro eccleſiaſtico reperiuntur,quod mihi ſigillatim probandum eſt.Primum quod attinet ad iudices,ſi quis eſt qui exiſtimet criminum publicorum quibus in rempublicā peccatur,coercitionem epiſcopis datam fuiſſe,quá ne quidem magiſtratibus ſuis vt magiſtratibus committebát,ei certe non ſatis eſt perſpecta romanorum veterum ſapientia.Solebant enim ex ſapientum pręceptis,in criminum coercitione maximam poteſtatem legi,minimá vero magiſtratibus tribuere.Duo ſunt coercitionū genera:aliud mulcta dicitur quæ eſt in iudicantium arbitrio,aliud pœna quę legitima eſt.Primum nec mulctæ ipſius dictio olim aliis quā conſulibus data eſt,lege Atinia magiſtratibus vrbanis communicata fuit.Republica in principatum verſa, mandatis principum data fuit magiſtratibus prouincialibus & municipalibus.Sed & hodie ex iure Iuſtinianeo plures magiſtratus limitatam non plená habent mulctę dictioné, teſte titulo codicis de modo mulctarum quę à iudicibus infliguntur: pœnę vero omnes capitis,famæ,pecunię,legitimę fuerunt. Quare mulcta dicitur & infligitur à iudice:pœna dicitur à lege,irrogatur ab eo cui criminis ſiue delicti executio competit l.131.l.244.ff.de verb.ſignif.Sed & magiſtratus qui cognoſcit de crimine,de facto tantum cognoſcit,an Titius Męuium occiderit, de pœna nō pronuntiat:quod ſi pronuntiet inanis eſt illa pronunciatio, pœna enim irrogabitur legis non ſententię authoritate.Nam vt Papinianus ait *facti quidem quæſtio eſt in arbitrio iudicantis,pœnæ autem perſecutio non eius voluntati mandatur*,ſed legis authoritati reſeruatur.l.1.§.quorum.ff.ad SC.Turpil.Quare etiam a pœna non appellatur,a lege enim,quę de pœna pronuntiat,prouocatio non eſt.Quod ſi magiſtratus cognoſcens de pœna ſtatuere non poteſt,quo iure epiſcopus de ea pronunciabit?Hodie quoque ex iure iuſtinianeo pœnę capitales quibus vita,libertas,ciuitas amittitur a lege conſtitutę,immutari arbitrio iudicantium non poſſunt l.ordo ff. de publicis iudiciis.Confiſcandi etiam poteſtas non niſi maximis iudicibus data eſt tit.cod.ne iniuſſu principis liceat certis iudicibus confiſcare.Pœnę quoque nō capitales arbitrarię quidem ſunt non tamen plenum illarum & liberum arbitriū habent iudices ſed legitimę pœnę quodāmodo aſtrictum.Cum enim plures gradus ſint pœnarum,eęque pœnæ omnino temporales,capitis,famę,damni pecuniarij:omnes ſunt extra poteſtatem liberá magiſtratus,qui ſi a legitima recedat, proximas legitimæ eligere debet ſiue ad ſeueritatem ſiue ad lenitatem declinans.*Hodie,*

die, inquit iurisconsultus, *licet ei qui extra ordinem cognoscit de crimine quam vult sententiam ferre vel grauiorem vel leuiorem, ita tamen vt vtroque modo rationem non excedat* l. hodie. ff. de pœnis. Sed & alibi iurisconsultus sic ait, *in leuioribus causis proniores ad lenitatem iudices esse debent, in grauioribus pœnis seueritatem legum cum aliquo temperamento subsequi* l. perspiciendum ff. de pœnis. Hoc vero arbitrium discedendi a legitima pœna & aliam ex proximis pœnis eligendi ad eum tantum pertinet cui legitimæ irrogatio competit, cum sit illud arbitrium electio vnius ex pluribus pœnis temporalibus quarum nulla est in arbitrio episcopi. Nec tantum in pœnis lex ita dominatur, verum etiam cognitio ipsa facti quæ a lege datur, non datur magistratui vt magistratui, sed vt cuilibet cum etiam priuato dari possit: Definitio enim iuris romani est, criminum publicorum coercitionem non esse iurisdictionis neque magistratus, sed legis quæ dat eam non vt partem iurisdictionis magistratus, sed vt merum imperium quod commissionem forensi verbo nuncupamus. l. 3. ff. de iurisdict. omni. iud. Cuiacius Obserua. lib. 21. cap. 30. Quod si sola facti cognitio de crimine publico quod clericus admisit, non est pars iurisdictionis magistratus qua ratione pars censebitur ministerij episcopalis? Quod si criminum publicorũ coercitio est in potestate legis solius, quę vnquam constitutio vel gratia & ambitione impetrata contra canones ecclesiasticos, vt imperatorum verbis vtar, clericos soluit legibus & potestate principis? Quare nullus est iudex in foro ecclesiæ cui potestas data sit coercendi crimina publica, sed nec vllę sunt pœnę in eo foro quę illis criminibus coercendis conueniant. Episcopi enim secundum canones iudicare debet & pœnas canonicas infligere. Neque vero codice primitiuæ ecclesiæ, neque codice vetere romano vlla pœna est cõstituta criminibus publicis quibus respublica violatur, sed quæ sunt ijs codicibus pœnę comprehẽsę, delictis ecclesiasticis solum imponũtur. Pœnas sane concilium Ancyranum can. 15. & 16. imposuit quibusdam criminibus publicis, sed pœnitẽtiales quæ authoritati magistratuum derogare non possunt, vt nec iurisdictio quæ dicitur pœnitentialis cõfessoris dati morte damnato, sententię executionem impedire potest. Sed nec vllus accusator criminum publicorum in foro ecclesiastico inuenitur: accusationes enim & crimina aut publica aut priuata sunt. Publicas accusationes instituere olim cuiq. ex populo potestas data est vnde publicorum iudiciorum nomen descendit. Nũc vero hoc munus datũ est in foro seculari procuratori regio vel fiscali, quale nullum est munus in foro ecclesiastico constitutum. Nam qui promotor dicitur, vtilitatis cleri vel disciplinæ ecclesiæ defensor est, nõ iuris reipublicæ cuius defendẽdæ munus ei nõ dedit episcopus nec vero dare potuit. De republica enim statuere regum est non episcoporum. Ideo promotor ab episcopo constitutus ius reipublicæ in iudicium deducere non potest, cuius vtilitatis potissimum ratio habetur in accusationibus quæ ex causa publicorum iudiciorum descendunt, cum etiã respublica omnium princeps & domina in foro suo & coram suis magistratibus de suo iure litigare debeat. Quare in foro ecclesiastico nec iudex nec pœna nec accusator publicorum criminum reperitur, quæ omnia sunt ad eorum coercitionem necessaria. Hæc de accusationibus publicis. Priuatarum meminit prima pars canonis sexti concilij constantinopolitani quem supra retulimus: Eas volentes accusatores in clericos instituere possunt in foro episcopi vt & actores actiones ciuiles, nec possunt clerici accusati vel vocati fori præscriptionem obijcere can. 15. concilij carthaginensis. Hic canon codice veteri romanæ ecclesiæ continetur, ex quo codice maiores nostri quandoque canones citauerunt: & sic habet, *item placuit vt quisquis episcoporum vel presbyterorum & diaconorum seu clericorum cum in eccle-*

ſia ei fuerit crimen inſtitutum vel ciuilis actio fuerit commota, ſi relicto eccleſiaſtico iudicio publicis iudiciis purgari voluerit etiamſi pro ipſo fuerit prolata ſententia locum ſuum amittat, & hoc in criminali actione: in ciuili vero perdat quod euicit ſi locũ ſuũ obtinere maluerit. Huius canonis ſanctiſſima mens eſt quæ mihi aperienda eſt, ne quis hoc canone ad imminuendam authoritatem magiſtratuum ciuilium abutatur. Ait Seneca latiorem eſſe officij quam iuris regulam, huic ſententię addi poteſt, latiorem eſſe officii eccleſiaſtici quam cuiuſuis alterius regulam: maiorem enim ſanctitatem & innocentiam clerici in contractibus ſuis & tota vita præſtare debent quam laici, ex iure diuino & canonibus. Quod crimen non eſt pagano, pro crimine habebitur in milite ſeculi. Iuriſconſultus ait. *quædam delicta pagano aut nullam aut leuiorem pœnam irrogant: militi vero grauiorem: nam ſi miles artem ludicram fecerit, vel in ſeruitutem ſe venire paſſus eſt, capite puniendum Menander ſcribit.* l. quædam 14. ff. de pœnis. Quare in foro ſeculari ex legibus ciuilibus abſoluendus clericus, in foro eccleſiæ quæ ex lege diuina iudicat damnari debebit. Idcirco in cauſa criminali vel ciuili vocatum clericum ad forum eccleſiæ reſpondere iubet ſynodus, quamuis actor vel accuſator in eo agere vel accuſare non cogatur l. θεσπίζομεν μηδένα. C. de epiſc. aud. Sed nec reus clericus in cauſa ciuili, poſt arbitri inter clericos accepti ſententiam, prohibetur ius publicum inuocare & ad magiſtratum ire ex canone nono Concilij Calchedonenſis qui ſupra relatus eſt. Quare concordantia ſunt inter ſe ius canonicum veteris eccleſiæ catholicæ & iuſtinianeum, quorum de foro clericorum accuſatorum hæ ſunt definitiones certiſſimæ: Accuſationum eccleſiaſticarum epiſcopos eſſe competentes & neceſſarios iudices: ciuilium priuatarum incompetentes eſſe niſi ex conſenſu accuſatorum: publicarum prorſus & omnino eſſe incompetentes. A temporibus Iuſtiniani latæ ſunt de ea re duæ conſtitutiones altera Heraclii imperatoris quæ in collectione iuris orientalis habetur, altera Federici imperatoris in occidente quæ in codicem Iuſtiniani relata eſt. Heraclii conſtitutio ad Sergium patriarcham Conſtantinopolitanum ſcripta duo capita præcipua cõtinet. Priore actionum ciuilium earum quæ ſunt pecuniariæ (χρηματικαί) aduerſus clericos motarum cognitionem epiſcopis tribuit, quo in loco pecunię verbũ propria & ſtricta ſignificatione accipitur. Cuius capitis ratio eſt quod earum controuerſiarum quæ mere perſonales ſunt putauit Heraclius iudicium facilius eſſe neq; iuris ciuilis cognitione admodum indigere, cuius perfecta cognitio epiſcopo non eſt ſatis conueniens. Quod etiam ſeruatum fuiſſe tempore Gratiani arguit, quod ipſe ex prædiorum poſſeſſionibus clericos imperatorum poteſtati ſubiicit 2. parte 1. q. 2. ex ſententia Auguſtini can. 1. diſt. 8. quam à maioribus acceptam regulã Carolus quintus rex Francorum qui ſapiens cognominatus eſt retulit in librum iuſſu eius factum & ſomnii viridarii nomine inſcriptum, qui olim decreto curiæ pariſienſis Iulii ſecundi pontificis temporibus typis excuſus eſt: hiſque verbis concipitur regula, eccleſiam Gallicanam in temporalibus regi ſubeſſe. Huic iuri Heraclij conuenit & conſtitutio Franciſci primi regis Franciæ qui edicto lato 1535. clericos ad forum epiſcopi remitti iubet in actionibus mere perſonalibus, hoc eſt pecuniariis nihil realitatis habentibus vt forenſi verbo vtar. Altero capite conſtitutionis Heraclij quod eſt de foro clericorum accuſatorum limes ille poſitus canonibus & legibus inter vtrumque forum, qui ſeparat crimina eccleſiaſtica a ciuilibus, non eſt ſublatus neque motus verbis vel ſententia conſtitutionis: ſed tantum patriarchæ Conſtantinopolitani ius auget & aliorum epiſcoporum minuit. Statuit enim vt de clericis qui Conſtantinopoli reperientur & rei fiunt criminum, cuiuſcunque fuerint illi diœceſeos cognoſcat patriarcha Conſtantinopolitanus & eos

pœnis canonicis coerceat quæ si pares criminibus non fuerint, clericos depositos magistratui tradat pœnis legitimis puniendos. Non omnium criminum dicit accusatos clericos ad forum patriarchę Constantinopolitani pertinere, sed simpliciter criminum accusatos, quod intelligendum secundum regulam vtriusque iuris, eorum scilicet de quibus cognoscit episcopus. Quare neque expresse neque tacite limes vtriusque fori motus fuit. Expressis autem verbis in tanta re & tam magna iuris mutatione, opus fuisset. Dein iubet secundum canones reum iudicari quibus nullæ criminibus ciuilibus sunt impositæ pœnæ vt dictum est. Si ecclesiastici criminis grauitas pœnas canonicas superet, vt interdum accidere potest, iudici seculari tradi iubet reum depositum vt secundum leges, quæ pœnas irrogant criminibus ciuilibus & ecclesiasticis, coerceatur. Federici vero imperatoris constitutio ius nouum non facit, imo vetus confirmat. Vetat enim ne clerici tam in causa ciuili quam in criminali ad forum seculare trahantur contra canonicas sanctiones & imperiales constitutiones. Itaque nullo modo veteri iuri canonico & Iustinianeo quod factum est de foro accusatorum clericorum derogatum est vel Heraclij orientis vel Federici occidentis imperatorum constitutionibus. Nunc dicendum mihi quo colore episcopi ab antiquis temporibus ordinem iudiciorum secularium in his cognitionibus turbarunt. Quæsitus fuit color ab exauctoratione clericorum damnatorum quam facere solebant episcopi. Qui mos neque ex codice primitiuæ ecclesię catholicæ neque ex veteri codice romanę ecclesiæ descendit. Sed ex constitutionibus imperatorum exauctoratio militaris in ecclesiam est propagata. Quibusdam pœnis coerceri milites non poterant nisi exauctorati l. pœnæ l. proditores. ff. de re militari. Eundem honorẽ consequuti clerici sunt quem Iustinianus illis conseruat Nouella 83. sed ita vt clerici iam damnati darentur episcopo exauctorandi. Ea re factum vt causa non cognita exauctorationem renuerent episcopi ni probationum criminis inspiciendarum potestas eis fieret, quibus editis acta minus solemniter facta interdum causabantur, & criminum coercitio eludebatur. Cui malo vt mederetur Iustinianus constituit Nouella 131. vt magistratus ante condemnationem clerici, acta causæ episcopo ederet, qui si ea minus solemnia esse diceret, vterque & iudex & episcopus ad eum de causa literis referrent, vt quod illi æquum esset visum statueret. Hæc est postrema Iustiniani constitutio de ea re lata, sub cuius obseruatione nata serenissima respublica libera & sui iuris hoc ius primum vidit, & deinceps perpetuo seruauit. Nam sublatis magistratibus imperij romani, delectis nobilibus viris mandauit vt vocato cum opus esset episcopo cognosceretur de criminibus clericorum & eo præsente cognitionis ipsius acta fierent, vt ad ius Iustiniani quam proximè accederet. Quamuis & illud gratia & ambitione datum episcopis contra canones videri potuisset, vt imperatorum verbis vtar in l. priuilegia. C. de sacros. eccles. *Pragmaticas*, inquit, *sanctiones quæ contra canones ecclesiasticos interuentu gratiæ vel ambitionis elicitæ sunt, robore suo & firmitate vacuatas cessare præcipimus.* Quare ius illud Iustiniani potius abrogatum oportuit vt sancti canones primæ ecclesiæ plane vigerent quibus prohibitum est, vt & iure diuino, ne episcopi rebus secularibus, siue ciuiles siue criminales sint, se immisceant. Neque enim Iustinianus hac Nouella distinctionem criminum ecclesiasticorum & ciuilium sustulit, imo potius conseruauit. Nam eadem Nouella permittit episcopos ipsos ex authoritate tamen principis ad magistratus siue ciuiles siue militares produci & coram illis exhiberi. Quod non nisi, quantum ad crimina attinet, in ciuilibus criminibus fieri debet. Huius capitis verba apud Iulianum antecessorem sunt hæc. *Nullus episcopus neque pro ciuili neque pro criminali causa*

apud quemuis iudicem siue ciuilem siue militarem producatur vel exhibeatur nisi imperialis iussio præcesserit. Quam constitutionem Italia cognouit ex Iuliani interpretatione, dein ex codice Iustinianeo, in quem Irnerius eam transtulit. Neque Italię necesse fuit eam cognoscere ex falso quod perpetrauit in ea Gratianus vel is quem Gratianus sequutus est, can. 8. 11. q. 1. vbi hæc verba (*nisi imperialis iussio præcesserit*) constitutioni adimuntur. At Gregorius 13. pontifex Nouellam restituit constitutione sua recognitioni romanę præposita. quæ sic ait, *iubemus vt quæ emendata & reposita sunt omnia quam diligentissime retineantur, ita vt nihil addatur, mutetur aut imminuatur.* Reddita vero est Nouellę integritas sua, cum Gregorius iuris peritissimus in ora libri lectorem remittit ad codicem Iustiniani, vbi integra legitur. Eodē modo restitutionis vsus est ad can. 5. 11. q. 1. in sananda deprauatione rescripti imperatorij ad præfectum augustalem, quod cum de foro clericorū factum sit, integrum hic adiiciam. *Continua lege sancimus nomen episcoporum vel eorum qui ecclesiæ necessitatibus seruiunt, ne ad iudicia siue ordinariorum, siue extraordinariorum iudicū pertrahatur: habēt illi suos iudices, nec quisquam his publicis commune cum legibus, quantum ad causas tamen ecclesiasticas attinet, quas decet episcopali authoritate decidi. Quibuscumque igitur mota fuerit questio quę ad christianā pertineat sanctitatē, eos decebit sub eo indice litigare qui præsul est in suis partibus omnium sacerdotum, Optate charissime & iucundissime. Quare laudabilis authoritas tua arbitrio temperato quidquid negotiorū aliunde incidet terminabit, habituro pontificium sacræ disceptationis Timotheo episcopo; quem sibi omnes etiā suo iudicio prætulere.* Quare restitutiones harum constitutionum à Gregorio 13. papa factæ testes sunt æquitatis quam serenissima respublica coluit in retinēdo iure antiquo, quod & ipsi papę integritati suæ dum reddunt, simul etiam probant & quodammodo eius vsum restituunt. Nec verò ius illud antiquum Italiæ proprium, sed illi cum Gallia commune fuit. Vtebatur illa codice Alarici regis Gothorū authoritate collecti, subiecta singulis legibus interpretatione Aniani, vt ipse Alaricus testatur in commonitorio quod codici præposuit cum hac inscriptione. Incipit lex romana: quo commonitorio monet suum codicem ab episcopis ipsis & cęteris prouincialibus probatum & receptum. Subiecerat singulis legibus Anianus interpretationem, & vbi nihil habuit quod diceret, hæc verba legi subiunxit, Hæc lex interpretatione non indiget. His notis discerni possunt leges illius codicis à cęteris codicis Theodosiani in nouis editionibus, quæ illas simul cum cæteris codicis Theodosiani legibus complectūtur. Separatim editus fuit hic codex Alarici Basileæ anno 1528. sub nomine Codicis Theodosiani. Quod pars Gallię vteretur hoc Codice, iamdudum dicta est patria iuris scripti. Sed tota ecclesia Galliarum hoc iure vtebatur teste Ripuariorum Frācorum veteri lege quæ ait ecclesiam romanam lege viuere, teste etiam Hincmaro episcopo Rhemensi qui citans romanam quandam legem hęc verba subiungit, hæc lex interpretatione non indiget: quod argumentum est eum legem ex codice Alarici citare. Comprehēditur hoc codice Valentiniani Nouella de foro clericorum cui Anianus subiecit hęc verba: *Si quis laicus clericum siuę in ciuili siue in criminali negotio per authoritatem iudicis ad publicum prouocauerit, pulsatus sine dilatione respondeat. Episcopus etiam & presbyter siue pro peruasione rei alicuius, siue pro quibuscūque grauibus iniuriis ad iudicium fuerint prouocati, licet in criminalibus causis per alium nulli liceat respondere, episcopis tamen & presbyteris hac lege testatur vt in talibus causis misso procuratore respondeant, sine dubio vt ad eos redeat sententia iudicati. In reliquis vero criminalibus causis vbi de scelere persona conuincenda est, suam in iudicio præsentiam exhibere procurent. Quod si tertio conuenti per executorem ad iudicium venirę noluerint sententiam excipient contumacis.* Cōmonitorio Alarici codici pręfixo

subiun-

ſubiungitur ,hunc codicem denuo publicatum fuiſſe,vt ex illo ius diceretur anno vigeſimo Caroli regis Francorum & Longobardorũ Patricii romanorum. Quare vt Ialia & Gallia eodem imperio continebantur eodem quoque iure vtebantur,quantum pertinet ad forum clericorum accuſatorum.Hoc autem ius idem erat cum iure canonum primitiuæ eccleſiæ vniuerſalis & Iuſtinianeo cui in hac re non eſt derogatum codice veteri romanæ eccleſiæ,quo iure eccleſię ſuburbicarię romano epiſcopo ſubiectæ vſq́ ſunt vſque ad codicem Gratiani , qui agit de foro clericorum vndecimę cauſę quæſtione prima.A qua quæſtione ſi detrahas eaiura quæ gentibus exteris tribuuntur & ad Italiam non pertinẽt,falſa iura reiicias,deprauata emendes ſecundum iuſſum Gregorij 13.nihil ſupererit iuri antiquo contrarium.Maximè vero ſi canonem ſextum concilijConſtantinopolitani,qui codice primitiuę eccleſię continetur,addas huic quæſtioni, qui omiſſus eſt ab eccleſia romana duabus de cauſis.Prior eſt quia cognitionem criminumeccleſiaſticorum tribuit ſynodis prouinciarum quam cognitionem põtifex romanus ſibi vindicat. Poſterior quia ſummam iudiciorum poteſtatem tribuit ſynodisdiœceſeon ſecũdum antiquam eccleſię conſuetudinem quam refert Iuſtinianus l. θεσπίζομεν μηδένα C.de epiſcop. aud. à maioribus,ſcilicet,traditum eſſe à patriarchis diœceſeõ non appellari,à quibus appellari ſe debere papa contendit quo iure hodie vtimur. Quæ ſecutę ſunt Gratianum decretales epiſtolæ non recipiũtur, quantũ attinet ad forum clericorum a principibus qui eas reiecerunt vel contrario vſu vel contrariis conſtitutionibus.Quare recte Venetia retinuit ius vetus quo publicorũ iudiciorum,etiam in accuſationibus cõtra clericos inſtitutis,epiſcopi nõ ſunt iudices competentes.

Venio ad ſecundum caput controuerſiæ quæ eſt inter ſanctitatem Pauli quinti & sereniſſimam rempublicam.Illud eſt de ſenatuſconſulto quo prohibitum eſt ne nouę eccleſięædificetur ſine ſenatus aſſenſu.Quę quęſtio ab alia tanquam ſuperiore pendet,vtrum clerici ordinari poſſint ſine electione & conſenſu eccleſiæ totius,magiſtratuum & ſummi principis.Si enim hoc fieri prohibent canones,ſimul etiam ſequetur multo minus nouas ſocietates, corpora, collegia clericorum ordinari poſſe vel creari in ciuitate ſine eorum conſenſu,vel foris ordinata & cõpoſita in alienam ciuitatem & rempublicam mitti.De qua quæſtione mihi diſſerendum eſt eo quem propoſui ordine,ex iure diuino,canonico veteris eccleſiæ catholicæ & romano iuſtinianeo.Quod ad ius diuinum attinet,ſatis cõſtat ex actis apoſtolorum electionem clericorum ordinandorum eccleſię fuiſſe, cõſecrationẽ verò epiſcopi & totius preſbyterij.Hoc obſeruari poteſt in electione quá fecit eccleſia,apoſtoli,presbyterorum in vnaquaque ciuitate,& diaconorum,quos locos ſcripturę omnibus notos non recenſebo.Ab hoc tam ſancto iure non receſſit canonicum,quod etiam teſtimoniis pontificum romanorum probari poteſt.Imperium romanum diuiſum erat in ciuitates & reſpublicas quarũ territoria , vt geometrarum verbis vtar,totum ſolum imperij complebãt vt nihil præterea ſupereſſet.Vnaquæque ciuitas ſuam habebat eccleſiam,ſuum preſbyteriũ cui præerat epiſcopus.Quare regula eſt iuris apoſtolici,vnamquamque ciuitatem ſuum preſbyterium habere debere,quę deinceps in canonibus eccleſiæ & conſtitutionibus imperatorum his verbis eſt concepta:vna quæque ciuitas epiſcopũ ſuum habeto Conſtabat vero ciuitas ex pluribus ordinibus,primum ordine decurionum ſiue curialium cui pręerant magiſtratus municipales,iudices ſcilicet ciuitatis , ordine honoratorũ,id eſt,eorũ qui honores in ciuitate geſſerant,dein tribus ordinibus in quos etiã hodie multarũ gẽtiũ populi diuidũtur,ij ſunt clerus,poſſeſſores&plebs.

Nobiles enim esse quos possessores iura vetera vocant, indicant plures epistolæ Gregorij primi ad possessores Siciliæ scriptę. Hi ordines varie collocati modo rẽpublicã sub magistratibus municipalibus, modo ecclesiam sub episcopo efficiunt. Nulla sanctior actio in politia ecclesiæ celebratur præter conuentus ecclesiæ, ordinandorum clericorum causa ab episcopo conuocatę. Stato tempore & solemni post publicas ad Deum preces & ieiunia, ordines ecclesię conueniebant: quorũ iam nomina palá facta, quique iam a viris peritis examinati erát, proponebantur. Orationem habebat ad ecclesiam episcopus, qua ordines hortabatur ad electionem ordinandorum sincere tanquam Deo coram, teste & iudice metuendo faciẽdam, cuius rei formulam exhibuit Clemens octauus papa in pontificali Romę edito. Sententias de singulis qui proponebantur cooptandi, ordines ecclesiæ dicebant. Sed prima fuit sententia ordinis magistratuum & decurionum, qui simpliciter in iure ordo dicitur. Ex omnium ordinum consensu seu conniuentia decretũ totius ecclesiæ de admittendis ad ordinationem pronunciabatur; electionem cõsecratio sequebatur, postremo gratijs Deo actis comitia dimittebantur. Hęc forma ordinationis ex varijs iuris locis colligitur, vnico contentus ero qui est in codice Gratiani can. 6. distin. 24. cius verba sunt: *Episcopus sine concilio clericorum clericos non ordinet, ita vt ciuium assensum & conniuentiam quærat.* Conniuentia verò est cõsensus eius qui non contradicit. Verbum hoc, ciues, & alibi, populus, non est ὄχλος turba, can 13. concilij Laodicensis quo abutuntur qui laicos ab electionibus clericorum eiiciunt. Populus in sacris canonibus & in iuris locis est ciuitas seu respublica quæ sine magistratibus nec esse nec intelligi potest, cum primum locum in ciuitate teneant. Populus, ait Cicero in libris de Repu. referente Augustino lib. 19. de ciuitate Dei cap. 21. *est cœtus multitudinis iuris consensu & vtilitatis communione societas.* Magistratus, qui primi sunt in ciuitate & populo primam sententiam ferunt, quia mores ordinandorũ magis scire & cognoscere possunt. Hi magistratus principis personam sustinent qui per eos eligit ordinandos. Nouissimũ ius hanc formam electionis etiam agnoscit, vt ex oratione episcopi ad ordines manifestum fit quę est in pontificali Clementis octaui. Hæc est igitur ecclesię vniuersalis regula a Leone primo papa pronunciata in epistola ad Anastasium episcopũ Thessalonicensem quę est in codice romano vetere. Sic autem cõcepta est. Nullus inuitis & non petentibus detur episcopus, ille omnibus pręponatur quẽ cleri plebisque consensus concorditer elegerint. In codice quoque Gratiani papa Nicolaus primus ad episcopũ Rauẽnatem can. 13. distin. 63. sic ait. *episcopos non consecres nisi post electionem cleri & populi*: & can 26. distin. eadem, Celestinus papa ad episcopos Galliæ sic scribit, *Cleri, plebis, & ordinis cõsensus & desiderium requiratur in ordinatione sacerdotũ.* Iterum Leo I. papa in codice Gratiani cã. 27. distin. 63. *Vota ciuium, testimonia populorum, honoratorum arbitrium, electio clericorum, in ordinationibus sacerdotum expectantur. Per pacem & quietem sacerdotes qui præfuturi sunt, postuletur, teneatur subscriptio clericorum, honoratorum testimonium, ordinis consensus & plebis.* Hoc verbum (ordo) est decurionum qui est senatus ciuitatis cuius principes sunt magistratus seu duũ viri. Atqui hęc regula non est specialis de electionibus episcoporum, sed generaliter ad omnes ordinationes clericorum pertinent, quę his verbis Leonis papæ sic concipitur, Nullus inuitis & non petentibus detur clericus. Nec vero tãtum in electionibus clericorum singulorum princeps per magistratus consensum adhibebat, verum etiã generalibus constitutionibus, quos reiici vellet, statuebat. Superius dixi vnamquãque ciuitatẽ suum habuisse senatũ qui simpliciter ordo dicebatur, cæteri nomine plebis seu populi cõprehensi aut ciues erant origine nõ tantũ domicilio, &

hi propriè ciues seu municipales dicebãtur, aut domicilio seu incolatu solo, qui incolæ dicuntur teste titulo ad municipales & de incolis. Ex his Cõstãtinus sanctissimus imperator quos repelli vellet ab ordinationib⁹ cõstituit duabus legibus quæ in codice Theodosiano habẽtur, vna ad Bassũ, altera ad Ablauiũ præfectos prætorio. Primũ curiales, id est, senatores ciuitatis repellit, dein eos qui origine ciues erãt siue diuites siue pauperes, tum etiam incolas diuites, solos incolas pauperes ad ordinationes admittit, quia aliorum personæ & fortunæ muneribus personalibus & patrimonialibus ciuitatum necessariæ erant. Hæc sunt iura supremorum principum in electionibus & ordinationibus clericorum. Sub imperatoribus occidentis hoc ius conseruatum est. Ansegisus enim archiepiscopus senonensis qui secundus Papa Galliæ & Germaniæ dictus est ob legationẽ romanę sedis, qua in his regionibus fungebatur, constitutiones Caroli magni collegit, quarum vna est qua prohibetur ne quis clericus vel monachus fiat sine eius consensu, non absimilis serenissimi ducis veneti & senatus decreto. Eius constitutionis verba sunt hæc: *De liberis hominibus qui ad seruitium Dei se tradere volunt vt prius hoc non faciant quam à nobis licentiam postulent, hoc ideo quia audiuimus aliquos ex illis non tam ex causa deuotionis hoc fecisse quam pro exercitu seu pro alia regali functione fugienda. Quosdam vero cupiditatis causa ab his qui res illorum concupiscunt circumuentos audiuimus, & hoc ideo fieri prohibemus.* Cũ ait seruitium Dei, idem cum antiquis imperatoribus dicit, qui sub his verbis, λειτουργία θεοῦ, intelligunt clericatum & monachismum l. θεσπίζομεν. 53. §. πρὸς τούτοις. C. de Epis. & cler. Atqui constitutiones Caroli magni in Italia seruabantur teste Leone quarto papa ad Lotharium Augustum scribente can. de capitulis distin. 10. Omittere verò non possum constitutiones imperatorum quibus iubent vt clerici ordinandi sumantur ex eadem ciuitate, imo ex eodẽ vico in cuius ecclesia sunt collocãdi, l. in ecclesiis. 11. C. de episc. & cler. nec etiã tot Nouellas Iustiniani præterire possũ quibus statuit vt determinatus sit numerus clericorũ, quarũ legũ plurimæ factæ sunt aduersus typhum episcoporum qui hoc immẽso clericorum numero dignitatem & potentiam se augere putabant, vt ait Zosimus papa in epistola ad episcopum Salonitanum quæ est in codice vetere romano, cum ait *episcopos ex huiusmodi ordinationum numero pompam multitudinis quærere, & putare ex hac turba aliquid sibi dignitatis acquiri.* Si verò hæc omnia iura sunt principum supremorum maximè vero italicorum, vt nec ordinationes hominum singulorum sine eorum assensu fieri possint: quanto magis ne nouum plurium personarum collegium, vniuersitas, ecclesia sine eorum voluntate constituatur. Si clerici ex eadem ciuitate eodemq. vico sumendi sunt in quo seruire Deo debent, atque hoc ius ab illis constitutum seruandum est, quanto magis prohibendi ius habent ne collegium foris institutũ in eorum prouincias immittatur ex clericis forte compositum, qui habeant in sinu aphorismos confessorum, inter quos relatũ est clericos crimẽ maiestatis admittere non posse, quia non sint subditi principi tẽporali. Aduersus quod genus belli neq. principũ fortitudo, neque custodũ corporis, neq. arces, neq. exercitus eos satis cõmodè tueri possunt. Si verò clericis imperata est stabilitas, ne possint ab vna ciuitate in aliam transferri, vt relatũ est à Gratiano dist. 71. & in canonibus codicis primitiuæ ecclesiæ: quanto magis principibus liberum esse debet a finibus suis arcere hominũ extraneorũ collegia vaga & instabilia, & ad libitũ alterius quocũque terrarum peregrinantia. Sane agnoscendum est romanum pontificem ecclesiæ caput esse & principem episcopalis coronæ. At sanctis canonibus sancitum est vt vnaquæque ecclesia sibi suos clericos eligat, vt neque ciuitas in ciuitatem, neque diœcesis in diœcesim imperium & potestatem sibi tribuat. Sunt enim quatuor

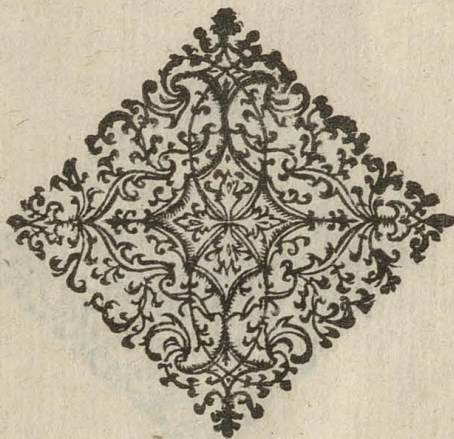
genera episcoporum quot & conciliorum canonibus sacris, episcopi scilicet ciuitatum, metropolitani prouinciarum, patriarchę seu primates diœceseon & patriarchæ œcumenici. Sic enim pręcipit can. secundus concilii Constantinopolitani, qui & codice ecclesiæ antiquæ catholicæ & codice vetere romano continetur, de diœceseon finibus regundis factus (est autem diœcesis multitudo prouinciarum.) *Qui sunt*, inquit, *super diœcesim episcopi, nequaquam ad ecclesias, quæ sunt extra præfixos sibi terminos accedant, ne eas hac præsumptione confundant. Non vocati autem episcopi vltra suam diœcesim, accedant propter ordinationes faciendas vel propter alias dispensationes ecclesiasticas.* Itaque hæc iura quæ sunt ordinariæ potestatis ciuitatum, prouinciarum, diœceseon, confundi non debent, neque superior in inferiorem quidquam sibi arrogare præter definitiones canonum ecclesiasticorum. Potestatis ordinariæ pontificis romani sunt, quæ ei canon. 6. concilii Niceni tribuuntur inter suburbicarias ecclesias, ait Ruffinus Venetus & presbyter Aquileiensis concilij Niceni mentem referens. At Ruffino bellum indicunt scriptores romani huius temporis, nescientes quæ sint illæ ecclesiæ, quas primæ & ordinarię potestati papæ subiectas intelligit concilium Nicenum. Ruffinus vero Ecclesias intellexit suburbicariarum prouinciarum vel regionum quæ sunt quatuor, prima romana intra præfecturæ vrbanę terminos, siue, quod idem est, intra centesimum ab vrbe miliarium lapidem, & tres aliæ quibus ipsa cingitur, Campania tota, Picenum suburbicarium & Tuscia suburbicaria, quarum sæpius meminit Notitia imperij romani. Sed huic rei explicandæ opus esset longiore oratione & descriptione quadam geographię politicę & ecclesiasticę imperij romani. Magnitudo enim tanta est huius argumenti vt si dignitati eius oratio seruiret, maiorem in modum excresceret hæc epistola. Ab illo antiquissimo tempore Italia diuisa est, quod ad ciuilem administrationem attinet, in duas diœceses, alteram vrbis Romę, ad quam regiones extra Apenninum positæ pertinent, alteram citra Apenninum, eius iugis & Alpibus clausam, in qua sita est Venetia regio. Iuribus etiam diœceseon successere regna, quæ dissoluto imperio romano nata sunt. Quare nulla iuris canonum ratio patitur, vt in Venetia regione extra suburbicarias prouincias sita summus pontifex collegia noua clericorum instituat, vel foris instituta in Venetiam & reipublicę serenissimę subiectas prouincias immittat sine ipsius authoritate & consensu.

Superest vt de tertio capite controuersiæ propositę disseram, in quo agitur de senatusconsulto quo laicis vetitum est ne res soli in ecclesias transferant sine senatus voluntate. De quo mihi respondendum est eo quo proposui ordine ex iure diuino, ex iure canonico ecclesiæ veteris catholicę, & romano Iustinianeo. Hæc vero quęstio ab aliis duabus quæstionibus quæ illi sunt pręiudiciales, pendet: prior est quis de rebus ecclesię statuendi ius habeat, posterior in quos vsus res ecclesiæ sint impendendę. Quod attinet ad priorem, sic dicitur in Actis aposto. *Omnes qui credebant erant pariter, & habebant omnia communia, & possessiones vendebant, & dispertiebant ea omnibus prout cuique opus erat.* Omnes, ait, credentes dispertiebant: ergo tota ecclesia. Codex canonicus veteris ecclesiæ catholicæ earum rerum potestatem, quæ prius totius ecclesię fuerat, committit senatui clericorum, cui pręest episcopus canone vltimo concilij Antiocheni, qui canon non solum codice ecclesię catholicę, sed & codice vetere romano & nouo quem Gratianus collegit, continetur. Eius canonis verba sunt hæc, *Episcopus ecclesiasticarum rerum habeat potestatem ad dispensandum erga omnes qui indigent cum summa reuerentia & timore Dei. Participet autem & ipse quibus indiget, si tamen indiget, tam suis quam fratrum qui ab eo susci-*

suscipiuntur necessariis vsibus, profuturis: ita vt in nullo qualibet occasione fraudentur, iuxta sanctum apostolum sic dicentem, habentes victum & tegumentum his contenti simus. Quod si contentus istis minime fuerit, conuertat autem res ecclesiæ in suos vsus domesticos & eius commodo vel agrorum fructus non cum conscientia presbyterorum & diaconorum pertractet, sed horum potestatem domesticis suis aut propinquis aut fratribus filiisque committat, vt per huiusmodi personas occultè cæteri lædantur ecclesiæ, synodo prouinciæ pœnas iste persoluat. Si autem & aliter accusetur episcopus aut presbyteri qui cũ ipso sunt, quod ea quæ pertinẽt ad ecclesiã vel ex agris vel ex alia qualibet ecclesiastica facultate sibimet vsurpẽt, ita vt ex hoc affligãtur quidem pauperes, criminationi vero & blasphemiis, tam sermo prædicationis quam hi qui dispensant taliter, exponatur, & hos oportet corrigi, sancta synodo id quod decet approbante.
Cum ait canon latine redditus in codice vetere romano, episcopum de rebus ecclesiæ decernere debere cum conscientia presbyterorum & diaconorum, intelligenda est appellatione conscientiæ non scientia sed sententia cleri. Græcus enim canon habet διὰ γνώμης. Itaque omnis clerus ciuitatis de ea re decernere debet, non solus episcopus. Nihil hic dicitur de ordinibus laicorum: principi enim, qui eorum vice fungitur, vetus ecclesia, vt iam dictum est, canones suos commendabat vt eos probaret & eorum custodiã haberet. Quare etiã Iustinianus Nouellis alienationem prohibet bonorum immobilium ecclesiæ, ne pretia eorum, vt ait, absumerent clerici in proprios vsus, & pro ecclesiæ totius vtilitate contra episcopos & clericos, non pro clero contra ecclesiam hæ constitutiones factæ sunt. Vt vero in ciuitate bene morata & constituta alii de rebus ciuitatis decernunt secundum ipsius leges, alii ex decreto illorum pecunias publicas colligunt & expendunt, accepti & expensi rationem reddituri: sic in ecclesia olim bene constituta factum est. Decernebat autem vel tota ecclesia ex iure diuino, vel totus clerus ex iure canonum de rebus ecclesiæ, eius vero œconomus decreta executioni mandabat, rationem administrationis redditurus. Illius œconomi fit mentio can. 8. concilii Gangrensis. Cùm vero sensim episcopi per se res ecclesiæ administrare cuperent, vt liberum arbitrium in quos vellent vsus, eas absumendi vsurparent, hoc illis can. 28. concilii Calchedonensis prohibitum est. Hi duo canones reperiũtur quoq. in codice vetere romano. Iustinianus etiã Nouella 123. œconomorũ vsũ in ecclesia conseruat, & ab iis episcopi quæ sibi necessaria sunt vt recipiant constituit, dum prohibet œconomos impensas episcopis soluere qui in comitatu præter eius constitutionem morantur. Dictum est ex iure diuino, canonico, & iustinianeo vel totam ecclesiam vel clerum totum de rebus eius decernere debere, & ex decreto, œconomos res eas administrare, rationem administrationis reddituros. Secunda quæstio est in quos vsus expendi debeant. Consentiunt omnia iura diuinum, canonicum, & iustinianeum bona ecclesiæ in alimenta pauperum absumi debere, siue clerici sint, siue monachi, siue laici. Sed & in ministrorum & pastorum ecclesiæ vsus necessarios eatenus vt se frugaliter & sine luxu tueri possint. Victum enim & vestitum solum eis decernit Paulus, qua appellatione veniunt res omnes ad vitam cum modestia & frugalitate necessariæ. Codex canonum primitiuæ ecclesiæ decretum Pauli repetit canone quem iam retulimus, neque præterea quicquam eis decernit. Si quid amplius sibi vendicent episcopi & clerus, id in fraudem pauperum fieri ait concilium, & occasionem de ecclesia tota & clero male sentiendi præbere. Iustinianus cum iure diuino & canonico consentit cum impensas vetat solui episcopo in comitatu sine causa moranti. Nec tantum fructus rerum, sed & earum pretia in vsus pauperum absumi iubent apostoli & patres.

Qui enim eorum ætate liberales in ecclesiam esse volebant, potuissent res suas ecclesiæ dicare & fructuum pretia singulis annis apostolorum pedibus offerre in vsum pauperum. At id in more non fuit ecclesiæ, sed res ipsas vendebant & pretia offerebant. Sed & a Constantino ad Theodoricum regem Italiæ & Iustinianum libera fuit ecclesiæ potestas res suas immobiles vendendi, can. 15. concilij Ancyrani, qui canon codice primitiuæ ecclesiæ catholicæ, & iterum codice vetere romano continetur: quo eodem vetere iure res omnes suas in pauperes erogabat, victu & vestitu ministrorum suorum exceptis. Cui iuri proximum est Iustinianeũ qui pro ecclesia contra clerum, non pro clero contra ecclesiam constitutionem fecit, qua vetat ne res soli ad ecclesias pertinentes vendere liceat, ne clerus pretia rerum venditarum in fraudem ecclesiæ sibi vsurpet. Quare hæ duæ regulæ ex aduerso opponuntur. Prior & antiquior quâ ecclesiæ res soli venire debent neque retineri. Altera qua ecclesia res soli sibi habere nec vendere potest. Vtra fuerit ecclesiæ vtilior, vsus & euentus docuit. Cum enim in vsus pios res omnes ecclesiæ absumebantur, excitabatur in animis christianorum erga ecclesiam liberalitas, & quo plura ecclesia erogabat, plura tanquam ex perenni scaturigine in ecclesiam pietas effundebat, vt erogationem liberalitas, liberalitatem erogatio subsequeretur, & perpetua successione diuitum bona in pauperes transirent. Atque ea ratione pauperibus ex paupertate emergendi potestas dabatur vt bonis artibus diuitias sibi compararent quæ deinceps in pauperes totæ consumerentur. Quod ius si seruaretur, vsus edoceret, quanta fœlicitas hominibus oboriretur ex disciplina legum religionis Christianæ. Contraria constitutio quæ ecclesias res soli sibi retinere permittit & vendere vetat, mala prioris legis bonis aduersaria peperit. Nam rebus ecclesiæ non absumptis in pios vsus, donandi quoque pia voluntas refrigescit, res soli à laicis in ecclesias variis artibus transeunt, familiarum numerus quo respublica sustentatur, & laicorum omnis ordo minuitur, quæ restant laicorum familiæ diuitiis amissis non tantum in rusticos, sed in periœcos Cretensium vel Ilotas Lacedæmoniorum degenerant, qui seruitiorum genera fuerunt dominorum agros colentia. Denique sensim christiani laici in Iudæorum conditionem & seruitutem transirent, quibus res soli possidere non licet. Vt his malis obuiam iretur quæ oriuntur ex constitutione Iustiniani quam bona mente fecit, eadem authoritate omnes Principes orbis Christiani modum statuerunt comparationibus rerum soli quas ecclesiæ facerent, & partem aliquam iuris diuini & apostolici restituerunt, vt qui vellent in ecclesiam liberales esse, res suas venderent, pretia ad pedes apostolorum afferrent in pauperes eorum arbitrio secundum canones eroganda. Quem morem principum imitatus senatus Venetus eandem legem necessitate cogente fecit. Aut enim noua distributio bonorum ecclesiæ secundum ius diuinum & canonicum veteris ecclesiæ catholicæ facienda fuit, qua infinito numero pauperum omnis generis clericorũ, monachorũ, laicorũ succurreretur, aut modus paupertati & diminutioni familiarum quæ ex laicorum matrimoniis propagantur, adhibendus fuit. Prior ratio sanctior & vtilior reipublicæ & ecclesiæ fuisset, at posterior ita necessaria vt sine summa pernicie ab hac abstinere, sapientia senatus non potuerit. Quare si ob hæc tria capita controuersiæ quam proposuisti, senatus sequutus ius diuinum, canonicum & romanum, in quibus posita est libertas principum & populorum Italiæ, excommunicatus fuit, scito in senatus persona & cum eo apostolos & patres sanctorum canonum authores excõmunicatos fuisse, quod neque mirum neque nouum videri debet. Apostolus enim Ioannes superstes à Diotrephe quem φιλοπρωτεύοντα fuisse dicit, excommunicatũ se scribit epist. 3. cũ

Diotrephes neque eum neque literas ab eo ad ecclesiam scriptas in illam admitteret, illos etiam qui cum eo communicarent fratrum hospitio ex ecclesia eiiceret. Sed hæc senatus excommunicatio non tam à Pauli quinti sanctitate quam ab adulatorum, quibus summæ potestates nunquam caruerunt, praua suggestione orta existimanda est, à qua ad eum prouocandum est more maiorum nostrorum & exemplo. Hæc ad te tuo rogatu scripsi multis verbis quamuis rei grauitas plura desiderabat, sed non ea mente vt publicentur. Quod si tibi visum fuerit eorum legendorum copiam amicis facere, & te & illos monitos cupio, mea me ecclesiæ Dei subiicere, & hæc à me scripta esse optare cum bona venia mei regis, qui quamuis miles sit fortissimus & summus imperator, pacem tamen colit & omnibus principibus eius tuendę author est, & ob hanc controuersiam ne partes ad arma veniant summo studio contendit. Vale.

Dat. K. D. 1606.

DISQVISITIONES
Controuersiarum
INTER PAVLVM V.
SVMMVM PONT.
AC
VENETAM REMPVBL.
Vertentium.

HIERONYMI VENDRAMENI, SACERDOtis, Theologi, ac Parochialis Ecclesiæ Sancti Mauritij, Venetiarum Rectoris.

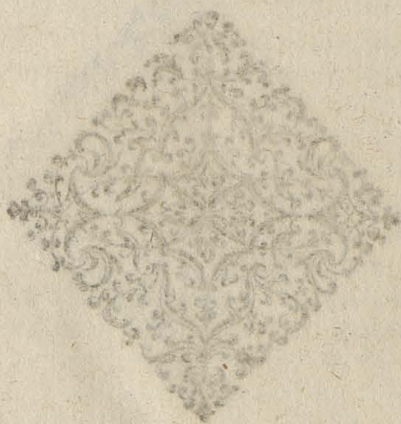
AD SVMMVM CARDINALIVM S. R. E. COLLEGIVM.

VENETIIS. Apud Robertum Meiettum. M. DC. VII.

Superiorum Permissu.

DISQVISITIONES
Controuersiarum
INTER PAVLVM V.
SVMMVM PONT.
AC
VENETAM REMPVBL.
Vertentium.

HIERONYMI VENDRAMENI, SACERDOtis, Theologi, ac Parochialis Ecclesiae Sancti Mauritij, Venetiarum Rectoris.

AD SVMMVM CARDINALIVM S.R.E. COLLEGIVM.

VENETIIS. Apud Robertum Meiettum. M.DC.VII.

Superiorum Permissu.

Sacrosancto ac Venerabili

CARDINALIVM S·R·E· COLLEGIO·

HIERONYMVS VENDRAMENVS, Sacerdos, ac Theologus, S. P. D.

CVM plurimorum, ex sacrosancto illo, ac Venerabili purpuratorum patrum Collegio, prodeant singulis ferè diebus nouæ ad Remp. Venetam Paræneses: responsiones, ad cuiusdam incogniti auctoris propositiones, ac tandem sententiæ quædam, contra Venetæ Reipub. Episcopos; In quibus, ob ignorationem instituti, ac rationum eiusdem Reipublic. cum multa non tam procacia, quam falsa inserantur, indigna certe tantorum virorum auctoritate, & doctrina, ac præsertim tua Illustrißime Baroni, qui vnus contra ius, fásque omne, sanctissimæ Reipubl. religionem, ac integritatem visus es & afficere, & insectari. operæ precium existimaui, ad vos Ecclesiæ lumina, discipulorum Christi, successores, ac Summi Pontificis veros ac legitimos electores, disquisitiones hasce meas, dirigere, non censurarum, sed controuersiarum quæ inter Sum. Pont. ac Venetam Rempub. intercedere, & quibus censuræ illæ omnes videntur innixæ, vobisque sanctissimis, ac religiosissimis viris, eas dicare, & committere, eo certe consilio vt & Venetæ Reipubl. integritas, ac sanctimonia vobis magis ac magis innotescat, & ijs qui deinceps vestrum hac de re sunt aliquid vel scripturi, vel acturi, maius lumen & ad scribendum, & ad agendum appareat, ijs vero qui iam scripserunt, (nostris disquisitionibus perspectis) ad sua scripta in melius & corrigenda, & reformanda stimulus accedat. Excipite quæso per Deum immortalem, ac Christi Domini sacratissimum sanguinem vos precor atque obtestor, hasce meas disquisitiones (donec & disputationes com-

pleam) legite, considerate, perpendite; medelam, non Maiestati temporali vestræ, sed Ecclesiæ ac animarum saluti; quærite & adhibete. Vos D.O.M. speculatores in sacratissima illa specula constituit, speculamini quæ vtilia sunt gregi, non nociua, aut dispergentia.

Hæc satis. Valete.

Datæ Venetijs, Calendis Septembris 1606.

QVÆSTIO

QVAESTIO GENERALIS

An ſatis iuſtæ cauſæ moueant Paulum V. Sum. Pontif. ad ſæuiendum nunc tam dirè contra Venetos, Anathematis, ac Interdicti mucronibus.

Ad quatuor controuerſias redacta atque à Reuer. D. Hieronymo Vendrameno, Sancti Mauritij Venetiarum Plebano, ad meliorem omnium intelligentiam explicata atque diſcuſſa.

Præfatio.

NON poſſum perſuaderi Venetę Reipublicæ ſanctiſſimas leges, quas ab ipſo omnium legum fonte, Deo, credibile eſt emanatas (nō enim eſt poteſtas niſi à Deo) vnquam eſſe poſſe ſatis rationabiles cauſas, propter quas tantopere, cōtra Venetos patres, Romani Pontificis nunc deſęuiant ac debacchentur iræ.

Exiſtimabam certe, dum ſummum in terris Chriſti Vicarium audirem, Venetis minitari, arma ſpiritualia intentare, iam ipſos Venetos à Chriſti fide defeciſſe, Diui Petri patrimonium occupaſſe, Vrbes, caſtella, agros, Romanæ ditioni ſubiectas, obſediſſe, diripuiſſe, vaſtaſſe, quę communis omnium erat certe opinio, qui cauſas tantæ excandeſcentiæ penitus ignorarent.

Verum cum Venetam Remp. animaduerterem religioſiſſimā, illámque ab ipſo Vrbis exordio, quam ſemel hauſit, ac accepit Chriſti ſeruatoris hominum ſemper ſeruaſſe, ac retinuiſſe fidem, à qua tanto temporis ſpatio, plurima regna, prouinciæ multæ, orbis ferè vniuerſus, partim defici, partim vacillari, viſa ſunt. Hæc autē ſola ad Virginis Deiparæ exemplū, quam mirificè colit ac veneratur, nūquam defecit, vacillauit nunquam. Et certe toto terrarū orbe, vbicūque eſt veræ religionis, ali-quis cultus & cognitio; vbi maiori veneratione, frequentia, pompa, pietate, ipſa religio ſplendet ac dilatatur, quā Venetiis? Vbi frequētiora tēpla, vbi ſacella, vbi cœnobia, xenodochia, mirum non dicerem, plures eſſe Deo dicatas ædes Venetiis, quam ſunt priuatorum ciuium ſedes. hoc ſemper Venetæ Reipub. patribus, peculiare fuit, Vrbem ſuam religione potius, quā ipſis mœnibus cingere. quę religioſo-

rum familię, Venetiis, non reperiuntur? quibus operibus pietatis est destituta Venetorum ciuitas? religiosi viri, nullibi in maiori veneratione. Clerum vnicè diligunt, qui in nouem congregationes diuisus, nouem Angelorum imitatur choros. Sacerdotibus quibus animarum est demandata cura quanta tribuunt Veneti, vel ex eo maxime apparet quod ipsorum patentibus litteris, summam vbique adhibēt fidem, sine quibus, nec viuere, nec mori se bene arbitrantur: quibus, si cum eis esse, aut incedere aliquando contingat patritij fere omnes, tum Senatores ipsi, non nisi honorificentiores sedes, partesque concedunt, quod moris est Venetiis, omnibus Sacerdotibus concedere. quanto autem cum animi affectu aras Veneti colant, tēpla frequentent, sacrificiis missarum intersint, non solum festis, sed singulis fere diebus qui propriis oculis non vidit, vix credere potest. nullus solemnis hic intra annum agitur dies, qui paschatis dies non censeatur, tanta est vbique Venetiis, ex summo infimoque genere hominum multitudo, quæ Sacramento pœnitētiæ purgata, cęlesti pane reficitur ac recreatur. Omitto reliqua penè innumera virtutis opera; ex quibus Venetorum pietas, ac Religio maxime apparet. Illud non omittā, Venetos patres sanctam Dei Ecclesiam, toto terrarum orbe diffusam, maxima ex parte tueri, ac sustentare. Prætereo vetera; satis nota est Alexandri tertij Pontificis historia; naualis victoria apud Echinadas insulas contra turchas habita, Venetis tribuenda; norunt Venetorum æraria.

Noua sunt, illaque præsentia, quæ singulis fere diebus Veneti pro Republica Christiana præstant ac moliuntur, quod oppidum est, quæ ciuitas in extremis licet nostræ Hesperię partibus constituta, à barbarorum incursibus, ac furore satis tuta? Romanę certe Ciuitati, Pontifici ipsi esset timendum, nisi Veneta classis assidue Italiæ ora circumcursaret, prædones turchas, cæterósque Christiani nominis hostes, pyratas arceret, ac propulsaret. Maritima vastæ Illyridis littora, Macedoniæ, Insulæ in Epyri, Peloponesique conspectu, Ionio, Egæoque mari, à natura ipsa dispositæ ac collocatæ, Venetorum præsidiis, arcibus quam munitissimis instructa, quanta cum impensa, dici non potest, quid aliud sunt, nisi Italiæ, Orbisque Christiani vniuersi, castra ipsa, ac propugnacula? excubias certe agunt Veneti assiduas, pugnant pro castris, reprimunt hostes, dormiunt occidentales Principes, ac populi tuti, hostesque à longe audiunt, non vident.

Propugnaculum memorabile in Fori Iulij partibus nuper extructum, Palmam vocant, quantam Christiani nominis habeant solicitudinem Veneti ostendit. minabatur toti Italiæ impius Hassan Bassa, magni Turcarum Regis, summus exercituum imperator, iamque italiam animo conceperat, italiæ opibus mirum in modum inhiabat, Romam vouerat Mahometi impio dicare, si vnquam voti compos effectus, italia potiretur, neque multis millibus passuum ab italia aberat, quando prouida Venetorum patrum cura, de communi bono solicita, propugnaculum illud summis impensis ausa, italos principes qui iam animo conciderant, in spem erigit, à metu Italiam liberat vniuersam, quid plura? nota est Venetorum pietas ac religio, argumentis nullis opus. Summum Pontificem, quanti faciant Veneti dictu incredibile, opes, vitam ipsam, effundere, pro summo Ecclesiæ sanctæ capite non minus paratos Venetos inuenies, quam principes reliquos omnes. Quas vnquam Romani Pontificis, salutares litteras Veneti, vel obsignarunt, vel non acceptarunt? indulgentias omnes, ab ipso Pontifice profectas, vtinam Romani, tanta cum pietate exciperent, quanta Venetos, excipere, ac colere videmus.

Hæc igitur & alia pene infinita, cum de Venetorū pietate ac religione animaduerterē, credere non possum, Venetæ Reip. patres sapiētissimos, quibus pro libris sunt

ſunt Principum Orbis vniuerſi,leges atque geſta, Senatus Academia,qui optimè norint quid quaque in re rationi conſentaneum,quidue repugnans ſit:pręterquā quod in his quę ad religionem attinent,nō ſuam,ſed doctorum virorum Theologorum,Iuriſque vtriuſque conſultorum,ſententias ac vota exquirunt : modo tā miſere,aut deliquiſſe,aut aberraſſe. Quæ igitur cauſæ tanti furoris excandeſcentiæ contra Venetos religioſiſſimos?Remp.ſanctiſſimam?Deus bone, patieris ne, hęc vlterius progredi,tuam inconſutilem tunicam ſcindi?haud equidem,niſi forſan,Orbi vniuerſo,vltimum ſtatuiſti interitum.

Venetæ Reipub.Leges ſanctiſſimas,aiunt,anſam tanti furoris,Romano Pontifici præbere,quippe quæ libertati Eccleſiæ,ac ſummorum Pontificum decretis, repugnent,ac contradicant:quæ verba?quæ blaſphemiæ?Venetæ leges,rationi conſentaneæ,ex naturæ legibus depromptæ,ſacris ſcripturis innixæ, ſanctorum patrū auctoritate roboratæ,Eccleſiæ libertati,aut ſummorum Pontificum decretis contradicere aut repugnare ? Altiorem intelligentiam hæc expoſcunt quam quæ hactenus dicta ſunt. Vereor ne huiuſmodi leges , aut probè intelligantur, aut certe, etſi intelligantur , aliud quippiam Summum Pontificem colore male latarum legum à Venetis expoſcere ac velle : nec enim ſatis iuſtæ cauſæ videntur mihi eſſe leges Venetæ, præſertim quæ modo in controuerſia ſunt , cur tantopere Romanus Pontifex deſæuiat,quæ certe & antiquiſſimæ ſunt,& ab ipſarum inſtitutione omnibus ferè Summis Pontificibus cognitæ, necnon taciturnitate diuturna permiſſæ ac comprobatæ.

Adde quod non ſolum Venetiis,verum vbicunque eſt religionis aliquis cultus & obſeruantia,apud exteras nationes,prouincias,& vrbes huiuſmodi leges reperiuntur ac vigent. quæ enim ciuitas,quod oppidum,etiam antequam Veneto ſub iacerent Imperio, vel apud ipſos Dalmatas reperitur, quæ huiuſmodi leges non habeat?

Clemens VIII.qui paulo ante Paulum hunc præceſſit, nonne lege cautum reliquit,ne Deiparæ Lauretanæ Domus qua nihil toto terrarum orbe ſanctius, valeat deinceps,aut emere,aut acquirere,priuatorum hominum agros,vel bona,propter eaſdem ſane cauſas, quæ & Venetos multo ante ad idem ſtatuendum impulerunt ? conciliari hæc non poſſunt.idem omnino ſtatuunt Veneti & Pontifices, Pontificum decreta ſancta iudicantur,Venetorum blaſphemiæ & anathemata?

Sed ad rem ipſam accedamus,quamuis nunc potius eligerem,in extremo aliquo Orbis terrarum angulo mœrens,lugensque deliteſcere,quam difficultates ac controuerſias huiuſmodi examinare,verum quoniam & veritati,& Sanctæ Dei Eccleſiæ plurimum debeo,pro communi bono,ac maiori difficultatis elucidatione,inuocato iam ſepties Spiritus Sancti numine inter Miſſarum ſacrificia, pro ſeptiformi eiuſdem Spiritus Sancti gratia, quid mihi hac in re veriſſimum videatur aperiam,legeſque ipſas & cauſas,quæ Summum Pontificem moueant ad ſic deſęuiendum contra Venetos examinabo : quas leges ſi æquiſſimas eſſe oſtendam,diuinæ Legi conſentaneas, ſacris eloquiis, Sanctorum ſcriptis, rationi ipſi,proculdubio quoque oſtendam,illas neque libertati Eccleſiæ, neque Pontificum decretis vllo modo aduerſari, vel derogare , niſi forſan hæc inuicem pugnent & aduerſentur: quod quidem ſi contigerit, minora cedant maioribus, Pontificum decreta ſacris ſcripturis,Eccleſiaſticorum libertas Deo.

O quam bene Vniuersalis Ecclesiæ parens efficeret, si pugnantia inter se loca conciliaret, diuinoque eloquio Summorum Pontificum decreta submitteret & accommodaret; quod quidem & æquius & laudabilius esset, quam in dubiis tantos tumultus atque scandala excitare. Venetiis certe vel lippis & tonsoribus ista patent, neque enim rationis particeps quispiam est qui Reipublicæ Venetæ partes, ac rationes non approbet. Sed age causas malorum aggrediamur.

Inter alia pænè infinita multis iam ante annis apud Venetos patres, pro fœlici suæ Reipublicæ statu non minus sanctè, quam prudenter sancita, atque semper ad hanc vsque diem summa cum religione ab eisdem seruata, quatuor modò in controuersia posita, (totius controuersiæ Summo Pontifice auctore) nobis examinanda se offerunt: faxit Deus vt quemadmodum recta cum intentione hæc disputātur, ita à quibus legentur, aut audientur, pari cum intentione intelligantur.

Controuersia prima.

De Ecclesiarum seu aliorum piorum locorum erectione.

AC primum quidem obiicit se nobis lex anno Domini millesimo trecentesimo trigesimo septimo, duodecimo Calendas Iunias. lata in maiori Venetorum Concilio, qua lege postea, subsequentibus temporibus pluries tum in eodem maiori concilio, tum in Senatu ipso, & confirmata & explicata, expresse cauetur ne quis, inconsultis patribus, cuiuscunque ordinis ac status hominum existat Venetiis, noua monasteria erigat, xenodochia condat, templa ædificet, vel quæuis alia sacella, aut domos instituat, quò hominibus pateat concursus.

Quæ lex, quoniam multis Venetias egredi non videbatur, immerito certe, lex enim imperantis Vrbis, quæ conditur ciuibus, condi etiam videtur subditarum Vrbium, ac prouinciarum populis, tamen pro maiori etiam subditarum ciuitatum, ac populorum intelligentia, visum est eiusdem Reipub. patribus anno Domini supra millesimum sexcentesimo tertio, quarto Idus Ianuarij, illam etiam extendere ad omnes Prouincias & Ciuitates Venetæ ditioni subiectas.

Hac lege, quæ tāti furoris & anathematis causa est; nescio quid sanctius aut laudabilius excogitari potuit: vel hinc enim Venetæ Reipublicæ, summa religionis solicitudo apparet: optimi enim Principis est, ciues suos non solum in his quæ ad corpus vitamque pertinent tueri; verum etiam in his quæ ad religionis perfectionem atque mores attinent. Non enim prohibent Veneti, ne huiusmodi opera fiant, quæ singulis ferè diebus Venetiis, magis ac magis per quam honorifica crescunt, partim publica, partim priuatorum ciuium impensa, non tamē sine publico aliquo adiumento; nullus enim vnquam Principem Venetum adiit in sacrarū ædium, seu aliorum piorum operum structuram ad suffragia postulādum, qui inde non donatus rediit. Maiora certe, & plura post latam legem, illaque magnificentiora Templa consurgunt Venetiis, quam vnquam ante vllam huiusmodi legem, testes huius rei, non alios, nisi templa ipsa, ac Monasteria adhibeo, atque in primis templum Christo Redemptori, graui pestilentia ciuitate liberata, ex Senatus voto dicatum, atque à fundamentis ad tectum fastigiumque vsque perductum; tum deinde Templa ac Monasteria familiæ Diui Francisci à Paula, Sancti Nicolai de Tolentino, quo nihil magnificentius, Diui Bonauenturæ, familiæ Sancti Francisci de Obseruantia, Xenodochium ipsum Mendicantium, quod & opera & frequentia maxime crescit tum vel in primis pietate ac ope Domini Bartholomæi à

Calice;

Calice;opera certe fabrorũ è manibus nondũ erepta. Qua igitur ratione prohibẽt Veneti, ne huiusmodi opera fiãt? credendũ hoc de Venetorũ pietate nephas. prohibent autem & merito, ne aliquis inconsultis ipsis huiusmodi opera moliatur.

Male enim cum summa Venetorum religione ageretur, peius cum incredibili eorum in administrandis rebus publicis prudentia, si cuiuscunque generis ac religionis hominibus liceret Venetiis, vel alibi, vbi Veneta vigent Imperia, huiusmodi opera moliri, aut efficere; quod sane si liceret, etiam ipsi Machometani mercatores, quorum Venetiis semper magnus numerus, & ædes & Moschæas suo Machometi dicatas haberent; quod idem & aliis impiis hominibus contingeret, qui à vera Christi religione alieni vndique mercaturæ causa Venetias confluunt. quæ enim gens, quæ natio Venetiis non reperitur? antipodas ipsos hic frequenter aspicimus, nihil dico de his qui personatas facies habent, ac vestibus ouium amicti, lupinos mores, ac naturam occultant. Verentur quidem Veneti, ne, si cuicumque pro arbitrio suo liceret huiusmodi templa, domos, vel alia similia construere, Venetias non amplius Venetias religiosissimas, sed Babylonem impiissimam futurã.

Accedit adhæc & illud non contemnendum, crescunt singulis ferè diebus nouæ religiosorum familiæ, Veneto nomini infestos fautores habent, Venetias confluunt, Venetę ditionis Prouincias, Vrbes, Castella percursant: Venetis itaque non timendum? præsertim si prope arces, vel mœnia huiusmodi templa, vel domos ædificent? sciunt quid faciunt Veneti, nec enim sine causa suas leges condunt.

Quid si concedatur, huiusmodi familias sanctissimas esse, soli Deo vacare, nullius partes sequi; adhuc tamen non bene concederetur illis facultas, hæc & alia pro ipsorum arbitrio vbicunque illis placuerit moliri; occuparent enim frequentiores Vrbium partes, nobiliores plateas, sedes meliores Vrbes ipsas, quæ huiusmodi familiis, non ciuibus constarent, quod à ratione & instituto ciuitatum est valde alienum, constant enim Vrbes ciuibus, non religiosorum tãtum familiis, priuatorum ciuium sedibus, non solis Templis, aut aliis huiusmodi machinis & operibus, ciuibus Principes imperant ac Reges, his verò ciues obtemperant, atque munia omnia, quæ ad conseruandas Vrbes, & Regna attinent, diligenter curant, à quibus oneribus & subiectione religiosi viri exemptos se esse gloriantur.

Templa item, Monasteria, Xenodochia sine ciuibus esse non possunt, ciues verò sine nimia eorum multitudine, possunt. Naturæ ordinem peruerteret, qui ciues ex Vrbibus pelleret, domos ciuium euerteret, atque intra Vrbes, templa, monasteria, xenodochia & alia huiusmodi erigeret, quæ in solum ciuium commodum, & bonum non in exitium, institui, atque erigi debent, quod quàm absurdum, quámque immane sit, nemo non videt.

Tolleret itẽ de medio Principes atque Reges, quibus Deus Optimus Maximus huius Orbis Imperia atque Regna concessit. *Per me reges regnant*, clamat Dei sapiẽtia Prou. octauo, & infra, *Per me Principes imperant*. Diuinus item Vates Daniel ad Nabuchodonosor Regem, inquit, *Deus cœli dedit tibi Regnum, & Imperium*. omnium autem clarissime Diuus Paulus ad Romanos, *omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit, non enim est potestas nisi à Deo, quæ autem sunt à Deo ordinata sunt.* Quo loco Ioannes Chrysostomus, non enim, inquit, Christus Dominus venit ad euertẽdam, Regum atque Principum politicam administrationem, sed ad confirmandã, quod ex Matthæi Euangelio perspicue patet, Vbi Christus, seruator hominum aperte iubet, esse reddenda, *quę sunt Cæsaris Cæsari, & quæ Dei, Deo.*

Omnis autem hic ordo & diuina plane dispositio rueret, si Principes auferantur, auferentur autem, si Vrbes tollantur, hæ vero tolluntur, si ex ipsis ciues

pellantur,quibus sublatis, Reges quoque atque Principes tolli necesse est,qui sine ciuibus ac Vrbibus esse non possunt:quæ omnia tunc fieri continget, cum Vrbes inuitis Principibus, templis,monasteriis,xenodochiis,ac cæteris huiusmodi operibus,replebuntur.

Sileant igitur,nec enim audiendi sunt,quicunque inuitis Principibus,hæc posse effici,contenderint,*Dei enim ordinationi resistit*,inquit Diuus Paulus, *qui potestati resistit.*

Dicant quæso qui contra hanc legem sentiunt,inuitis Principibus non dum sacro baptismate initiatis,licet ne huiusmodi opera in ipsorum regnis,aut ciuitatibus moliri?non equidem: qua igitur ratione Venetiis, aut alibi sub Venetiæ ditionis Imperio,inuitis eiusdem Reipubl.patribus hæc fieri licebit?nisi forsan deterioris conditionis est Christianorum Principum esse è numero,quàm non esse.

Nullibi certe Apostolos Domini, quos ipse ad prædicanda vitæ æternæ documēta in Orbem vniuersum legauit,hæc,inuitis Principibus,fecisse legimus, quod certe,neque ipse Seruator hominum Christus vnquam effecisset,voluntas enim libera est,neque vllo modo cogenda.

Aliena certe rapere videtur,qui inuitis Principibus,hæc moliri conatur; Principes item iure suo priuat,qui Ecclesiastico priuilegio gaudens, etiam si locos sua pecunia emat,cum ibi templa,domos, vel alia similia ædificat: priuatorum enim ciuium bona,cum destituuntur, Principum bona sunt, tunc enim in ius Naturæ redeunt,quæ autem Naturæ sunt,Principum sunt, quibus Deus regna & imperia concessit.

Sed si quis & contra leges,vel Principes male agat,vnde vitam & bona perdere mereatur,non ne Principis est eum vita,vel bonis priuare?illaque vel cui ei libuerit concedere,vel certe in fiscum,seu in publicum ærarium redigere? Ius ergo aliquod Principes habent in priuatorum ciuium bona, neue illud, inconsultis ipsis, ad alios Principes transferri possit, iure optimo leges eis condere licet, non possunt iure hoc Principes priuari,nisi contra diuinæ iustitię præceptum, hoc aliquis tueri conatur.

Huc spectant & illa haud contemnenda, licet Principibus obsidionis ac belli temporibus, euertere funditus monasteria, templa, & cætera huiusmodi opera, prope muros,vel arces extructa,vnde hostibus vires, & occasio acrius hæc oppugnandi possent accedere,non alia sane de causa, nisi quia Principes, Natura tunc eis facultatem præbente, bonorum etiam quibus Ecclesiæ gaudent, Principes sunt,areę enim in quibus huiusmodi opera extant, vel fiunt,Principum sunt. Sed de hac lege hactenus, satis enim quæ dicta sunt, patent, ad vlteriora progrediamur.

Contre-

Controuersia secunda.

De Bonis Sæcularium conseruandis ne ad Ecclesiasticos deuoluantur.

Alterum in controuersia positum est, lex anno Domini millesimo trecentesimo trigesimo tertio lata in maiori Venetæ Reipublicæ Concilio, qua lege sapientissimis eiusdem Reipubl. patribus iam ex tunc cauere visum est, (cum grauiter sua æraria, atque suorum ciuium, & subditorum bona imminui animaduerterent) ne Ecclesiasticis quibuscunque, tam Venetiis, quam in Ducatu vt aiunt existentibus, possit in futurum aliquod stabile sæculare aut donari aut relinqui in perpetuum, quam in decennium, quo elapso, iubetur illud esse vendendum, ac pecunias Ecclesiasticis apud se retinendas.

Ad quam legem postea anno Domini millesimo quingētesimo trigesimo sexto, pridie Calendas Ianuarij cum aliis modis intelligerent sua, suorumque subditorum iura ac bona deperdi, atque paulatim omnia ad Ecclesiasticos deuenire cū maximo Reipublicæ suæ ac subditorum suorum damno, visum est eiusdem Reipublicę patribus, item in suo maiori Concilio addere & illa; Neue in posterum audeat aliquis testamento legare, seu in perpetuum donare bona item permanentia generis cuiuscunque Venetiis, seu in ipso Ducatu posita, seu quocunque alio modo, ea obligare in perpetuum, ad pios vsus & causas, seu ad longius tempus quam ad annos duos, quibus elapsis; iubentur decem sapientes ad decimas exigendas deputati, lege eadem, si qua huiusmodi bona contigerit, legari, donari, seu obligari plusquam ad annos duos, ea voce præconis vendere ac pecunias quas inde retraxerint ad Procuratores Diui Marci deferre, qui adhibitis quorum interest, tenentur de his iuxta voluntatē eius, qui ea tradidit, aut reliquit disponere & ordinare.

Tandem anno Domini millesimo sexcentesimo quinto, septimo Calendas Aprilis, ad supra expositas leges, duo alia, videntur à Senatu Venetæ Reipublicæ adiecta, quæ non tam diuersa ab expositis legibus, quam earundem explicantia, seu interpretantia sunt, quorum vnum est, leges easdem, non solum Venetiis, & in Ducatu, verum etiam vbicunque locorum Venetæ ditionis, ab omnibus debere & adimpleri, & seruari. Alterum est, ne quis inconsulto Senatu, vbiuis, sub Veneto Imperio existat, audeat quouis modo, aut colore disponere de supra expositis bonis, nisi modo & ratione, qua in ipsa lege seu legis potius interpretatione præscribitur.

Hæc summa præclarissimarum legum, hic tenor diuinarum plane ordinationū, hæ leges controuersiarum, hæ alteræ Anathematum causæ. Circa quæ, & si aperte constat, ex his, quæ paulò supra diximus, quæ mea sententia sit, tamen hoc loco,

& planius,& fusius quid sentiam explicabo.

A Natura enim,cuique tributum videmus, (quæ autem à Natura sunt,à Deo ordinata censentur,)vt se suaque tueri,vnumquodque, & possit & debeat. Quod enim genus animalium,vel infimum reperitur, quod pro se suisque tuendis, non laboret? pugnant enim pro nidulis suis aues,apes pro alueolis,animalia quæque rationis expertia pro victu,homines igitur,rationis participes, hoc Naturæ bonum, tam sanctum, tamque iustum contemnent? quod certe, & si homini cuique proprium est, nullus enim hominum est, qui se suaque non tueatur, suas enim leges & œconomus habet,eique interdum in tuendis suis,& Persica & Laconica,& Attica ratione vtendum,Principibus vero,atque his qui Politicam administrationem exercent,hoc non tantum proprium,quam connaturale videtur.

Est enim Principatus atque administratio Politica adeo naturalis, & necessaria hominum generi,vt tolli non possit,quin Natura ipsa tollatur,homines enim inter animalia omnia societatem appetunt, à Natura enim est homo animal sociale, nam cum vnus homo sibi non sufficit ad omnia, necesse est vt simul viuant, & vnus alium adiuuet, homo enim eget homine tam in his quæ ad vnius cuiusque sustentationem & vitam conferunt, quam in his quæ ad hostium ac ferarum impetus infringendos spectant.

Ad hæc autem omnia bene,ac tute exercenda, Rectore opus habet hominum genus,qui & multitudinem continere,&bonum commune eiusdem curare,atque conseruare valeat,quem Rectorem,seu *Potestatem* vt verbis Apostoli vtar, non nisi à Deo acceptam immediate credendum, consequitur enim necessario Naturam hominis,quæ autem à Natura sunt,ab eo sunt qui Naturam instituit:Potestas igitur hęc de iure Naturę est, non enim pendet ex consensu hominum, nam velint, nolint homines,debent regi ab aliquo,nisi velit ruere hominum genus,quod nullo modo dicendum:at Ius Naturæ,est Ius diuinum, iure igitur diuino introducta est Gubernatio Politica,atque hominum generi per quam necessaria.

Debent igitur Principes,atque Politicæ disciplinæ Magistratus, iure Naturæ ac proinde diuino,non solum se,suaque tueri,verum etiam sibi subditos ciues, ac populos, eorumque res ac commoda, quibus cum & leges condere liceat,cælitus ad hoc illis data facultate,iuxta illud Prouerbiorum octauo,*per me reges regnant, & legum conditores iusta decernunt*,legibus quoque ad hæc eadem custodienda,& tuenda, prospiciendum,neue misere dissipentur,atque ad alienos transferantur,summopere elaborandum,quod certe cum omnibus Principibus, atque Rebuspublicis peculiare esse debeat, tum vel in primis Venetæ Reipublicæ, ad quam, non tantum sui Imperij pondus,& solicitudo,sed etiam Ecclesiæ Protectio spectat: Qua enim ratione Veneti, si sua suorumque ciuium ac populorum bona male dissipentur, Ecclesiæ Dei libertatem, Italiæ tranquillitatem ac tandem sui decus, contra communes hostes, satis commode conseruare, ac tueri poterunt? cauent itaque iure optimo,ne suorum ciuium ac populorum bona in Ecclesiasticos transferantur. O nunquam satis laudandam Venetorum patrum in condendis suis legibus prudentiam. O admirandam eorundem in custodiendis rebus tum publicis,tum priuatis vigilantiam.

Norunt optimè Veneti, Principes tum fortunatos ac fœlices esse, cum fortunatorum ciuium ac populorum Principes eos esse contigerit,fortunatos autem ciues ac populos esse, quando amplissimis fortunis ac bonis omnibus, sub bono Principe abundant, sicut & econtra eos Principes miserandos esse, immo non Principes sed priuatis ciuibus deteriores qui inter squallentes turbas ac populos positi, eorũ

san-

ſanguinem ac bona ſugunt.

Equidem ſi Princeps aliquis,pro communi totius Eccleſiæ Sanctæ bono , diues ac potens eſſet optandus,is certe Venetus,ac Veneta Reſpublica deberet eſſe.Hãc certe Romani Pontifices omnes,hanc cæteri Orbis Chriſtiani Principes & protegere,& iuuare deberent.

Nullus enim Chriſtianorum principum eſt,qui in tam anguſtis ſui Regni finibus,maiores impenſas,ac apparatus bellicos pro communi Eccleſiæ Sanctæ bono, aut ſuſtineat aut efficiat,quam Veneti ſuſtinere ac efficere videntur. Dalmatiæ etenim Vrbes,Macedoniæ,Epyri Inſulæ, Ionii , Egæique maris detrimento potius ſunt quàm vtilitati Venetæ Reipublicæ,quę quidẽ ſemper exhauriunt,nunquã replent Venetorum æraria,quemadmodum & maritima claſſis,ad quam ſuſtentandam ſingulis anni temporibus,non pro pyratica exercenda, aut pro mercibus hinc inde aſportandis , ſed pro communi omnium Chriſtianorum ac Eccleſiæ Sanctæ bono,quingenta millia aureorũ non ſufficiunt. Nihil dico de expenſis, quas Veneti patres ſingulis ferè diebus ſuſtinent nõ paucas,tũ domi , tũ foris in alendis de ſua Republica omnis generis benemeritis hominibus, eorumque gnatis ac nepotibus,in extirpandis extorribus,in egenorum ſubleuatione, ac in aliis fere ſexcentis huiuſmodi pietatis operibus.

Vnius quidẽ Arſenalis vt vocãt impenſę,(quo nihil terrarũ Orbe, nec magnificẽtius,nec oportunius,nec Chriſtiani nominis hoſti formidabilius,aut eſſe , aut excogitari potuit)ſatis magnę cauſę deberẽt eſſe Venetis, non quidẽ ad cõſeruãda tuendaque ſua,ſuorũque ſubditorũ ac ciuium , Verũ etiã vt Principes Chriſtiani omnes,tũ vel in primis Romanus Pontifex,eis & ſuffragetur,& opituletur. O quã melius ad ſexcẽta millia aureorũ , quæ ſingulis fere annis Veneti impendũt in hoc armamẽtario,pro cõſtruendis triremibus,ac cęteris bellicę diſciplinę apparatibus, eſſet addere alia ſexcẽta millia,de Eccleſię redditib. quod forſan & laudabilius,& Deo gratius eſſe poſſet,quã velle nũc eaſdẽ impẽſas aut imminuere,aut infringere.

Quid cum Chriſtiano Orbe ageretur, ſi impius Turcarum Imperator cum trecentis , vel quadringentis triremibus,armis ac militibus bene inſtructis,Italas Vrbes,ſeu Principes aggrederetur,Venetis vel permittentibus,vel quieſcẽtibus?quis vnquam Chriſtianorum Principum , non certe ſi omnes fœdere arctiſſimo ſimul colligarentur,triremeſq; omnes&Romanas,& Ethruſcas,& Liguras,&Hiſpanas, & Siculas,& Melitenſes,& Neapolitanas vnà congregarent,ſatis eſſent,niſi Venetæ triremes ac machinæ accedant ad reprimendos & profligandos huiuſmodi hoſtium apparatus ac vires?probationibus non eſt opus,ſenſibus ipſis patet , Armamentarium Venetum ſolum ſatis eſſe poſſe ad reprimendos cuiuſcunque Turcarum claſſis impetus , apparatuſque bellicos qui inibi conſeruantur , etiam ſi omnes alii deficiant , ſolos ſufficere ad quamcunque pedeſtrem claſſem inſtruendam,etiam ſi quingentorum millium hominum numeretur. Hoc in afflictiſſima Eccleſiæ Sanctæ tempora conſeruare,hoc fouere,hoc ſuſtentare Romani Pontifices deberent, non diruere,vt modo facere videntur , qui enim Venetis temporale dominium auferre intendit , hic Chriſtianam Rempublicam , neceſſario auxilio ac ope priuat,illamque funditus euertere,non conſeruare conatur.

Sed hęc ad oſtẽdendum id quod intendimus probabilia , validiora adducamus.

Duo mihi videntur neceſſaria,ad hoc vt leges politicæ & rectæ & rationi conſentaneæ eſſe dicantur.

Alterum eſt vt res ſuper quibus feruntur,ſint mere politicæ & temporales.

Alterũ vero,vt finis propter quem ferũtur,ſit bonum commune, ac Reipublicæ.

necessarius nullius malum per se intẽdens. Ex quibus duobus, atque ex rebus quidem, tanquam ex obiecto, ex fine vero, tanquam ex modo considerandi res omnes & distingui & appellari necesse est.

Hæc duo in supra enumeratis legibus, reperiri, clarius est quam vt argumentis ostendatur. Quis enim nõ videt, prædia, agros, domos, & cætera huiusmodi, sęcularium personarum, esse mere temporalia, & politica? super quibus non nisi politicum Principem, qualis Venetus est, oportet & leges ferre, & dominari, quemadmodum & in his quæ mere spiritualia sunt, quales sunt gratia, potestas clauiũ, prophetia, sacramenta, sacrificia, & omnes alij effectus, qui proueniunt ex his, non nisi Ecclesiasticum ac spiritualem?

Differunt enim inter se res temporales, & spirituales, potestas Ecclesiastica, & potestas Politica. Hæc in temporalibus versatur, illa in spiritualibus, neutra suos fines egredi debet, nec ea quę sunt alterius occupare.

Optime certe hac in re Hugo de Sancto Victore libro secundo de Sacramentis parte secunda cap quarto. *Terrena*, inquit, *Potestas, caput habet Regem: Spiritualis habet Summum Pontificem.* Multo clarius Ioannes Driedo libro secũdo de libertate Christiana cap. secundo. *Christus*, inquit, *eum præfecit Petrum Vniuersali Ecclesiæ pastorẽ, nõ simul dedit illi Imperium temporale super vniuersam Ecclesiam, neque enim abstulit Imperatoribus & Regibus sua regna, neque item voluit vt omnis potestas Regalis, perinde ac Ecclesiastica debeat deriuari & descendere ex potestate Petri.* Habetur idem & in epistola Athanasij, ad eos qui solitariam vitam agunt. In qua Hosius episcopus ait Imperatori, *Tibi Deus Imperium, nobis autem ea quæ sunt Ecclesiæ Christus commisit.* Confessione ipsa Pontificum, in hac re nihil clarius. Gelasius Papa in epistola ad Anastasiũ Imperatorem, quæ habetur etiam in Decreto distinc. nonagesima sexta, Can. duo sunt. *Duo sunt*, inquit, *Imperator Auguste, quibus principaliter mundus hic regitur, auctoritas sacra Pontificum, & Regalis potestas*, & Gregorio libro secundo, epistola sexagesima prima ad Mauritium. *Potestas*, inquit, *super omnes homines Dominorum meorum pietati cælitus data est.* & clarissime Nicolaus in epistola ad Michaelem, *nolite præiudicium Dei Ecclesiæ irrogare, illa quippe nullum Imperio vestro præiudicium infert*, & infra. *Idem mediator Dei, & hominum, homo Christus Iesus, sic actibus propriis, & dignitatibus distinctis officia potestatis vtriusque discreuit, vt Christiani Imperatores pro æterna vita Pontificibus indigerent, & Pontifices pro cursu temporalium tantummodo rerum Imperialibus legibus vterentur.*

Ex his aperte constat has duas potestates inter se differre.

Quod autem neque vna alteri possit derogare. id cum de temporali potestate constet, de Spirituali probatur.

Ex Nicolao supra, quidquid Imperatores habẽt, à Christo dicit eos habere, quo posito quæritur, aut potest Summus Pontifex auferre à Regibus, & Imperatoribus, hanc auctoritatem & potestatem, tanquam Summus ipse Rex & Imperator, aut non potest: si potest, ergo est maior Christo, si non potest, ergo verè nõ habet potestatem Regiam, quod si non habet, non potest, nec temporali auctoritati Principum atque Regum derogare.

Quod Alexander Tertius, qui optime, quid & quanta sit Reipublicæ Venetæ auctoritas, est expertus capit. si duobus. §. Denique. extra de Appellationibus. fateri non est veritus, qui cum interrogaretur an Appellatio à Iudice sęculari ad Papam teneat, respondet. *Tenet quidem in his, qui sunt nostræ temporali iurisdictioni subiecti, in alijs vero secundum iuris rigorem credimus non teneri.*

Et in cap. causam, secundo. extra qui filij sint legitimi. *Nos attendentes*, inquit, *quod*

quod ad Regem pertinet, non ad Ecclesiam de talibus possessionibus iudicare, & similia.

Innocentius Tertius non est prætereundus qui cap. Nouit. de Iudic. apud Bellar. tomo 1. cont. de Rom. Pont. libro 5. capit. 3. *cum iurisdictionem*, inquit, *propriam non sufficimus explere, cur alienam vsurpare velimus?* quibus verbis Pontifex aperte negat Temporalem iurisdictionem, in Regno Francorum sibi esse assumendam, vt à sua iurisdictione alienam. & non multo infra, *non intendimus*, inquit, *iudicare de Feudo, cuius ad ipsum spectat iudicium, sed decernere de peccato, cuius ad nos pertinet sine dubitatione censura.*

Pulcherrima sunt illa, quæ idem Innocentius cap. solitæ, extra de maioritate & obedientia, dicit, in hanc sententiam, *Ad firmamentum*, inquit, *Cœli, hoc est Vniuersalis Ecclesiæ fecit Deus duo luminaria magna, id est duas instituit dignitates, quæ sunt Pontificalis auctoritas, & regalis potestas, sed illa quæ præest diebus, id est spiritualibus maior est, quæ vero carnalibus minor, vt quanta est inter Solem, & Lunam, tanta inter Pontifices, & Reges differentia cognoscatur.*

Oportunus certè locus ad ostendendum, satis accommodato exemplo id quod intendimus, non enim est idem Sol & Luna, differunt enim inter se, & motu & lumine, neque Lunam instituit Sol sed Deus, ita quoque dicendum est non esse idem Pontificalem & Imperialem auctoritatem, nec vnam ab alia absolutè pendere. Quod si Luna in lumine à Sole dependeat, id non est simpliciter, & in esse à Sole dependere, sed secundum quid, in esse autem vtraque dependent à primo mouente, id est Deo: simili modo dicendum est Reges, atque Principes, quatenus Christiani sunt à Pontifice, in spiritualibus quæ lumini comparantur dependere, simpliciter autē & in esse & quatenus Principes sunt à Deo, à quo & Regna & Imperia immediatè acceperunt.

Idem Innocent. cap. per Venerabilem, extra qui filii sint legitimi, dicit *Pontificem solum in patrimonio Ecclesiæ plenam habere in temporalibus potestatem, in aliis vero regionibus non item.* & ibidem, *cum Rex*, inquit, *superiorem in temporalibus neminem recognoscat sine iuris alterius læsione, in eo se iurisdictioni nostræ subijcere potuit, in quo videtur aliquibus, quod per seipsum, (non tanquam pater cum filiis, sed tanquam Princeps cum subditis) potuit dispensare. Tu autem noueris aliis subiacere vnde sine ipsorum forsan iniuria nisi præstarent nobis assensum, in hoc subdere, te non posses.* Plura in hanc sententiam possent adduci, sed breuitatis causa, prætereantur.

Ad hæc omnia ratio accedit: Principes sacro fonte non abluti, sunt veri & supremi Principes suorum Regnorum, his enim Deus in vtroque testamento, approbat Regna & Imperia. *Tu es Rex Regum*, inquit *Daniel ad Nabuchodonosor Regem.* Dan. secundo. *& Deus Cœli dedit tibi Regnum & Imperium*, & Matthæi vigesimo secundo, ipsemet Dominus, cum Cæsari præcipit esse reddenda, quę Cęsaris sunt, quid aliud facit nisi Cæsaris, & aliorum Principum ac Regum, Regna & Imperia approbare? *reddite*, inquit, *quæ sunt Cæsaris, Cæsari, & quę Dei Deo.* Vellem hic obiter obseruari, verbum reddite, vim enim habet, *reddite*, non donate, *quæ sunt Cæsaris Cæsari*, id est quę iure illi debentur, non enim redduntur, nisi ea quæ alterius sunt. pertinent huc & illa quæ Diuus Paulus ad Romanos scribit, *reddite omnibus debita, cui tributum, tributum, cui vectigal, vectigal*, vbi etiam propter conscientiam, iubet obedire Principibus Ethnicis, qui si non essent veri Principes, in conscientia non teneremur illis obedire. sunt igitur veri & supremi Principes suorum Regnorum.

In quorum Regnis Summus Pontifex, non habet, nec dominium, nec auctoritatem temporalem, quod vel ex eo maximè patet, quia si haberet, Regna infideliū

libentius daret Principibus fidelibus, neque enim dicendum est dedisse Deum Pontifici, ius in Regna totius Mundi, & non dedisse illi vnquam facultatem vtendi eiusmodi iure. Deus enim nihil effecit frustra, & potentiam illam quæ nunquam reducitur ad actum, sapientes omnes frustratoriam appellant.

Quod si Summus Pontifex, nullum ius temporale habet in Regnis infidelium, quæ maior ratio erit, cur illud habeat in Regnis fidelium? absurdum certe maximum deberet reputari Principes infideles, dum in sua perfidia existunt eos habere supremam auctoritatem in suis Regnis & Imperio, cum autem sacris initiantur, ex sacrorum susceptione eos perdere illud ius quod in suis Regnis summum habebant. Christus enim Dominus, non venit vt destrueret ea quæ bene se habebant, sed vt perficeret: quando igitur Rex aliquis sacro fonte abluitur, non perdit Regnum terrenum, quod iure obtinebat, sed acquirit nouum ius ad Regnum æternum, alioquin Christi beneficium, Regibus obesset & gratia Naturam destrueret: Regnum enim non fundatur in gratia & fide, sed in libero arbitrio & ratione. Pluribus non esset opus, verum vt hęc magis ac magis patefiant, apponam & clariora.

Summus Pontifex est Christi Vicarius, & Christum nobis repręsentat qualis fuit dum hic inter homines viueret, neque dicendum est Pontificem maiorem auctoritatem habere, quam habuit Christus, vt homo mortalis, nam Christus vt Deus fuit semper Dei filius, Rex, & Dominus omnium creaturarum, eo modo quo & Pater eius, quod Regnum æternum est, & diuinum, nec potuit Summo Pontifici conuenire, quemadmodum nec Regnum eius gloriosum, post resurrectionem.

Solum igitur dicendum est Pontificem habere eam auctoritatem, & officium, quod habuit Christus dum more humano vixit in terris, quod solum potuit Pontifici competere, nam cum Ecclesia hominibus constaret, indigebat certe capite aliquo visibili, & more humano viuente: ideo Christus Dominus quando desiit more humano viuere, scilicet post sui gloriosam resurrectionem reliquit Petrum loco suo qui nobis exhiberet illam Christi gubernationem visibilem & humaná quam Ecclesia habuerat, ante Christi passionem, vt patet ex illis verbis Ioannis vigesimo, *sicut misit me Pater & ego mitto vos.*

Quamuis Summus Pontifex, non habuit nec eãdem omnino potestatem, quam habuit Christus, vt homo mortalis, ille enim quia Deus & homo erat, habuit quandam potestatem, quam Theologi vocant excellentiæ, qua pręerat tam fidelibus, quàm infidelibus, Pótifici autem solum oues suas, id est fideles commisit. Preterea Christus poterat Sacramenta instituere, & miracula facere propria auctoritate, quę non potest Pontifex. Poterat quoque absoluere à peccatis sine Sacramentis, quod Pontifex non potest.

Solùm ergo Pontifici illam potestatem communicauit quæ puro homini communicari poterat, & quę necessaria erat ad gubernandos ita fideles, vt sine impedimento vitam æternam consequi possent.

At Christus vt homo mortalis, nullum habuit temporale dominium, quod potius cum impedimento esse cognosceret ad æternam salutem, sui sectatoribus, ita eo se abdicauit, vt pręterquam Apostolos ad sui contemptum pluribus in locis sacrorum Euangeliorum induxit, Ioannis tamen sexto, *cum cognouisset quia venturi essent, vt raperent eum & facerent Regem, fugit iterum in montem ipse solus*, & Ioannis decimo octauo, aperte confessus est, *Regnum* eius non esse *de hoc Mundo*, quibus verbis, vt exponunt ibidem Theophylactus, Chrysostomus, Cyrillus, & Augustinus, Dominus liberare voluit Pilatum à suspicione, qua credere poterat, se Regnum temporale

poraleaffectare,quaſi dicere vellet. Ego quidem Rex non ſum eo modo quo Cęſar autHerodes,nam Regnum meum non eſt de hoc Mundo,id eſt nō conſtat honoribus,opibus,ac potentia mundana,Chriſtus enim non venit miniſtrari,ſed miniſtrare,& dare animam ſuam redemptionem pro multis.

Habuit autem Chriſtus vt homo mortalis,ſolum ſpirituale dominium,quo poterat obligare omnes,tam fideles, quam infideles ad fidem & ſua Sacramenta ſuſcipienda,neque enim vlla alia cauſa fuit cur Chriſtus Dominus,inter homines conuerſatus fuerit,quam hominum ſalus,vt apertiſſimè habetur in ſymbolo , *qui propter nos homines & propter noſtram ſalutem deſcendit de cœlis.*

Hoc Petro Chriſtus communicauit , ac Summis Pontificibus,quando oues ſuas eis paſcendas commiſit,non occidendas,paſtoris enim proprium eſt paſcere , non occidere,aut diſperdere,neque enim ſemel Chriſtus hoc Petro commiſit,ſed pluries,atque pluries,repetendo ei,paſce oues meas,paſce oues meas.

Hęc cum ita ſint,ignoro,vnde eſt cur tantopere nunc illud tueatur , quod Chriſtus ſpreuit,quo ſe abdicauit,quod ſe non affectare expreſſe confeſſus eſt. Equidē qui temporale dominium, qua Chriſti Vicarius eſt Pontifici attribuunt,hi Chriſtum Reges, atque Principes fefelliſſe fatentur , atque Chriſtum , aliud prędicaſſe verbo,aliud opere,prędicauit enim regnum eius non eſſe de hoc Mundo,nunc autem illud tueri eſſe de hoc Mundo in Summis Pontificibus,expreſſe eſt tueri Chriſtum decepiſſe & Mundum & Principes.

Maneat igitur ex dictis,maximum eſſe diſcrimen,inter Politicam Regum,atque Principum adminiſtrationem , atque inter ſpiritualem Summorum Pontificum, nullam alteri debere derogare,neutram alterius iuriſdictionem poſſe occupare.

Veneti igitur cum leges condunt,ne ſua ſuorumque ſubditorum bona diſſipentur, atque ad Eccleſiaſticos transferantur , in his certe verſantur , quę temporalia ſunt,quęque a temporali ſua auctoritate,diuinitus illis conceſſa pęnitus dependēt. nullius enim in his legibus condendis auctoritati derogatur,nullius bona, aut fortunę occupantur.

Niſi forte,quis diceret,Eccleſiaſticos habere ius aliquod in ſæcularium perſonarum bona,ac commoda, quę adhuc nullo modo ſua ſunt , ſicuti habent Reges atque Principes,illoſque in damnum,ac deſolationem Principum,ea poſſe occupare,& poſſidere.

Nonne vident iſti qui hęc occupare conantur,ſęculari auctoritati Principum derogare,aliena occupare,ſuos fines egredi,ac in alienam ſegetem, pedem ac falcem inferre,quæ certè nulla lege vnquam permiſſa leguntur.

Dicant quęſo huiuſmodi homines licet ne à filiis patrū familias,inſciis,vel inuitis parentibus,tuta conſcientia aliquid,vel emere,vel acceptare?nō certe, eo quod bonorum quę parentes poſſident,filii nōdum ſunt veri poſſeſſores,ſed patres.quo modo igitur , inſciis aut inuitis Principibus , ſubditorum ſuorum bona in graue ipſorum damnum,aut emere,aut acquirere licebit?quod enim ſunt in familiis parentes,hoc ſunt in ciuitatibus,atque in Rebuſpub.Principes.

Quid ſi,ne ius aliquod in huiuſmodi bona Eccleſiaſtici habeant,illaque vel iam poſſideant,vel certe habiles ad ea poſſidenda reputantur.Adhuc tamen huiuſmodi bona temporalia ſunt, & temporali Principum auctoritati ſubiecta,nam quemadmodum Principum temporali beneficio poſſidentur , ita à temporali eorumdem auctoritate ea ſemper dependere,neceſſe eſt.

Silentio certe,iſta præterire decreueram,tamen quoniam Diui Ambroſij Eccleſiæ Sanctæ Doctoris grauiſſimi,doctrina eſt,nihil me nouum aut inuſitatū putabo

dicere. Expresse enim hoc ipse docet in oratione de tradendis Basilicis: *Si tributum*, inquit, *petit Imperator, non negatur, agri enim Ecclesiæ soluunt tributum.* Et infra, *Tributum Cæsaris est, non negatur, Ecclesia Dei est, Cæsari non debet addici.*

Accepit hæc D. Ambrosius, ex D. Pauli doctrina, qui capite decimotertio ad Romanos, iuxta expositionẽ D. Ioannis Chrysostomi omnes homines cuiuscũque ordinis, ac status sint, tam sæculares, quam Ecclesiasticos, potestatibus sublimioribus, subiectos esse dicit, non solum quo ad correctionem, de qua infra, verũ etiam, quo ad tributa. *Ideoque*, inquit, *necessitati, subditi estote, non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam. Ideo enim & tributa præstatis, ministri enim Dei sunt, in hoc ipsum seruientes, reddite ergo omnibus debita, cui tributũ, tributũ, cui vectigal, vectigal, cui timorẽ, timorẽ, cui honorem, honorẽ.* Ad quod tributũ Diuus Paulus omnes astringit, neminem excipit, nullum absoluit. A quo certe nec Christus Dominus absolui voluit. habemus enim Matthæi decimoseptimo, expresse Christum soluisse tributũ.

Ecclesiastici igitur, qua ratione ab hoc tributo liberos se esse debent gloriari, satis probabile argumentum adhuc non apparet. Illud eos ignorare nolo, quod si alicubi liberi à tributo esse videntur, sciant, id illis non contingere diuino aliquo vel naturali præcepto, sed vt diuus Thomas exponit in hunc Diui Pauli locum supra, Principum priuilegio, quibus si libuerit non eximere, possent non eximere.

Quod & ratio suadet, nam sicuti Principum beneficio bona tẽporalia Ecclesiasticis possidere est concessum, ita eorũdem Principum beneficio, vel priuilegio, ab onerib. & tributis, quibus eiusmodi bona sunt obnoxia, possũt eximi, & nõ eximi.

Ecclesiastici certè si tributa, & cætera quæ de iure Principibus soluere tenentur, præstarent; ratione bonorum temporalium quæ possident, nec ea quæ mera Principum benignitate, ac priuilegio semel acceperunt, nunc iure hæreditario ex Christi successione se accepisse, ac possidere tuerentur, decretis Summorum Pontificum, libera ab omni huiusmodi solutione & tributo.

Et quod forsan peius est, nisi furtim, paulatimque summam Principum sæcularium auctoritatem, ac dominium affectare, atque ad Orbis Vniuersi Monarchiam temporalem, aspirare viderentur, contra Christi Domini institutum, nõ esset, cur tantopere Principes fere omnes, timendum sibi iudicarent. Experientia enim cõpertum habent Summos Pontifices ac reliquos Romanæ Ecclesiæ asseclas à paupere Christi, Petri ac priorum Summorum Pontificum vita, eò dignitatis, honoris, opum, ac potentiæ deuenisse vt Imperij Romani sede Roma Orbis vniuersi Domina nescio quã ratione potiti, hanc forte ob causam extra Italiam, & Imperatoribus residere coactis, ibidem nunc cum melioribus ac ditioribus eiusdem Imperij prædiis, ac redditibus, nec non cæterorum Principum Christiani Orbis, Imperatoriam Maiestatem non Christi humilitatem exhibeant, propterea fere omnes timent, verentur, expauescunt, sed hæc silenda.

Quod ad nos spectat vnum est, Veneti patres magnam sui imperii partem, cum paulatim iam ad Ecclesiasticos deuenisse animaduerterent, perterriti, ne breui tẽpore, item & reliquum sui Imperii, ad eosdem deueniat, Venetamque Rempubl. non amplius Venetam, sed nullam prope futuram: Deo duce, qui cuique vt se suaque tueatur, instillauit, qua ratione tanto suæ Reipub. damno, esset occurrendum, legibus non immerito illis prospiciendum fuit.

Videant nunc quæso homines, videant principes Christiani omnes, videat Orbis, ipse Summus Pontifex, an aliud consilium erat Venetis ineundum, an alia ratione suæ Reipub. prospiciendum, ne à Deo sibi, non ab humano aliquo principe concessum imperium penitus amittant, quam legibus cauere, ne subditorum suo-

rum

rumbona permanentia,ad Ecclesiasticos transferantur.

In hoc certe Ecclesiæ Dei nulla videtur iniuria irrogari,nulla libertas opprimi. Nisi forsan iniuria dicenda est,se, suaque tueri; neue temporalia sua commoda in Ecclesiasticorum temporalia vertantur,quæ certè à quocumque possideâtur semper temporalia nata sunt esse,neque vllo modo,id quod tempore est spirituale fieri potest,nisi forte eo quod à spiritualibus viris possideatur; qua ratione dicēdum esset,omnia quæ à spiritualibus viris possidentur,spiritualia esse,nulla temporalia, quod admittendum non est;currus enim lecticæ,canes venatici,equi,abaci, peristromata,horti,prædia,& cætera huiusmodi,etiam si ab Ecclesiasticis spiritualibus hominibus possideantur,nullo modo dicenda sunt spiritualia.

Spiritualia enim semper illa memini esse, quæ corporalibus opponuntur;vel quorum tota essentia,ac ratio est spiritualis , quæque ad huiusmodi spiritualia nobis aditum ac viam sternunt.cætera vero omnia quæ huiusmodi non sunt,temporalia putari debent,& temporali regum atque Principum auctoritati subiecta.

Hæc spiritualium interpretatio,si alicui nimis stricta, vel angusta videatur esse, afferat ipse latiorem,sed quæso animaduertat,ne colore spiritualium , temporalia sibi vsurpet,& dum totus spiritualis videri laborat,videat ne totus temporalis euadat;Quam interpretationem si afferat,& dicat,spiritualia etiam esse illa, quæ mere spiritualia non sunt,sed spiritualibus annexa, & hæc aut esse antecedentia ipsa spiritualia,cuiusmodi est ius patronatus præsentādi clericos ad beneficia,vasa omnia, & vestes sacræ ad sacrificia peragenda,aut denique consequentia,seu dependentia ex spiritualib. quia videlicet non possunt haberi,nisi ab eo,qui habet spirituale,vt sunt beneficia Ecclesiastica:Ius ad ordines,ad decimas,ad oblationes,quæ ipsis tātum clericis debentur:præter quæ certe nulla alia spiritualia afferet,nisi spiritualia & tēporalia,cōfundere velit.Adhuc tamen,non erit verum dicere,Venetos, cū leges ferunt,ne prædia, agri, domus, & cætera huiusmodi permanentia sæcularium personarum,transferātur modo quocunq; ad Ecclesiasticos versari in spiritualib. cum hęc nō sint,nec mere spiritualia,nec spiritualibus annexa.Quæ præterea modo quocunq; fingantur,semper verū est,illas leges in tēporalib.ac politicis versari.

Non ignoro,præclarissimarum huiusmodi legum obtrectatores,somniari aliā quandam imaginariam,spiritualium interpretationem,qua nihil,nec impudētius, nec spirituali homine indignius excogitari potuit.

Inquiunt enim,bona temporalia sæcularium personarum,quæ prohibent Veneti,ne in Ecclesiasticos deueniant,licet temporalia sint ac Politica,posse tamen fieri,& euadere spiritualia,si spiritualibus viris contigerit,ea possideri.

Impudentissima interpretatio,nec vllo vnquam tempore admittenda,quæ certè si & admittatur,ex ea constare quis vel ineptissimus non videt ea penitus temporalia nullo modo spiritualia esse.

Nec leges enumeratæ,cum feruntur,in spiritualibus certè versantur,temporalia nim illa bona sunt temporaliumque personarum.

Quod si à sęcularibus hominibus,Ecclesiasticis,contigerit ea abalienari, vel spiritualibus à sæcularibus emere,vel acceptare,cum conditione & oneribus , ad quæ per leges illas tenentur,nulli iniuria infertur, legum enim conditionibus sunt alligata,dum sæcularia sunt,ab iisdem , cum acceptantur ab Ecclesiasticis libera esse non debent.Quod cum verum est in priuatorum hominum bonis, quæ pensionibus soluendis sæcularibus alligata,ad Ecclesiasticos cum perueniūt, eisdē obnoxia intelliguntur.Multo magis id verum putari debet in his quæ Venetæ Reipublicæ iustissimis legum conditionibus alligantur. Sæcularium enim personarum bona,

dum sæcularia sunt tenentur per supra dictas leges ad census,ad decimas, & ad alia onera pro Reipublicę commodo imposita & imponenda,ad eadem cum ad Ecclesiasticos transferuntur quare teneri non debent? Contrarium afferere est doctrinã Christi euertere,atque contra id quod ipse docuit est expresse docere,tributa non esse reddenda Cęsari. Ex Philosophorum Scholis,axioma illud verissimum putatur,idem manens idem semper natum est, facere idem. Conditionibus per leges impositis bona illa ab Ecclesiasticis acceptantur,conditiones easdem seruare tenẽtur. Temporalia dum erant ad tributa tenebantur,eadem nunc ad Ecclesiasticos deuoluta soluant. Vendi debebant vendantur,temporalia sunt, temporalium Naturam sequantur.

Non video certè,si priuatis ciuibus licet testamento cauere, ne priuata sua bona in posterorum detrimentum vllo vnquam tempore ad Ecclesiasticos deuoluantur,cur idem Principibus temporalibus pro communi Reipub. bono legibus suis cauere non liceat?Si ius in priuatorum ciuium bona Principes aliquod habent,nõ possunt illo priuari,aut cogi,ne de illo disponant,pro vt eis libuerit. Dei quidem voluntate Principes iure hoc gaudent,supra Dei voluntatem illo priuari non possunt. Nulla certè Ecclesiæ Dei in hoc infertur iniuria, Deo quidem infertur, si contra id quod ipse disposuit aliter statuatur.

Posset tamen Summus Pontifex quæ Dei voluntas sit interpretari,verum quoniam & temporalem,& spiritualem auctoritatem vult exercere Principibus sæcularibus in his quæ temporalem auctoritatem concernunt,suspectus videtur. Quare si temporalem auctoritatem,ac dominium omne abiiceret,nec aliam potestatem, quam spiritualem præ se ferret,Principes quidem omnes ac populi, præsertim fideles,eiusdem interpretationem non secus ac responsa ac diuina quædam oracula, & acceptarent,& venerarentur. Vnde cum ignorent,à quo spiritu illa interpretatio fieri possit, plerunque enim in Summis Pontificibus, huiusmodi interpretationes etiam à concupiscentiæ spiritu factæ cernuntur, propterea interdum ipsis nec sine causa assentire timent.

Sed vt eo,vnde discessimus reuertamur,Ex dictis enim constat,leges illas, non nisi in temporalibus,politicisque versari.

De fine nunc earundem quid verissimum sit,ostendamus. Id enim supra polliciti sumus.Finis certe adductarum legum,quemadmodum & cęterarũ omnium, Venetæ Reipublicæ nullus alius censeri debet,nisi bonum commune, ac Reipublicę necessarius.

Veneta enim Respub. quemadmodum à Deo Opt.Max.in commune Christianorum bonum est instituta atque aucta; ita semper non nisi commune bonum eorundem per se intendere videtur,ex fine enim omnia appellare licet, hinc enim actiones hominum bonę,hinc malæ dignoscuntur,leges quoque tam bonas quam malas,hinc appellare necesse est. Conseruatione sui,suorumque quod omnia naturaliter appetũt,quid melius,quid optabilius esse potest? hoc omnium bonorum, quæ homini in hac vita contingere possunt,maximum reputari debet,homines enim vt sint ac viuant cętera omnia,quãuis preciosissima,pro nihilo reputãt. Deo enim sic assimilari volunt,à quo & similitudinem aliquam habent.

Hoc Venetis in adductis legibus propositum,hic finis fuit,quod bonum certe,si priuatum esset,nulla ratio afferri posset cur contemnatur,nisi solius Dei vel mandatorum eius iniuria,præter quæ nulla alia præcepta,nullæ leges ad idem contemnendum sufficiunt:Quanto autem magis,cum illud non priuatum,sed publicum, sed commune sit bonum? non enim agitur de conseruatione vnius familiæ, non

vnius

vnius vici,non vnius Ciuitatis,vel Prouinciæ,sed totius Venetæ Reipublicæ, qua toto terrarum Orbe,si Romanam tamen antiquioribus temporibus excipias, quã certè in multis & superauit,vix alia vnquam fuit,aut dignior aut maior.Et vt rem paucis absoluam, dico cum agitur de conseruatione Venetæ Reipublicæ, agitur de conseruatione ipsius Romanæ Ecclesiæ, quod satis ex his quę supra diximus patet,commune enim illud bonum pro quo Veneti laborant est quidem commune totius Ecclesiæ,bonum enim Natura sua est diffusiuum.

Videtur autem mihi,Veneta Respublica cum Christiano Orbe comparata, esse veluti centrum seu punctum illud commune, quod in circulo positum æqualitatẽ ipsius per circinum in Orbem deductum efformat,quamque lineis omnibus à circumferentia per illud ductis,absque vlla centri diminutione impertit.Est quidem circulus,sine centro imminutus lineæ nisi per centrum à circumferentia ducantur inæquales;Ita quoque Veneta Republica sublata, Christianum Orbem imminui, ac pænè in æqualitate defici necesse est.Quot Regna vexata quot Prouinciæ,quot Vrbes hactenus à Christi hostibus essent nisi Veneta Resp. in medio interposita, æqualitatem omnibus seruandam inuigilaret. Plura hac in re essent dicenda, quæ omnia silentio prætereo,ne alicui,vel nimis longus,vel certè affectatus videar.

An vero ipsa Romana Ecclesia;sublata Veneta Republica possit tam clare lucere,non video,nisi speciali Dei beneficio id ei concedatur; nam cum Ecclesia non solum constet Christianis hominibus,verum etiam religione,pietate,cultu summi æternique Dei,quomodo florere poterit patribus religiosissimis sublatis,atq; ipsa sede,pietatis ac religionis Venetiis? Vhe Christiano Orbi,Vhe Italiæ,Vhe Mundo,si eis Venetam Rempub.contigerit amittere,amittent autem si subditos eiusdẽ Reipub.bonis ac fortunis spoliari patiatur subditos enim Venetæ Reipublicę si bonis ac fortunis spolies,eosdem vna cum nepotibus omnibus interimis,atque in partu ipso enecas,quos si de medio tollas,Rempub.ipsam tolli nonne vides?quam si forté animus est tollere,bella indicantur,alię rationes,alia consilia ineantur.

Nullę enim insidię vnquam vestibus religionis coopertę satis fortunatos euentus habuerunt.

Sed quęso animaduertas quisquis es, qui tantum facinus mediraris, ne postquã Venetam Rempublicam straueris,si tamẽ sternes,ne ipsam Romanam Ecclesiam funditus euertas,quę quoniam Deo sunt charissima,quod ex ipsa diuturnitate temporum quibus vtraque hęc fouit,ac protexit,est videre. Videas,ne Veneta Repub. atque ipsa Ecclesia Dei, saluis existentibus, ipse tibi interitum ac damnationem pares,non enim Deus,hæc patietur inultus.

Debent pręterea optimarum legum conditores,diligenter inspicere nõ solum bonum commune, quod in condendis legibus semper propositum habere debẽt, verum etiam, vt finis earundem, qui cum communi illo bono conuerti debet sit Reipub.necessarius,neque enim leges sine necessitate condere licet.

Ruebat paulatim Venetum Imperium,fundamenta ipsius disiiciebantur, ciues deficiebant,census non soluebantur,opera languebant,qui Euangelicam vitã pauperẽ,humilemque elegerant,in dies ditiores fiebant,opes omnes tam publicas quã priuatas deglutiebãt.Nouæ religiosorũ familię, veteres sanctissimas opprimebãt.

Hæc ne & peiora,cursu temporũ vlterius progrederentur,Venetis, (quod nullus vnquam reprehendere debet)necessario,cũ supra adductis legibus occurrendũ fuit,quę quidẽ,nisi necessitate compellerẽtur,forsan vnquã nec animaduertissent.

Experientia enim compertum habent,ab Vrbis exordio ad nostræ ętatis tẽpora,

quod & in præfatione huius nostræ tractationis, supra à nobis est obseruatum, plures ac magnificentiores Venetiis, reperiri Ecclesiastico priuilegio gaudentes ędes, quam priuatorum ciuium sedes. id autem quod de Venetiis dicimus, idem de reliquis Venetæ ditionis ciuitatibus dicendum.

Ædes autem huiusmodi, necesse est vt & antecedant & consequantur opes, neque enim, hisce temporibus, sine opibus quicquam egregium fieri potest. Quod si plures, & magnificentiores, sunt huiusmodi ędes, illas quoque plures, & meliores facultates possidere necesse est. Triginta decies centena millia, & amplius Ecclesiasticorum bona ac facultates, æstimantur valere sub Venetæ ditionis Imperio. Et quidem, quocumque Venetiis, vel alibi toto Veneto Dominio, te feras, ædificia quæcunque, prædia, agros, domos, & cætera huiusmodi meliora, pulchriora, ac magnificentiora conspexeris, illa Ecclesiasticorum esse, certo scias. Atque ex Ecclesiasticis viris plerosque, quæ quondam ex fundatione piorum hominum pro sustentatione ducentorum, vel trecentorum religiosorum erant instituta, atque erecta: ea nunc paucos, ac interdum quidem, vel vnum solum possidere & occupare.

Quid si ex vrbe Veneta solum atque agro, extrahas templa, ædificia, bona, facultates, Patriarcharum, Episcoporum, Abbatum, Archipresbyterorum, Plebanorum, Presbyterorum, Monasteriorum, Hospitalium, Ecclesiarum, & cæterorũ huiusmodi, quæ temporibus, quibus Veneta Respublica cepta est, vel prorsus nulla extabant, vel certè admodum pauca, illaque omnia simul in vnum locum conferas, Ac seorsim quidẽ templa, domos, ædificia, & cætera huiusmodi opera ponas. seorsim vero prædia, agros, rura, hortos, & similia; Quid inquam Venetorum Ciuitas, ac Dominium erunt, cum his collata? Illa certè Vrbs maxima, & Orbis, hæc vero vicus, & prouincia perquam angusta apparebunt, & tamen Ecclesiastica illa, omnia, vel plura certe Venetę Reipub. subditorum erant, ac proinde Veneta. Principes enim in subditorum suorum bona, vt etiam supra diximus, ius aliquod habent.

Necessario igitur Venetæ Reipub. patribus, his malis medendum, necessario legibus cauendum fuit, ne contra vitæ suæ rationem, ac Christi seruatoris Domini institutum, Ecclesiastici viri, tandem omnia sæcularia occupent, ac possideant.

Sunt autem supra adductæ leges, necessarię quidem, non solum Venetę Reipub. verum etiam ipsismet Ecclesiasticis, quamuis per se ad eos non extendantur. Tamen si eis assentire sponte sua vellent, profecto & Christo melius se conformarẽt, qui pauperem, egentemque elegit vitam, vt ipsemet de se testatur, quando dicit. *Vulpes foueas habent, & volucres cæli nidos, filius autem hominis non habet, vbi caput reclinet.* Et Euangelicę perfectionis apicem, facilius attingerent, quem Ecclesiastici omnes, non solum ex Christi instituto, sed aliqui eorum etiam ex particulari voto, seruare tenentur.

Iuuat hoc loco Christi seruatoris hominum verba afferre, quibus id quod asserimus clarius innotescat. Principio enim suę prædicationis ipse Christus Dominus, cum multos gradus beatę vitę Apostolis explicaret, primo quidem loco, exposuit paupertatem, tanquam basim, ac sustentaculum, totius spiritualis ædificii, cum dixit. *Beati pauperes spiritu, quoniam ipsorum est regnum cœlorum.* Et rursus, quoniam pręuidebat futuros Ecclesiasticos, qui regna temporalia & thesauros possiderent in terris, monet ne his incumbant, cum dicit, *nolite thesaurizare vobis thesauros in terra, vbi ærugo & tinea demolitur, & vbi fures effodiunt, & furantur, thesaurizate autem vobis thesauros in Cœlo, vbi nec ærugo nec tinea demolitur, & vbi fures non effodiunt, nec furantur. vbi est thesaurus tuus, ibi est & cor tuum.* Vnde etiam ob eandem causam, alibi quo-

quoque dicebat. *nemo potest duobus dominis seruire, aut enim vnum odio habebit, & alterum diliget, aut vnum sustinebit, & alterum contemnet, non potestis Deo seruire, & Mamonæ. Ideo dico vobis, ne soliciti sitis animæ vestræ, quid manducetis, neque corpori vestro quid induamini. non ne anima plus est quam esca? & corpus plusquam vestimentum? respicite volatilia cœli, quæ non serunt, neque metunt, neque congregant in horrea, & pater vester cœlestis pascit illa. nonne vos magis plures estis his? quis autem vestrum cogitans potest adijcere ad staturam suam cubitum vnum? & de vestimentis quid soliciti estis? considerate lilia agri, quo modo crescunt, non laborant, neque nent. Dico autem vobis, quoniam nec Salomon in omni gloria sua, coopertus est sicut vnum ex istis. Si enim fœnum agri quod hodie est & cras in clibanum mittitur, Deus sic vestit, quanto magis vos modicæ fidei? nolite ergo soliciti esse, dicentes quid manducabimus, aut quid bibemus, aut quo operiemur? hæc enim omnia gentes inquirunt, scit enim pater vester quia his omnibus indigetis. quærite ergo primum regnum Dei, & iustitiam eius, & hæc omnia adiicientur vobis. nolite ergo soliciti esse in crastinum. Crastinus enim dies solicitus erit sibi ipsi.* Idem quoque duodecim Apostolis præcepit quando eis expressè prohibuit, ne aurum, aut argentum, aut pecuniam possideant: *Nolite*, inquit Matth. decimo, *possidere aurum, neque argentum, neque pecuniam in zonis vestris, non peram in via, neque duas tunicas, neque calceamenta, neque virgam.* Verbis quibus adolescentem quempiam est allocutus, nihil clarius. Adolescẽs enim quispiam cum Christum interrogasset, quid faciendo, vitam æternã obtineret, eique à Christo responsum esset, mandatorum custodiam esse necessariam, quæ cum se seruasse adolescens dixisset, illa addidit, *Si vis perfectus esse, vade & vende omnia, quæ habes, & da pauperibus, & habebis thesaurum in cœlo, & sequere me*, quasi terrenorum possessio, impedimento esset ad æternam salutem, quæ cum audisset adolescens, inquit Euangelista, *abiit tristis, erat enim habens multas possessiones*, quibus intellectis Dominus ait ad Discipulos, *amen dico vobis, quia diues difficile intrabit in regnum cœlorum*, & rursus, *facilius est*, inquit, *Camelum per foramen acus transire, quam diuitem intrare in regnum Cœlorum.* Nec dicendus est Christus Dominus, hoc loco loqui, cum sæcularibus personis, loquitur enim cum Apostolis, atque cum his qui eius institutum, ac mores sequi volebant, quod & ex verbis Principis Apostolorum optime perspicitur, is enim cum audisset Christum supra cum Apostolis, & adolescente illo tam alta, atque ardua loquentem dixit ad Iesum de præmio solicitus. *Ecce nos reliquimus omnia & secuti sumus te, quid ergo erit nobis? cui Dominus* dixit, *amen dico vobis, quod vos, qui secuti estis me, in regeneratione, cum sederit filius hominis in sede maiestatis suæ, sedebitis & vos super sedes duodecim, iudicantes duodecim tribus Israel, & omnis qui reliquerit domum, vel fratres, aut sorores, aut patrem, aut matrem, aut vxorem, aut filium, aut agros propter nomẽ meum, centuplum accipiet, & vitam æternam possidebit.*

Hoc Christi Domini institutum, hæc Euangelicæ veritatis perfectio. Ex his aperte constat, quorum sententia ad Euangelicam perfectionem propius accedat, eorum ne, qui Ecclesiasticos negãt, bonis temporalibus inhiare, an eorum qui eos bonis omnibus temporalibus, cum graui sæcularium Principum, ac personarum detrimento ac scandalo, posse affluere sustentant.

Veneti igitur cum in condendis suis legibus in rebus mere politicis versentur, commune Reip. bonum inspiciant, Euangelicis dictis non repugnent, immo maxime cõueniant, nõ est, cur eis nec Romanus Pontifex, nec aliquis alius contradicat.

Nec valet adductas leges esse contra libertatem Ecclesiæ, eo quod prohibent, ne sæcularium personarum bona omnia ad Ecclesiasticos deueniant.

Contra quam libertatem, quæso? An forsan libertas Ecclesiastica dicenda est, qua Ecclesiasticis viris omnia expediant, omnia liceant? Quod dicendum nõ est;

Leges enim illæ si contra libertatem Ecclesię essent; essent quoque & istæ si ferantur, ne sæcularibus hominibus liceat equos, arma, &c. huiusmodi bellorum instrumenta Ecclesiasticis viris aut vendere, aut concedere; quas quidem cum nullus contra Eccclesiæ libertatem afferat, nec illas dicendum est esse; quam libertatem fingant, quoquo modo cuique libuerit; Ecclesiæ libertas propriè ac verissimè nulla alia putari deberet, quam quæ spectat ad animarum salutem, ita vt liberum sit omnibus, in his quæ animarum salutem concernant vacare. Libertas autem quæ Ecclesiasticis ab Imperatoribus, Regibus, atque ab ipsamet Veneta Repu. concessa dicitur, quomodo apud Venetos non obseruetur, ignoro.

Expositæ itaque leges, cum animarum saluti non aduersentur illas contra libertatem Ecclesię esse non est dicendum, immo potius conferre ad libertatem Ecclesiæ, quàm eidem aduersari.

Neque dicendum est, vt quidam falsò interpretantur, vel existimant, legibus illis prohibitum esse, ne quis pro suis peccatis expiandis, atque pro animæ suæ salute, possit testamento legare, aut relinquere, Ecclesiasticis viris, aut aliis pietatis operibus, quæcunque sua bona, tam permanentia, quam non; hoc enim legibus illis non prohibetur, immo pro cuiuscunque arbitrio, liberum hoc ei relinquitur. Non itaque falsum imponant sapientissimis patribus, quibus in condendis suis legibus, nihil potius fuit, quam vt bona permanentia sæcularium personarum, quæ antequam Ecclesiasticis relinquerentur, politicis conditionibus alligata erant, easdem postea legata, vel quocunque alio modo ad Ecclesiasticos deuoluta seruent, & adimpleant.

Nec Summus Pontifex quod nulli suorum præcessorum visum est conuenire, tentet modo leges expositas, vel confirmare, vel infringere, hoc enim ad illum nō spectat, neque enim est ipse Princeps totius Ecclesiæ politicus, atque eo maxime quod leges illæ nullum animarum periculum concernunt. Hujus rei optimam regulam habemus ex Glossa ad caput possessor, de regulis iuris in sexto, cuius summa hæc est. Quando de eadem re contrariæ inueniuntur leges Pontificiæ & Imperatoriæ, si materia legis est res animarum periculum concernens, abrogatur lex Imperatoria per Pontificiam, quomodo lex Pontificia quæ habetur cap. finali, de præscrip. abrogauit legem Imperatoriam, quæ habetur in Codice de præscript. triginta vel quadraginta annorum. etiam cum mala fide, quia non poterat seruari sine peccato mortali. At quando materia legis est res temporalis non concernens animarum periculum, non potest lex Pontificia abrogare legem Imperatoriam, sed vtraque seruanda est, illa in foro ecclesiastico, ista in foro ciuili.

Hæc cum ita sint, constat apertè Summum Pontificem, immerito ob expositas leges, contra Venetos patres, nunc tam dire deseuire, ac debacchari. Plura hac in re essent dicenda, quæ si adducantur, æquo longior nostra excresceret oratio, propterea ad tertiam difficultatem accedamus.

Contro-

Controuersia tertia.

De bonis Emphyteuticis, vt aiunt, Ecclesiarum, & cæterorum Ecclesiasticorum locorum.

ERTIA difficultas est de bonis Emphyteuticis Ecclesiarum vt aiunt, seu aliorum Ecclesiasticorum locorum, quę in Emphyteusim concessa videri possent ab Ecclesiasticis hominibus, Laicis Emphyteutis. Hæc certè difficultas nouissimè exorta est, neque enim inter alias difficultates à Summo Pontifice, dum per litteras Venetos patres moneret, vnquam est nec adumbrata, in sententia tamē excommunicationis, quam Summus Pontifex dicitur tulisse, tribus causis, quarta adiicitur, de qua Venetos vehementer conqueri nil mirum. immo si non conquererentur, se ipsos contra ius omne diffamarent. Hinc est quod litteras illas nullo iuris ordine seruato publicatas ferunt. Hinc declarationem suæ legis quę de bonis à Laicis possessis disponit, ac pro quibus census Ecclesiasticis soluuntur, quam Summus Pontifex, nullam atque irritam esse decreuit, Iniustam atque inanem appellant.

Ego certè vel ob hanc solam causam hoc tertium caput silentio præterire decreueram; neque enim putabam satis iustam causam cur plura, de hac re dicam, tamen quoniam inter alias excommunicationis causas vna recensetur, quantum roboris ac iustitiæ habeat videamus.

Principio autem vt controuersia hæc omnis intelligatur, non prætermittam ea quæ verissima sunt, quęque Summo Pontifici excandescentię, ac anathematis causam videntur præbuisse.

Cum Religiosi patres à Pralea, qui S. Benedicti institutum non procul à Patauina ciuitate tenent, atque obseruant Emphyteusis ambiguitate nō bene perspecta, prædia quædam à Domino Francisco Zabarella antiquitus in pensionem laicis hominibus concessa sibi tanquam Dominis restitui enixè coram Venetis Magistratibus instarent, idemque sibi fieri cum à plerisque & ipsi & alii meditarentur, qui præter pensionem quam annuis temporibus eisdem soluunt, ad nil pręterea aliud se teneri arbitrarētur. Veneti patres controuersia huiusmodi, ac difficultate satis superque perspecta. Anno Domini 1602. 10. Calen. Iunias. Illa statuenda duxerunt, Patres iam dictos à Pralea, nec tunc temporis, nec in futurum, aliud Ius posse habere, vel intendere in bona à Laicis possessa titulo, aut ratione quacunque non præferri, non coniungere directum cum vtili, etiam si deficiant hæredes quibus primo illa concessa sunt, aut quocunque alio modo ea occupare, ac sibi attribuere. Saluis tamen illis semper rationibus sui directi, & iuribus ad exigendas & recipiendas debitas ac solitas pensiones, quas illis à Laicis, solui ac tribui voluerunt. Quod idem statuendum etiam duxerunt in quibuscunque cōtrouersiis, ac difficultatibus huiusmodi, quæ inter quascunque religiosas familias, etiam monialium

Ecclesiasticos, eorum loca, ac inter sæculares homines possent contingere, vel exoriri, vbique tum Venetiis, tum extra sub Venetæ ditionis Imperio.

Hęc excandescentiæ, ac anathematis tertia quoque causa, quam ego quoniam leuem prorsus ac nullam existimo, Emphyteusis propriè ac bona Emphyteutica, quæ sint ostendam.

Institutionum in Ius Ciuile libro 3. titulo de Locatione & Venditione, cum familiaritatem quandam habere viderentur inter se vēditio & locatio, ita vt in quibusdam casibus dubium esset vēditio ne sit, id quod agitur, an potius locatio, quod maximè contingere videtur in prædiis, quæ quibusdam perpetuo fruenda traduntur, pro quibus quamdiu merces, siue pensio, vel redditus, siue vectigal domino præstatur, nemo ea conductori auferre potest, aut hæredi eius, cuive cōductor, aut hæres eius id prędium vendiderit, vel donauerit, in dotemve dederit, vel quouis alio modo alienauerit. Quapropter cum inter veteres dubitaretur, quisnam cōtractus ille esset & à quibusdam locatio, ab aliis venditio esse existimaretur, venditio quidē quod & ad hæredes trāsiret, & variis modis alienaretur, locatio vero, quod per singulos annos aliquid Domino daretur. D. Zenonem animaduerti, constitutionem edidisse, qua contractus huiusmodi Emphyteusis vocaretur, qui neque ad locationem omnino neque ad venditionem spectaret, sed qui suis finibus cōsisteret ac proprio nomine gauderet, quo nomine appellari videntur ibi & Collatione 9. de alienatione & Emphyteusi Ecclesiæ bonorum, non solum contractus, quibus ad tempus res permanentes Emphyteutis fruendæ conceduntur cum Canone aliquo vel pensione, sed quæ etiam in perpetuū cum facultate eas alienandi, quibuscunque voluerint, cum eodem Canone ac pensione eisdem libera relinquuntur.

Quæ verissima cum sint, verissima quoque & hæc credantur non solum contractus omnes in quæstione hactenus positos inter supra recitatas partes, sed ferè & omnes huiusmodi alios qui poni in futurum possent inter quoscūque Ecclesiasticos, ac Sæculares homines non posse pertinere (si tamen pertinere dicēdi sunt) nisi ad posterius Emphyteusis genus, in quibus cum nihil contra Emphyteusis Naturam, aut Ecclesiæ libertatem statutum à Venetis sit reperire, immo Emphyteusis, hæ posteriores conditiones maximè seruatæ cum sint, Summum Pontificem, tam dirè contra Venetos desæuire hanc quoque ob causam mirandum est valdè. Prioris vero generis conditiones, cum vix aliquæ reperiantur eis Venetos derogare, supra exposito decreto, non est dicendum.

Quid si Emphyteusis cōditiones Veneti non seruarint, vt falso asseritur, in supra enumeratis cōtractibus ac iudicatis, leuia certè adhuc ac nulla eis imponūtur.

Vellem repetantur, quæ ego luce clariora esse existimo, Venetæ Reipublicę patres sapientissimos, quemadmodū immediatè à Deo, non ab humano aliquo Principe traditum sibi Imperiū acceperunt, ita eosdem in administrandis rebus omnibus quæ suo Imperio subsunt nullius Principis legibus, nec Imperatoriis quidem vti, sed suis propriis, diuinitus ad eas condendas eis concessa facultate. Vnde si qua in re legibus, aut statutis Imperatorum, aut aliorum Principum repugnant, excusantur, dummodo æternæ legi qui Deus est assentiant: Diuersarum enim gentium mores, ac instituta, diuersas quoque leges ac statuta requirūt, non enim iisdem legibus reguntur Persæ, & Arabes, Macedones, & Cretenses, neque enim eadem omnibus expediunt, sed interdum, & tēpora & casus diuersas leges exposcunt, leges enim quas vno tēpore, necessarias vidimus, easdē aliis tēporibus plerunque nō expedire videmus. Hinc est quod pleræq. leges ac statuta inter se pugnantia dicūtur.

Veneti igitur si in Emphyteuticis bonis Imperatorum leges, statuta ac cōditiones

nes earundem non seruarent, mirandum non esset, à quorum enim auctoritate in nullo dependent, eorundem leges ac statuta seruare non tenentur.

An vero Summi Pontifices si eis Canones, vel Leges, circa huiusmodi bona praescribant, ad eas seruandas teneantur: Non videtur. Pontifices enim cum à Christo Domino, temporalium bonorum auctoritatem non habeant, ita nec leges in temporalibus, eisdem condere licet, quas certè si & condiderint inuitis Principibus, quibus ad eas condendas à Deo facultas concessa est, cui vsui futurae sint, nō video, quod certè cum nō liceat, multo minus ad alienas Principum temporalium leges Venetos compellere licebit: Alienas enim Veneti leges non admittunt, suis vtuntur, & quae suo cuique tempori ac rei conueniant diligenter curant.

Ad haec autem omnia rectius & clarius intelligenda. Iuuat animaduertere, principio Deum Optimum Maximum, cum nulla adhuc Ecclesiarum bona temporalia extarent, ea solum Regibus, atque saecularibus Dominis tradidisse, atque distribuisse, Spiritualibus autem viris, non nisi spiritualem auctoritatem, atque ea omnia, quae ad animarum salutem putantur necessaria concessisse, hisque à saecularibus viris ea omnia quae ad corpus, vitamque sustentandam pertinent, necessario suppeditari voluisse.

Hinc primitię, decimae, oblationes, & caetera huiusmodi, primum antiquitus in veteri lege cępta, tum posterioribus ad multa vsque tempora, absque vlla temporaliū bonorum possessione, sola ad spiritualium virorum sustentationem satis visa sunt esse, quando certè & religio & sanctimonia magis elucescerent, quàm in pręsentia inter tot tantaque commoda vigent ac elucescūt. Nulla certè tunc temporis Ecclesiasticorum virorum extabant temporalia imperia, nulla Regna, nullę Prouincię, nullae Vrbes, oppida nulla, non praedia, nō agri, non domus: Sanguinem nullius Ecclesiastici fundebant, Tribunalia apud ipsos extabāt nulla, in quibus de vita, morteq; ageretur hominum. Summi Pontifices, qua ratione Reges, ac Principes imperarent suis leges politicas nec pręscribebant, nec infringebāt, spiritualibus tantū contenti à politicis abstinebant, dominia nullius permutabāt, subditos a Regum, & Principum obedientia non absoluebāt, sed potius vt eis obsequium ac honorem exhiberent, cum Apostolo hortabātur. Et tamē Ecclesia Dei crescebat, numerus fidelium augebatur, vbiq. Orbis vniuersus Christi iugo ceruicibus suppositis, vnam fidem, vnum baptisma tenebat, fidelium volūtas vna, vnum cor erat. Sūmis Pōtificibus summa reuerētia ac obsequium penè incredibile exhibebatur, Episcopos omnes ac caeteros Ecclesiarum rectores, non solum Christiani populi, verum etiam Reges ac populorum Principes, perinde ac cęlestia quędam numina venerabantur, Sanctitate enim praefulgebant, animarū saluti non opibus vacabāt, coelestia quaerebant, temporalia aspernabantur, Christi pauperes non nepotes, fratres, aut alios propinquos fouebant. Sed ista omittamus.

Ex dictis enim satis est, si constet iura Principum saecularium in temporalibus bonis esse & antiquiora, & praestantiora, quam sunt Ecclesiastica, atque illa quidem à Deo Principibus tēporalibus prius esse concessa, spiritualibus non item nisi Regum atque Principum auctoritate posterius. Vnde si casu aliquo Principes, aut Tēporales Reges contingit exercere iudicia, seu leges praescribere pro communi omnium bono in sedandis controuersiis, quae inter Ecclesiasticos ac saeculares circa temporalia bona possent exoriri, mirandum non est, in his enim versantur, quae propriè sua sunt, ac primo illis à Deo concessa.

Velim temporalia omnia, quę modo Ecclesiastici habent sciant ea non immediatè à Deo, sed à tēporalibus Principibus se accepisse & possidere In quibus certe

quemadmodum viri Principes, ac Temporales Reges, eo quod illa immediatè à Deo acceperint, à Deo semper largitore dependent, rationem de illis reddituri, atque à Deo, si ei visum fuerit, strictiores conditiones recepturi; à simili cur Ecclesiastici in his quæ à temporalibus Principibus immediatè acceperint, eosdem in nullo recognoscere velint?

Ingrati animi maximum crimen, benignitate Principum accepisse, quicquid habetur eosdem in nullo recognoscere velle, & quod forsan est peius, ac execrabilius videri auctoritatem illam summam Principibus à Deo immediatè concessam, sibi tanquam propriam vsurpare, eorumque regnis, ac fortunis insidiari.

Ex diuina plane dispositione omnis hic ordo, tam spiritualis, quam temporalis habetur, à Deo vtraque disposita, cur negantur? Spiritualia spiritualibus tantum Deus concessit, eisdem in spiritualibus temporales Reges, ac Principes subesse voluit: Temporalia Regibus ac Principibus sæcularibus tantum tradidit, ab eisdem in temporalibus, spirituales viros dependere, cur negatur? Inuicem hæc dependent, mutuis officiis sese iuuant, Principes in his quæ ad animæ salutem pertinent spiritualibus hominibus egent, spirituales vero homines in his, quæ ad corpus, vitamque exigendam faciunt à temporalibus Principibus & viris, à quibus & temporalia omnia acceperunt, necessario dependent.

His ita explicatis, ignoratur, quod scelus Principes sæculares committere possunt contra spirituales, cum in temporalibus bonis ab iisdem requisiti versantur, quæ ipsis à Deo immediate concessa sunt, Ecclesiasticis vero non nisi ab ipsis sæcularibus magistratibus posterius, atque in his quidem, non auferendis, sed stabiliendis, cum leges & conditiones præscribunt pro communi subditorum bono ac pace. Ius enim reges atque Principes, in huiusmodi bona habent, quaue ratione illa conseruari ac augeri debeant, pro communi omnium bono, leges & conditiones eis præscribere cur non licet? quod autem de temporali principum ac regum auctoritate disputamus, idem quoque de Venerabili Venetæ Reipub. Maiestate intelligi volumus, dum emphyteuticis Ecclesiarum bonis, si tamen emphyteutica sunt, leges ac conditiones præscribere videtur.

Hæc ratio si alicui infirma, vel aliena à re videatur, quæ apud alios certe firmissima, ac validissima est, rationes enim ex naturæ fontibus depromptas, semper validiores, ac firmiores esse existimaui quàm quę ex principum ac regum placitis eruũtur, adducam tamen & firmiores.

Reprehenduntur Veneti, ac propterea anathemate etiam feriuntur (si tamen anathema, innocuos homines ferire potest) quod emphyteusim Ecclesiasticorum euertant.

Leuis reprehensio, nec maximi faciẽda. Qua ratione quæso hæc euertũt? Quod lege inquiunt cauent, ne Emphyteusis cõditiones seruẽtur: Quę cõditiones? Quas legibus aiũt, Imperatores ac Põtifices præscribũt. Obmutescãt quæso, nec talia effutiãt. Venetæ profecto Reip. institutũ non percipiunt quæ extra omniũ rerũ ordinẽ, extra Orbem ipsum diuinitus parta suspicitur; Leges Imperatorias, aut Pontificias, quæ politicam administrationem concernunt, Venetos non admittere supra ostendimus. Ex naturæ fontibus rationes, cur id faciant, si tamen faciunt validissimas adduximus. Quæ si satis non sunt, pudore quæso afficiantur confundantur, obmutescant, iniustissima expostulatio. Vellem animaduertant quis primus controuersias, vel lites circa huiusmodi bona est contestatus? quis Venetorum tribunalia, aut magistratus primus adiit? quis prior quem miserabilem instituere tentauit? Ecclesiastici ne sæculares homines, an sæculares homines, Ecclesiasticos viros?

Aucto-

Auctores tantę controuersiæ nemo non vidit Ecclesiasticos fuisse: Proh dolor, vnde religionis, iustitię, ac parsimoniæ exempla debebant sæculares homines capessere, inde controuersiarum, litium, ac cupiditatis exempla eosdem nunc capessere, inauditum, à pietate alienum, quis non horrescat?

Non sunt quidem veriti Ecclesiastici viri, Emphyteutico pallio amicti, plures illustres familias, miserabiles viduas, pupillos, ac alios fere sexcentos, eorumque opes, ac bona deglutire, ac comprimere, quę quisque bona fide, ac iusto titulo, iam multorum annorum spatio arbitrabatur, à maioribus suis, & aliis se & accepisse & acquisiuisse, quæ certè si priuata auctoritate eis efficere licuissent, iam effecissent, partisque Patauinæ Diœcesis maioris, ne dicam totius iam Comites & Dynastæ fuissent.

Verum quoniam hæc ad sua vota propria auctoritate conducere non poterant, primi sunt Venetos Magistratus adorti; primi Ius sibi fieri ab eisdem sunt obnixè imprecati: Neque enim alium iudicem eis exposcere fas erat, omnes in hoc sapientes viri conueniunt, iura vtraque hæc fieri permittunt, consensus communis approbat: actor inquiunt omnes, debet sequi forum rei.

Sæcularibus etenim hominibus si cum Ecclesiasticis per iurgia, aut lites erit agendum, ab eisdem aliquid vel repetendo, vel exigendo exceptis causis sæcularibus, & possessorio, eos certè non ante alium iudicem conuenire licebit, quam ante Ecclesiasticum, cuius dicto ac sententiæ vsque ad supremam Summi Pōtificis erit, & standum & parendum. Neque enim ab Ecclesiastico foro, ac eiusdem fori vltima sententia modo aliquo potest ad sæcularem iudicem, aut appellari, aut reclamari.

Simili modo si Ecclesiasticis hominibus contigerit à sæcularibus aliquid vel exigere, vel recuperare causis Ecclesiasticis semper exceptis, eisdem certè non licebit, sæculares homines conuenire nisi coram iudicibus sæcularibus, vsque ad supremam eorundem iudicum sententiam, atque tribunal. A quo sententiam quamcunque acceperint, debent eidem & stare & acquiescere. Nec Iudex Ecclesiasticus, etiam si Summus Pontifex sit, potest eandem sententiam, aut infringere, aut confirmare. Hęc adeo nota sunt, vt probationibus non egeant.

Religiosis itaque à Pralea, seu Ecclesiasticis aliis quibuscunque si à Venetis Magistratibus ac tandem à Senatu ipso Venetæ Reipub. supremo ipsis Ecclesiasticis, sic poscentibus contra sęculares suos Emphyteutas, si tamē Emphyteutę sunt (Dei æterni nomine inuocato) quod moris est Venetis in omnibus iudiciis inuocare, Ius æquum & redditum & administratum fuit.

Quid nunc est, quod Ecclesiastici iidem Venetorum iudicatis, seu decretis sibi nec standum, nec assentiendum putant?

An forsan ad Sanctam Sedem, huiusmodi controuersię pertrahendę? an huiusmodi iudicata infringenda? Inauditum commentum contra iura, contra sapiētum sententias, contra consuetudines: nihil hoc certè aliud esset, quam à sęculari iudice causas omnes, quę iure ad eum spectant, ad Summum Pontificem, velle auocare, quod Alexandri Tertij Pontificis responso supra expressè repugnat, negat enim ipse appellationem quamcunque à Iudice sęculari ad Summum Pontificem teneri, qui Iudex à Pontificis temporali iurisdictione minimè dependeat.

Sed hęc forsan miranda non sunt, quisque enim in propriis causis cùm decipi possit, omnia sibi licere existimat. Mirandum est ipsum Summum Pontificem eis assentire, eorumque opiniones fouere ac sustentare.

Vtinam adulatores silerent, quique viri Sanctissimi, atq; Doctissimi sunt, hac de

re tantum loquerentur, nullam dignitatem à Summo Pontifice aucupãtes, nullum lucrum, nullam præbendam, Oh quàm clare constaret Summum Pontificem nullam prorsus temporalem auctoritatem in Principum temporalium Regnis, atque Imperio habere; ac propterea immerito controuersias, atque lites à temporali eorum auctoritate ad suam Sedem, atque Tribunal auocare, & perducere.

Antiquitus certè ista fieri non audiebantur. Pontifices hæc tractare respuebant, non quæritabant. Venenum profecto magnum in Ecclesia Dei effusum dicitur quo die Constantinus Imperator Romano Pontifici temporale dominium concessisse perhibetur. Tractent quæso fabrilia fabri, Summi vero Pontifices summam spiritualem, non temporalem auctoritatem exerceant. Orthodoxa fides paulatim visa est defici, ex quo Romani Pontifices summam temporalem auctoritatem præ se ferre cęperũt. Testes huius rei penè innumera Regna, ac Prouincias intueamur, In quibus certè sanctitas maxima, atque religio vigebãt, quia paupertas, atque rerum omnium in Ecclesiasticis ac religiosis viris, contemptus cernebatur. Nunc vero in iisdem impietas, sacrilegia, Idolorum seruitus esse cernuntur, eo quod Ecclesiastici spirituales esse destiterunt temporales fieri voluerunt. opes enim, non Christum quærere videntur. Vereor esse mendax, & faxit Deus vt sim, ne si huic incommodo quam citissimè non consulatur (Christiano Orbe imminuto;) extrema mala luamus.

Nec valet quod plerique ex Ecclesiasticis affirmant, temporale dominium Ecclesiæ Dei necessarium esse, neque enim alia ratione aiunt illam posse sustentare sui Maiestatem, sanctimoniam mandatorum Dei, ac Ecclesiæ obseruantiam cõtra eiusdem Ecclesiæ contemptores, quam si opibus, ac potentia temporali abundet; Paralogizant certè isti, nec vident Ecclesiam diuina quidem ope, nõ humana subsistere, atque ex Deo quidem non ex hominum instituto, & consilio, illam & exordia & incrementa accepisse. Christus enim si Ecclesię sponsus ac Princeps habetur, eidem si expedire visum fuisset eam & rebus temporalibus, & opibus, & potentia abundare; terrarum Orbem vniuersum, non vnam tantum perquam angustam eiusdem Orbis particulam eidem subdidisset: Verum quoniam non temporalibus, sed spiritualibus, spiritualem suam sponsam Ecclesiam opus habere animaduerterat, propterea eandem spiritualibus donis ac opibus & donauit & illustrauit, Terrena enim Christus spreuit, terrenis Ecclesiam inhiare Christi sponsam, non est dicendum; Sub capite enim spinoso (Sanctorum sententia est) nõ decet corpus esse delicatum. Anima certè pluris debet esse, quam esca, & corpus plusquam vestimentum, animarum saluti Ecclesiastici debent vacare, non delitiis, non escis, non opibus. Sed digredimur, In propositi, quæso nostri ratione persistamus. Emphyteutis quidem Senatus Veneti decreto Ius redditum est, acquiescant, neque enim Senatus eiusdem decretum aliud quidpiam est, quam eiusdem Senatus summum votum, summa sententia, cui quidem sicuti Laici Emphyteutę, si illis aduersaretur acquiescerent, ita debent, & Ecclesiastici acquiescere. Ridiculum maximum est, arbitria Iudicum exposcere, eorum iudicatis stare nolle. Puerilia ista reputantur. sententias Iudicum si votis respondeant æquas existimare, iniquas, si secus cõtingat euenire, Iudices suæ conscientiæ non disceptantium se debent accommodare, Ad sentiendum aliter quam recta ratio illis suaserit compelli non possunt, nec anathemate quidem.

Validiora argumenta debebãt Ecclesiastici adducere, si iudicata à Venetis Magistratibus propitia sibi expetenda erant. Neque enim illa bona Emphyteutica esse satis firmæ rationes putantur. possunt etenim esse, & non esse, vt credibilius est nõ

esse:

esse:Nulla enim vel paucissima admodum huiusmodi instrumenta siue contractus reperiuntur.Quod si nulli contractus,nulla bona Emphyteutica.Si nulla bona,nullæ controuersiæ,nullæ lites deberent esse.

Neque enim dicendum est,quicquid Ecclesiasticis titulo quocũque respondetur,id ratione Emphyteusis illis responderi,hac enim ratione omnia emphyteutica , omnia Ecclesiastica essent , nulla sæcularia,vix enim sæculare aliquod bonum est,vnde Ecclesiasticis,aliquid non soluatur.Quæ dicenda nõ sunt,alioquin Ecclesiastici homines , ratione & decimarum & primitiarum & quartæ & cæterorum quæ alicubi illis soluuntur,possent prætendere iura & actiones , in omnia sæcularium personarũ bona,& illa vel emphyteutica, vel aliquo alio huiusmodi nomine nuncupari.Quæ certè quemadmodum inepti hominis esset,ratione prædictarum solutionum velle prætendere,Ita quoque ineptiæ est, ratione emphyteuticę solutionis,cuius nulli certi contractus apparent,ea sibi vel procurare, vel exigere.

Quis enim certus esse potest eas pensiones,quæ Ecclesi[illegible]icis , nomine emphyteusis soluuntur,eas non ratione emphyteusis,sed alia quadã puta eleemosynę,cõsuetudinis,vel testamentariæ alicuius immemorabilis obligationis eis persolui,ac respõderi?Hac in re Ecclesiastici,ne verbũ quidẽ proferre deberent,multo minus anathemate,ac interdicto,obstrepere ac minitari. Pudet me certe de huiusmodi rebus,vel recordari,ne dicam proloqui,aut scribere.Confundãtur quæso quicunq. & hanc postremam causam,aliis tribus adiici auctores fuerunt. Deum quęso vereantur,si homines,aut Principes non verentur,cuius manus effugere est difficile.

Nullo itaque Emphyteusis existente instrumento. Quid aliud poterant Veneti statuere,quam quæ sapientissimè statuerunt supra exposito decreto?

Quod si fortè aliqua emphyteusis instrumenta & videantur. Adhuc tamen Venetis non erit timendum;Quin maiori ratione suum illud decretum tueantur,quã Ecclesiastici iura illa in sęcularium personarum bona prætendant,atque exigant.

Vellem Ecclesiastici verum fateantur,atq.apertè dicant.Bona illa,quę ab ipsis in emphyteusim concessa sęcularib.hominib.per emphyteuticos illos conuentus apparẽt.Antequã sic concederentur cuiusnam illa bona erant?Ecclesiastica ne? An Principum sæcularium temporalia?

Ego quidem sic existimo,si vtilia,eorum quibus vtilia erant,quod si inutilia,ac otiosa,nullius,Quod enim inutile , ac otiosum est,Nullius putatur esse,habetur enim pro derelicto,Derelicta autem omnia cuiuscunque illa fuerint, nõ sunt certe, nisi primi eorum Auctoris,ac creatoris Dei,ac pedisequæ eius naturæ , & Principum temporalium,quibus immediatè Deus ea concessit, & in quos omnia statim ac derelicta sunt,redeunt,tanquam in suos veros,ac principales dominos.

Ecclesiastici igitur si huiusmodi bona laicis concedunt,ea certè videntur concedere,quæ sua non sunt,sed aliena,sed Principum sæcularium. Ob hãc certè solam causam deberent Ecclesiastici conticescere , atque iudicatis Venetorum contenti concessis pensionibus deberent & vti & lætari.Melius certè cum eis actũ esse putatur,quam cũ sæcularibus emphyteutis,Ecclesiasticis enim ea concedũtur, quę forsan sua non erant,sæcularibus vero,ea imponuntur,à quibus & absolui poterant.

Monstri simile esse videtur, Ecclesiasticos primo Venetorum bonis occupatis, mox his in Emphyteusin sęcularibus hominibus concessis infœcundis , derelictis, nullius vtilitatis,atque à sæcularibus quidem bona fide ad meliorem cõditionem redactis,labore,industria,impensa maiori certè,quã si emerentur ; Velle tandem non pensiones(quę nescio quo modo illis soluuntur.)Sed ipsamet bona , iã effecta sęcunda,& vtilia,non secus atque ipsimet in ipsis elaborassent,atque omne studiũ

omnemque solicitudinem adhibuissent,cum maximo sæcularium personarum, & damno & scandalo.

Vtinam natura huiusmodi bonorum agnoscatur, profectò Ecclesiastici minus obstreperent,nec Venetos qui forsan dormiunt excitarent.

Sed si aliquatenus & vtilia,non tamen derelicta,& otiosa omnino bona eadem esse perhibeãtur,id est pensiones aliquas exiguas, ex ipsis tamen infœcundis percipiantur,cuiusmodi certè paucissima fuisse creduntur. Adhuc tamen impium,atque ab æquitate alienum esse videtur,præter pensiones,quæ ex illis singulis annis soluuntur, velle præterea aliquid aliud vltra pensiones, quod longe pluris valet, quam nec pensiones,nec bona in Emphyteusim concessa,libertatem scilicet sæcularium,atque ipsamet iura Venetæ Reipub. Pulcherrimæ certè venationes essent istę aut potius piscationes in sirtibus atque vadis nulla quidem,aut fœda esca,magnos piscari pisces,cum Christus Dominus,non pisces,sed homines, sed animas, non bona temporalia,monuerit Ecclesiasticos piscari.

Multis certè huiusmodi contractus vsurarij possent videri. In his enim aliquid vltra sortem,pecunia æstimabile intenditur. Ego certè eos non vsuraticos,sed deceptorios,sed proditorios existimo.

Produntur enim primo sæculares homines, qui impensa penè incredibili, cum super huiusmodi bonis,antiquioribus suis cum modica illa pensione cõcessis, bona fide construxerint domos,palatia,hortos,vineta,aut alia similia prohibẽtur, ne de illis disponant,prout eis libet (salua semper Ecclesiasticorum pensione, atque directo)non vẽdere,non donare,non testamento legare, non quocũque alio modo,amicis,parentibus,pauperibus,aut aliis quibuscunque personis concedere, vel elargiri,nisi prius ipsimet Ecclesiastici pensionarij consulantur,& pręferãtur. Quę certè sicut & superiora si locum apud Venetos haberet, Ecclesiastici quidem apud eos Principem, ac Senatum agerent; Veneti vero patres & Principes Ecclesiasticos viros exhiberent. Absurda in Ecclesia Dei maxima.

Produntur quoque & Veneti, & quidem non à proximis infidelibus, sed ab ipsismet Ecclesiasticis, amicis, atque domesticis: namque dum paulatim bona huiusmodi ad Ecclesiasticos deueniunt,quæ verisimile est,fore vt omnia deueniant; Priuantur ipsi Veneti suis decimis, pensionibus,solutionibus, & aliis huiusmodi, quæ ipsis ad sui Imperij onera,facilius ferenda ab ipsismet sæcularibus,ratione supradictorum bonorum soluuntur,singulis annis & temporibus,quæ bella aut aliæ graues occasiones,possent afferre.

Postremo huiusmodi contractus omnes, si qui tamen sunt eo ipso suspecti atq. irriti esse debent:quod in graue damnum Venetæ Reipub. celebrati atque confecti videntur.

His quid possit opponi non video:adeo enim ex dictis Venetorum rationes patent. Nisi fortè quis ea opponat,quę certè nullam vim habent,non potuisse scilicet Venetos infringere, aut immutare contractus Emphyteuticos anteriores suo dominio,sed eos debuisse in sua natura, ac robore conseruare & custodire, sicuti & antequam Veneti Emphyteutis sæcularibus dominarentur vigebant.

Sed hæc infirma & ex supra dictis satis resoluta,hæc enim Veneti non infirmãt; immo confirmant:nostris itaque acquiescant Ecclesiastici rationibus,nec sibi falso Emphyteutarum nomen vsurpent, aut aliorum Principum leges, vel priuilegia Venetis adducant. nos interea ad quartam,seu postremam difficultatem accedamus.

Con-

Controuersia quarta.

De Ecclesiasticis scelestis hominibus, à Veneto sæculari Magistratu mulctandis.

POstrema Controuersia, quæ forsan origine est omnium prima, versatur in Ecclesiasticis, scelestis hominibus mulctandis, à sæcularibus, Venetæ Reipub. magistratibus, in his tamen quæ turpissima, ac grauissima sunt, quæque mulctanda, non nisi ad sæcularem principem, ac magistratum pertinent.

Hæc controuersia (vellem silere, verum si ipse silerem, res ipsa pro se loqueretur) duos nescio quos, ex Ecclesiastico ordine, fertur habuisse, auctores, & Principes, homines omni scelere peiores.

Abbatem vnum, veneficum, sicarium, sanguinis humani cupidum, violentas enim fertur non abstinuisse manus ab hostibus, ab amicis, à domesticis, proh scelus, à progenitore ipso, qui eum genuit, qui educauit, qui ditauit, non violentæ iā manus, sed impiæ, sed sacrilegæ, sed parricidæ. stupra in ipso, adulteria, fornicationes, & cætera huiusmodi vitia, quę turpis libido suadere solet, leuia putantur. Sorori, infælix, non pepercit, sorore turpissimè abusus dicitur, vt amplius non Ecclesiasticum, non hominem, sed brutum animal, se & exhiberet & profiteretur.

Alterum controuersiæ tantæ auctorem Canonicum quendam Vicentinum ferunt, libidini prioris non absimilem, qui stimulis efferatæ libidinis actus, turpitudinis suę illecebras in honestissimam Vicentię matronam sui affinem cum exercere non posset, quam mirum in modum prius & sollicitauit verbis, minis, astu non solū domi, verum etiam foris in publico, in templo oblitus officii clericalis, matronæ honestatis, affinis, familiæ conspicuę splendoris, tādem quæ spurcissimo scorto non conuenirent, in rabiem versus, matronę tantæ sanctitatem, atque honestatem afficere non est veritus, notis turpissimis, valuis pudicissimæ fœminę domus noctu illitis atque iniectis, indicem apponens non honestatis, sed turpitudinis, sed infamiæ, sed scorti, sed prostibuli, scelus vix expiandum omni tormentorum genere, quod etiam si expietur, matronæ tamen honestas ac sanctimonia, pristinam nunquam recuperabit integritatem: hæc spurcissima, temeraria illa consequuntur, non fuit enim illi audere satis, quicquid turpis libido eū est adhortata, in publicæ Maiestatis contemptum publica Diui Marci sigilla, quibus scribarum tabernę Vicentini Episcopatus (ipso summo scriba sic efflagitante,) obsignatæ (defuncto Episcopo) tutæ conseruarentur, læsæ Maiestatis crimen temerarius contempsit, violauit, fregit.

In hos scelestissimos homines cum animaduertere Veneti de more vellēt, (nec enim procacissimorum hominū audacia, aliter coerceri posset:) Exēpla quippe vitiorum in Ecclesiasticis impunita, ad similia perpetranda plurimum sęculares mouent. Mirum, inauditum, à Summo Pontifice, fouentur, tutantur, ne munus suum

Veneti exequantur, pallio Ecclesiasticæ libertatis impediuntur, atque anathemate inaudito prohibentur. O tempora, ò mores, quid aspicimus? homines culeo insuendos, atque in profundum maris demergendos, ita quidem vt ne nomen eorũ amplius numeretur, velle nunc & tueri & protegere, atque ita protegere, vt potius Ecclesiam Dei ruere, Orbem vniuersum in arma concurrere sit certum, quam iisdem ad quos spectat eos iure quidem diuino, & Summorum Pōtificum assensu, & mulctandos, & corrigendos permittere.

Hęc ne temere, aut casu aliquo dicta videantur, pluribus ostendam iure quidem id Venetis, & concedi & licere.

Scelera certè impunita esse non debent, id adeo clarum est, ex omni lege, vt probationibus non egeat.

Ac quidem cum scelerum pœna sit duplex, Spiritualis vna quæ ad animæ maculas detergendas spectat, quales sunt censuræ ferè omnes, atque præter censuras irregularitas, depositio, degradatio, ac temporales non vllæ aliæ leuiores, in ordine tamen ad spiritualem animarum profectum, corporalis altera grauior, qua mulctantur corpora, vinclis, exilio, sanguine, vita.

Verius certè ac probabilius putari debet Ecclesiasticis viris spirituales tantum pœnas à Deo concessas; corporales vero grauiores, non nisi sæcularibus Magistratibus; Neq; enim verisimile est à Christo Domino, aliã potestatẽ Ecclesiasticis permissam, quam spiritualem, Sanguinis enim effusio à Christi Domini pietate, ac vitæ mortalis violenta priuatio, valde aliena putari debet, Quod idem & de Ecclesiasticis dicendum, si Christi Domini sectatores esse volunt, Principibus vero ac politicis Magistratibus, non nisi in corpora, corporali pœna, sanguine, ferro, vita, animaduertere, ac desæuire. Hanc enim ob causam, & gladius illis concessus est, non enim sine causa inquit, Apostolus gladium portat, (loquitur de sæculari Principe, & Magistratu) minister enim Dei est.

Quæ certè negari non possunt. Adeo enim vera sunt atque ab ipsismet Ecclesiasticis concessa, nisi fortè quispiam afferat & dicat, Ea vero esse in sęcularium sceleribus, ac excessibus puniendis non Ecclesiasticorum, qui sæcularibus Principibus subiecti non sunt. Ergo Ecclesiasticorum scelera impunita, Ecclesiasticis enim superioribus ea punire non licet, à sæcularibus non possunt, Ecclesiastici igitur impuniti debacchẽtur, furentur, vxores sæcularium, ac filias comprimant, rapiant, omnia eis liceant, omnia expediant.

Tergiuersentur Ecclesiastici quantum velint, sacras scripturas glossent, interpretentur prout eis libuerit: nemo quisquis ille sit, siue sæcularis siue Ecclesiasticus, iure diuino exemptum se esse iactet, à Principum sæcularium censura, eorum quæ turpissima, ac grauissima committuntin ipsorum Regnis ac Dominio, contra Deũ, bonos mores, ac quietam viuendi rationem. Deus enim nullius sceleri fauet.

Nec certè D. Paulus ad Romanos 13. cum omnes subiicit Principib. Laicis, aliquẽ ab eorum obedientia ac censura eximit, aut absoluit, *omnis* enim inquit, *anima potestatibus sublimioribus subdita sit, non enim est potestas nisi à Deo, quæ autem sunt à Deo ordinata sunt. Itaque qui resistit potestati Dei ordinationi resistit, qui autem resistunt, ipsis sibi damnationem acquirunt. nam Principes non sunt timori boni operis sed mali, vis autem non timere potestatem? bonum fac & habebis laudem ex illa, Dei enim minister est tibi in bonum, si autem malum feceris time, non enim sine causa gladium portat. Dei enim minister est, vindex in iram ei qui malum agit, Ideoque necessitati subditi estote, non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam*, aurea sane verba, bis enim Diuus Paulus, hoc loco subiectionis vocabulo est vsus, *omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit*, & infra: *Ideoque*

necessita-

necessitati subditi estote, non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam. De exemptione certè ne verbum facit: Iure enim diuino à Principum sæcularium censura neminem censebat exemptum esse.

Locum hunc inter alios interpretati sunt, D. Ioannes Chrysostomus Orientalis Ecclesiæ egregius Doctor, Nec non Sanctissimus ac Doctissimus vir D. Thomas Aquinas. vellem consulantur supra. O quam clarè cuique patebit omnes homines cuiuscunque ordinis, ac status sint, ex horum sententia ac Diui Pauli loco suprà Principibus sæcularibus subiectos non exemptos iure diuino ab eorum censura esse debere tũ vel in his quæ mulcta ac animaduersione corporali egent. Vterq; enim verba illa, nõ ad alios quam ad sæculares Principes ac potestates acommodat.

Diui Thomæ certè in hunc locum supra (erat quidem & ipse ex Ecclesiastico ordine Religiosus) hæc verba sunt. *considerandum est, quod quidam fideles in primitiua Ecclesia dicebant terrenis potestatibus se subiici non debere, propter libertatem quam consecuti erant à Christo, secundum illud Ioannis 8. si filius vos liberauerit, verè liberi eritis. Sed libertas per Christum concessa & libertas Spiritus qua liberamur à peccato & morte, sicut supra 8. dictũ est, lex Spiritus in Christo Iesu liberauit me à lege peccati, & mortis. caro autẽ adhuc remanet seruituti obnoxia sicut supra 7. dictum est. & ideo tunc nulli subiectioni homo per Christum liberatus erit obnoxius, nec spirituali, scilicet nec carnali. vnde dicitur 1. Corinth. 15. cum tradiderit Christus Regnum Deo patri, & euacuauerit omnem Principatum & Potestatem. Interim autem dum corruptibilem carnem gerimus, oportet nos dominis carnalibus, subiacere. Vnde dicitur Ephes. 6. serui obedite dominis carnalibus. Et hoc est etiam quod hic Apostolus dicit. omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit.* Hæc Diuus Thomas, sicut & multa alia præclara in hunc locum.

Ex quibus apertè constat, exemptionem à Principum sæcularium censura, & subiectione, quam quis de iure diuino Ecclesiasticis concessam tueri vellet esse prorsus imbecillem ac nullam.

Apostoli profectò, Euangelistæ, Martyres, terrenis dominis subiici voluerunt, His quæso maiores esse nolimus. *Qui enim potestati resistit*, inquit Apostolus, *Dei ordinationi resistit, qui autem resistunt ipsi sibi damnationem acquirunt.* Et quoniam Apostoli, & Martyres, Principibus & potestatibus, aliquando visi sunt restitisse, & propterea non damnationem à Deo sed præmium sunt consecuti:

Ad hoc dicendum est, inquit Diuus Thomas ibi, *quod Apostolus loquitur hic de eo qui resistit potestati inferiori secundum quod est à Deo ordinata, habet enim inquit hoc diuina ordinatio vt potestati inferiori non obediatur contra superiorem vt Proconsuli non obeditur contra Imperatorem, nec Baylino contra Regem, cum autem omnis potestas humana, sub potestate Dei ordinatur, fit vt nulli potestati humanæ sit contra Deum obediendum, secundum illud Actorum quarto, oportet obedire magis Deo quam hominibus.* Vnde apertè constat, ex Diui Thomę doctrina, ne Apostolos quidem aut Martyres, à Principum sæcularium subiectione & censura exemptos fuisse. Eadem & clariora multo ex Diuo Ioanne Chrysostomo ibidem perspici possunt. nos illa pio lectori relinquamus.

Fauet huic nostræ sententiæ, Cardinalis Bellarminius acerrimus Ecclesiasticæ libertatis propugnator, Qui non solum iure diuino negat clericos exemptos à subiectione sæcularium Principum, verumetiam concedit iure diuino potestatibus sublimiorib. eosdẽ subiectos esse. In respõsione enim quadã ad cuiusdã Petri Martyris argumentum, quod tomo 2. controuersiarum Tit. de Clericis, cap. 28. ipse sibi proponit, eius hæc verba sunt. *Quamuis enim iure diuino sit omnis anima potestatibus sublimioribus subiecta, ac per hoc etiam Regibus, dũ sublimiores potestates sunt, tamen fieri po-*

test, vt quæ nunc est sublimior potestas, paulo post non sit, vt si ipse subiiciat alteri partem sui Regni, vel iure belli, aut alio iusto titulo Regnum, vel Regni partem amittat, quoniam ergo clericos partim ipsi Principes subiecerunt in omnibus caussis etiam temporalibus, & ciuilibus Episcopis suis: & postremò Summus Pontifex clericos omnes exemit à subiectione Principum sæcularium, sequitur vt respectu clericorum non sint Principes superiores potestates, ac proinde non tenentur clerici Principibus parere, neque iure humano, neque iure diuino, nisi quantum ad leges quasdam directiuas.

Tria colliguntur ex dictis. Vnum est, iure quidem diuino omnes etiam Ecclesiasticos Principibus sæcularibus subiectos esse: Alterum vero est, Ecclesiasticos non quidem iure diuino, sed humano positiuo à Principum sæcularium subiectione, ac censura exemptos esse.

Vtrumque dictum nostræ sententiæ fauet: Ac primum quidem si verum est, vt Diuus Paulus asserit, & Bellarmin. interpretatur ac concedit, Veneti iam Victores lætari ac exultare deberent, Scelestos enim Ecclesiasticos sibi subiectos, dũ corrigunt, nihil non iure diuino sibi concessũ efficiunt. Alterũ vero si valet, clarũ est, Ecclesiasticos quidẽ iure diuino à Principũ sęculariũ subiectione exẽptos nõ esse.

Quod si iure diuino exempti non sunt, Pontificum, aut aliorum Principum sæcularium exemptiones, quantum valere possint Ecclesiasticis, qui in temporalibus, sibi subiecti non sunt, haud perspicio. Hoc vnum scio, Principes sibi non subditos non posse eximere. Filium enim à subiectione patris nemo eximere potest, nisi solus pater, seruum à subiectione Domini ipse Dominus: Subditos tandem à subiectione Principis solus Princeps cui subiiciuntur, cæterorum nemo.

Tertium vero quod in fine addit Bellarminus clericos nempe non teneri Principibus parere, neque iure diuino, neque iure humano, nisi quãtum ad leges quasdam directiuas.

Miror hoc Bellarminum concedere, sed non poterat non concedere: alienum enim à veritate videretur Ecclesiasticos posse impune rectum ac pacificum viuendi modum sæcularium Principum, prout eis libuerit, vel confundere, vel euertere. Quamuis nec absolutè id ita esse affirmet. Dictum enim hoc tertium cum moderatione quadam ex pręcedentibus pronuntiat. Vbi Ecclesiasticos ad obseruationem legum ciuilium, dixerat teneri, non posse autem eos à iudice sæculari iudicari, si leges ciuiles, non seruent.

Pugnant enim hæc inter se teneri, & non posse iudicari, aut puniri, si enim tenentur seruare, ergo & puniri si non seruent. Diui etenim Pauli verba clarissima sunt, ait enim, *qui resistit potestati, Dei ordinationi resistit, qui autem resistunt ipsi sibi damnationem acquirunt.* Quod quidem Diuus Thomas eo in loco, ait posse intelligi, *vno modo de damnatione ęterna, quam merentur qui potestatibus subiici nolunt, in eo quod debet. Alio modo de damnatione pœnæ, quæ per ipsos Principes infertur Prou. 20. sicut rugitus Leonis, ita & terror Regis: qui prouocant eum, peccant in animam suam.*

Si igitur ex Bellarmino tenẽtur Ecclesiastici ad leges ciuiles seruãdas, possũt ex Diuo Thoma à sęcularibus Principibus & puniri si nõ seruẽt. sed ista omittamus.

Sufficit enim nobis ex dictis Ecclesiasticos saltem iure diuino nõ esse exẽptos, à Principũ sęcularium obedientia ac censura, eorum tamen quæ temporalia sunt, quæque temporalem eorum ac politicam administrationem concernunt.

Quod si iure diuino exempti non sunt, extant certè rationes validissimę, cur illis subiiciantur. Clerici certè præter quam clerici sunt, sunt etiam ciues & partes quędam Reipub. politicæ: qua ratione vt tales sunt debent viuere ciuilibus legibus, & illis obtemperare, maximè his quæ dirigunt actiones humanas, in commerciis tẽporalibus,

poralibus,vt cum Princeps vel Magistratus constituit pretia rebus venalibus, Vel iubet noctu neminem incedere cum armis, vel sine lumine, vel non asportare frumentum extra Prouinciam,& his similia. Quas quidem clerici ea ratione qua ciues sunt,debent non solum seruare, sed etiam custodire,vt seruentur, quia secus magna perturbatio & confusio in Republica oriretur, si clerici has leges, vel non seruarent,vel contemnerent.

Nec enim eo quod clerici fiunt,ciues esse desinunt.status enim diuersus, aut officiũ ea quę sunt naturalia nõ mutant.Natura sumus ciues,homo enim est animal sociale,clericatus naturam non destruit.Quemadmodum & adolescens aliquis patris cuiusdam filius, eo quod Ecclesiastico ordini ascribitur, per ordinis alicuius susceptionem non desinit esse filius,à patris obedientia,aut censura exemptus.Est enim patri subiectus,& tenetur licet Clericus sit,parentis sui præceptis, ac legibus obtemperare, quæ tamen rationi, ac diuinæ legi non pugnant, quod idem & de Ecclesiasticis dicendum.

Deus enim vt habetur etiam in Epistola Nicolai ad Michaelem prope finem, diuisit Pontificiam auctoritatem ab Imperiali,vt Christiani Imperatores pro ęterna vita Pontificibus indigerent, & Pontifices pro cursu temporalium rerum Imperialibus legibus vterentur.

Valentinianus Imperator in Epistola quam scribit ad Episcopos Asiæ, apud Theodoretum lib.4.Hist.c.7.nonne dicit probos Episcopos,non solum Dei, sed etiam Regum legibus debere obtemperare.

Et D. Ioannes Chrysostomus in capite 13.ad Romanos, nonne dicit Christi Euangelio, non tolli leges politicas, sed debere etiam sacerdotes & monachos eis parere.

Iustinianus Imperator in Nouellis,Ecclesiasticos quidem exemit a sæculari iudicio, in causis tamen criminalibus non exemit,sed voluit à Prætore cognosci causam,non tamen condemnari clericum, nisi prius ab Episcopo fuerit degradatus.

Ex quo etiam apertè constat,clericos iure diuino non esse exemptos,nisi Principum priuilegio, re vera autem eos teneri ad obseruationem legum ciuilium,præsertim earum,quæ concernunt rectum,ac pacificum viuendi modum.

An vero Summus Pontifex potuerit eos eximere à recta hac & pacifica viuendi ratione,nihil statuo,pręter ea,quæ supra dicta sunt, & quæ quisque rationis ipsius ductu per se ipsum colligere potest.

Hoc tantum addam,Ecclesiasticos multis in locis ita abuti Pontificum,ac Principum priuilegio,vt plerique eorum, maiorem sibi libertatem in omnibus vsurpent,quam si sine Deo,ac legibus essent. Quorum facinora impunita si recensere vellem,aures horrescerent.

Nec Ordinarios locorum mihi aliquis adducat doctissimos,sanctissimos, vigilantissimos in eiusmodi facinoribus mulctandis,coercendis,purgandis,Quid si nõ essent?aut non possent?aut timerent?quid si familiares parentes,aut complices delinquentium essent?quid si auditores venales haberent?Multa feruntur, multa leguntur,multa & videntur,omnia enumerare non expedit.

Nemo certè patrefamilias melius scit suæ domui pręesse, studeant quęso Ordinarii locorũ,animarũ saluti pręesse,facinorosos vero Ecclesiasticos propter scelera patrocinio Ecclesiastico indignos,relinquant quibus iure incũbit & mulctãdos & corrigendos:patres familias in ciuitatibus, atque in rebus publicis sunt Principes,ac Magistratus, quibus nemo melius suos ciues ac partes Reip. inter quas proculdubio sunt etiã Ecclesiastici,norit aut cõtinere,aut corrigere. Venetis patrib.in

huiusmodi excessibus mulctandis quis aptior? quis maturior? quis prudentior? ad Decéviros cura hæc omnis spectat, magistratũ certè apud Venetã Rempubl. sanctissimam, quem hactenus nihil non sanctum, non pium, fecisse vidimus.

Vltimo tandem loco addam quæ sola summum Pontificem deberent à peractis contra Venetam Rempub. & commouere & remouere. Etenim qui Romanorum Pontificum permissu ac scientia in scelestos Ecclesiasticos iure diuino non exemptos, sed sibi, qua ciues sunt maxime subditos animaduertunt, Qua ratione reprehendi debeat, non video. Qui certè si & reprehendi debent, reprehendantur quæso prius Apostolus ipse qui eis hoc cõuenire est interpretatus, sanctissimi atq; doctissimi viri, Diuus Ioãnes Chrysostomus, atq. Diuus Thomas Aquinas, Sũmi Põtifices, qui facultatem hanc Venetis, & rationi, & diuinæ legi consonã permiserunt.

Extant quidem apud Venetos hac in re, plurimę summorum Pontificum, patentes litteræ Sixti IIII. anno Domini 1474. quarto Nonas Iunias, non spernendæ eiusdem aliæ eodem anno, atque mense, pridie tamen Calendas Iulii, replicatæ. Innocentius Papa VIII. facultatem hanc Venetis à Deo certe ipso, iam à principio concessam, non solùm cõmendauit, verũ ad casus omnes graues, ac turpes extẽdit, vt videre est in patentibus litteris eiusdem Pontificis, datis Romæ anno Domini 1487. pridie Calendas Decembris: habentur pręterea hac de re apud eos patentes litteræ Alexandri Sexti, Pauli Tertii, ac tandem cõmunis assensus, & scientia omnium Summorum Pontificum quotquot à Paulo Tertio, ad hęc nostræ ætatis tempora extiterunt.

His iuribus Veneti adducti, his rationibus permoti, hoc tandem applausu, ac Summorum Pontificum consensu decorati, scelestissimos illos Ecclesiasticos, in vinculis ac carceribus apud se constitutos, dum corrigere, atque mulctare procurant, anathemate impediuntur, prohibentur. quid dicendum? mihi quidem hac in re multa animum perturbant, falsa an vera ignoro. Nolim vera sint, quæ passim de scelestis illis hominibus, feruntur: Munera nescio quæ iactat vulgus, pollicitationes multas, internuntiis, patronis, si eos à Venetorum censura, ac iudicio eximant, Nuntiis Summi Pontificis iudicandos committant. Vident enim infelices, iustissimam integerrimi Decemvirũm Magistratus sibi sententiam imminere, conscios se criminum sibi impositorum agnoscunt, timent, verentur, expauescunt.

Sũmũ Pontificẽ, tã enixè pro his elaborare miror, atq; ita elaborare, vt pluris apud ipsũ sint turpissima, atq; castis auribus omnibus inaudita hactenus eorũ facinora. quã Venetę Reip. & Religio, & integritas. quã ipsa Christiana Resp. quę ruere atq. periclitari videtur, ita quidẽ vt nunquã magis, videntur enim aliqua nonulla & audiuntur. Hæc pro impiis, & scelestis hominibus geruntur, quid pro sanctissimis, integerrimis, atque innocuis Ecclesiasticis agetur, si à sæcularibus Magistratibus eos contigerit, vel male affici, vel tractari, vereor certè ne foueantur.

Intelligi non potest, vnde fit, vt quæ natura ipsa Duce, ac tot Summorum Pontificũ permissu, auctoritate, ac sciẽtia, Venetis hactenus visa sunt expedire: ea nũc vni Sũmo Pontifici expedire nõ videntur. Summi quidem Pontifices omnes quotquot ante hunc fuerunt sanctissimi, doctissimi, Ecclesiasticæ libertatis ardẽtissimi, quique facultatem hanc Venetis diuinitus certe primo acceptam concesserunt, atque concessam permiserunt, vel inscitiæ, atque ignauiæ perpetuæ damnandi omnes, vel certe hic solus sanctissimus, doctissimus, Ecclesiasticæ libertatis ardentissimus habendus. Ne quæso plus sapere, quam oportet sapere, sed sapere ad sobrietatem, moderata enim durare vidimus, inflata vero ac tumefacta, crepare, & labefieri sapientissimos Pontifices, qui in Ecclesia Dei diu bene regenda fæliciter se ges-

gesserunt, deberent posteriores maxime in principio sui regiminis, & venerari, & imitari, non eorum approbationes sanctissimas, ac honestissimas reprehendere, vel infirmare. Quod enim maiores sapientissimi non viderunt, vix posteriores videre possunt, sapientiam enim omnem à maioribus acceptam habemus, de nouo vix aliquid scitur, parum prudentis Principis est, putare neminem, nisi se imperare scire, imperandi enim scientia, non dignitatem, aut officium, sed experientiam, atque annos consequitur.

Nec quæso mihi aliquis Ecclesiasticam libertatem obiiciat.

Huic enim ego præter quæ supra dicta sunt, pro Venetorum parte tuenda, nihil aliud oppono. Illud quod verissimum puto repetere non omittam. Iure quidem diuino Ecclesiasticos scelestos, à Principum sæcularium censura, ac iudicio exemptos non esse. Ex Diuo Paulo, iuxta Diuorum Ioannis Chrysostomi, ac Thomæ Aquinatis exquisitionem, eisdem Principibus maxime subiectos. Exemptionem huiusmodi omnem, quam Ecclesiastici alicubi dicuntur habere, esse de iure humano positiuo, Pontificum scilicet, ac Principum sæcularium priuilegio. Pontificem, ac reliquos sæculares Principes, non potuisse eximere sibi non subditos. Ecclesiasticos qua ciues sunt, subiici, his Principibus, quorum Vrbium sunt ciues. Venetos à principio semper in Ecclesiasticos scelestos, animaduertisse, scientia atque Summorum Pontificum, & tacita, & expressa approbatione, exemptionem Ecclesiasticorum à censura, & iudicio Venetæ Reipub. in criminibus, ac grauioribus delictis à Summis Pontificibus, atque aliis Regibus, & Principibus Ecclesiasticis concessam apud Venetos non valere. Valere autem, eam tantum exemptionem Ecclesiasticorum apud Venetos, quæ ab ipsis Venetis habetur eisdem Ecclesiasticis concessa, plura in hanc sententiam afferre est otiosum, adeo ex supradictis Venetæ Reipub. integritas, atque innocentia apparet. in his quæ falsò illi circa hanc controuersiam obiiciuntur. Finis itaq; huic etiam quarto capiti imponatur.

Responsio

Ad Quæstionem initio propositam.

HIS ita explicatis constat apertè. An satis iustæ causæ moueant Paulum V. Summum Pontificem, ad sæuiendum tam dirè contra Venetos, Anathematis, ac Interdicti mucronibus, quas quidem quoniam nemo sacrarum litterarum, aut politicæ disciplinæ, vel mediocriter tinctus (neque enim hæc inter se pugnant) haud satis æquas videt, anathemata quoque quæ ex his proueniunt, an satis æqua sint, videre potest. Vim enim Deus menti cuiusque hanc indidit, latini rationem appellant, vt res inuolutas, & à sensu remotas inuestiget, inuestigatas, diuidat & componat, compositas perpendat, ac diiudicet, ad extremum vltima conferens mediis, & media primis indissolubili, vniuersa ratiocinationis nexu concludat. Nullus hanc vim, ne mens nostra exercere possit, prohibere potest, nemo impedire, ne vera pro veris, falsa pro falsis existimet. idem de æquo atque iniquo in rebus omnibus dicendum. causas quoque quibus Summus Pontifex ad sæuiendum nunc anathemate contra Venetam Rempub. videtur adductus. si mens nostra, seu potius vis nostræ mentis ratio non satis æquas existimat, atque ratiocinatione etiam ita esse concludat, quis eam, ne ita statuat, prohibere potest? quis item, interdicere ne excommunicationẽ propter easdem causas latam iniustam, ac inanem appellet?

Error certè intolerabilis apud omnes excommunicationem facit inanem, quid intolerabilius, quàm inuito domino velle in suo fundo, vel agro sub excommunicationis pœna, vt quicunque etiam hostes possint templa, vel alia similia extruere? Dominum suis iuribus redditibus, ac dominio priuare? Ad alienas leges, ad quas non tenetur astringere? Et tandem iure diuino, atque Summorum Pontificum permissu quæ illi exercenda competunt, impedire ne exequatur? Hæc certè adeo intolerabilia sunt, vt mulierculæ etiam ipsæ Venetæ, fas sibi de his statuere putent: Intolerabilis certè error, intolerabilem pœnam, inanem atque irritam reddere debet.

Deum Optimum Maximum huius veritatis iustissimum iudicem appello, cuius oculis omnia nuda, omnia aperta sunt: nullus certè melius ipso, auctores tanti incendii, ac calamitatis, quæ vniuerso Christiano Orbi videtur imminere, agnoscit, Summi Pontificis animum, ac consiliarios Venetæ Reip. iustissimam causam. Multo sane labore, Christus Christianum Orbem sibi peperit, sanguine, vita ipsa, quam & effundere potius voluit, quam ne, vel centesimam quidem de nonaginta nouem ouibus amittat. Ne quæso, ob tam leues causas, modo ne nullas omnino dicam, eundem tam misere, & labi & interire permittatur. Difficile certè est, suam libertatem nulli vnquam prostratam, in rebus mere temporalibus alteri subiicere. Non enim pro toto libertas bene venditur auro, liberi sunt Veneti à principio in his quæ temporalem suam auctoritatem concernunt, libertatem eandem eo tuer

tueri,mirum esse non debet.

Acquiescat Summus Pontifex,Venetos suis iuribus sanctissimis viuere sinat,pacem Ecclesiæ vniuersæ non bella quærat: Causis anathematis,non æquis perspectis,ipsum anathema nullum esse declaret,Sapientis est mutare consilium, congreget,ne disperdat.Ignoscat si quis error est,qui certè nullus esse putatur,non irascatur.quem Veneti si agnoscerent,nihil tale admitterent.Sanctissimi enim sunt, religiosissimi,Ecclesiæ Sanctæ obsequentissimi,Neque certè alium his malis mederi decet,quam Sanctissimum. In opinione sunt causę de quibus agitur,quamuis apud plurimos conclusiones putantur. Opiniones anathemate foueri non debent. Cedat Sanctissimus,maior est,maior si cedat,maior gloria reputatur;Maior quanto es inquiunt sacræ paginæ humilia te in omnibus. Et qui se humiliauerit exaltabitur.

Ionæ profecto in Diui Petri naui modo plus solito fluctuante opus esset, nautarum salutem suę propriæ Sanctissimus Vates præposuit, aliorum vitam cariorem quam propriam habuit.*Si tempestas*, inquit,*hæc propter me exorta est, tollite me & proiicite in mare*.Christi figuram Iona exhibuit,Christus similia pro Vniuersali hominum salute peregit,Necesse enim fuit,vt vnus homo moriatur pro populo, & non vt tota gens pereat. Propriam salutem ad Christi Domini exemplum Summi Pontifices,qui Christum nobis exhibent, deberent pro vniuersali Ecclesia effundere, quanto magis eas quæ ad salutem non pertinent opiniones?

Fluctuat grauissimè Diui Petri nauis,laborat,mare vndique commotum sentit, franguntur remi,prora auertit,vndis dat latus, vela crepant,antennæ gemunt, clauo vix regitur,& tamen nullus est,qui ad hęc animum aduertat:nullus qui propriā salutem pro Vniuersali exponat.

Nauis huius rector,Summus Pontifex,(neque enim alia tutior via,ne pereat agnoscitur)deberet certè ex ea superflua quæque,atque ea, quæ eam deprimunt,& non efferunt eiicere. Superflua sunt Ecclesiasticis plura temporalia,propter hæc, ne fluctuet,Ecclesiasticos scelestos homines, propter quos omnis hæc tēpestas exorta est,in mare proiiciat,tranquillitatem certè ac securitatem suæ naui obtinebit maximam.Hoc Italia,hoc Christianus Orbis vniuersus exoptat. Cedat,cedat Sanctissimus,neque enim alium cedere fas vnquam erit,pater est,filiis indulgeat, pater aliquando filios & barbam ei vellentes exosculatur: Falsa sunt de filiis ad patrē relata,pater ne credat,quæcunque enim filiis imponuntur, patris honorem ac familię totius Maiestatem concernunt.Hoc patri sit notum,filios igitur exosculetur, amplectatur,obtrectatores verò seuerissimè puniat ac damnet. De filiis pater triūphū ne quęrat,filii magis amore reguntur,quam timore,vel minis,Victoria turpis est,vbi maior iactura,quam victoria speratur. Vincere Venetos si Pontifex exoptat,opinioni cedat.Maiorem certè iacturam sui gregis faciet si vincat, quam si perdat.Si enim cedat,salua est omnis Ecclesia,salua religio,si opinio vincere velit, quæ certè vix vnquam vincet,reliqua Ecclesia,atque religio penitus intereunt. Vtinam maiorem iacturam Ecclesia Dei his quinque mensibus non fecerit, quàm sunt incrementa ac lucra,quæ multo iam tempore fecit.

Rident hæretici nostri temporis,& irrident Pontificem,Venetos,lætantur,sperant multa, optant vt Summus Pontifex in incœpto persistat, arma præparant, equos, student quo tandem modo suas Synagogas, atque conciliabula augeant, ac propagent.

Turcæ totius Christiani nominis hostes gaudent, in spe sunt reliquum Christianum Orbem hac occasione suo Imperio,atque signis adiicere, neque enim alia

ratione melius id eis contingere poterit, quam si Summus Pontifex Venetorum æraria exhauriat, quod totis viribus nunc intendere videtur, Venetorum enim ærariis exhaustis, quis Turcarum impetus, quis vires reprimere poterit? non certè Christiani Principes omnes. nec possunt Veneti sua æraria non exhaurire; Anathemate feriuntur; contra ius, fasque omne, verentur, ne hęc peiora sequantur; Cõiurationem occultam timent, litteræ Hispaniarum Regis circunferuntur datæ a Summum Pontificem, subditi interdicto atque Sacramentorum priuatione soli, citantur, suadentur ad furendum contra patres; contra Principem, ratio postulatd ne inopinatos hostis aggrediatur, centurias describunt manus colligunt, præsidia vbique disponunt, arces muniunt, turres maritimas, machinas, triremes extruunt, instruunt, præparant, non secus ac si cum impiissimo hoste esset illis agendum: hostis enim Venetis est, quicunque eis libertatem ac dominium auferre conatur.

Hæc in causa sunt cur Veneti sua æraria exhauriunt, quę haud facile exhaurient, omnium autem causa Summus Pontifex Christi Vicarius, Pater Sanctissimus, Pastor Beatissimus; Finis propter quem ignoratur, occultissimus enim est. Vereor eum pœniteat, quando minus poterit. Sed spero interea; vt huic incommodo medeatur, Venetorum rationibus melius cognitis, atque perspectis, neque enim Pontificem bella, aut seditiones decent, pacem enim terris Christus attulit, eandem de terris ad patrem ascendens Apostolis Petro, ac proinde Petri successoribus, atque Romanæ Ecclesię Summis Pontificibus reliquit. Hanc precor Christus Rex pacificus nobis impertiat, atque conciliet.

LE

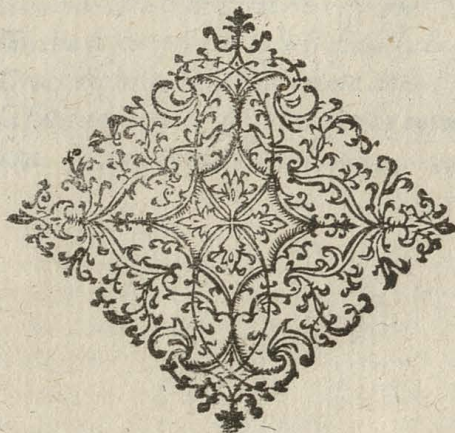
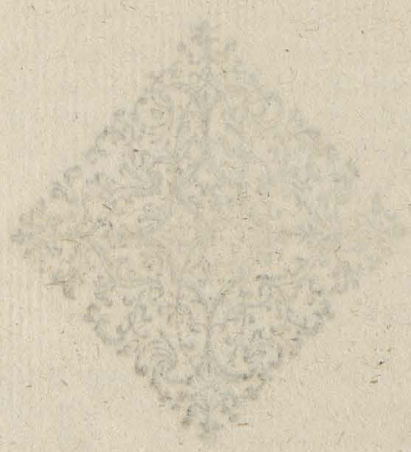
LE MENTITE FILOTEANE,

OVERO

Inuettiua di Giouanni Filoteo d'Asti·

Contra la Republica Serenissima di Venetia,

CONFVTATA

DA FVLGENTIO TOMASELLI
Filosofo Albanese chiamato aliàs il Capelletto, à fauore della istessa Serenissima Republica.

IN PADOVA; M.DCVII.

Appresso Nicolò *Padouano.*

Con Licenza de' Superiori.

IL CAPELLETTO ALLI BENIGNI LETTORI.

SCRISSE vn Galant'huomo ſotto il mentito nome di Giouanni Filoteo d'Aſti, e ſotto falſo preteſto di nuoua riſpoſta ad vna Lettera di Theologo incognito, inuettiua coſi maligna, e mordace, coſi perniocioſa, & inſidioſa, che mi fu forza, e lagrimare per giuſtiſsimo ſdegno, vedendo lacerare coſi la mia commune Patria ingiuſtamente, e ſcriuere quanto per vendetta ero ſtimolato dalla verità. E perche, quando io ſcriſsi, haueuo nelle mani la Scrittura ſua riſtampata in Ferrara, auuerta il Lettore di non pigliar' errore dal numero delle carte, che nella margine della mia pongo, affinche ſi poſsi vedere in fonte le ſentenze Sante, & i Santi concetti, che ſono vſciti da quella bella bocca, & che ſono ſegnati in Ferrara ſotto l'Agnel di Dio, & in Viterbo vltimamente ſotto il ſuauiſsimo nome di GIESV. Vi è impreſſo in queſt' vltima Stampa appreſſo il Santo Nome, vn Cuore affiſſo da tre chiodi, che veramente dal detto Nome ſeparato ſarebbe, che altro, più proportioneuole ſignificato delle tre ſue profeſsioni, con che traffigge triplicatamente il cuore della ſemplicità, mà vi hà voluto imprimere coſi quel Nome non meno venerando, che terribile, affinche ſi ſcuopri chi egli ſi ſia, e ſe li porti quella riuerenza, che fanno portare le Croci dipinte nelle cantonate delli Palaggi. Ha fatto ſtampare queſta ſua precioſa fatica tre volte, & ſe ne gloria appunto, come ironicamente dice la Scrittura Sacra. Lætantur cum malefecerint & exultant in rebus peſſimis.

LE MENTITE FILOTEANE.

A Republica Venetiana, Filoteo, che nell'origine sua per tanti secoli si è gouernata sotto il Vessillo di Santa Croce in maniera, che tu dal vero astretto, nel fine del tuo discorso *Cart.* 56. con titoli di splendore, e di gloria l'orni, & illustri, chiamandola Nobilissima: Città miracolosamente sopra l'onde fondata: mantenitrice, e conseruatrice dal principio suo fino à questi nostri tempi della sua liberta: che nelli trauagli, e rouine maggiori della Christianità contra il furore de Barbari hà, & conseruato, & accresciuto il suo Impero: Amatrice della pace intrinseca, & estrinseca: che hà con l'auttorità sua bilanciato, e contrapesato de gl' altri Principi la potestà, e auttorità: che alla Chiesa di Dio hà riconciliato Principi grandissimi: che nelli consigli suoi hà nuoui Hortensij, nuoui Demosthení, e nuoui Ciceroni: che nel suo gouerno Politico l'Aristocratico, e d'ottimati con amore, e gusto de' popoli soggetti è preualuto sempre: che con la prudenza, e suo buon gouerno a gl' occhi humani hà rappresentato vn' essemplare dell' anticha Republica Romana: che sia sempre stata l'ornamento, e splendore della nostra Italia: che hoggidì vediamo anchora conseruarsi così nobil thesoro in essa Città Emporio di tutte le nationi del Mondo. Questa Republica, dico, per te tanto nobile, e famosa: così sauia, e prudente: così pacifica, e Religiosa, altretanto di te si duole, e si lamenta, che così mordacemente sotto il principio del Discorso tuo, *Cart.* 3. l'habbi descritta per imprudente, e sciocca, dando l'orecchie sue a gl' Adulatori, e seguitando i mali consiglieri, e tanto più, attendendo, che sotto il totolo di voler rispondere a scrittore incognito, insidiosamente, e mendacemente la chiami *Cart.* 49. 21. 32. 40. 43. 23. 28. 43. 50. 30. 34. 42. vsurpatrice di quel d'altri: Infida al Sommo Pontefice: Impugnatrice dell' Ecclesiastica libertà: che si pretende di hauere auttorità maggiore dell' Imperatore, e della Santa Apostolica Sede: Sacrilega: Ingiusta: Scismatica: Ostinata con Dio, e co'l Vicario suo: che douerebbe hora mai esser distrutta: che

che con menzogne,e violenze proibisce alle Chiese, & à luoghi pii le donationi: che defrauda la Chiesa in ritenire li Ecclesiastici Carcerati, & in far ricadere nelle persone mondane li beni Enfiteotici Ecclesiastici: che si burla delle scommuniche:che non si vuol sottomettere à Sacerdoti: che stà finalmente in termine di ostinatione peruersa,di dannatione perpetua,aggrauando, & accumulando colpa à colpa,contumacia à contumacia,delitto à delitto. Di maniera che meritamente,e giustamente la chiami scommunicata,& interdetta.Soggiongendo,che può il Papa,non giouando queste arme spirituali,contra di essa senza scandalo alcuno della Chiesa, e senza impedimento della Fede, adoperare la spada temporale,che egli hà vsa,& essercita(benche rarissime volte)contra Principi ribelli in cause vniuersali della Chiesa.

Questa sommariamente è la velenosa risposta tua, giudicata dalli superiori degna di stampa,non ostante che sia di persona mascherata, contra la riputatione de Principi,concitatiua di discordie, falsificatiua della buona dottrina Ecclesiastica, seditiosa,vitiosa,che sà più dell'Hebreo,che del Christiano,più da Furia infernale, che da Religioso,più degna di fuoco,che di memoria.Così t'insegna Giesu Christo,che essendoti ascritto alla sua compagnia,grida,*discite à me,quia mitis sum,& humilis corde?Mat.c.*11.Così impari à mascherarti dalla scrittura Sacra,che vieta,*ne assumas faciē aduersus faciē tuā?Eccl.c.*4.Così serui le regole della Chiesa Santa, *ne detrahatur famæ proximorū,& præsertim Ecclesiasticorum,& Principum?In d.tit.de correc.§.* 2.Così si predica il testamento di Christo, *Pacem meam do vobis,pacem relinquo vobis? Ioan.c.*14.Questo è,il scriuere,il ragionamento, & la frase di quello che si fà chiamare Filoteo?Che si è imposto nome Giouanni?A che modo ragionerà poi,e scriuerà Filosatan,vna Circe,vna Megera,vna Furia infernale?Ah che era molto meglio ò tacessi,ò liberamente procedendo lasciassi in disparte le mascherate, l'hipocrisie,le menzogne,e le frodi, che ad ogni modo non sono state basteuole per occultare l'ingratitudine tua contra la nostra Republica, benche sufficientissime per scoprirti vn'Idra, vn Proteo, vn Cocodrillo, & vna maluagia, e lusinghiera Sirena.

Non è donque marauiglia,se sotto vna forma fingi la Republica nostra vna Idea, & essemplare d'imitatione,e poi in vn tratto, mutata faccia, la descriui con li più infami attributi,che fabricar si possono nella Fucina di Satanasso, se con vna bocca la decanti piena di sapienza,e poi con vn'altra piena di stolidità,che non discerni i buoni da cattiui consigli:se con vn parlare la facci Religiosa, e fida scorta della Chiesa Santa,e con vn'altra poi ribella,e scismatica la depingi: se in vn modo la dimostri piena di Hortensij,di Demostheni,e Ciceroni,e poi nell'altro contendi,che questi tuoi Hortensij,Demostheni,e Ciceroni habbino fatto leggi inique, sacrileghe, e perniciose: se con vna lingua la predichi amatrice di pace, con vn'altra poi li minacci la guerra, & la destruttione del Dominio suo: se con vna maniera la lodi,perche sempre si hà conseruata la sua libertà,& hora in vn'altra,sotto simulata pretensione di amore,vorresti, che ella diuenisse schiaua. Che sarà donque di questi tuoi contraposti?di queste tue monstruose transformationi? dobbiamo crederti,che questa nostra Santa Republica sia stata scommunicata meritamente, e giustamente? non si sà forse,che *Interdum qui foras mittitur,intus est?*24. *q.*3.*cum aliquis, & seq.* Et spetialmente mentre ci viene questo testificato da persone simulate,& hipocrite, à quali con grandissima ragione minacciaua il nostro Saluatore dicendo.*Mat.c.*23.*Væ vobis Hypocritæ,qui clauditis Regnum cœlorum ante homines,vos enim non intratis,nec introeuntes sinitis intrare.*E si come dice à te hippocrita,

perche ſotto la pelle d'Agnello, e d'amico di Dio con l'aculeo della lingua tua hai ſparſo nella Republica ſi velenoſe ponture,coſi hà detto,à noi, & à tutti li Chriſtiani,che ci guardiamo molto bene da queſti Filotei,perche nell'intrinſeco ſono lupi rapaci. *Matt.c.7.*

E vero,che anco ſotto l'ombra del Santo Paſtore fingi,e raſſembri vn'Agnello; ma non è coſi,non dicono coſi quelli,che ſentono il tuo cattiuo odore;ben ſi dice, che ſei *ouis fœtens*,per queſto ſemini nella Chriſtianità, con li tuoi libretti contra la Republica,il mal'odore,che ſi conoſce dalla lana,&maldicenza per tuo,nõ delli Venetiani,che ſono non meno pieni di charità,& di Religione,di quello che ſi dimoſtrano con veri,& viui effetti di deuotione,e riuerenza alla Santa Sede Apoſtolica, come nel paſſato hanno fatto ſempre nell'occaſione ſenza riſparmio e di robba,di vite,e di ogn'altro intereſſe. Che non è ceremonia,che non è apparenza di amore,& di honore che la Republica porta al ſucceſſore di Pietro, come mendacemente gl'aſcriui, *Cap.9.&* 28.mà realtà,ſincerità,ſchiettezza di cuore e purità di affettuoſa deuotione,che quante lingue infernali ritrouar ſi poſſono appreſſo la tua,mai potranno non ſolo ciò maculare nella Republica, mà ne ancho contaminate dalle peruerſe voſtre mormorationi ſpargerlo nella credulità de' Principi Chriſtiani.

Mà vediamo di gratia l'iniquità, & ingiuſtitia delle leggi della Republica noſtra,per le quali fingendoti ſcandalizato,tante volte la chiami,e repetiſci ſacrilega, & empia,affinche finalmente altretante volte ſi comprenda dalla fece ſtomacheuole della tua profana lingua la puzzolente piaga dell'animo tuo,& il velenoſo appetito di vedere in queſta ſi ben compoſta,ordinata,e Sãta Republica,le ſciſme,le confuſioni,le ribellioni,& li tradimenti,che dal tuo monſtruoſo, e fero pẽſiero à viua forza ſcãpate,ſi ſono,con le tue mentite lettere hora à queſto,& hora à quell' altro fatti vedere. Che ſcandalo,che errore,che ingiuſtitia ritroui tu, ritrouano gl' altri nel Statuto,& nella Legge,in che queſti noſtri Sapientiſſimi Senatori,queſti tuoi Hortenſij,e Ciceroni vogliono,che nel Dominio ſuo nell'auenire nõ ſi poſſi fabricare Chieſa alcuna,ridotto alcuno,Monaſterio alcuno ſenza licẽza del Prencipe?che ingiuria,che torto ſi fà alla Chieſa & alli Eccleſiaſtici?che offeſa ſi fà alla Maeſtà Diuina?forſe che prohibiſcono le Fabriche de luoghi Pii? forſe che ſono renitenti in cõceder facoltà di poterne fabricare?forſe che per queſta loro diſpoſitione leuano l'auttorità del Papa,delli Veſcoui,e de gli Ordinarii,che,prima ſi faccino ſi fatte Fabriche,ſappiamo eſſer neceſſaria? Dammi tu,dianmi gli altri Prouincia,Regno,Città, Caſtello, Villa, Borgo, in che mai ſia ſtato attentato queſto fabricare ſenza licenza dell Padrone. Odi contra di te ſe parla il Lirano chiaramente, e ſe conuince, che il ſcandalo tuo, di queſta legge,ſia Fariſaico. *Deuteronom. cap. 17. in verb. Surge. l.* *Ædificatio Templi non poterat fieri ſine poteſtate Regia, nec diſponi abſque Sacerdotali ordinatione.* Il che fu vero innanti la venuta del Meſſia. Odi doppo la venuta ſua quello, che, per tralaſciare le Conſtitutioni Imperiali, inſegna l'Angelico Dottore San Tomaſo: *Opuſcu. 20. cap.13.fin. Si autẽ inſtitutioni Ciuitatis opera detur,prouidere oportet,quis locus ſit Sacris,quis iuri reddẽdo,quis artificibus ſingulis deputãdus,&c.quæ ad Regis officiũ pertinẽt in inſtitutione Ciuitatis.* Che ti pare di queſti doi Dottori?della dottrina loro?ſono Heretici,ſeduttori,ſoſpetti alla Chieſa Santa?è la dottrina loro ſcãdaloſa,empia,ſacrilega? ſe dunque vn Senato di ſi gran numero di Sapiẽtiſſimi Perſonaggi,di Padri di pietà,e di Religione ſingolariſſimi,con tãta maturità haueranno fatto vna legge nell' Imperio ſuo ſimile ad altre poſte in vſo innanti Chriſto,e doppo la venuta ſua,& che à

loro si appartiene di fare, per instituire, & ordinare il suo Dominio, le sue Città, la sua Republica, tu sarai di sì temerario ardire, e di sì sfacciata frõte, che chiamerai la Republica per ciò empia, sacrilega, & iniqua? che schernirai vn Prencipe, come se per ciò si fosse messo in capo la Mitra Papale? Quindi con le mascherate tue caua l'argomento delle altre leggi, imperoche se saranno così empie, si come è stata la prima, ragioneuolmente ti si potrà applicare la sentẽza di Christo minaccieuole, *Væ tibi Hypocrita, qui claudis Regnum Cœlorum ante Venetos.*

Vuole questa Republica, che in alcun modo nel Stato suo nõ possino li beni stabili senza licẽza nelle Chiese essere alienati, il che, à giudicio mio, e d'altri ancora, ti preme di gran longa molto più forte del già detto Statuto, e per questo, credo, hai molto più strepitato, molto più straparlato, molto più vomitato veleno cõtra la prouidẽza di questa Sãta Republ. E nõ doueui perche à chi cõsidera cõ ogni diligẽza, che, se in così poco tẽpo tutte le Religioni nel Stato de' nostri Venetiani hauessero fatto tãto acquisto, come hà fatto forse, la tua, nõ sò, se più anco vi fosse restato luogo per amministrare la giustitia, che nõ fosse cõpreso fra li beni Ecclesiastici, onde meritamẽte, e cõuenientemẽte si doueua limitare, e prouedere, nõ alla pietà de' Donatori, si come bugiardamẽte vai tu imponẽdo alla Repu. mà al modo del donare, alla necessità cõmune della Politica, e forse (che io lo voglio pur dire) all' artificio inuẽtato da alcuni Religiosi per far Testamẽti da lasciare alli sui Monasterii. Questo è tutto il male, qui è tanto strepito, sì grande empietà, si fatta ingiustitia, qui la Republica ostinata, la libertà della Chiesa offesa, le mẽzogne, le violẽze, la rapina di Saffira, il sacrilegio, qui in sõma sotto simulata pietà, sotto mẽtito nome, sotto finta persona ti sei posto à deplorare le colpe della Republica, à maledirla, à scõmunicarla, à dichiararla scismatica, à concitarli contra le Furie dell' Inferno, à far giudicio, che merita di essere distrutta. Huomo doppio, nõ sai tu, che ne anco questa legge contiene iniquità, contiene errore? onde caui tu che ella vieti l'elemosine e prohibischi le donationi? onde deduci tu che la Republica per ciò sia più fraudolente, e commetti maggior sacrilegio di Saffira? onde proui tu, che questa legge de' Venetiani sia cosa nuoua, & inuentata da loro contra la libertà Ecclesiastica? nõ negarai già, che al Prencipe s'appartenghi la cura, e custodia dell' Imperio suo: perche donque vuoi negare, che egli nõ possi fare vn Statuto che cõcerni quella custodia? non negherai già, che il Padre di famiglia non deue dishe-redare i figliuoli, e la famiglia sua per lasciare alla Chiesa: donque se la Republica madre incaricata di così gran famiglia, non lasciando improuista la Chiesa, prouederà d'vn fidecõmisso alla sua famiglia, affinche viui, & si conserui, perche negherai tu, che possi fare questa prouisione? Aggiongo, se in altri Stati, se in altri Dominii, se in altri Regni, li Re, li Prencipi, e chi li gouerna, hãno fatto questa legge, & li è stato lecito di farla per il commodo publico delle Città loro: perche non la può fare, ne è lecito di farla al Prencipe di Venetia per la Republica sua? Se questa legge è in vso in Francia, in Portogallo, in Napoli, in Genoua, & in Germania, perche nõ si può mettere in vso nel Venetiano? Tu dici, che, se la Republica facesse vn Statuto punitiuo del peccato nefando, non si douerebbe, rispetto alle leggi, che ascriuono tal pena à quel peccato dire Statuto Venetiano: perche in questo caso vuoi tu hora, che vn Statuto così antico, così cõmune, sia Statuto nuouo, sia Statuto Venetiano? Ma odi il Molina Scrittore, *Tract. 2. disput. 140. de iustitia & iure.* s'io non m'inganno, della medema officina tua che dice *De iure Lusitaniæ Regni, neq. Ecclesiæ, neque Monasteria emere possunt bona aliqua immobilia absque Regis facultate.* Sin qui apponto la prima della legge nostra. *Quod si, vel successione, vel donatione*

aliqua illis aduenian̄t, tenentur ea alienare. Ecco la ſeconda parte, della noſtra preciſamente, & ſegue la differenza *infra annum, & diem*, perche la noſtra dice *lapſo biennio*, Odi inoltre il Driedone *Lib.1.p.3.memb.4.de lib.Chriſti.*[*Videtur*] dice, e non come fai tu licentioſamente, [*eſt iniquum*] riſpetto alle cauſe particolari, che lo ſaluano dalla iniquità, onde dice, *appoſitis enim cauſis, mihi videretur Statutum huiuſmodi prodiiſſe ex pia quadam intentione Chriſtiani Principis.* Queſto doueua eſſere il parlar tuo di vna Republica di Venetia, mentre riſpondeui all' incognito Teologo, & conſiderare, che queſto non era prohibire, mà modificare, non ſtatuire contra la libertà Eccleſiaſtica, ma prouedere alli abuſi, non offendere il culto diuino, mà attendere alla conſeruatione del Stato, *ne Reſpublica, in ſuo Dominio ſufficienter prædiis Eccleſiaſticis, atque diuitiis incraſſata, illarum curis teneatur, vel*, come dice Molina, *ne paulatim plus iuſto accreſcant tum immobilia bona, tum etiam reditus Eccleſiarum, & Monaſteriorum, in Laicorum detrimentum.*

Io non sò, che in giuſtificatione di queſta legge, più apportare ſi poſſi, io non vedo che, chi la difende, poſſi venir chiamato nuouo Luthero, ò nuouo Marſilio: sò bene, & vedo quanto intorno à queſte leggi, tu, e gli altri hauete ſparſo di fele, per far guſtare la loro amaritudine al Santo Paſtore, al Padre Spirituale, & vniuerſale delli Fedeli di Chriſto, ſi come da queſto, non ſenza fondamento mi perſuado, ſia ſtato fatto nell' incarceratione di quelli miſeri, & infelici, & anco del Statuto ſopra li beni Feudali. Per ilquale quaſi forſennato gridi, *Cart.*34. che i Venetiani non ſolo con menzogne, ma con violenze, e Decreti defraudano la Chieſa, facendo ricadere à loro i beni enfiteotici delle Chieſe, ilche, come ſcriue San Girolamo à Nepotiano, è maggiore ſacrilegio, che quello di Anania. E dico forſennato, perche ſe fai coſi del mendace Campione in vn Statuto, che nè parola, nè ſenſo hà di quello, che braueggiando impugni, che ſuperba arroganza ſarà, ò deue eſſere la tua in quello, che può hauere apparenza di falſità, è d'ingiuſtitia in queſte controuerſie? Ritroua vna parola nel Statuto della Republica, che ſignifichi beni enfiteotici, moſtra la malitia tua, nella quale, pare nel tuo diſcorſo ſacrilego, te ne vadi gloriando, in ſtiracchiare, che Feudale voglia dire enfiteotico. Ah lingua, ah bocca piena d'ogni dolo, d'ogni fallacia, d'ogni beſtemmia, à te è baſtato l'animo di temerare vna legge, profanare vn Statuto, & adulterarlo per pigliare occaſione di maledire, d'inſultare, e contradire alle terminationi di queſta glorioſa Republica? *Pſalm.*51. *Quid gloriaris in malitia, qui potens es in iniquitate? tota die iniuſtitiam cogitauit lingua tua, ſicut nouacula acuta feciſti dolum. Dilexiſti malitiam ſuper benignitatem, iniquitatem magis quam loqui æquitatem. Dilexiſti omnia verba præcipitationis, Lingua doloſa: propterea Deus deſtruet te in finem, euellet te, & emigrabit te de tabernaculo, & radicem tuam de terra viuentium.* Che giouaua al diſcorſo tuo. *Cart.*48. coſi ſcelerato, & empio inſidioſamente toccare ſe li Stati poſſeduti in Italia ſiano dell' Imperatore, ò della Chieſa? che l'Iſole del Mare foſſero dell'Imperio Romano, ò di Oriente? ſe il Golfo Adriatico ſi poſſegghi per conceſſione del Pontefice? ſe la Città, ò quell'Iſolette, che la conſtituiſcono, ſiano ſtate vſurpate? che rileua nella preſente materia tante volte replicare? [per riſpondere ad vn particolare, à confuſione tua, e delli tuoi Venetiani] *Cart.*23. à che propoſito laſciarti vſcir fuori dalla penna, in eſſempio, [ſe la Signoria di Venetia foſſe cacciata *furore populi*?] *Cart.*39. vedi che queſto modo di procedere tuo coſi peruerſo ti ſcopre per capital nemico, inſidioſo, e pernicioſo di queſto noſtro Stato hauendo, come tu pretendi, il cāpo frāco della verità dalla tua parte, per poter ſcriuere in maniera più ciuile, e diuerſa. Aggiongo, che ti ſerui anco in queſto paſſo dell' autorità di San Gieronimo

tanto

tâto falsamēte,quāto è vero,che questo Sātissimo Dottore faccia mētione de ben Enfiteotici,di ricadute,di Anania,se bene è vero,che parla contra di te della legge intorno alle donationi,che non la biasima,ne l'inculca,come forse ti presumi, poi che iui biasima l'auaritia de' Religiosi, la poca pietà loro verso li Poueri Figliuoli delle Città, che dalle Chiese, (colpa di chi le gouerna) non hanno la sua debita portione.Ma veniamo alli Chierici carcerati.

Dubiti,*Cart.*7.se la Signoria di Venetia habbia superiorità sopra gl'Ecclesiastici,intendendo per Ecclesiastici però tu li Religiosi,(credendo noi,che tutti li Cattolici siano Ecclesiastici,)& concludi negatiuamente, *Cart.*10.26.affirmando per ciò inique le attioni de'Venetiani, & che *de facto* li giudicano con vergogna loro, & che defraudano la Chiesa in ritener li carcerati,*Cart.*51. sendo che il Papa solo è Superiore delli Ecclesiastici,& i Laici in nessuna maniera.Questo è vn manifestissimo errore tuo , ne però ti contenti, che soggiongi vn'altro maggiore dicendo, *Cart.*6.7.8.che le Potestà delli altri Principi in tanto sono legittime, in quanto sono approuate dal Papa, onde essendo egli il vero Superioretotale delli Ecclesiastici per tutto il Mondo,non solo nel Spirituale,ma nel Temporale ancora spetialmente con Religiosi,ne seguita, che *cum duo insolidum possidere non possint*,che li Re, e Principi Laici sopra dè Religiosi non possino hauere questa superiorità, e questo dominio,mà bene è conuerso , che i Re,i Prencipi, e gli Imperatori etiandio nel Temporale siano soggetti delPapa. Oh grande adulatione, oh peruersa simulatione,oh errore perniciosissimo,& insidiosissimo.Chi mai hà fascinata la pouera anima tua?Chi mai nell'intelletto tuo hà sparso il seme di cotal dottrina? pouera creatura,se così credi semplicemente, Infelice Vecchio,se cosi astutamente questo ti persuadi,e credi con cauillationi di persuaderlo a gl'altri. Non sai che nella Chiesa militante sono doi ordini,doi potestà,doi coltelli,vno,che il Spirito santo nella Cantica chiama il braccio sinistro della Sposa.*Cant.c.2.Leua eius sub capite meo*, L'altro è il braccio destro,che circonda il Sposo,e lo stringe, *& dextera illius amplexabitur me*:Questo braccio destro,Filoteo,è l'ordine,il coltello, e la potestà Spirituale, che con la Fede, e la Predicatione dell'Euangelio, e l'essercitio de'Santi Sacramenti, circonda il Corpo mistico di Giesu Christo, e lo stringe in vnità di pace,e carità:Il sinistro è la potestà Regia,e Temporale,sopra della quale Christo nel mistico corpo suo appoggia il capo suo,acciò quieto viui, e sicuro dalle persecutioni de'Nemici suoi si riposi. Vedi donque quanta confusione con la dottrina peruersa tua vai seminando nella Chiesa, al braccio sinistro leuando il ministerio suo, e collocando il destro sotto il capo, doue non l'hà voluto mettere il Spirito santo?E' vero,ne si può negare, che alli Sommi Sacerdoti nella legge vecchia era licito tal volta perseguitare gli nemici di Dio,perche, *nondum Mediator Dei, & Hominum Homo Christus Iesus actibus propriis, & distinctis dignitatibus officia Potestatis vtriusque discreuerat*,Mà venuto in Terra il Nostro Redentore commandò à Pietro, & à tutti li successori suoi,che riponessero il coltello al luogo suo,& che in essempio di patienza Santa nell'auuenire essercitassero il coltello Spirituale, *quod est verbum Dei valde efficax,& pertingens vsque ad diuisionem Animæ.Vuiuald.de per sec.Eccle. in procem.*

Vuoi vedere, che sei bugiardo, & che la Chiesa Santa non hà se non il coltello spirituale?odi,*Cap.interfectores.*33.*q.*2.*Ecclesiastica disciplina spirituali gladio,non materiali criminosos feriri iubet,illo nimirum gladio,quo Petrus iubetur mactare, & manducare, & dixit Christus,non veni pacem mittere in terram, sed gladium*,e meglio. *Cap.inter hæc.* 33.*q.*2. *Sancta Dei Ecclesia mundanis numquam constringitur legibus, gladium non habet,*

*nisi spiritualem,quo non occidit,sed viuificat.*Di questo istesso Clemente Romano, (*lib. 2.& 6.recognitio.*che è altro testimonio di quello che sei tu)par che vadi facendoci testimonianza. Tanto dice Origene, *Cap.13. ad Rom.* l'istesso Nazianzeno; onde molto forte mi marauiglio,che dell'auttorità sua ti sia seruito contra di noi,sapendo che dice:*Orat.de Hiere.dictus.& ideo subiecti simus Deo,& inuicem nobis, ac terrenis Potestatibus:Deo quidem propter omnia,nobis autem inuicem pro charitate, propter quietem vero,& disciplinā Principibus.*Se donque nella Chiesa di Dio sono doi ordini dicole, ogn'vno delli quali hà il suo ꝓprio Vicario,e Vicegerente di Giesu Christo, pche vuoi cōfōderli?perche vuoi, che vno sia Vicario, & Vicegerente dell'altro?perche vuoi subordinare, e sottomettere la Regia potestà alla potestà Spirituale?Non credi forse,che la potestà terrena,& il Prēcipe che l'esercita,sia Vicario di Christo?vedilo per te stesso in Ambrogio sopra l'Epistola di Sá Paolo alli Romani:*Ca.13.ver. nā iccirco.*vedilo nella Apostilla di Nicolò Lirano sopra le Reuelationi dell'Euāgelista Giouanni;*Cap.16.versic.vt præparetur.*ma che occorre mandarti à vedere quelli Auttori, se'l Vicario Spirituale Papa Anastasio di sua propria bocca te lo insegna? dicendo : *Pectus clementiæ vestræ sacrarium est publicæ fœlicitatis,vt per instantiam vestram,quam velut Vicarium suum præsidere iussit in terris:* Ma meglio, vuoi vedere,che,chi hà la potestà Spirituale,non hà la Temporale? leggi Hilario grauissimo,e Santissimo Dottore,*Cant.10.in Matth.*che ti dirà,*gestantes virgam de radice Iesse non sunt indigi iure externæ potestatis,qui autem aliam ferunt, ea non est Christi*, e parla nel ponto di Pietro, & delli altri Apostoli, à quali vietò Giesu Christo, che non portassero Verga. Che vai donque fauoleggiando, *Cart.29.*e stiracchiando le dottrine,che il Papa *habet vtrunque gladium? habet vtranque potestatem?* grande è la differenza,che noi facciamo dicendo, *duo gladij, duæ Potestates sunt hic.* cioè nella Chiesa,*& Papa habet vtrunque gladium,vtranque potestatem.* Il primo è verissimo, e Catolichissimo, e sicurissimo per quanto si è discorso di sopra, il secondo non si può prouare senza confusione : Alla quale attendendo tu,introduci scisme,seditioni,& Diauoli nella Chiesa di Dio, in maggior numero di quello sia stato fino à questi nostri tempi,si come Ambrogio nel suo libro de Pœnitentia *Lib. 2.c.4.* in faccia te lo dice.

E che occorreua per coperta della tua adulatione, della tua dottrina lusinghiera,*Cart.33.*che apportassi gli essempi di Christo,l'vno quādo scacciò col flagello li banchieri dal Tempio,e l'altro,quando incontrato dalla Corte,caderono li soldati in terra? Noi sappiamo,che egli era Dio vero,e che per tanto ciò faceua per dimostrare à suoi Fedeli la potenza sua immensa, alla quale le creature sue resistere non poteuano, & che, se bene patiua scherni, & altre ingiurie,dimostraua patirle volontariamente. Mà tu;che credi? se tu non credi la Diuinità in Christo (bisogna dirlo)tu Hebreizi si come da principio io ti accennai,se tu la credi,deui ancora credere che, se bene il Papa è suo vero, sicuro, certo, e legittimo Vicario,non per ciò è Dio,è perciò incapace di quella auttorità, è capace di quanto la Scrittura Sacra dice esserli stato communicato. Quiui bisognaua ti fermassi,e considerassi l'eminenza,e grandezza della dignità Apostolica, e della potestà sua , che è di gran longa(e chi de' Venetiani l'hà mai negato?)molto più alta, molto più eminente,molto più sublime d'ogn'altra potestà terrena, & è tale,che, chi è Christiano, garreggia à deuotamente honorarla,riuerirla,adorarla,e con grandissima humiltà , e mansuetudine sottoporli il collo. Questo nelle sue Constitutioni hanno detto li Sacri , e pii Imperatori , questo insegnano li Dottori Santi,

ti , questo vogliono i Sacri Concilii , che però non gli danno Rotelle, Archibusi , Arteglierie , Galere , Prigioni , Manigoldi , e sì fatti instrumenti , e Ministerii , che mai si cauerà dall'Euangelo esser stati dati alla potestà Sacerdotale. *Non sunt carnalia arma Præsulum Spiritualium* , dice l'Apostolo. *2.Corint.cap.10. Non dominantur Ecclesiæ Præsules in timore corporali , sed in dilectione subditorum.* Dicono Origene , *Tract.12. in Matth.* Nazianzeno , *Apologe.versicul. Non enim oportet.* & Girolamo. *Epitaph.ad Nepotianum.to.5.* Perche? (io te lo voglio dire ancora) perche , *Ecclesiam rebus temporalibus dominari, est eam dicere Synagogam , & eam à dextris sponsi eijcere* , così ti dice il Viualdo nella sua Somma *de persecutionibus Ecclesiæ. Tract.de sublimi. Dei. §. vel dicit.* E così tu , che vai insegnando questa dottrina , vieni ad essere per forza vn mezo Hebreo , come deduce il mio San Girolamo nelli Commentarii in Isaia Profeta.*Lib.17.c.60.*

Sappiamo,lo confessiamo,lo crediamo ne occorreua, che tanto esaggerassi di questa Sacrosanta Potestà Sacerdotale , perche Nazianzeno nel luogo di sopra citato , oltre alla pia , e certa Fede nostra , & al testimonio delli Santi Dottori, dice, parlando delli Principi terreni , *Lex Christi Sacerdotali vos nostræ subiicit potestati* , *atque istis Tribunalibus subdit* , Mà sappiamo più di te , che tanto non credi , che la potestà Regia è quella , che nella Chiesa di Dio porta la spada per castigare i colpeuoli,dicendo l'istesso Santo. *Ab illo tibi*, e parla dell'Imperatore,*in homines venia vitæ,& potestas mortis indulta est, & gladius tibi datus est , non tam vt opereris,quam vt commineris.* Ne si eccettua lui , che era pure Ecclesiastico , che era pur Vescouo , poiche haueua detto. *Subiecti sumus terrenis potestatibus propter quietem* , *& disciplinam* , discorrendo longamente della soggettione, che si deue alla Politica Maestà. Mà sappiamo di più, che tanto hai esaggerato, e stomacheuolmēte hai vomitato cōtra la Republica Venetiana per gl'interessi tuoi proprii, per non ti essere sortito à buon fine il pensiero,di farti Consigliero,di farti Senatore,di farti Doge di questa nostra Republica,che vorrebbe te,e gl'altri pari tuoi, vedere,non andar vagando fra le Corti de'Prencipi, implicato fra negocii secolari,mà godere il Chiostro , attendere alli Chori,alle Chiese , applicato ad vna Regola de'Santi Fondatori ; seruendo al culto Diuino giorno , e notte , come fanno li buoni e veri Religiosi.

Che ti pare di queste dottrine? *Cart. 6.7.8.* parti vero quello , che poco fà diceui esser bisogno alla legittimatione de Prencipi,che siano approuati dal Papa? & che la loro auttorità,e potestà dipendi da Dio,mediante la potestà Sacerdotale? & che l'auttorità di San Paolo , *Rom. cap.13. Non est potestas,nisi à Deo.* non abbracci ogni potestà legittima,& ordinata? & che confusamente significhi mediatione,& immediatione? & che l'Apostolo procedi con cauilli, e sofisticamente? O' quanto torto fatto hai à te stesso,quanta ingiuria alla Maestà di Dio,quanto scandalo al Christianesmo,quanta offesa alla Republica Venetiana, quanto spreggio alla Ecclesiastica potestà,quanto pregiudicio alla Chiesa Catolica,con la lingua,e con la Scrittura tua Diabolica,e scommunicata! Horsu,noi ti habbiamo admesso (perche la conosciamo meglio di te) la dignità , & eminenza Sacerdotale , & detto , che con altri (al dispetto tuo) garreggiano i Venetiani diuotamente di sottoporsi il collo , che ne vuoi per questo dedurre? che Chierici maluagi, & improbi non possino essere castigati dalla Regia potestà ? che la Republi-

ca lasci andare i lupi depredando fra l'armento suo le sue pouere Pecorelle? Non ti arrossisci, non ti vergogni volere, che quel coltello dato in mano alla Regia Maestà per punire i Malfattori, e Rei, non habbi taglio, ò ponta in quelli, che con le loro scelerità chiamano di lontano i Carnefici, i lacci, le manare? che priuilegio vai sognando in difesa, e protettione di quelli figliuoli, che infelloniti, & incrudeliti insieme hanno rinontiato al priuilegio, che ogni legge di ragione fà al Padre, alla Madre, alli Parenti, al proprio sangue? Mai li Veltri hauerebbono Ateon suo Patrone stracciato, se prima in Ceruo, fuori dell' humana specie transformato non l'hauessero veduto: mai la Moglie di Loth hauerebbe patito così brutta trāsformatione, che perdesse il priuilegio fatto da Dio all'huomo, se non si fosse ritirata dalla buona vita: mai andarebbe all' inferno l'huomo, se seruasse il priuilegio, che Christo gl' hà fatto con l'Euangelio Santo. Donque ci vuole altro che priuilegio, ci vuole altro, che dire, i Chierici sono essenti. Non hà forse priuilegio la giustitia sopra tutti li altri priuilegiati? à chi grida il Spirito Santo, *Sap.c.1. Diligite Iustitiam*? Forse al Papa solo, che, come buon Pastore, deue lasciare il tutto, per gir cercando la smarrita pecorella; ò alla potestà Regia, à cui concesse la spada *ad vindictam Malefactorum*? Di più; chi sono Chierici, l'habito ò la professione? Se tu dici l'habito; sei quello, che sei, bugiardo affatto affatto, sapendo il Prouerbio antico registrato nelli Sacri Canoni, *Cap. Porrectum, de regul. lib. 3. & c. consuluit. lib. 4.* che [l'habito non fa il Monaco;] perche ne seguirebbe, che ancora di quell'habito vestite le forme de Sarti, si potessero dire Chierici. Se dici la professione; sta bene, & à questa Dio, e li Principi fanno gratie, indulti, e priuilegij.

Pare à te (che pur vna volta, con la ristampa del Discorso tuo in Viterbo ti sei scoperto con l'impronto della compagnia scropolosa) che alla Chierica, & alla celata: alla cotta, & alla Corazzina: al Breuiario, & All' archobuscio: alla castità, & alli incesti: alli Santi Sacrificij, & alli homicidij, & parricidii: alle meditationi, & alli tradimenti: alla vita in somma Religiosa, & all' opprobriosa, e infame conuenghino gl' istessi priuilegii? Credi tu esser vero, che li Cittadini delle Città per il debito di Cittadinanza siano obligati alli Statuti fatti dal Re, che le signoreggia, e gouerna? Hai perfermo, e sicuro, che li Chierici, quali sono compresi sotto la ragione del publico bene delle Città, siano Cittadini di quelle Città? Sentilo dal Soto. 4. *dist. 25. q. 2. ar. 2. Clerici, quamuis sint Sacrorum Ministerio addicti, nihilominus sunt veri Ciues*: mà, perche lo crederai meglio, ciò senti dal Molina tuo. *Trac. 2. disput. 32. in fin. Probatur, quoniam Clerici partes sunt Reipublicæ, eundémque communem Regem, aut Rectorem habent cum Laicis.* Se donque li Chierici parti vere sono della Republica, e veri Cittadini, delle Città, e soggetti al Re, che la Città, e la Republica gouerna; qual Legge, qual Immunità, qual esentione hauerà vna parte della Republica, che il suo Re non gli l'habbi fatta? & se non gli l'hà fatta, non hauendo altri nel suo Regno per Superiore, che Dio, chi hauerà fatta questa esentione? Risponderai con altri tuoi, il Papa: bene, mà il Papa non hà giurisdittione Temporale in se stesso, ne in casa di altri; come può donque essere di questo Priuilegio? non in se stesso; *quia in Iurisdictione temporali, non successit Petro, sed Constantino*: non in casa d'altri, *quia eam habet inter Plebem Romanorum.* Così per adesso dice Driedone. *Lib. i. c. 1. par. 3. de libertate Christiana.*

Hora non si ritrouando nel Stato della Republica questo Priuilegio, per la cōsuetudine, che con la Republica insieme si introdusse contraria, non vedi, che questo tuo Priuilegio è imaginario? che non hà fondamento, nè sussistenza; tanto più, che non solo questa vsanza l'hanno saputa li Sommi Pontefici, ma l'hanno espres-

sa con loro patenti e con esse laudata, e decantata.

Aggiongo, per fine di questo ponto, addimandandoti, si dà regola *in iure*, che, senza pericolo di censure, vn Chierico possi da particolari esser occiso? questo al certo tu non puoi negare, per essere manifestamente deciso, e testualmente dichiarito da' Sacri Canoni: *Cap. si vero, & cap. perpendimus, de sentent. excom.* ma s'io ti ricercassi, perche causa, occidendo questi particolari vn Chierico, non incorrino in censure? Bisogna, che tu rispondi, rispetto, che per la colpa, essendosi fatto della morte degno senza che per quella morte l'Agente ne venghi punito, non deue esser punito l'Agente per l'ingiuria, che hauerà riceuuto vna terza persona, donque seguiterà, vogli, ò non vogli, e in tua confusione, che, se la Republica farà giustissimamente morire, questi Chierici così maluagi, & scelerati, non potendo reputarsi degna di colpa per questa morte, che già si presuppone giustissima, & da essi più, che meritata, meno deue esser ripresa, e biasimata per colpeuole per l'ingiuria, che, dalla morte loro, si fosse causata in vn terzo. Donque la Chiesa, che, come terza persona, si pretenderà ingiuriata dalla morte loro *ratione Clericatus*, non potrà risentirsi contra della Republica, contra della quale non si potrebbe, presupposto il caso fuori della morte, mai farne giustitia. Queste sono le leggi inique della Republica, queste sono le operationi ingiustissime delli Venetiani, queste gridano vendetta nel Conspetto dell'Omnipotente Dio, queste hanno fatto venire le censure da Roma, queste hanno strepitato nel Stato, per far fuggire li Religiosi, queste hanno indotto à scriuere da quel sacrario purpurato per la charità li più predicati Padri di questi nostri giorni, queste in somma hanno indotto con te il tuo Comitolo à vomitare le Diaboliche fiamme dal Mongibello delli petti vostri così empiamente, così pazzamente, così infamemente, come hauete fatto sotto pretesto della vostra carità. E' possibil Dio, che non si accorgi il Mondo dell'artificioso vostro procedere? Deh di gratia lo consideri, prima dalla maniera della vita, che essendo, ò per dir meglio douendo essere Religiosa, conforme all'habito, è immersa tutta nelle cose puzzolenti di questo Mondo, non per vilipenderle, mà per farle vilipendere à gli altri, & voi goderle, e debaccharne: Dipoi dalla loro pretensione, poiche si presumono non solo di poter molto con li Prencipi così Spirituali, e Temporali, mà co'l grãdissimo Dio, e che maggior auttorità, più longhe chiaui, più ampla giurisdittione li habbi dato, di quella, che hanno gli altri Sacerdoti, poiche dall'vno all'altro Polo si estende, & vogliono operar con cenni, con carte, con zifre quello, che è necessario per entrare nel Cielo: Terzo dalla domestichezza, che hanno con Dio, con laquale hanno reuelationi de' secreti del cuore, delli consigli fatti tra il Marito, e la Moglie, e tra la Madre, e li Figliuoli, e allhora volti alli guadagni. Non ti voglio dire, Mondo, della temerità, con laquale tolgono il corso, leuano l'efficacia alla gratia della Maestà Diuina, e che per la medema ceremonia, con laquale vogliono, che il Papa venghi adorato da' Venetiani, *Cart.* 9. pare che mettino l'aiuto di Dio all'humane operationi. Dicalo Pelagio, che per non magnificare, come si deue, la Diuina gratia, cercaua di sì fatti Maestri: Dicalo Agostino, che tanto tempo sudò per mettere con le Scritture sue in obliuione tutti li termini, che faceuano pregiudicio alla Diuina gratia: Dicalo la Scola Angelica di San Tomaso, che con la viua forza della vera, & Euãgelica dottrina innanti il Papa (cosa mirabile) fece cadere in Terra, chi proteruamente difendeua tãta temerità. Che donq. douiamo dir noi figliuoli d'vna Repu

blica così Santa, infamati da questi Diauoli transfigurati in Spiriti di luce, & di verità? Non hanno rispetto à Dio, e si sà, e si tollera, e noi, che sappiamo esser nota la gloriosa innocenza della Republica nostra anco fra le Barbare Nationi, ci marauiglieremo della lingua di così temerarie persone? Ecco (che di ciò douiamo sentire allegrezza) in questo caso verificato il Prouerbio, [Scaccia alla Terra il Mar la Paglia, e il Legno,] poiche quello, che mai hanno voluto fare, benche vi fossero giustissime cause, questi nostri Sapientissimi Padri, solamente per essere questa Paglia, e questi stipoli segnati con segno di Religione, la Natura istessa di questi nostri Mari mossa à compassione di questa sua Regina, di questa purissima Verginella, hà fatto il debito suo spingendoui al lido, o per far ledame, ò per conuertirui in cenere prestamente. Ma passiamo innanti.

Dici, che queste tue censure sono giustissime, sono validissime, tanto dice il Comitolo tuo Collega, con altri, in questo, di si fatto pensiero. Tralasciando le considerationi fatte intorno alla causa, che io ti voglio admettere per peccato: Addimando per disputar più tosto, che per ragionare della Santità del Papa, Queste censure sono valide rispetto alla causa efficiente, ò nò? non mi darai la negatiua, però segue l'affirmatiua, è stà bene, perche è stato il Papa. Non mi fermo, ma ricerco, se ciò hà fatto come Papa, ò nò? Se mi dessi la negatiua, sarebbe spedita la disputa, perche *nulla sibi competit in Venetos iurisdictio*. Se affermi come Papa, e come deui, non mi fermo io, perche in oltre ti addimando: questo Papa hà operato quello, che hà operato contra della Republica conforme all'essere, & stato suo Papale, ò nò? qui importa, perche se mi dessi la negatiua, come douresti, io ti addimanderei, se hà mancato nell'essentiale, o nell'accidentale, ma risponderai, che hà operato conforme all'esser suo Papale. Sin qui stà bene, mà non è sciolto il nodo, perche io seguito, e ti ricerco, che cosa è questo essere Papale? non dirai già portar la Mitra, la Stola, il Piuiale, hauer il Rochetto, andare nel Conciftoro, e si fatte cose, che forse direbbono alcune semplicette Donniciuole, mà dirai, che questo esser Papale è vna risultanza di Giustitia, di Prudenza, e Carità, per laquale l'opere, che da quella Maestà procedono, sono irreprensibili, e Sante. Hauemo donque fra noi questa massima, che l'operationi del Papa, come Papa, sono giuste, rette, sante, e lontane da legittima riprensione. Formiamo vn'altro supposito, il Papa (ti adimando) è obligato all'osseruanza delle leggi direttiue, ò nò? se tu affermi, parli sicuramente, e bene, mà però contrario ti dimostri al pazzo discorso, e maligna scrittura tua dicendo, *Cart.* 44. il Papa, come supremo Giudice nella Chiesa non è obligato à certi termini positiui: se tu neghi, fai gridare il Gigante nel suo Trattato *de Pensionibus*, *q.* 37. *nu.* 6. il Romano nelli suoi Consigli, *Consil.* 369. &, con la Glosa, li Dottori, che scriuono sopra il Titolo, *de sententia, & re iudicata. Cap. in causis.* Li quali vogliono, il Papa essere obligato: donque, acciò questi Dottori non si dolghino, diremo, che il Papa deue seruare questa dispositione, donque maggiormente seruare è obligato quelli, che sono *de iure naturali, & Diuino*, come sono citare, & dare à Rei le sue difese. Hora così procedo contra di te (lasciando sempre in disparte il Sommo Pontefice con ogni rispetto, riuerenza, e diuotione.) Il Papa, come efficiente, in questo negocio non solo non hà seruato li termini del *iure positiuo*, mà del *naturale e Diuino*, donque la sentenza, che si ricercaua necessariamente, non è irreprensibile, non è Santa, donque

non

non è fatta dal Papa,come Papa,donque non la poteua fare,donque non è valida, non è giusta, non è come voi altri Hippocriti, e simulatori l'andate depingendo.

Soggiongo ricercando,se la Republica, se vn Senato, se vna materia, ò soggetto per se stesso commune, & indeterminato è tale, che validamente, e giustissimamente possi essere scommunicato, possi venir reciso, & escluso dalla Communione de' Fedeli?se neghi, già è spedito tutto il discorso tuo pieno di bestemmie; se affermi, donque i colpeuoli, & innocenti saranno affetti da questa tua giustissima sentenza. Pouero Christo, che sei venuto in Terra per aiutare, & saluare li Peccatori, e cosi ordina la dottrina tua, l'essempio della Vita tua cosi insegna, sebenche li Scribi, e Dottori della nuoua Legge, che si sono anteposti à gli altri Santi serui tuoi, facendosi della tua immediata Cimpagnia altro intendono di quello che hai voluto tu, altro insegnano di quello che hai insegnato tu, altro pratticano di quello hai pratticato tu, Tu hai detto, *Non veni saluare Iustum, sed Peccatorem*, Questo tuo Compagno condanna il giusto, & il peccatore; Tu hai detto. *Non est opus valentibus Medicus, sed male habentibus*, Questo tuo Compagno insegna, che *sit opus valentibus Medicus.* E' grande, è marauigliosa cosa questa, à chi non sà, mà à chi sà, che non seruo, mà compagno ti sei fatto di Giesù Christo, subito cessa la marauiglia, e condescende, che à te sia così lecito baldanzosamente parlare della nostra Republica,scherzare con il nostro Prencipe, ridere delli nostri Senatori, sprezzare il suo Senato, vilipendere li suoi Consiglieri,censurare, e condennare le sue Leggi, in somma maledirci tutti, scommunicarci tutti, e mandarci tutti à casa del Diauolo. Deh se ad ogn' vno fosse lecito dire intorno à queste tue censure il suo pensiero, altro sin qui di nuouo ti verrebbe all' orecchie, mà il timor di Dio, che fà portar rispetto commiserando alla Beatitudine di Papa Paolo Quinto fascinato dalle sinistre informationi de' Maluagi Nemici della quiete, e grandezza della Republica nostra,& dalle perturbationi humane, fà tacer molti,che te li stimi beneuoli, e fautori.

Non temono,dici tu, *Car.*30.35.42.43.49. i Venetiani la scommunica, ma la sprezzano, e stanno in termine di peruersa ostinatione, e contumacia: Ma non mi marauiglio che questa aggiongi alle altre tue maledicenze, hauendo simulatamente, e sotto fintione di rispondere (come io dissi) ad vna lettera, tolto per impresa dire tutte quelle sorti di ingiurie contra la gloria, e la Maestà della nostra Republica,che dall' Inferno potesse vomitar Satanasso: perche, se le Leggi sono giuste, antiche, e communi ad altre Nationi, le chiami tu inique: Venetiane, e nuoue? perche,se li Chierici sono Cittadini, e parte della nostra Republica,vuoi tu, che non siano sottoposti al Prencipe,che la gouerna? perche, se sono di maniera colpeuoli, che la colpa loro è meriteuole del castigo senza ingiuria del Prencipe, che li castiga, pretendi tu, che la Chiesa resti offesa,& deue risentirsi contra la verità? Questi sono li vostri Notorij? Questi sono li casi, che prouocano le vostre lingue santimoniali à sostentare, che le ragioni della Republica non meritauano essere molto bene ascoltate? Queste sono le sentenze giustissime, validissime, e Santissime? queste sono le tue dottrine cauate come dici tu *Cart.*11. (e bene)non dall' onde del Mare di Venetia,mà nella paludosa putida,e pestilēte Stige d'Acheronte. Questi sono li portamēti de' Venetiani, che chiamano il furore, e solleuatione de Popoli, la destruttione della Republica, e la spada materiale del Papa? In reuocare dōque queste leggi starà la vostra giustitia? in chiu-

der gl' occhi al Prencipe, acciò non castighi l'improbità de' suoi Cittadini, staràno i vostri cômandaméti? in destruggere l'auttorità del nostro Sapiétissimo Prêcipe, serà forsi posta l'auttorità del Sommo Pontefice? in priuare finalmente della libertà sua la Republica consisterà la vostra libertà Ecclesiastica? E qui côseruare la sua libertà, mantenere la sua giurisdittione, amministrare rettamente la giustitia, dimostrare l'equità delle sue leggi, chiami tu, (lo dicono gl' altri) sprezzo delle censure? vilipédio delli cômandamenti del Papa? Chiami tu censura, che si deui temere, quella che non è, se non equiuocamente censura? le vere censure, le scommuniche giuste, e sussistenti sono credute, venerate, e temute dalli Venetiani più di quelli, che, senza temerle, predicano il loro timore à gl' altri. Non negherai già (così mi imagino io) che il precetto in táto si deue seruare, in quáto che egli è ragioneuole, e giusto; mà, si come hai sentito, se le leggi della Republica sono giustissime, che tutto il Mondo te ne rende testimonianza, e per consuetudine immemorabile fanno bene li Venetiani come te lo dicono li Pontefici stessi, à castigare quelli Religiosi, che non solo hanno renontiato al priuilegio clericale, ma al priuilegio dell'humanità, & alla natura d'huomo, viuendo sceleratissimamente come ostinatamente, temerariamente, & arrogantemente asseuererai tu, che il precetto, il quale in contradittorii termini dice l'opposito, sia giusto, sia Santo, & deua esser obedito? E se non deue per giustitia esser obedito, che regola di carità ti persuade, e persuade gl' altri scriuere, che per questo la Republica giustissimamente, e Santissimamente sia stata scommunicata? sia stata interdetta? *Sap.c.6. Qui custodierint Iustitiam iustè iudicabuntur, & qui didicerint iusta, inuenient quid respondeant.* Questa Republica è stata fatta dalla Diuina Mæstà, chi la gouerna hà la sua potestà immediatamente dall' istessa. *Sap.c.6. Data est illis à Domino Potestas.* La sua giurisdittione non è giurisdittione Spirituale, come donque subordinata al Papa, che è capo della Chiesa Spirituale? *Imaginem Cęsaris non habuit Christus, non habuit Petrus*, dice Ambrogio Santo, *Lib.9.cap.20. in Luc. ideo præcepit, vt quæ sua sunt, Cæsari redderemus*, adonque molto meglio, *ne, quæ sunt Cæsaris, vsurparemus.* Et nelle sue Epistole, *Lib. 1.epistol. 1. Non vis esse obnoxius Cæsari? noli habere, quæ sunt mundi.* A che donque tanto strepito, se il Regno di Christo, *in esse passibili*, fosse terreno, fossero queste pompe, fossero questi lussi? se l'auttorità, che concesse à Pietro, fosse di dominare Scettri, gouernare Corone, & infrapporsi à Prencipi? *Cardell. disput.1.contr. Protestati. Papæ peculiare munus est à peccando homines auertere, animorum tranquillitatem procurare, & constituere, ac studio pietatis Homines inflammatos ad æternam vitam, sedésque mentium beatarum impellere.*

Resta à te, Filoteo, che sei Vecchio, & nelle Sacre Lettere pienamente essercitato, che, deposta quella maschera, che fin quì hai portato per potere più licentiosamente publicare famosi libelli contra l'integrità della Republica Venetiana, tentando con false, & seditiose interpretationi violare la castissima Susanna dell' Euangelica Verità, in sincerità, & in carità non finta, dire, & scriuere vogli nudamente il vero, si come nudamente in Croce crediamo, & adoriamo la stessa Verità Giesù Christo nostro Signore: Perche sappiamo benissimo, non ti essere incognito in che consiste l'auttorità, che à Pietro, & à' Successori diede l'Auttore della nostra salute, che prerogatiue, che clausule habbi il Mandato di Commissione, che fece Christo à Pietro, prima che da questo Mondo si partisse, delle quali esattissimamente ne dice l'Illustrissimo Toleto, *2.part.annot.17.in Ioann.* che quáto fin qui è stato fatto contra della Republica, non è stato per carità, che voleua altra maniera, altro procedere, che venire così immediatamente alle Sacrosante

Censure,

Censure, delle quali dice Santo Ambrogio. *Cum dolore amputatur etiam, quæ putruit pars corporis, & diu tractatur, si potest sanari medicamentis. Lib.2. offi. c. 27.* & di più. *Sic Episcopi boni est affectus, vt optet sanare infirmos, serpentia auferre vlcera, adurere aliqua, non abscindere, postremo, quod sanari non potest, abscindere cum dolore.* & delle quali Gregorio Settimo. *Epist.6.ad Bragen.episc.tom.3. Vnde te admonemus, vt anathematis gladium nunquàm subitò, neque temerè in aliquem vibrare præsumas, sed culpam vniuscuiusque diligenti prius examinatione discutias.* Che finalmente sappiamo, quanto cosi fatte Censure siano atte fare commotioni, solleuationi, seditioni, & rumori nelli Popoli, che sono poi, si come si hà da Platone, *Dialo.8.de Rep.* & Aristotele, *lib.5.Politi.cap.4.* instrumenti efficacissimi per disordinare, & disertare la Republica, che speriamo, non sarà, e ne preghiamo per ciò continuamente Dio per li Meriti della Vergine Gloriosa Patrona Nostra, & delli Santi, & Sante Protettori, & Protettrici di questa Miracolosa nostra Republica, i quali nel limpidissimo Specchio della Diuina essenza vedono i cuori dell' vna, e l'altra parte, conforme alche crediamo, che in fine, *Ezech.c.18. Iustitia Iusti super eum erit, & impietas impij erit super eum,* & cosi sia terminato questo mio ragionamento à gloria di Dio, in difesa della mia Patria, non per scandalizare alcuno, nè per offendere la Persona tua, ò d'altri, mà per mortificatione della tua pessima, e dolorosa Scrittura, che però rimetto il tutto di quanto hò detto alla Censura della Chiesa Santa.

IL FINE.

IMPRIMATVR PADVÆ

Almorò Zane Podestà.